

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	18/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	07:40:21

Consulta: Nro. 1

Consulta/Observación:

En el modelo de propuesta económica proporcionado por la Entidad (ANEXO N° 4) específicamente para la etapa de liquidación de obra, se está considerando un monto de 12,400.00 soles.

CONSULTO:

Este mismo porcentaje se aplicará para los parámetros límites superiores y límites inferiores con y sin IGV?.

Solicitamos precisar las pautas claras a fin de que se cuenta con mayor transparencia y no exista confusión en los participantes, se garantice la pluralidad y se cuente con un mayor número de participantes en la competencia al que busca el estado.

Acápate de las bases : Sección: Especifico Numeral: CAP. I Literal: 1.3 **Página:** 14

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 2 de la Ley; numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, CONCORDANTE CON LAS BASES ESTANDAR.

Análisis respecto de la consulta u observación:

"Este colegiado absuelve la consulta N° 01 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, el postor consulta con respecto al anexo 04 de la verificación de las bases administrativas en los anexos en la Pagina 79 refiera que se trata del plazo de entrega el cual solo debe especificar tiempo o el plazo que correspondiente, se aclara al postor que es divergente en la elaboración de las consultas deben estas ser claras y precisas a fin de que el colegiado atienda la consulta de forma idónea, aclaramos al postor que el anexo 04 es respecto DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, pero resolviendo su consulta del postor el anexo 06 OFERTA ECONÓMICA deberá ser en la proporción del porcentaje de los límites superiores e inferiores con y sin igrv, teniendo en cuenta que para el presente procedimiento se debe prever actividades que comprenden además la liquidación del contrato de obra sin embargo se aclara al postor lo siguiente: Este comité de selección indica al participante que respecto a la formulación de la propuesta económica, el órgano rector no ha establecido procedimientos o pautas de como deberán elaborar sus ofertas los postores, siendo responsabilidad exclusivamente de estos; en ese lineamiento, se tendrá en cuenta las disposiciones establecidas en el artículo 28, numeral 28.2 de la Ley y 48, numeral 48.1, literal c) del Reglamento, conforme establece las bases aprobadas y publicadas. En tal sentido; este comité de selección decide NO ACOGER LA CONSULTA"

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código : 20539222288

Fecha de envío : 18/08/2023

Nombre o Razón social : CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC

Hora de envío : 07:40:21

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

Solicitamos al comité quien elaboró las bases precise mejor las pautas respecto al porcentaje y experiencia del postor para el caso de consorcio. Es decir:

1.- Para el caso de consorcio son 02 integrantes como máximo. (Es correcto)

2.- Dice, El porcentaje de participación de CADA CONSORCIADO (referido a los dos consorciados) es mayor a cuarenta por ciento (40%).,

Sobre este numeral 2, se comprende que se está refiriendo a los dos consorciados y no solo al consorciado del que podría aportar en porcentajes iguales la experiencia. Este requerimiento pone en duda y, por otra parte, se podría decir que existe incongruencias. Por lo tanto, consideramos que lo correcto debe ser:

El porcentaje de participación en caso de consorcio para el integrante que aporte menor experiencia en la especialidad para la admisión de la oferta y factores de evaluación, debe ser mayor al cuarenta por ciento (40%) y como mínimo para el postor que aporta mayor experiencia como mínimo debe ser el 50 %.

De ser contrario la posición del Comité, solicitamos aclarar y brindar una mejor aclaración respecto a las pautas. Esto con la finalidad de no confundir a los participantes y se cuente en un mayor número de postores en la competencia al que busca el estado.

es importante recordar que las Entidades del Estado están obligadas a brindar información clara y transparente sin transgredir la Ley y las normas legales vigentes.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: CAP. III

Literal: 2.7

Página: 18

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 2 de la Ley; numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, CONCORDANTE CON LAS BASES ESTANDAR.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la consulta N° 02 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, este colegiado aclara al postor que en la pag, 42 literal 2.7 CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS en ninguno de los extremos conlleva aconfusiones, sino que esta confusion viene de apreciacion del postor o formass de interprestacion; se aclara al postor lo siguiente: CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS:

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

1) El número máximo de consorciados es de dos integrantes.

2) El porcentaje máximo de participación de cada consorciado es del cuarenta por ciento (40%).

3) El porcentaje de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es no menor a cincuenta por ciento (50%), se aclara la consulta por lo que la consulta no se acoge; esto quiere decir de que el que pone la expreincia mayor podra evaluar si asume el porcentaje de 50 o 60%. segun su capacidad, y que de la empresa que ponga menor experiencia sera maxino 40%; por lo que no se acoge la presente consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	18/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	07:40:21

Consulta: Nro. 3

Consulta/Observación:

Respecto al numeral 3 dice: El porcentaje de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es no menor a cincuenta por ciento (50%).

Al respecto consulto:

El porcentaje mínimo de la experiencia en la especialidad (50%) se refiere:

1.- A la experiencia del postor que aportaría tanto para para los Documentos para acreditar los requisitos de calificación y factores de evaluación de la acumulación (CAPITULO IV) de la experiencia igual o superior del 50% acumulado de la experiencia en la especialidad y/o a que se refiere?. Es importante conocer la definición que tiene como idea vuestro comité para no confundir a los participantes.

De se contrario, solicitamos brindar la información mas clara a fin de que sea comprendida y no podría existir un posible vicio de nulidad en el procedimiento.

Acápite de las bases : Sección: General

Numeral: CAP. III

Literal: 2.7

Página: 18

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 2 de la Ley; numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, CONCORDANTE CON LAS BASES ESTANDAR.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la consulta N° 03 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, este colegiado respecto a la observacion que realizan en el captulo III delñ literal 2.7 de la pag 18, aclaramos que el postor tiene claro lo que se esta solicitando sin embargo aclaramos que el porcentaje de los consorciados son de acuerdo a la promesa del consorcio y son porcentajes generales, de aporte a la experiencia es decir cualquiera de los consorciados puede acreditar su experiencia para la califiaccion y experiencia en la evaluacion es por eso de que se esta dediniendo que el maximo de porcentaje es 40% para el que acredite menos experiencia; el colegiado tiene a bien aclarar que lo que pretende es confundir que el consorciado que presnete como ninimo el 50% podría acreditar el factos calificacion y evaluacion, el cual no viene al caso por que existe definiciones minimas y maximas con proporciones exactas a las experiencias a presentar para estos requisitos de calificacion y requisistos de evaluacion, adicionalmente a ello se le aclara a los postores que: en el literal 2.11. DE LA EXPERIENCIA DEL CONSULTOR DE OBRA EN LA ESPECIALIDAD se encuentra la definicion exacta de similares el cual se incorporara en el capitulo IV a fin de evitar inconsistencias, presicion que deberan tener en cuenta al momento de la elaboracion de su oferta, se aclara la consulta con presicion en las bases y en los tdr.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	18/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	07:40:21

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

No corresponde la aplicación de la Penalidad, ya que de existir algún desperfecto y/o vicio oculto al momento de la recepción de la Obra, el contratista tiene el derecho de levantar las observaciones. Por lo tanto, esta causal como penalidad generaría un vicio de nulidad del procedimiento al encontrarse fuera de los parámetros reglamentarios vigentes.

De ser contrario, solicitamos dar a conocer a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie de manera sustentada técnico y legal para que garantice dichas penalidades.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** 2.13. **Literal:** 3 **Página:** 21

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 2 de la Ley; numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, CONCORDANTE CON LAS BASES ESTÁNDAR.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la consulta N° 04 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, este colegiado tiene a bien aclarar al postor que la openalidad descrita en el literal 3 del numeral 2.13 de la especifica dice : Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada, esto es cuando la comison de recepcion sale a verificar despúes de revisar el informe de conformidad del supervisor y de encontrarse fallas se deduciria que el consultor no realizo su trabajo correctamente y dio por conformidad a la ejecucion sin estarlo. esto obedeciaría penalidad descrita en el cuadro de penalidades, el cual es claro que no involucra al plazo del levantamiento de observaciones del ejecutor o enerva el derecho del mismo, sino se aplica y aclara que es al informe finaldel supervisor y sa la conformidad solicitando la conformacion del comite de recepcion, se supone que este verifico que la obra este culminada en su informe al no encontrarse asi, se plica la penalidad descrita para el consultor, Ahora bien, queremos entender que el participante cuestiona las penalidades; sin embargo, no precisa que penalidad es la que cuestiona, dado el caso que se han considerado dieciocho penalidades.En ese sentido, de conformidad con la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, todo participante tiene derecho a formular consultas y observaciones de manera objetiva y clara, a fin que el colegiado pueda entenderla y absolverla de manera sustentada; no obstante, la presente observación califica como subjetiva y nada clara. por lo que no se acoge la presente consulta

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	20/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	18:29:45

Observación: Nro. 5

Consulta/Observación:

La exigencia que se solicita en la metodología propuesta en los numerales del 1 al 9 para obtener 25 puntos, en el presente caso se ha verificado que la Entidad ha vulnerado lo establecido en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como el principio de transparencia regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, esto seguido de las bases estándar. Es decir:

Dicho requerimiento, no se ajusta al contenido mínimo considerado en las bases estándar, esto por cuanto en las páginas 37 y 38 es notorio que la Entidad de manera premeditada, esta colocando barreras en el procedimiento con la finalidad de no permitir el mayor numero de participantes en la competencia.

Bajo ese criterio, se advierte que dicho requerimiento pondría en grave riesgo de que se genere un vicio de nulidad del procedimiento.

Por otra parte, Tampoco se respetaría la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Si bien es cierto que la normativa de contrataciones le faculta al comité de formular el requerimiento, a este no le faculta trasgredir las normas legales.

En ese orden, solicitamos se suprima de las bases dicha exigencia que se ha considerado para la metodología propuesta, ya que su contenido no tiene sustento técnico ni tampoco legal, puesto que lo que se está haciendo es generar costos innecesarios al momento de presentar las propuestas.

Por lo tanto, exigimos elevar a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie y sustente que con dicho requerimiento no se esté direccionando el procedimiento objeto de la convocatoria.

Acápite de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** 3.2. **Página:** 37..

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 05 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor de evaluación IV literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico	CAP. IV	3.2.	37..
------------	---------	------	------

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento

Análisis respecto de la consulta u observación:

convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se suprima el Factor de Evaluación ¿Metodología Propuesta¿ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	08:20:07

Observación: Nro. 6

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos: Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad por parte de la Entidad, ya que, con relación a la primera convocatoria, lo que se ha hecho en vez de facilitar la mayor participación de los participantes, se esté buscando restringir el numero de participantes en la competencia.

1) Tal como se muestra: El Comité solicita el Plan de trabajo que contendrá la relación de actividades, pero no indica que las actividades será lo que se indica en los puntos del numeral 2.16, pagina 23 y/o se refiere al numeral 2.18 de las bases objeto de la convocatoria y/o de libre elección. Solicitamos al Comité a través de un informe exponga de manera específica, clara la necesidad de dicho requerimiento en la etapa de presentación de ofertas. Este considerando que para este caso las bases indica lo contrario. Es decir que no se ajusta al contenido mínimo, sino que lo que se pretende es generar gastos innecesarios en la etapa de presentación de propuestas que no están presupuestados.

2) La Entidad solicita la Utilización de recursos (personal y equipo). pero no indica que los recursos están referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. y el numeral 2.10. de las bases; sobre este punto no se especifica con exactitud o se tiene la idea que es lo la Entidad pretende solicitar con dicha exigencia y como es que se deberá integrar al plan de trabajo. ¿Será con solo transcribir los nombres del personal clave y equipamiento que está en las bases?

3) La Entidad solicita una Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesto; pero no indica que la Matrix está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases; sobre este punto no se especifica con exactitud o se tiene la idea que es lo que la Entidad pretende solicitar dicha exigencia y como es que se deberá integrar al plan de trabajo. Presumiendo que se tenga la idea sincronizada, ¿Será con solo transcribir lo que está en las bases los nombres del personal técnico?

4) La Entidad solicita una Programación PERT-CPM, Gantt del desarrollo del servicio, pero no indica que la programación está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases objeto de la convocatoria; sobre este punto no se especifica con exactitud o se tiene la idea para qué es lo que la Entidad pretende solicitar dicha exigencia y como es que se deberá integrar al plan de trabajo. Presumiendo que se tenga la idea sincronizada, ¿Será que para desarrollar la Programación PERT-CPM y, Gantt, se tendrá en cuenta al personal técnico?, en realidad no se sabe cual es la necesidad de solicitarlo en esta etapa la programación. Esto vulnera las bases y las normas legales de contrataciones del Estado, puesto que en el reglamento y las bases estándar, precisa que la programación será presentada para la firma del contrato y no en la etapa de presentación de propuestas. (previsto en el artículo 175 del reglamento), además que este requerimiento está previsto para el ejecutor de obra y no al consultor de obra, con ello demostrando un claro vicio de nulidad del procedimiento al que solicitamos se tenga en cuenta.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden tambien sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité resultarían innecesarias al objeto de la convocatoria como requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Por lo tanto, con la finalidad de que se respete la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Solicitamos precisar las pautas claras de tal forma que estén bien definidas y comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité. En todo caso es importante hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Acápito de las bases : Sección: General Numeral: CAP. IV Literal: B **Página: 37**

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, Bases estándar

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 06 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor de evaluación IV literal B. ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 1) Tal como se muestra: El Comité solicita el Plan de trabajo que contendrá la relación de actividades; 2) La Entidad solicita la Utilización de recursos (personal y equipo) y 3) La Entidad solicita una Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesto 4) La Entidad solicita una Programación PERT-CPM, Gantt del desarrollo del servicio, tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, se debe aclarar a los postores al postor que el postor menciona 4 exigencias en su observación que no son concordantes con lo publicado en las bases administrativas; generando confusión con sus apreciaciones y descripciones; por lo que el comité cree conveniente mencionar los 4 puntos que si se solicitan en las bases administrativas del cual el comité aclarar y se pronunciara creyendo que el postor quería establecer lo siguiente: 1) Plan de trabajo para la ejecución del servicio, 2) Control de Calidad de la Obra: señalando Hitos y métodos. y 3) Control de Plazos de la Obra: señalando Hitos y procedimientos. 4) Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación; en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones por el postor cuando estas no son las que se encuentran establecidas en las bases sino la siguiente evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar y en el presente procedimiento es el siguiente: en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿. En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los post

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 7

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:

2. Control de Calidad de la Obra: señalando Hitos y métodos

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto como se deberá desarrollar, no se precisa las pautas y directrices y/o no se adjunta un anexo como modelo para poder garantizar el correcto desarrollo, existe incongruencias entre si, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio subjetivo al que podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos. (ejemplo de la incongruencia)

¿ Primero solicita Control de Calidad de la Obra y a su vez se exige Hitos y métodos.

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar con un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Por lo tanto, con la finalidad de que se respete la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Solicitamos precisar las pautas claras de tal forma que estén bien definidas y comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección, de ser el caso un anexo modelo con los lineamientos. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: CAP. IV

Literal: B

Página: 37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del art 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 07 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 2) Control de Calidad de la Obra: señalando Hitos y métodos , tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico

CAP. IV

B

37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del art 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se suprima el Factor de Evaluación ¿Metodología Propuesta¿ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento, Y Se aclara al postor que el personal y equipo a utilizar son los establecidos en el gasto genral y el desagredo de los gastos genrales respectivamente y no solamente lo establecido en el literal pero no indica que la programación está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases objeto de la convocatoria, se le incita al postor a no tratar de confundir al postor con apreciaciones que claramente se nota que se trataría de generar confusiones, toda vez que dicha exigencia obedece a las bases administrativas debidamente aprobadas y por nada se trataría de poner barreras a la pluralidad de postore to

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjuntara el archivo exel que sustenta la absolucion

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 8

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:
3. Control de Plazos de la Obra: señalando Hitos y procedimientos.

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto como se deberá desarrollar, no se precisa las pautas y directrices y/o no se adjunta un anexo como modelo para poder garantizar el correcto desarrollo, existe incongruencias entre si, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio subjetivo al que podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos. (ejemplo de la incongruencia)

¿ Primero solicita Control de Plazos de la Obra y a su vez se exige Hitos y procedimientos.

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar con un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Por lo tanto, con la finalidad de que se respete la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Solicitamos precisar las pautas claras de tal forma que estén bien definidas y comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección, de ser el caso un anexo modelo con los lineamientos. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Acápite de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** B **Página:** 37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 08 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 3. Control de Plazos de la Obra: señalando Hitos y procedimientos, tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico

CAP. IV

B

37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se suprima el Factor de Evaluación ¿Metodología Propuesta¿ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento, Y Se aclara al postor que el personal y equipo a utilizar son los establecidos en el gasto general y el desagregado de los gastos generales respectivamente y no solamente lo establecido en el literal pero no indica que la programación está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases objeto de la convocatoria, se le incita al postor a no tratar de confundir al postor con apreciaciones que claramente se nota que se trataría de generar confusiones, toda vez que dicha exigencia obedece a las bases administrativas debidamente aprobadas y por nada se trataría de poner barreras a la pluralidad de

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel de la absolución que sustenta la absolución

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 9

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos: Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación.

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto como se deberá desarrollar, no se precisa las pautas y directrices y/o no se adjunta un anexo como modelo para poder garantizar el correcto desarrollo, existe incongruencias entre si, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio subjetivo al que podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos. (ejemplo de la incongruencia)

¿ Primero solicita Control Económico de la Obra y a su vez se exige señalar los hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación.

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar con un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Por lo tanto, con la finalidad de que se respete la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Solicitamos precisar las pautas claras de tal forma que estén bien definidas y comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección, de ser el caso alcanzar un anexo modelo con los lineamientos. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Acápito de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** B **Página:** 37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 09 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 4. Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación., tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico

CAP. IV

B

37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se suprima el Factor de Evaluación ¿Metodología Propuesta¿ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento, Y Se aclara al postor que el personal y equipo a utilizar son los establecidos en el gasto general y el desagregado de los gastos generales respectivamente y no solamente lo establecido en el literal pero no indica que la programación está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases objeto de la convocatoria, se le incita al postor a no tratar de confundir al postor con apreciaciones que claramente se nota que se trataría de generar confusiones, toda vez que dicha exigencia obedece a las bases administrativas debidamente aprueba

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel donde se sustenta la absolución.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 10

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:
5. Control de seguridad identificando los mayores riesgos potenciales de la obra.

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto como se deberá desarrollar, no se precisa las pautas y directrices y/o no se adjunta un anexo como modelo para poder garantizar el correcto desarrollo, existe incongruencias entre si, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio subjetivo al que podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos. (ejemplo de la incongruencia)

¿ Primero solicita Control de seguridad y a su vez se exige la identificando y los mayores riesgos potenciales de la obra. Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar con un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Por lo tanto, con la finalidad de que se respete la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Solicitamos precisar las pautas claras de tal forma que estén bien definidas y comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección, de ser el caso alcanzar un anexo modelo con los lineamientos. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** B **Página:** 37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N°10 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 5. Control de seguridad identificando los mayores riesgos potenciales de la obra. y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación., tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico

CAP. IV

B

37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se suprima el Factor de Evaluación ¿Metodología Propuesta¿ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento, Y Se aclara al postor que el personal y equipo a utilizar son los establecidos en el gasto general y el desagregado de los gastos generales respectivamente y no solamente lo establecido en el literal pero no indica que la programación está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases objeto de la convocatoria, se le incita al postor a no tratar de confundir al postor con apreciaciones que claramente se nota que se trataría de generar confusiones, toda vez que dicha exigencia obedece a las bases ad

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel donde se encuentra el sustento de la absolución

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	2053922288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 11

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:
6. Acciones de control medio ambiental

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y especifica en cuanto como se deberá desarrollar, no se precisa las pautas y directrices y/o no se adjunta un anexo como modelo para poder garantizar el correcto desarrollo, existe incongruencias entre si, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio subjetivo al que podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos. (ejemplo de la incongruencia)

¿ Se solicita Acciones de control medio ambiental

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Por lo tanto, con la finalidad de que se respete la eficacia y eficiencia para efectos de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

Solicitamos precisar las pautas claras de tal forma que estén bien definidas y comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección, de ser el caso alcanzar un anexo modelo con los lineamientos. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** B **Página:** 37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 11 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:2053922288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 6) Acciones de control medio ambiental. , tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico

CAP. IV

B

37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se suprima el Factor de Evaluación ¿Metodología Propuesta¿ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento, Y Se aclara al postor que el personal y equipo a utilizar son los establecidos en el gasto genral y el desagredo de los gastos genrales respectivamente y no solamente lo establecido en el literal pero no indica que la programación está referidos al personal clave que se indica en el numeral 2.8. de las bases objeto de la convocatoria, se le incita al postor a no tratar de confundir al postor con apreciaciones que claramente se nota que se trataría de generar confusiones, toda vez que dicha exigencia obedece a las bases administrativas debidamente aprobadas y por nada se trataría de poner barreras a la pluralidad de postores toda vez que la obra

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel que sustenta la absolución

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 12

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:

8. PROGRAMACION DE ACTIVIDADES A SER EJECUTADAS:

El postor debe de realizar una propuesta de mejora en la que deben estar desarrolladas las actividades de supervisión de acuerdo con la metodología ¿last planer¿ (sistema de producción en construcción que incorpora metodología Lean a la construcción), que contendrá como mínimo:

- Generar una programación en reversa pull planning.
- Verificar la sectorización y trenes de trabajo.
- Formular la programación intermedia o lookahead.
- Diagramar las restricciones del proceso productivo.
- Elaborar el tablero kanban para la programación semanal.
- Verificar las mediciones PPC% (partidas completas al 100%) y RNC (Razones de no cumplimiento).

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto como se deberá desarrollar, por ultimo no se ajusta dicho requerimiento con la necesidad del objeto de la convocatoria, sino más viene este requerimiento debió solicitarse al ejecutor de Obra, por lo tanto, existe una serie de incongruencias entre si que están fuera del límite exigido en las bases estándar como requerimiento mínimo, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio subjetivo al que podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos.

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad, trato y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes y no exista incongruencias. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Solicitamos suprimir de las bases dicha exigencia ya que están fuera del alcance de la Ley y su Reglamento, además de no sustentar y precisar la necesidad bien definidas que sean comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

(el comité presume solicitar todo un expediente con la finalidad de generar costos innecesarios y colocar barreras en el procedimiento)

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: CAP. IV Literal: B **Página: 38**

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72 del Reglamento, seguido de las Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N°12 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 8. PROGRAMACION DE ACTIVIDADES A SER EJECUTADAS: El postor debe de realizar una propuesta de las actividades de supervisión, que contendrá como mínimo:

- Trenes de trabajo. Pauta: Hacer una propuesta de seguimiento en hojas de trenes de trabajo de acuerdo al lookahead correspondiente a su programación gantt. - Programación intermedia (lookahead).

Pauta: Presentar una hoja de cálculo con ventanas de producción de 4 semanas todas las actividades de producción de manera calendarizada adicionando un cuadro de restricciones para dicho periodo.

- Cuadro de restricciones del Lookahead programado.

Pauta: Debe contener el número de partidas, el nombre de la actividad, descripción de la actividad, fecha del lookahead, fecha del levantamiento del lookahead, el responsable y el calendario.

- Tablero kanban para la programación semanal.

Pauta: Desarrollar la hoja de trazabilidad de la actividad productiva con tres puntos de seguimiento mínimo.

- Verificar las mediciones PPC% (partidas completas al 100%) y RNC (Razones de no cumplimiento).

tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación. En ese sentido, considerando lo e

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel que sustenta la absolución de la observación

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 13

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:

9. CONOCIMIENTO DEL PROYECTO

- Identificación de facilidades en el desarrollo del Proyecto.

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto a las pautas, este está acorde con la exigencia de las bases estándar, por lo tanto solicitamos suprimirlo y reformularlo, ya que no se ajusta dicho requerimiento mínimo, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio equivocado, además de ser subjetivo y podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos.

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad, trato y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Solicitamos suprimir de las bases dicha exigencia ya que están fuera del alcance de la Ley y su Reglamento, además de no sustentar y precisar la necesidad bien definidas que sean comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

(el comité presume solicitar todo un expediente con la finalidad de generar costos innecesarios y colocar barreras en el procedimiento)

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal la necesidad de solicitar fotos y un panel fotográfico en la etapa de presentación de propuestas y otros que consideramos desproporcional con el objeto de la convocatoria.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: CAP. IV Literal: B **Página: 38**

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 13 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria este colegiado para esta exigencia decide ACOGER EN PARTE siendo el extremo que se acoge es suprimir la exigencia de fotos o visitas de campo quedando de la siguiente manera: 9). CONOCIMIENTO DEL PROYECTO Se evaluará el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: - Identificación de facilidades en el desarrollo del Proyecto.

(Pautas): Se presentará un mínimo de 03 facilidades identificadas para el desarrollo de la supervisión, objeto de

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

General

CAP. IV

B

38

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar

Análisis respecto de la consulta u observación:

la convocatoria, los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre. Las facilidades deben de ser coherente con la realidad del proyecto.

Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de una memoria descriptiva desarrollando las pautas indicadas y el panel fotográfico de visita al área donde se ejecutará el proyecto.

- Identificación de dificultades en el desarrollo de la supervisión: (Pautas): Se presentará un mínimo de 06 dificultades identificadas

para el desarrollo de la supervisión, objeto de la convocatoria, los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre. Las dificultades deben de ser coherente con la realidad de la Zona sobre aspectos no previstos en las bases donde se desarrollará el proyecto.

(Propuestas de medidas de solución)

Se presentará un mínimo de 06 propuesta de solución a las dificultades identificadas para el desarrollo del servicio objeto de la convocatoria; los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre.

Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de una memoria descriptiva indicando el desarrollando de las pautas establecidas donde se ejecutará el proyecto.

Se otorgará el máximo puntaje al postor que oferte el mejor procedimiento de desarrollo.

tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informe

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel que sustenta la absolución de la observación.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 14

Consulta/Observación:

Vuestro Comité solicita en los factores de evaluación ¿ Metodología propuesta, para ser acreedor de 25 puntos:

9. CONOCIMIENTO DEL PROYECTO

- Identificación de dificultades en el desarrollo de la supervisión (punto 2)

SE OBSERVA:

Lo solicitado no cuenta con una definición clara y específica en cuanto a las pautas, este está acorde con la exigencia de las bases estándar, por lo tanto solicitamos suprimirlo y reformularlo, ya que no se ajusta dicho requerimiento mínimo, en ese orden consideramos que dicha exigencia está basado en un criterio equivocado, además de ser subjetivo y podría ser valido cualquier desarrollo que proponga el postor y de esta manera se otorgue el puntaje de los 25 puntos.

Este requerimiento, pone en grave duda la falta de seriedad, trato y transparencia por parte de la Entidad, ya que en vez de facilitar un contenido mínimo para que se cuente con la mayor participación de los participantes, se está pretendiendo restringir el mayor número de participantes en la competencia.

Bajo este criterio debemos hacer recordar que si bien vuestro comité considera que tiene la autonomía y facultades de solicitar cualquier requerimiento para colocar barreras en los procedimientos, la Ley y la normativa de contrataciones vigente no le faculta que dicho requerimiento esté fuera del alcance de sus propios parámetros de la Ley. Por lo tanto, debe considerarse que el requerimiento debe ajustarse a la necesidad del objeto de la convocatoria, y en ese orden también sea comprendido por todos los participantes. Dichas exigencias por parte del comité no tienen la condición de requerimiento mínimo y se podría presumir que se busque restringir al potencial número de participantes en la competencia.

Solicitamos suprimir de las bases dicha exigencia ya que están fuera del alcance de la Ley y su Reglamento, además de no sustentar y precisar la necesidad bien definidas que sean comprendidas las ideas que piensa solicitar el comité de selección. Esto porque se constata que existe una serie de incongruencias en dicho requerimiento que no se comprende cual es la necesidad de solicitarlo para la etapa de presentación de propuestas y no se puede predecir, prever, pronosticar lo que pretende solicitar la Entidad a través del Comité.

(el comité presume solicitar todo un expediente con la finalidad de generar costos innecesarios y colocar barreras en el procedimiento)

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal la necesidad de solicitar fotos y un panel fotográfico en la etapa de presentación de propuestas y otros que consideramos desproporcional con el objeto de la convocatoria.

Acápite de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** B **Página:** 38

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 14 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria este colegiado para esta exigencia decide ACOGER EN PARTE siendo el extremo que se acoge es suprimir la exigencia de fotos o visitas de campo quedando de la siguiente manera absulta y el comité decide plasmar toda la exigencia del literal : 9). CONOCIMIENTO DEL PROYECTO Se evaluará el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: - Identificación de facilidades en el desarrollo del Proyecto.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Específico

CAP. IV

B

38

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

(Pautas): Se presentará un mínimo de 03 facilidades identificadas para el desarrollo de la supervisión, objeto de la convocatoria, los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre. Las facilidades deben de ser coherente con la realidad del proyecto.

Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de una memoria descriptiva desarrollando las pautas indicadas y el panel fotográfico de visita al área donde se ejecutará el proyecto.

- Identificación de dificultades en el desarrollo de la supervisión: (Pautas): Se presentará un mínimo de 06 dificultades identificadas

para el desarrollo de la supervisión, objeto de la convocatoria, los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre. Las dificultades deben de ser coherente con la realidad de la Zona sobre aspectos no previstos en las bases donde se desarrollará el proyecto.

(Propuestas de medidas de solución)

Se presentará un mínimo de 06 propuesta de solución a las dificultades identificadas para el desarrollo del servicio objeto de la convocatoria; los mismos que deberán ser presentados debidamente sustentados en formato libre.

Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de una memoria descriptiva indicando el desarrollando de las pautas establecidas donde se ejecutará el proyecto.

Se otorgará el máximo puntaje al postor que oferte el mejor procedimiento de desarrollo.

tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria?, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo en Excel que sustenta la absolución de la observacion

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Consulta: Nro. 15

Consulta/Observación:

En las paginas 39 y 40, se solicita ciertas practicas de SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL.

CONSULTO:

Con dicho requerimiento está garantizando la pluralidad de postores en la competencia?.

De ser así, solicitamos precise el numero de participantes que cumplen con dicha exigencia según estudio de mercado para garantizar de que exista pluralidad de postores y no se presuma que exista direccionamiento en el procedimiento y/o se restrinja al potencial de las PYMES con experiencia.

Al parecer se presume que las bases del primer procedimiento al que se declaro la nulidad, hoy se han modificado en función al interés de solo postor al que posiblemente sea adjudicado.

En todo caso solicitamos hacer de conocimiento a la autoridad competente quien aprobó las bases para que se pronuncie técnico y legal la necesidad de solicitar las practicas como sostenibilidad ambiental y social en la etapa de presentación de propuestas y otros que consideramos desproporcional con el objeto de la convocatoria.

Acápite de las bases : Sección: General **Numeral:** CAP. IV **Literal:** C..., y E **Página:** 39..

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la coconsulta N° 15 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV En atención al tenor de lo cuestionado por el Participante y/o postor: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. con RUC: 20610816739, sin embargo este colegiado cree idonia la oportunidad de hacer la consulta al Area usuaria la posibilidad de modificar los TDR siendo EL AREA USUARIA el responsable del cumplimiento de lo que dispone el Art. 16 del TUO de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado¿, que respecto al requerimiento establece que el área usuaria es la única responsable de formular las especificaciones técnicas, así como los requisitos de calificación, este colegiado en cumplimiento de los principios de igualdad de trato de los postores, define que la exigencia de 01 certificado en el CAPITULO IV LOS FACTORES DE EVALUACIÓN E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL para hacerse acreedor de 03 puntos no resulta restrictiva ni fuera de ley debido a que la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD factores de evaluacion las mismas que se encuentran consideradas para ser tomadas en cuenta y lo que se le solicita al postor para la ejecucion de este proyecto es que cuente con cualquiera de estas 05 certificados establecidos en las bases, el colegiado ni el area usuaria respectivamente esta ejecutando practicas de restriccion toda vez que se solicita que el postor cuampla con cualquiera de estos certificados y se le otorgara 03 puntos, la directiva lo contempla Las Bases Estándar contienen una sección general que contempla las reglas de procedimiento y de ejecución contractual aplicables a los procedimientos de selección previstos en la normativa de contrataciones del Estado, este colegiado decide aclarar las consulta debido a que la proporcion de designacion de puntaje total de que si presnetaran los 05 certificados, el colegiado decidio para no ser restrictivo solicitar cualquiera de las practicas y otorgar el cunataje maximo, teniendo em cuenta que para poder postular a esta consultoria la especialidad para este servicio es C, por lo que exigir el cumplimiento de cualquiera de estos ISOS es decir 01 certificado no resulta restrictivo la pluralidad de postores, por lo que este colegiado decide no acoger ni modificar efectos que acrran esta consulta; Así mismo, en cuanto a la pluralidad de posibles postores, manifestamos al participante que de la revisión del SEACE, se constata que obra publicado un archivo denominado resumen ejecutivo que contiene la informacion del estudio de mercado realizado por el Organo Encargado de las Contrataciones, conforme al formato estructurado que establece la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, no existiendo disposición juridica en el marco de las contrataciones que disponga la publicación de otra información del estudio de mercado.

Así mismo, manifestamos que los factores de evaluación no son de cumplimiento obligatorio por parte de los postores, siendo el objetivo discriminar propuestas y seleccionar la mejor que represente la mejor ventaja a la Entidad; también manifestar al participante que el anterior procedimiento declarado nulo tambien se consideró la sostebilidad ambiental y

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

General	CAP. IV	C..., y E	39..
---------	---------	-----------	------

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

social como parte de los factores de evaluación, por lo que deberá basar sus versiones sobre información veras y en simplemente suposiciones. También corresponde precisar al participante que no es competencia de quien aprobó las bases pronuncarse o absolver consultas u observaciones a las bases, pues ello está previsto en el artículo 72 del reglamento Estando al sustentado legal dado; el comité decide NO ACOGER LA OBSERVACIO

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20539222288	Fecha de envío :	21/08/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	Hora de envío :	11:00:03

Observación: Nro. 16

Consulta/Observación:

Solicitamos suprimir dicho requerimiento, esto por cuanto no se ajustan a las bases estándar objeto de la convocatoria. Este requerimiento según las bases estándar es para el rubro de servicios. (ver párrafo pegado extradido de las bases estándar - numeral 28 pie de pagina). dice:

Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado en función al objeto de contratación, se describe a manera de ejemplo la contratación de servicios de limpieza que, por la particularidad del mismo, es importante tomar en cuenta el ámbito geográfico en el alcance. Así, se pueden considerar términos como: ¿limpieza de instalaciones en la ciudad de¿¿, ¿limpieza de centros educativos en las ciudades de¿¿, ¿limpieza de edificaciones en la provincia de¿¿, ¿limpieza de ambientes hospitalarios en el departamento de¿¿, ¿limpieza de centros educativos en la Región de¿¿, ¿limpieza de instalaciones a nivel nacional¿, entre otros.

38.- a pagina 36 de las bases estándar; Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado en función al objeto de contratación, se describe a manera de ejemplo la contratación de servicios de limpieza que, por la particularidad del mismo, es importante tomar en cuenta el ámbito geográfico en el alcance. Así, se pueden considerar términos como: ¿limpieza de instalaciones en la ciudad de¿¿, ¿limpieza de centros educativos en las ciudades de¿¿, ¿limpieza de edificaciones en la provincia de¿¿, ¿limpieza de ambientes hospitalarios en el departamento de¿¿, ¿limpieza de centros educativos en la Región de¿¿, ¿limpieza de instalaciones a nivel nacional¿, entre otros.

En ese orden precedente, correspondería suprimir de las bases lo solicitado en el literal C y sus sub literales C.1., C.2, C.3, C.4, Y C.5 y lo solicitado en el literal E de las paginas 39 y 40 de las bases.

Se presume que este requerimiento, pondría en riesgo de que se este colocando barreras en el procedimiento para no permitir la pluralidad de postores en la competencia.

Acápíte de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** CAP. IV **Literal:** C..., **Página:** 39

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la coconsulta N° 16 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20539222288, factor IV En atención al tenor de lo cuestionado por el Participante y/o postor: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. con RUC: 20610816739, sin embargo este colegiado cree idoneidad la oportunidad de hacer la consulta al Area usuaria la posibilidad de modificar los TDR siendo EL AREA USUARIA el responsable del cumplimiento de lo que dispone el Art. 16 del TUO de la Ley N° 30225 ¿Ley de Contrataciones del Estado¿, que respecto al requerimiento establece que el área usuaria es la única responsable de formular las especificaciones técnicas, así como los requisitos de calificación, este colegiado en cumplimiento de los principios de igualdad de trato de los postores, define que la exigencia de 01 certificado en el CAPITULO IV LOS FACTORES DE EVALUACIÓN E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL según se desprende C.1., C.2, C.3, C.4, Y C.5, se aclara la consulta que en ninguna de los extremos se esta solicitando como alcance de servicio, la presente observación Este comité indica al participante que los factores de evaluación se han establecido en concordancia con los factores contemplados en las bases estándar de Concurso Público para la contratación de servicios de consultoría de obra, aprobados mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE de fecha 27 de octubre del 2022, vigentes a la fecha de la convocatoria, encontrándose como parte de las bases estándar el factor c) Sostenibilidad Ambiental y Social, establecidos en las bases estándar por el ente rector y supervisor, que obedece a tratados internacionales del estado peruano, no habiéndose trasgredido la normativa especial aplicable que menciona el participante.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Especifico	CAP. IV	C...,	39
------------	---------	-------	----

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la Ley; artículo 72; numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento; Bases estándar.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Así mismo, en cuanto a la pluralidad de posibles postores, manifestamos al participante que de la revisión del SEACE, se constata que obra publicado un archivo denominado resumen ejecutivo que contiene la informacion del estudio de mercado realizado por el Organo Encargado de las Contrataciones, conforme al formato estructurado que establece la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, no existiendo disposición juridica en el marco de las contrataciones que disponga la publicación de otra información del estudio de mercado.

Así mismo, manifestamos que los factores de evaluación no son de cumplimiento obligatorio por parte de los postores, siendo el objetivo discriminar propuestas y seleccionar la mejor que represente la mejor ventaja a la Entidad; también manifestar al participante que el anterior procedimiento declarado nulo tambien se consideró la sosteibilidad ambiental y social como parte de los factores de evaluación, por lo que deberá basar sus versiones sobre información veras y en simplemente suposiciones.

También corresponde precisar al participante que no es competencia de quien aprobó las bases pronunciar o absolver consultas u observaciones a las bases, pues ello está previsto en el artículo 72 del reglamento. Estando al sustentado legal dado; el comité decide NO ACOGER LA OBSERVACION , este termino es de forma general que no limita ni restringe la participacion y mas aun tratandose de una consultoria de categoria C como minimo ademas de ellos a la emvergadura del servicio que supervisara la obra, del mismo modo en el literal E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, quedando claro que el alcance es el siguiente: supervisión de obras: Mejoramiento y Ampliación de Sistemas/Servicios de Agua Potable y Creación de Servicios/Sistemas de Saneamiento Básico, no obstante se aclara al postor que al parecer De la revisión de los puntos que observa el participante, se determina que no se establecido tales alcances, pareciera que esta observacion ha sido realizada a otro procedimiento de selección, dado que no se ajusta a lo contemplado en el presente procedimiento de selección, capítulo IV - factores de evaluación. En ese sentido, de conformidad con la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, todo participante tiene derecho a formular consultas y observaciones de manera objetiva y clara, a fin que el colegiado pueda entenderla y absolverla de manera sustentada; no obstante, la presente observación no se condice con lo requerido en las presentes bases.

Por tanto; este comité de selección decide que ratifica NO ACOGER LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

Ruc/código :	20479357332	Fecha de envío :	22/08/2023
Nombre o Razón social :	V& S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Hora de envío :	16:57:39

Observación: Nro. 17

Consulta/Observación:

El requerimiento solicitado para la metodología propuesta, no es coherente con la necesidad al objeto de la convocatoria se solicite en la etapa de presentación de propuestas. Se esta colocando barreras y no permitiendo el mayor numero de participantes de las PYMES en la competencia al que busca el Estado.

Contiene una serie de incoherencias dicha exigencia para ser acreedor con los 25 puntos y podría causar la nulidad de Oficio de la autoridad competente, como se sabe dicho exigencia como requerimiento mínimo es subjetivo al momento de evaluar las propuestas y en ese orden, hacer alusión a exigencias que no se entiende lo que pretende solicitar el comité, coloca en grave riesgo el cumplimiento de las metas objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, con la finalidad de garantizar el mayor numero de postores en la competencia, sugerimos suprimir de las bases lo solicitado en el numeral 1,2,3,4,5,6,7,8,9, esto por no estar acorde a las reglas de las bases estándar, seguido del artículo 2 de la Ley y su Reglamento.

Acápate de las bases : Sección: General **Numeral:** CAP. IV **Literal:** B **Página:** 37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art. 2 de la Ley; bases estándar y distintos. pronunciamientos del Tribunal - OSCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Este colegiado absuelve la OBSERVACION N° 17 del Postor y/o participante CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN con RUC:20479357332, factor IV de evaluación literal B ¿Metodología propuesta¿, precisando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria, la misma que se aprecia de la manera siguiente: 1. Plan de trabajo para la ejecución del servicio el que contendrá los siguientes rubros como mínimo:

- Relación de actividades previas, durante y al final de los servicios de supervisión.
- Utilización de recursos (personal y equipo).
- Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesto.
- Programación PERT-CPM, Gantt del desarrollo del servicio

2. Control de Calidad de la Obra: señalando Hitos y métodos.

3. Control de Plazos de la Obra: señalando Hitos y procedimientos.

4. Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación.

5. Control de seguridad identificando los mayores riesgos potenciales de la obra.

6. Acciones de control medio ambiental

7. Control de riesgos: (De Conformidad Con La Lista De Riesgos Del

Numeral 7.2 De La DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD); que incluya como mínimo el control de 02 riesgos identificados en el Proyecto que puedan producirse durante la ejecución de la obra; 8. PROGRAMACION DE ACTIVIDADES A SER EJECUTADAS 9. CONOCIMIENTO DEL PROYECTO

tal como se describe a continuación: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: evaluación de la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra está contemplada en las Bases Estándar, en mérito a ello se solicita a los postores un contenido mínimo, sobre el cual se hacen las siguientes precisiones: Cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en el caso de servicios de consultoría de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; Asimismo, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO SANTIAGO
Nomenclatura :	CP-SM-1-2023-MDRS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO YUTUPIS, DISTRITO RIO SANTIAGO, PROVINCIA CONDORCANQUI, REGION AMAZONAS

General

CAP. IV

B

37

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

art. 2 de la Ley; bases estándar y distintos. pronunciamientos del Tribunal - OSCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Por otro lado, es menester señalar que en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta. Asimismo, en el caso de consultoría en general o consultoría de obra, las Bases Estándar que apruebe el OSCE pueden establecer otros factores de evaluación tales como aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental y social. En esa misma línea, los literales a) y b) del artículo 50 del Reglamento señalan que, los documentos del procedimiento contemplan, entre otros aspectos, ¿La indicación de todos los factores de evaluación, los cuales guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria¿, así como, ¿La ponderación de cada factor en relación con los demás, los puntajes máximos relativos para cada factor y la forma de asignación del puntaje en cada uno de estos. En las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obras, el puntaje técnico mínimo se define en las Bases Estándar¿.

En relación a ello, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente: De lo expuesto, en atención al tenor de los extremos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos, la Entidad decidió ratificar la inclusión del factor de evaluación ¿Metodología Propuesta¿ (incluido con ocasión del pliego absolutorio), lo cual resulta congruente con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, se aprecia que, mediante los referidos informes técnicos, la Entidad ha brindado mayores alcances respecto de los aspectos del ¿contenido mínimo¿ del cuestionado factor de evaluación, señalando que cada uno de estos aspectos se sustentaría en determinados extremos del requerimiento, de lo cual se desprendería que los postores deberán presentar un documento que sustente la metodología propuesta considerando dichos aspectos a fin de acreditar el cumplimiento del refer

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta el archivo Excel que sustenta la absolución de la observación en las bases integradas