

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS

PEC-PROC-2-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 791619 - FUR 2433870, CL 795354 - FUR 2433761, CL 537237 - FUR 2433802, CL 797051 - FUR 2433683, CL 730895 - FUR 2434033, CL 822574 - FUR 2433665, CL 492074 - FUR 2433723, CL 261629 - FUR 2433737. GRUPO 03																				
ITEM 03																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. N°997 EN EL CP PUCACANCHA, DISTRITO DE CASTROVIRREYNA, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA, REGIÓN HUANCANELICA -CL N°537237-FUR 2433802.																				
P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION								
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TECNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA
													EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO  M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES  M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONOMICA P = $\frac{DIA \times ENJE}{O}$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)		
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS						
1	CRISANTE EIRL					25,104.62	177,336.02	202,440.64	NO CUMPLE			RECHAZADA								
2	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L - ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L)									NO CUMPLE		NO ADMITIDA								
3	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	25,104.62	179,220.28	204,324.90	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	70	70			NO CALIFICA		
4	CONSORCIO JJS 03 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - GARCIA SILVA HUGO CESAR)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	25,104.62	179,220.28	204,324.90	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	
5	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO CUMPLE										NO ADMITIDA								
6	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)									NO CUMPLE		NO ADMITIDA								
7	CONSORCIO POLO CASTILLO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.- INSERCO S.R.L)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	25,104.62	179,220.28	204,324.90	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0	70	70			NO CALIFICA		
8	CONSORCIO EMR III (CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS - EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,894.02	199,133.63	227,027.65	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	10	70	80	24	90	63.00000462	87.00000462	
9	CONSORCIO FyM (EME TRUJILLO FRANCISCO FERNANDO - INVERSIONES COFETMA E.I.R.L)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE					NO CUMPLE		NO ADMITIDA								

OBSERVACIONES

DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS

		<div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</div> <div>*1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</div> <div>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 89.05%. POR LO QUE LA PRESENTE OFERTA SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR. CABE MENCIONAR QUE LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES:</div> <div>2.1- EN LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Losa de Recreación (5.00x5.00m.) EL POSTOR OFERTA S/.15,207.93, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/.13,687.14</div> <div>2.2- EN LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM COSTO DIRECTO EL POSTOR OFERTA S/.126,567.99, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/.125,047.2</div> <div>2.3.-CABE MENCIONAR , DEBIDO AL CALCULO ERRADO DEL COSTO DIRECTO, EL PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES ES CORREGIDO CON EL CALCULO ARITMETICO DE 15.18243%</div> <div>CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ITEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE LOS UTILIDAD E IGV, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO."</div>
--	--	---

1	CRISANTE EIRL	<div>Asimismo, detalla el cálculo de corrección aritmética de acuerdo al siguiente cuadro:</div> <table><tr><th colspan="5">1. CRISANTE</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>25,104.62</td><td colspan="2">25,104.62</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>177,338.02</td><td colspan="2">179,220.28</td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 125,047.20</td><td colspan="2">S/. 126,567.00</td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>S/. 18,985.20</td><td colspan="2">S/. 18,985.20</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FUJOS</td><td>S/. 3,223.40</td><td colspan="2">S/. 3,223.40</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 15,761.80</td><td colspan="2">S/. 15,761.80</td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad</td><td>S/. 6,252.36</td><td colspan="2">S/. 6,326.40</td></tr><tr><td>•</td><td>IGV</td><td>S/. 27,051.26</td><td colspan="2">S/. 27,338.69</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 202,440.64</td><td colspan="2">S/. 204,324.90</td></tr></table> <div>En virtud de ello, dado que la oferta (con corrección aritmética) se encuentra por debajo del limite inferior, la oferta es rechazada.</div>	1. CRISANTE					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62		B.	EJECUCION DE OBRA	177,338.02	179,220.28		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 125,047.20	S/. 126,567.00		•	GASTOS GENERALES	S/. 18,985.20	S/. 18,985.20		-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/. 3,223.40	S/. 3,223.40		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 15,761.80	S/. 15,761.80		•	Utilidad	S/. 6,252.36	S/. 6,326.40		•	IGV	S/. 27,051.26	S/. 27,338.69		TOTAL A+B		S/. 202,440.64	S/. 204,324.90	
1. CRISANTE																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	177,338.02	179,220.28																																																											
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 125,047.20	S/. 126,567.00																																																											
•	GASTOS GENERALES	S/. 18,985.20	S/. 18,985.20																																																											
-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/. 3,223.40	S/. 3,223.40																																																											
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 15,761.80	S/. 15,761.80																																																											
•	Utilidad	S/. 6,252.36	S/. 6,326.40																																																											
•	IGV	S/. 27,051.26	S/. 27,338.69																																																											
TOTAL A+B		S/. 202,440.64	S/. 204,324.90																																																											
2	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L - ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L)	<div>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la “representación común y funciones” determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 “b) (...) El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado”.</div> <div>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</div> <div>Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</div>																																																												
3	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<div>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: “Anexo N°03: -<i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</i> - <i>Sírvase retirar la frase “Términos de referencia” del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido.</i>” Asimismo, en el mismo documento se requirió subsanar: *<i>Sírvase corregir la denominación de la contratación, ya que se encuentra incompleta. Debe decir “ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. N°997 EN EL CP PUCACANCHA, DISTRITO DE CASTROVIRREYNA, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA, REGIÓN HUANCAMELICA - CL N°537237 - FUR 2433802”.</i> Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</div> <div>De otro lado, acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado y anexos.</div> <div>En ese sentido, se admite la oferta.</div>																																																												
4	CONSORCIO JJS 03 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - GARCIA SILVA HUGO CESAR)	<div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</div> <div>“(…) 3.- EL POSTOR OFERTA PARA EL ITEM IGV S/ 27,338.68 SIENDO EL CALCULO ARITEMICO CORRECTO S/ 27,338.69. ESTE ERROR INCIDE EN EL TOTAL DE LA EJECUCION DE OBRA”.</div> <div>Asimismo, detalla el cálculo de la corrección aritmética de acuerdo al siguiente cuadro:</div> <table><tr><th colspan="5">4.CONSORCIO JJS</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>25,104.62</td><td colspan="2">25,104.62</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>179,220.28</td><td colspan="2">179,220.27</td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 130,874.83</td><td colspan="2">S/. 130,874.83</td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>S/. 18,402.35</td><td colspan="2">S/. 18,402.35</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FUJOS</td><td>S/. 3,950.00</td><td colspan="2">S/. 3,950.00</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 14,452.35</td><td colspan="2">S/. 14,452.35</td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad</td><td>S/. 2,604.41</td><td colspan="2">S/. 2,604.41</td></tr><tr><td>•</td><td>IGV</td><td>S/. 27,338.69</td><td colspan="2">S/. 27,338.69</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 204,324.90</td><td colspan="2">S/. 204,324.89</td></tr></table> <div>En virtud de lo expuesto por la UGRD, se realiza la correcion aritmética de la oferta, de: S/ 204,324.89 a S/ 204,324.90.</div>	4.CONSORCIO JJS					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62		B.	EJECUCION DE OBRA	179,220.28	179,220.27		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 130,874.83	S/. 130,874.83		•	GASTOS GENERALES	S/. 18,402.35	S/. 18,402.35		-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/. 3,950.00	S/. 3,950.00		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 14,452.35	S/. 14,452.35		•	Utilidad	S/. 2,604.41	S/. 2,604.41		•	IGV	S/. 27,338.69	S/. 27,338.69		TOTAL A+B		S/. 204,324.90	S/. 204,324.89	
4.CONSORCIO JJS																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	179,220.28	179,220.27																																																											
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 130,874.83	S/. 130,874.83																																																											
•	GASTOS GENERALES	S/. 18,402.35	S/. 18,402.35																																																											
-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/. 3,950.00	S/. 3,950.00																																																											
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 14,452.35	S/. 14,452.35																																																											
•	Utilidad	S/. 2,604.41	S/. 2,604.41																																																											
•	IGV	S/. 27,338.69	S/. 27,338.69																																																											
TOTAL A+B		S/. 204,324.90	S/. 204,324.89																																																											
5	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<div>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: “Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: <i>Sírvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas (…).</i>” Transcurrido el plazo de dos (02) días hábiles el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el 27 de mayo de 2024, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: “El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión”.</div> <div>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 24 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</div>																																																												
6	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	<div>De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en el consorcio NO Identificó de manera expresa al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en el fotmato del Anexo N°06 “f) <i>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura (…)</i>”.</div> <div>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</div> <div>Asimismo, se añade que, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</div> <div>“1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</div> <div>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 89.99995%. POR LO QUE LA PRESENTE OFERTA SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR. CABE MENCIONAR QUE LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES.</div> <div>2.1- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO (FOLIO 06) ITEM 1 , Ing. Residente de Obra TIENE UN VALOR DE S/. 6,999.99 SIENDO EL CALCULO CORRECTO S/. 6,999.90</div> <div>2.1- EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ITEM GASTOS GENERALES .EL POSTOR OFERTA S/19,048.40 ,SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/19048.31</div> <div>2.2- CABE MENCIONAR , EL ERROR DE EL CALCULO ARITMETICO DE LOS GASTOS GENERALES ESTE INCIDE EN EL ERROR DEL CALCULO DEL PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES LO CUAL ES CORREGIDO AL 15.7740260%</div> <div>2.3.-CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ITEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE LOS GG e IGV, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO”</div> <div>En virtud de ello, se aplica corrección aritmética conforme al siguiente cuadro:</div> <table><tr><th colspan="5">6.CONSORCIO MAREM</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>25,104.62</td><td colspan="2">25,104.62</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>179,220.16</td><td colspan="2">179,220.27</td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 120,757.44</td><td colspan="2">S/. 120,757.44</td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>S/. 19,048.31</td><td colspan="2">S/. 19,048.40</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FUJOS</td><td>S/. 3,950.00</td><td colspan="2">S/. 3,950.00</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 15,098.31</td><td colspan="2">S/. 15,098.40</td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad</td><td>S/. 12,075.74</td><td colspan="2">S/. 12,075.74</td></tr><tr><td>•</td><td>IGV</td><td>S/. 27,338.67</td><td colspan="2">S/. 27,338.69</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 204,324.78</td><td colspan="2">S/. 204,324.89</td></tr></table> <div>Se realiza la correcion aritmética de la oferta, de: S/ 204,324.89 a S/ 204,324.78.</div> <div>En tal sentido, la oferta (con corrección aritmética), se encuentra por debajo del limite inferior.</div>	6.CONSORCIO MAREM					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62		B.	EJECUCION DE OBRA	179,220.16	179,220.27		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 120,757.44	S/. 120,757.44		•	GASTOS GENERALES	S/. 19,048.31	S/. 19,048.40		-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/. 3,950.00	S/. 3,950.00		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 15,098.31	S/. 15,098.40		•	Utilidad	S/. 12,075.74	S/. 12,075.74		•	IGV	S/. 27,338.67	S/. 27,338.69		TOTAL A+B		S/. 204,324.78	S/. 204,324.89	
6.CONSORCIO MAREM																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	179,220.16	179,220.27																																																											
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 120,757.44	S/. 120,757.44																																																											
•	GASTOS GENERALES	S/. 19,048.31	S/. 19,048.40																																																											
-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/. 3,950.00	S/. 3,950.00																																																											
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 15,098.31	S/. 15,098.40																																																											
•	Utilidad	S/. 12,075.74	S/. 12,075.74																																																											
•	IGV	S/. 27,338.67	S/. 27,338.69																																																											
TOTAL A+B		S/. 204,324.78	S/. 204,324.89																																																											

7	<div>CONSORCIO POLO CASTILLO (A &amp; S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L)</div> <div><p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "ANEXO N° 6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados."</p><p>Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p><p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p><p>"3.-EN EL ANEXO 04, EL POSTOR OFERTA (FOLIO 01) EL ITEM B. EJECUCION DE OBRA, EL MONTO DE S/91,0551.51 Y EN EL (FOLIO 02) CUADRO DE RESUMEN GENERAL DEL PRESUPUESTO UN MONTO DE S/179,220.28 .</p><p>4.-EN EL ANEXO 04, EL POSTOR OFERTA (FOLIO 01) PARA EL COSTO DIRECTO EL MONTO DE S/63,363.66 Y EN EL (FOLIO 02) CUADRO DE RESUMEN GENERAL DEL PRESUPUESTO UN MONTO DE S/. 129,422.37 .</p><p>4.- CABE MENCIONAR QUE ELOS ERRORES INDICADOS LINEAS ARRIBA, SON CORREGIDOS DE ACUERDO AL CÁLCULO ARITMETICO. "</p><p>En virtud de ello, se aplica corrección aritmética conforme al siguiente cuadro:</p><table><tr><th colspan="5">7.CONSORCIO INSERCO - POLO CASTILLO</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th><th></th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th><th></th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>25,104.62</td><td>25,104.62</td><td></td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>179,220.28</td><td>91,051.51</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 129,422.37</td><td>S/. 63,363.66</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES16.353432563%</td><td>S/. 21,165.00</td><td>S/. 21,165.00</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 3,950.00</td><td>S/. 11,100.00</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 17,215.00</td><td>S/. 17,215.00</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad1.00%</td><td>S/. 1,294.22</td><td>S/. 1,294.22</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>IGV18.00%</td><td>S/. 27,338.69</td><td>S/. 27,338.69</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 204,324.90</td><td>S/. 204,324.90</td><td></td></tr></table><p>Se concluye en admitir la oferta.</p></div>	7.CONSORCIO INSERCO - POLO CASTILLO					COMPONENTE		SUBTOTALES					ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62		B.	EJECUCION DE OBRA	179,220.28	91,051.51		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 129,422.37	S/. 63,363.66		•	GASTOS GENERALES16.353432563%	S/. 21,165.00	S/. 21,165.00		-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 3,950.00	S/. 11,100.00		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 17,215.00	S/. 17,215.00		•	Utilidad1.00%	S/. 1,294.22	S/. 1,294.22		•	IGV18.00%	S/. 27,338.69	S/. 27,338.69		TOTAL A+B		S/. 204,324.90	S/. 204,324.90	
7.CONSORCIO INSERCO - POLO CASTILLO																																																													
COMPONENTE		SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																										
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	25,104.62	25,104.62																																																										
B.	EJECUCION DE OBRA	179,220.28	91,051.51																																																										
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 129,422.37	S/. 63,363.66																																																										
•	GASTOS GENERALES16.353432563%	S/. 21,165.00	S/. 21,165.00																																																										
-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 3,950.00	S/. 11,100.00																																																										
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 17,215.00	S/. 17,215.00																																																										
•	Utilidad1.00%	S/. 1,294.22	S/. 1,294.22																																																										
•	IGV18.00%	S/. 27,338.69	S/. 27,338.69																																																										
TOTAL A+B		S/. 204,324.90	S/. 204,324.90																																																										
8	<div>CONSORCIO EMR (CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS - EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)</div> <div><p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "ANEXO N° 6: Adecuar la Cláusula Décima: Vigencia y Terminación del Contrato de Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos."</p><p>Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p><p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado y anexos.</p><p>Se concluye que la oferta es admitida.</p></div>																																																												
9	<div>CONSORCIO FyM (EME TRUJILLO FRANCISCO FERNANDO - INVERSIONES COFETMA E.I.R.L)</div> <div><p>De la revisión de la oferta, se observó que los trazos de las firmas en cada uno de los anexos coinciden en todos sus extremos, incluso en la sección que se superponen en las mismas letras de los sellos que aparecen en el lado inferior, por lo que se concluye que no fueron manuscritas, en su lugar son una reproducción de una misma imagen. En ese sentido, no se admite la oferta.</p><p>Asimismo, se añade que, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p><p>"1.- PARA EL ITEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 100.00% DEL VALOR RREFERENCIAL.</p><p>2.- PARA EL ITEM EJECUCION DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 88.60%. POR LO QUE LA PRESENTE OFERTA SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR. CABE MENCIONAR QUE LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES.</p><p>2.1- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Vereda de concreto f'c=175 kg/cm2, h=0.10m.. EL POSTOR OFERTA S/ 8,251.95 ,SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 8,252.00</p><p>2.2- EN LA ESTRUCTURA DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM Canal de evacuación aguas pluviales .EL POSTOR OFERTA S/.17459.51 ,SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/.17459.6</p><p>2.3- EN LA ESTRUCTURA DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ITEM COSTO DIRECTO .EL POSTOR OFERTA S/.116,732.11 ,SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/.116,732.24</p><p>2.2- CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ITEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE UTILIDAD E IGV, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO"</p><p>En virtud de ello, se aplica corrección aritmética conforme al siguiente cuadro:</p><table><tr><th colspan="5">9.CONSORCIO FyM</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th><th></th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th><th></th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>27,894.02</td><td>27,894.02</td><td></td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>176,431.04</td><td>176,430.87</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 116,732.24</td><td>S/. 116,732.11</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES18.09%</td><td>S/. 21,112.37</td><td>S/. 21,112.37</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 3,950.00</td><td>S/. 3,950.00</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 17,162.37</td><td>S/. 17,162.37</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad10.00%</td><td>S/. 11,673.22</td><td>S/. 11,673.21</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>IGV18.00%</td><td>S/. 26,913.21</td><td>S/. 26,913.18</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 204,325.06</td><td>S/. 204,324.89</td><td></td></tr></table><p>Se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 204,324.89 a S/ 204,325.06.</p><p>En tal sentido, la oferta (con corrección aritmética), se encuentra por debajo del limite inferior.</p></div>	9.CONSORCIO FyM					COMPONENTE		SUBTOTALES					ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	27,894.02	27,894.02		B.	EJECUCION DE OBRA	176,431.04	176,430.87		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 116,732.24	S/. 116,732.11		•	GASTOS GENERALES18.09%	S/. 21,112.37	S/. 21,112.37		-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 3,950.00	S/. 3,950.00		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 17,162.37	S/. 17,162.37		•	Utilidad10.00%	S/. 11,673.22	S/. 11,673.21		•	IGV18.00%	S/. 26,913.21	S/. 26,913.18		TOTAL A+B		S/. 204,325.06	S/. 204,324.89	
9.CONSORCIO FyM																																																													
COMPONENTE		SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																										
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	27,894.02	27,894.02																																																										
B.	EJECUCION DE OBRA	176,431.04	176,430.87																																																										
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 116,732.24	S/. 116,732.11																																																										
•	GASTOS GENERALES18.09%	S/. 21,112.37	S/. 21,112.37																																																										
-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 3,950.00	S/. 3,950.00																																																										
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 17,162.37	S/. 17,162.37																																																										
•	Utilidad10.00%	S/. 11,673.22	S/. 11,673.21																																																										
•	IGV18.00%	S/. 26,913.21	S/. 26,913.18																																																										
TOTAL A+B		S/. 204,325.06	S/. 204,324.89																																																										

DETALLE DE EVALUACIÓN TÉCNICA

3	<b>CONSTRUCTORA NOAS J &amp; J S.R.L.</b>	<p>Durante la revisión de la experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>El Postor en el Folio 26 de su oferta presenta la Orden de Servicio N°019 sin fecha mediante la cual señala que el IGV es equivalente a S/ 3,915.00 de un subtotal de S/ 17,835.00, siendo el porcentaje del IGV equivalente al 21,95%, el cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%. En consecuencia, al ser un contrato inexacto e incongruente, NO SE VALIDA el contrato presentado.</p> <p>En similar situación se encuentran las Ordenes de Servicios N°017 (sin fecha), en el folio 24 de su oferta, la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, así también presenta un Precio unitario de S/ 32,390.00 el cual no coincide con el Subtotal de la Orden de Servicio que asciende a S/ 11,070.00; En el folio 22 de su oferta, la Orden de Servicio N°011 (sin fecha) la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, y la Orden de Servicio N°009, en el folio 20 de su oferta la cual establece un IGV DE S/ 9,234.00, que equivale al 21,95%, todo lo cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%.</p> <p>Por lo indicado, no se validan las ordenes de servicio presentadas por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza el puntaje mínimo en este factor de evaluación (EVALUACIÓN TÉCNICA). Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>La oferta del postor CONSTRUCTORA NOAS J &amp; J S.R.L. es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
7	<b>CONSORCIO POLO CASTILLO</b> (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 29 de su oferta el Contrato N° 26-2020-AS/UA 0730 correspondiente a la "Contratación del Servicio de Consultoría para culminar la elaboración del expediente técnico "Mejoramiento del servicio de habitabilidad institucional y de viviendas en las unidades acantonadas en el fuerte general de división Rafael hoyos Rubio del distrito del Rímac-provincia Lima-departamento Lima-Kuntur, lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones". En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a <i>culminación</i> de elaboración de expediente técnico, no se contabiliza esta orden de servicio presentada.</p> <p>Asimismo, se advierte que el contrato no se encuentra completo, debido a que no cuenta con la página 05.</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO POLO CASTILLO es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>

8	<div>CONSORCIO EMR III (CASTRO SURLUPU JUAN LUIS - EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)</div>	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 48 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque N° 04 en la Urbanización San Pedro-distrito de Víctor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad" , lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>Asimismo, el postor adjuntó en el folio 55 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento urbanístico y paisajístico del Parque Los Cocoteros en la Urbanización El Golf-distrito de Víctor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento urbanístico y paisajístico de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>En el folio 63 de su oferta, el postor adjuntó el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto denominado "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque Villa Florencia en el sector Villa Florencia-distrito de Víctor Larco Herrera-provincia de Trujillo-región La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento del servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>En el folio 77 de su oferta, el postor adjuntó la Orden de Servicio N° 001490 correspondiente a la "Elaboración de Expediente técnico: "Creación de los Servicios Deportivos en la urbanización Los Robles en el distrito de Pariñas, provincia de Talara-Piura", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a la creación de Servicios Deportivos, no se contabiliza esta orden de servicio presentada, debido a que los servicios deportivos no son considerados como Edificación.</p> <p>En el folio 89 de su oferta, el postor adjuntó el Contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio profesional para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en la I.E. Augusto Alva Azcurra en el sector de Liberación Social en el distrito de Víctor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia en elaboración de estudio de pre inversión a nivel de perfil de proyecto, no se contabiliza este contrato presentado.</p> <p>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 10 puntos.</p>
---	--	--

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS  
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO  
Presidente Titular Del Comité De Selección

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON  
Miembro Titular Del Comité De Selección