

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS

PEC-PROC-2-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 791619 - FUR 2433870, CL 795354 - FUR 2433761, CL 537237 - FUR 2433802, CL 797051 - FUR 2433683, CL 730895 - FUR 2434033, CL 822574 - FUR 2433665, CL 492074 - FUR 2433723, CL 261629 - FUR 2433737. GRUPO 03																				
ITEM 07																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. N°068 EN EL CP BARRANCOS, DISTRITO DE CANOAS DE PUNTA SAL, PROVINCIA CONTRALMIRANTE VILLAR, REGIÓN TUMBES - CL N°492074 – FUR N°2433723																				
POSTORES		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TECNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA /NO CALIFICA	
												EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONOMICA P1 = $\frac{O_1}{O_2}$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)			
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO SI/ Expediente técnico	MONTO SI/ Otra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)	PUNTAJE TOTAL	CALIFICA /NO CALIFICA
1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	41,622.97	609,044.62	650,667.59	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA
2	CRISANTE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	41,622.97	609,044.62	650,667.59	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	70	70					NO CALIFICA
3	CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE - ITEM 5 (AQUINO VARGAS EDWIN JOSE - LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L - ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
5	CONSORCIO ASKAN (SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO - SANCHEZ DAVALOS MAGALY)								NO CUMPLE		SUBSANÓ	NO ADMITIDA								
6	CONSORCIO JJS 07 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - GARCIA SILVA HUGO CESAR)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	41,622.97	609,044.62	650,667.59	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	20	30	50					NO CALIFICA
7	CONSORCIO TUMBES (BASUALDO GARCIA ELIAS - CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)								NO CUMPLE			RECHAZADA								
8	CONSORCIO ANDES (T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL - ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
9	CONSORCIO FYSLA (SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO - FYSCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	41,622.97	609,046.06	650,669.03	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	99.99977869	69.99984508	99.99984508	CALIFICA
10	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO CUMPLE										NO ADMITIDA								
11	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
12	CONSORCIO PUNTA SAL (ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	41,622.97	612,139.24	653,762.21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	20	70	90	27	99.5266444	69.66865108	96.66865108	CALIFICA
13	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L)								NO CUMPLE		SUBSANÓ	NO ADMITIDA								
14	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)								NO CUMPLE			NO ADMITIDA								
15	CONSORCIO FyM (EME TRUJILLO FRANCISCO FERNANDO - INVERSIONES COFETMA E.I.R.L)		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE					NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA								

OBSERVACIONES DETALLE DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS																																																																
1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA.																																																														
2	CRISANTE EIRL	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA.																																																														
3	CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE (AQUINO VARGAS EDWIN JOSE - LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en la cláusula Quinta, el consorciado AQUINO VARGAS EDWIN JOSE se obliga a la ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA OBRA así como la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA. Al respecto de la verificación de la constancia del RNP se evidenció que el referido consorciado no cuenta con inscripción como EJECUTOR DE OBRAS. En ese sentido, dado que existe información inexacta en el Contrato de consorcio, no cumple con la presentación del documento y por ende no se admite la oferta.																																																														
4	CONSORCIO ACROCON (CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L - ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado". Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																																																														
5	CONSORCIO ASKAN (SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO - SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "Contrato de Consorcio: - En la PRIMERA CLAUDSULA. Dice ITEM 01. Corregir a ITEM 07. - En la SEGUNDA CLAUDSULA: DURACION, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos - Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados." Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor subsanó lo requerido. Por otro lado, cabe indicar que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: "(...)3.- En el desagregado del presupuesto de costo directo, el postor oferta en el ítem 4.- Demolición de edificaciones existentes - demolición de pisos y eliminación la unidad de medida de "m" siendo la considerada en las bases "m2"."	Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																																																													
6	CONSORCIO JJS 07 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - GARCIA SILVA HUGO CESAR)	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA.																																																														
7	CONSORCIO TUMBES (BASUALDO GARCIA ELIAS - CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: "(...)1.- Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 90.00001%. 2.- Para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 87.201339%. lo cual está sustentado en lo siguiente. 2.1.- En el desagregado de Gastos Generales, El Postor oferta el ítem (1.01.-PERSONAL TECNICO, ADMINISTRATIVO - INCLUYE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS), y realiza la suma de los ítem's (Residente de obra , Asistente y topografo) para lo cual considera s/. 27,900.00, siendo el cálculo aritmético correcto s/.11,850.00. 3.- En el resumen general del presupuesto, el postor oferta el % gastos generales " 10.00%" siendo el porcentaje de acuerdo al cálculo aritmético "6.268452%" (...).	Asimismo, desarrolló el cálculo de corrección aritmética con el siguiente cuadro: <table><tr><th colspan="5">7. CONSORCIO TUMBES</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>41,622.97</td><td colspan="2">41,622.97</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>590,105.62</td><td colspan="2">609,044.02</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 430,116.25</td><td colspan="2">S/. 462,163.25</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 26,961.63</td><td colspan="2">S/. 43,911.63</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 20,961.63</td><td colspan="2">S/. 9,111.63</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 6,000.00</td><td colspan="2">S/. 6,000.00</td></tr><tr><td colspan="2">• Utilidad</td><td>S/. 43,911.63</td><td colspan="2">S/. 96,218.15</td></tr><tr><td colspan="2">• IGV</td><td>S/. 90,016.11</td><td colspan="2">S/. 96,254.39</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 631,728.59</td><td colspan="2">S/. 650,667.59</td></tr></table>	7. CONSORCIO TUMBES					COMPONENTE		SUBTOTALES		SUBTOTALES			ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,622.97	41,622.97		B.	EJECUCION DE OBRA	590,105.62	609,044.02		• COSTOS DIRECTOS		S/. 430,116.25	S/. 462,163.25		• GASTOS GENERALES		S/. 26,961.63	S/. 43,911.63		- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 20,961.63	S/. 9,111.63		- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 6,000.00	S/. 6,000.00		• Utilidad		S/. 43,911.63	S/. 96,218.15		• IGV		S/. 90,016.11	S/. 96,254.39		TOTAL A+B		S/. 631,728.59	S/. 650,667.59		En virtud de ello, dado que la oferta (con corrección aritmética), se encuentra por debajo del límite inferior, la oferta es rechazada.
7. CONSORCIO TUMBES																																																																
COMPONENTE		SUBTOTALES		SUBTOTALES																																																												
		ARITMETICO	OFERTADO																																																													
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,622.97	41,622.97																																																													
B.	EJECUCION DE OBRA	590,105.62	609,044.02																																																													
• COSTOS DIRECTOS		S/. 430,116.25	S/. 462,163.25																																																													
• GASTOS GENERALES		S/. 26,961.63	S/. 43,911.63																																																													
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 20,961.63	S/. 9,111.63																																																													
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 6,000.00	S/. 6,000.00																																																													
• Utilidad		S/. 43,911.63	S/. 96,218.15																																																													
• IGV		S/. 90,016.11	S/. 96,254.39																																																													
TOTAL A+B		S/. 631,728.59	S/. 650,667.59																																																													
8	CONSORCIO ANDES (T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL - ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "En todos los anexos y extremos de la oferta: SUBSANAR POST FIRMA: DICE: CONSORCIO ANDES Sin embargo, de acuerdo a la cláusula segunda del contrato de consorcio debe decir: CONSORCIO ANDES-ITEM 7 Contrato de Consorcio: En la Cláusula Cuarta: VIGENCIA DEL CONTRATO, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos."	Transcurrido dicho plazo, el postor si bien subsana el Anexo N° 04, no remite anexos con las posts firmas subsanadas, en su lugar solo remite CONTRATO DE CONSORCIO, del cual se advierte que: - En la cláusula SEGUNDA, pretende modificar el nombre del consorcio de "CONSORCIO ANDES - ITEM 1" a "CONSORCIO ANDES", sobreponiendo un cuadro de texto. - En la cláusula CUARTA, pretende subsanar la vigencia del contrato mediante cuadro pegado que se sobrepone en el archivo pdf.	<div><div><p>SEGUNDA – OBJETO DEL CONTRATO</p><p>2.1 DE CONFORMIDAD CON LAS DISPOSICIONES DE LOS ARTÍCULOS 445 AL 448 DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, LEY NO. 26887 ("LA LEY"), LOS CONSORCIADOS CELEBRAN EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y COMO CONSECUENCIA DE ELLO, OBTENER Y/O ASUMIR LOS BENEFICIOS Y/O PERDIDAS ECONÓMICAS RESULTANTES DEL MISMO, DE ACUERDO A LOS PORCENTAJES ESTABLECIDOS EN ESTE DOCUMENTO.</p><p>2.2 LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA OBRA SON AQUELLOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL INDICADO EN EL NUMERAL 1.2 ANTERIOR.</p><p>2.3 LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL CONSORCIO QUE CONSTITUYEN MEDIANTE EL PRESENTE CONTRATO SE DENOMINARÁ "CONSORCIO ANDES".</p><p>SE ENDELAZARÁ EL CONSORCIO</p></div><div><p>CUARTA – VIGENCIA DEL CONTRATO</p><p>4.1 EL PLAZO DE DURACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO Y, POR ENDE, DE EL CONSORCIO MISMO, SERÁ EL NECESARIO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO, ES DECIR, AQUEL LAPSO DE TIEMPO REQUERIDO PARA LA CONCLUSIÓN DE LA OBRA Y SU ENTREGA A SATISFACCIÓN DE LA ENTIDAD.</p><p>EN ESTE SENTIDO, LA VIGENCIA DEL PRESENTE CONTRATO SERÁ HASTA QUE QUEDE CONSENTIDA LA LIQUIDACIÓN Y, EN GENERAL, HASTA QUE SE CUMPLE EL PLAZO MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS, CUMPLIENDO TODAS LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS EL CONSORCIO PARA LA ENTIDAD.</p><p>4.2 SIN PERJUICIO DE LO EXPUESTO, LOS CONSORCIADOS DECLARAN QUE LA VIGENCIA DEL PRESENTE CONTRATO CULMINARÁ Y, POR ENDE, SE PODRÁ PROCEDER A LA LIQUIDACIÓN DE EL CONSORCIO EN EL SUPUESTO DE RESCISIÓN O RESOLUCIÓN ANTICIPADA DEL CONTRATO CON LA ENTIDAD O POR CUALQUIER OTRA CIRCUNSTANCIA QUE DETERMINE LA RESCISIÓN O RESOLUCIÓN DE DICHO CONTRATO, EN TAL SUPUESTO SE SEGUIRÁ LO DISPUESTO EN LA CLÁUSULA DÉCIMO PRIMERA DEL PRESENTE CONTRATO, EN LO QUE RESULTARÁ APLICABLE.</p></div></div>																																																												
En ese sentido, dado que el postor no ha subsanado lo requerido, se declara la oferta NO ADMITIDA.																																																																
Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: "1.- Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 91.148043%. 1.1.- En el resumen general del presupuesto, para el ítem IGV, el postor oferta S/. 5,899.32, siendo el cálculo aritmético correcto S/. 6,430.26 2.- Para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 90.000001%". Lo cual, modifica el valor de la oferta.																																																																

9	<div>CONSORCIO FYSLA (SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO - FYSCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)</div>	<div>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "Contrato de Consorcio: En la Cláusula Cuarta, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos." Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</div> <div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD remitieron observaciones, las cuales fueron verificadas por el Comité de selección, concluyendo lo siguiente: 1.- Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 90.000001%. 2.- Para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 90.00021%, lo cual esta sustentado en lo siguiente 2.1.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de presupuesto de ejecución de obra, ha errado al cálculo aritmético en , Demolición de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminación SE OFERTA S/. 1,267.84 siendo el cálculo correcto S/. 1,267.82 2.2.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de presupuesto de ejecución de obra, ha errado al cálculo aritmético en , "Cercos Perimétricos de Malla Galvanizada" SE OFERTA S/. 204,046.87 siendo el cálculo correcto S/. 204,047.68 2.3.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de presupuesto de ejecución de obra, ha errado al cálculo aritmético en , " Canal de evacuación de aguas pluviales" SE OFERTA S/. 36,123.12 siendo el cálculo correcto S/. 36,123.20 2.4.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de presupuesto de ejecución de obra , ha errado al cálculo aritmético en "Grass sintético para juegos recreativos (Suministro e instalación)" SE OFERTA S/. 3,776.76 siendo el cálculo correcto S/. 3,777.00. 2.5.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de presupuesto de ejecución de obra , ha errado al cálculo aritmético de la suma de los subcomponentes del componente "Movilizaciones y Flete" SE OFERTA S/. 42,493.55 siendo el cálculo correcto S/. 42,493.56.</div> <div>Asimismo, desarrolló el cálculo de corrección aritmética con el siguiente cuadro:</div> <table><tr><th colspan="5">9. CONSORCIO FYSLA</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>41,822.97</td><td colspan="2">41,822.97</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>609,046.06</td><td colspan="2">609,044.62</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 406,947.03</td><td colspan="2">S/. 406,945.30</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 68,499.00</td><td colspan="2">S/. 68,499.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 42,084.00</td><td colspan="2">S/. 68,499.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 26,415.00</td><td colspan="2">S/. 0.00</td></tr><tr><td colspan="2">• Utilidad</td><td>S/. 40,694.70</td><td colspan="2">S/. 40,694.58</td></tr><tr><td colspan="2">• IGV</td><td>S/. 92,905.33</td><td colspan="2">S/. 92,905.11</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 650,669.03</td><td colspan="2">S/. 650,667.59</td></tr></table> <div>En virtud de lo expuesto por la UGRD, se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 650,667.59 a S/ 650,669.03.</div>	9. CONSORCIO FYSLA					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,822.97	41,822.97		B.	EJECUCION DE OBRA	609,046.06	609,044.62		• COSTOS DIRECTOS		S/. 406,947.03	S/. 406,945.30		• GASTOS GENERALES		S/. 68,499.00	S/. 68,499.00		- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 42,084.00	S/. 68,499.00		- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 26,415.00	S/. 0.00		• Utilidad		S/. 40,694.70	S/. 40,694.58		• IGV		S/. 92,905.33	S/. 92,905.11		TOTAL A+B		S/. 650,669.03	S/. 650,667.59	
9. CONSORCIO FYSLA																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,822.97	41,822.97																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	609,046.06	609,044.62																																																											
• COSTOS DIRECTOS		S/. 406,947.03	S/. 406,945.30																																																											
• GASTOS GENERALES		S/. 68,499.00	S/. 68,499.00																																																											
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 42,084.00	S/. 68,499.00																																																											
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 26,415.00	S/. 0.00																																																											
• Utilidad		S/. 40,694.70	S/. 40,694.58																																																											
• IGV		S/. 92,905.33	S/. 92,905.11																																																											
TOTAL A+B		S/. 650,669.03	S/. 650,667.59																																																											
10	<div>CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)</div>	<div>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sirvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas (...)." Transcurrido el plazo de dos (02) días hábiles el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el 27 de mayo de 2024, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión".</div> <div>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 24 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</div> <div>Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: "(...) 4.-3.- Se advierte El postor oferta en el desagregado del costo directo para el ítem "Losa de Recreativa (8.00x8.00m.) considera la " unidad de medida "m", siendo la unidad de medida considerada en las bases "Und".</div> <div>Al respecto dicha observación invalidaría la oferta del postor.</div>																																																												
11	<div>CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)</div>	<div>De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en el consorcio NO Identificó de manera expresa al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en el fomato del Anexo N°06 "f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura (...)." Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</div> <div>Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: "(...) 1.- para el ítem expediente técnico el postor oferta el 90.00001%. 2.- para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 89.999967%. 3.- En el análisis del desagregado de gastos generales, el postor oferta para el ítem (Residente de obra) se oferta s/. 14,000.00 siendo el cálculo correcto s/. 13,999.80. 4.- En el anexo 04, el postor oferta , para al ítem B. "Ejecución de obra s/. 609,044.62 sin embargo según el cálculo aritmético correcto es s/. 609,044.39 5.-según el análisis aritmético el porcentaje de (%) de gastos generales es 16.83241%, versus el ofertado 16.8325%</div> <table><tr><th colspan="4">11. CONSORCIO MAREM</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>41,822.97</td><td>41,822.97</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>609,044.39</td><td>609,044.62</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 406,945.92</td><td>S/. 406,945.92</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 68,498.80</td><td>S/. 68,499.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 39,148.80</td><td>S/. 39,149.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 29,350.00</td><td>S/. 29,350.00</td></tr><tr><td colspan="2">• Utilidad</td><td>S/. 40,694.59</td><td>S/. 40,694.59</td></tr><tr><td colspan="2">• IGV</td><td>S/. 92,905.08</td><td>S/. 92,905.11</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 650,667.36</td><td>S/. 650,667.59</td></tr></table> <div>Al respecto dicha observación rechazaría la oferta del postor por ser menos al límite inferior.</div>	11. CONSORCIO MAREM				COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES			ARITMETICO	OFERTADO	A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,822.97	41,822.97	B.	EJECUCION DE OBRA	609,044.39	609,044.62	• COSTOS DIRECTOS		S/. 406,945.92	S/. 406,945.92	• GASTOS GENERALES		S/. 68,498.80	S/. 68,499.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 39,148.80	S/. 39,149.00	- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 29,350.00	S/. 29,350.00	• Utilidad		S/. 40,694.59	S/. 40,694.59	• IGV		S/. 92,905.08	S/. 92,905.11	TOTAL A+B		S/. 650,667.36	S/. 650,667.59												
11. CONSORCIO MAREM																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,822.97	41,822.97																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	609,044.39	609,044.62																																																											
• COSTOS DIRECTOS		S/. 406,945.92	S/. 406,945.92																																																											
• GASTOS GENERALES		S/. 68,498.80	S/. 68,499.00																																																											
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 39,148.80	S/. 39,149.00																																																											
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 29,350.00	S/. 29,350.00																																																											
• Utilidad		S/. 40,694.59	S/. 40,694.59																																																											
• IGV		S/. 92,905.08	S/. 92,905.11																																																											
TOTAL A+B		S/. 650,667.36	S/. 650,667.59																																																											
12	<div>CONSORCIO PUNTA SAL (ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)</div>	<div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: "1.- Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 90.00001%. 2.- Para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 90.45730%. 3.-En el desagregado de los gastos generales en el ítem 1.02. Equipos no incluidos en los costos directos. El postor oferta las siguientes partidas "Alquiler de Oficina acondicionado y mantenimiento inc. Servicios, SE OFERTA S/. 1,477.44 siendo el cálculo correcto s/. 2,800.00; Alquiler de Camioneta incluye combustible y operador SE OFERTA S/. 2,200.00 siendo el cálculo correcto s/. 2,500.00; Equipo de Topografía SE OFERTA S/. 1,700.00 siendo el cálculo correcto s/. 2,000.00. 4.-En el desagregado de los gastos generales en el ítem 1.04 INSUMOS DE OFICINA Y SIMILAR, El postor oferta las siguientes partidas "Utilería (CDs, Tinta, Tóner, etc.) SE OFERTA S/. 450.00 siendo el cálculo correcto s/. 800.00; Gastos de Edición, Papel, Archivadores, Espiralados, etc. SE OFERTA S/. 450.00 siendo el cálculo correcto s/. 800.00. 5.-El postor en el porcentaje de gastos generales ofertado a considerado 14.84608677% siendo el porcentaje de 15.455038% al calculo aritmético correcto"</div> <table><tr><th colspan="4">COMPONENTE</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>41,822.97</td><td>41,822.97</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>612,139.24</td><td>609,044.62</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 430,688.64</td><td>S/. 430,688.64</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 66,560.00</td><td>S/. 63,937.44</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 37,210.00</td><td>S/. 34,587.44</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 29,350.00</td><td>S/. 29,350.00</td></tr><tr><td colspan="2">• Utilidad</td><td>S/. 21,533.43</td><td>S/. 21,533.43</td></tr><tr><td colspan="2">• IGV</td><td>S/. 93,377.17</td><td>S/. 92,905.11</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 653,762.21</td><td>S/. 650,667.59</td></tr></table> <div>En virtud de lo expuesto por la UGRD, se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 650,667.59 a S/ 653,762.21.</div>	COMPONENTE						SUBTOTALES	SUBTOTALES			ARITMETICO	OFERTADO	A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,822.97	41,822.97	B.	EJECUCION DE OBRA	612,139.24	609,044.62	• COSTOS DIRECTOS		S/. 430,688.64	S/. 430,688.64	• GASTOS GENERALES		S/. 66,560.00	S/. 63,937.44	- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 37,210.00	S/. 34,587.44	- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 29,350.00	S/. 29,350.00	• Utilidad		S/. 21,533.43	S/. 21,533.43	• IGV		S/. 93,377.17	S/. 92,905.11	TOTAL A+B		S/. 653,762.21	S/. 650,667.59												
COMPONENTE																																																														
		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	41,822.97	41,822.97																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	612,139.24	609,044.62																																																											
• COSTOS DIRECTOS		S/. 430,688.64	S/. 430,688.64																																																											
• GASTOS GENERALES		S/. 66,560.00	S/. 63,937.44																																																											
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 37,210.00	S/. 34,587.44																																																											
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 29,350.00	S/. 29,350.00																																																											
• Utilidad		S/. 21,533.43	S/. 21,533.43																																																											
• IGV		S/. 93,377.17	S/. 92,905.11																																																											
TOTAL A+B		S/. 653,762.21	S/. 650,667.59																																																											

13	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.- INSERCO S.R.L)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "ANEXO N° 6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados. Contrato de Consorcio: En la Cláusula Décima, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos." Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Por otro lado, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p>"(...) 3.-Según el análisis aritmético se identificó que el detalle del presupuesto de costo directo, ÍTEM 4.- EJECUCIÓN DE COMPONENTES, losa recreativa (8.00x8.00m.) el postor oferta la unidad de medida en (m) estando consideradas en las bases (und)."</p> <p>En virtud de lo descrito, NO SE ADMITE LA OFERTA dado que el postor modificó el alcance del requerimiento.</p> <p>Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>																																																												
14	CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	<p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) para la revisión de precios ofertado, mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p>"(...)</p> <p>3.Se advierte que en el desagregado de gastos generales, el postor agrega un nuevo ítem con la descripción "GASTOS LEGALES Y NOTARIALES", cabe mencionar que el postor no a considerado esta partida para la sumatoria del total de los gastos generales. (...)"</p> <p>En virtud de lo descrito, NO SE ADMITE LA OFERTA dado que el postor modificó el alcance del requerimiento.</p>																																																												
15	CONSORCIO FyM (EME TRUJILLO FRANCISCO FERNANDO - INVERSIONES COFETMA E.I.R.L)	<p>De la revisión de la oferta, se observó que los trazos de las firmas en cada uno de los anexos coinciden en todos sus extremos, incluso en la sección que se superponen en las mismas letras de los sellos que aparecen en el lado inferior, por lo que se concluye que no fueron manuscritas, en su lugar son una reproducción de una misma imagen. En ese sentido, no se admite la oferta.</p> <p>Asimismo, se añade que, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p><i>"1.- Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 100.01133%.</i> <i>2.- Para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 94.65726%.</i> <i>3.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de costo directo, ha errado al cálculo aritmético en , Demolición de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminación SE OFERTA S/. 1,321.93 siendo el cálculo correcto S/. 1,321.86</i> <i>4.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de costo directo, ha errado al cálculo aritmético en Cerco Perimétrico de Malla Galvanizada SE OFERTA S/. 212,752.87 siendo el cálculo correcto s/. 212,752.70</i> <i>5.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de costo directo, ha errado al cálculo aritmético en Vereda de concreto f'c=175 kg/cm2, h=0.10m. S/. 24,992.03 siendo el cálculo correcto s/. 24,921.40</i> <i>6.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de costo directo , ha errado al cálculo aritmético en Canal de evacuación de aguas pluviales . S/. 37,664.37 siendo el cálculo correcto s/. 37,664.00</i> <i>7.-Se Advierte Que El Postor en el desagregado de costo directo , ha errado al cálculo aritmético en Grass Sintético para juegos recreativos (Suministro e Instalación) SE OFERTA s/. 3,937.90 siendo el cálculo correcto s/. 3,937.80</i> <i>8.-En el resumen general del presupuesto, el postor oferta el porcentaje de gastos generales " 10.00%" siendo el porcentaje de acuerdo al calculo aritmético 17.93746% "(...)</i></p> <p>En virtud de ello, se aplica corrección aritmética conforme al siguiente cuadro:</p> <table><tr><th colspan="5">15. CONSORCIO FyM</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>46,252.98</td><td colspan="2">46,252.98</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>640,561.05</td><td colspan="2">640,562.80</td></tr><tr><td></td><td>• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 424,307.59</td><td colspan="2">S/ 424,308.98</td></tr><tr><td></td><td>• GASTOS GENERALES 17.93746%</td><td>S/ 76,110.00</td><td colspan="2">S/ 76,110.00</td></tr><tr><td></td><td>- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 46,760.00</td><td colspan="2">S/ 46,760.00</td></tr><tr><td></td><td>- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/ 29,350.00</td><td colspan="2">S/ 29,350.00</td></tr><tr><td></td><td>• Utilidad 10.00%</td><td>S/ 42,430.76</td><td colspan="2">S/ 42,430.98</td></tr><tr><td></td><td>• IGV 18.00%</td><td>S/ 97,712.70</td><td colspan="2">S/ 97,712.92</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/ 686,814.03</td><td colspan="2">S/ 686,815.78</td></tr></table> <p>Se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 686,815.78 a S/ 686,814.03.</p>	15. CONSORCIO FyM					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	46,252.98	46,252.98		B.	EJECUCION DE OBRA	640,561.05	640,562.80			• COSTOS DIRECTOS	S/ 424,307.59	S/ 424,308.98			• GASTOS GENERALES 17.93746%	S/ 76,110.00	S/ 76,110.00			- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 46,760.00	S/ 46,760.00			- GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 29,350.00	S/ 29,350.00			• Utilidad 10.00%	S/ 42,430.76	S/ 42,430.98			• IGV 18.00%	S/ 97,712.70	S/ 97,712.92		TOTAL A+B		S/ 686,814.03	S/ 686,815.78	
15. CONSORCIO FyM																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	46,252.98	46,252.98																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	640,561.05	640,562.80																																																											
	• COSTOS DIRECTOS	S/ 424,307.59	S/ 424,308.98																																																											
	• GASTOS GENERALES 17.93746%	S/ 76,110.00	S/ 76,110.00																																																											
	- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 46,760.00	S/ 46,760.00																																																											
	- GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 29,350.00	S/ 29,350.00																																																											
	• Utilidad 10.00%	S/ 42,430.76	S/ 42,430.98																																																											
	• IGV 18.00%	S/ 97,712.70	S/ 97,712.92																																																											
TOTAL A+B		S/ 686,814.03	S/ 686,815.78																																																											

DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

2	CRISANTE EIRL	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El Postor en el Folio 28 de su oferta presenta el Contrato de Préstamo N°2703/OC-PE denominado PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA TERRITORIAL "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL INICIAL EN LAS I.E. 38256, I.E. 38266, I.E. 39013 CLARA CASTILLO GAYOSO, I.E. 38604 DE CANGARI, EN LOS DISTRITO DE HUANTA E IGUAÍN, PROVINCIA DE HUANTA, REGIÓN AYACUCHO cuyo objeto de contratación es Servicio de Consultoría (no hay precisión de que se trate de la elaboración de un expediente técnico).</p> <p>Asimismo, se deja constancia que no se adjunta el Acta de negociación suscrita, documento el cual sería parte integral del contrato, conforme se establece en el Formulario del Contrato, con lo cual se podría presumir la presentación de un contrato incompleto.</p> <p>De otro lado, a folio 57 de su oferta el postor presenta el Cuadro N° 01-2018–Liquidación de Servicio de consultoría (sin fecha de emisión) el cual contiene datos del contrato presentado, sin embargo, no se condice con la forma de acreditación de la experiencia conforme lo establecido en el bases integradas del procedimiento de selección que señala: "La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO16 o iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones."</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>La oferta del postor CRISANTE EIRL es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
6	CONSORCIO JJS 07 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - GARCIA SILVA HUGO CESAR)	<p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El Postor en el Folio 93 de su oferta presenta el Contrato de Consultoría N° 037-2016-MPH-BCA correspondiente a la contratación de la elaboración de expediente técnico del proyecto de mejoramiento de la I.E. Primaria N° 821128 del caserío Frutillopampa, distrito de Bambamarca, provincia de Hualgayoc-Cajamarca</p> <p>De otro lado, a folio 98 de su oferta el postor presenta el Comprobante de Pago de dicho contrato. Sin embargo, no se condice con la forma de acreditación de la experiencia conforme lo establecido en el bases integradas del procedimiento de selección que señala: "La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO16 o iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones.", debido a que el comprobante de pago no indica que se encuentra cancelado, tampoco se adjunta voucher de depósito, ni reporte de estado de cuenta.</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.</p> <p>Asimismo, en el folio 104 el postor adjunta el Contrato N° 040-2017-MDH correspondiente a la Contratación del servicio de consultoría de obra para la reformulación y actualización del expediente técnico del proyecto: "Ampliación y mejoramiento de los servicios educativos de la Institución Educativa N° 101043, Pílancones, distrito de Hualgayoc-Hualgayoc-Cajamarca, lo cual no condice con el criterio de la experiencia requerida en las bases integradas del procedimiento de selección, que señala: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." Al tratarse de una reformulación y actualización de expediente técnico, no se valida el contrato presentado por el postor.</p> <p>En tal sentido, el postor alcanza 20 puntos en el factor de evaluación de Experiencia en elaboración de Expediente Técnico.</p> <p>EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRA</p> <p>El Postor en el Folio 126 de su oferta presenta el Contrato N° 003-2020-MDP/GM correspondiente a la contratación de la Ejecución de la obra Recuperación del Local Escolar N° 82170 Jesus de nazaret C.P. Nueva Jerusalén, distrito de Pacanga-provincia de Chepen-departamento de La Libertad, el cual no condice con el criterio de la experiencia requerida en las bases integradas del procedimiento de selección, que señala: "Se define como similares a las obras de construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones". Al tratarse de una Recuperación, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la OBRAS SIMILARES.</p> <p>En tal sentido, el postor alcanza 30 puntos en el factor de evaluación de Experiencia en Obras similares.</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO JJS 07 es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>

12	CONSORCIO PUNTA SAL (ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	EXPERENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO
		El Postor en el Folio 84 de su oferta presenta el Contrato de Consultoría de Obra N° 34-2021-MDT correspondiente al Servicio para la elaboración del estudio a nivel de expediente técnico definitivo del proyecto "Rehabilitación y/o recuperación de la infraestructura de la I.E. Inicial 15335 del Centro Poblado Mayta Capac del distrito de Tambogrande-Provincia de Piura-Departamento de Piura": Sin embargo, la firma del contratante no es legible. Asimismo, en el folio 78 adjunta la resolución de Alcaldía N° 984-2021-MDT-A y en el folio 72 adjunta la conformidad del servicio . Sin embargo, en ambos documentos, la firma es ilegible.
		Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.
		El Postor en el Folio 70 de su oferta presenta el Contrato de Consultoría de Obra N° 35-2021-MDT correspondiente al Servicio para la elaboración del estudio a nivel de expediente técnico definitivo del proyecto "Rehabilitación y/o recuperación de la infraestructura de la I.E. 20153 Nivel Primario y Secundario del Centro Poblado Santa Ana, distrito de Tambogrande-Provincia de Piura-Región Piura", el cual pretende acreditar con la Resolución de Alcaldía N° 791-2021-MDT-A (folio 64) y la conformidad del servicio (folio 59). Sin embargo, en ambos documentos la firma es ilegible.
		Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.
		Asimismo, en el folio 104 el postor adjunta el Contrato N° 040-2017-MDH correspondiente a la Contratación del servicio de consultoría de obra para la reformulación y actualización del expediente técnico del proyecto: "Ampliación y mejoramiento de los servicios educativos de la Institución Educativa N° 101043, Pílancones, distrito de Hualgayoc-Hualgayoc-Cajamarca, lo cual no condice con el criterio de la experiencia requerida en las bases integradas del procedimiento de selección, que señala: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." Al tratarse de una reformulación y actualización de expediente técnico, no se valida el contrato presentado por el postor.
		En tal sentido, el postor alcanza 20 puntos en el factor de evaluación de Experiencia en elaboración de Expediente Técnico.

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO
Presidente Titular Del Comité De Selección

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Miembro Titular Del Comité De Selección