

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-2-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 791619 - FUR 2433870, CL 795354 - FUR 2433761, CL 537237 - FUR 2433802, CL 797051 - FUR 2433683, CL 730895 - FUR 2434033, CL 822574 - FUR 2433665, CL 492074 - FUR 2433723, CL 261629 - FUR 2433737. GRUPO 03																				
ITEM 06																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE CERCO PERIMÉTRICO DE LA IRI EN LA I.E. N°2315 EN EL CP LAS GAVIOTAS, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, REGIÓN LA LIBERTAD - CL N°822574 - FUR 2433665.																				
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorcio, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONÓMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA/ NO CALIFICA		
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.50)	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)					
															PUNTOS	PUNTOS				
																			PUNTOS	
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente Técnico	MONTO \$/ Oferta	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS	PUNTOS			
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACIÓN BRANDIM EIRL - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VASQUEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	21,249.56	250,661.15	271,910.71	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA
2	CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE - ITEM 6 (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
3	CONSORCIO ACROCCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO BIM (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	21,249.56	250,662.28	271,911.84	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	99.99958442	69.9997091	99.9997091	CALIFICA
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.				NO SUBSANÓ						NO APLICA	NO ADMITIDA								
6	CONSORCIO JIS 06 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - HUGO CESAR GARCIA SILVA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	21,249.56	250,661.15	271,910.71	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA
7	CONSORCIO ANDES - ITEM 6 (ARGING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES EIRL - T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
8	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO CUMPLE										NO ADMITIDA								
9	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ROPRUCA CONTRATISTAS GENERALES SA)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
10	CONSORCIO POLO CASTILLO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - INSERCO S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ				NO CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	NO ADMITIDA								
11	CONSORCIO EMR VI (EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN EIRL - JUAN LUIS CASTRO SIRLUPU)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	23,610.62	278,512.38	302,123.00	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	10	70	80	24	90.00000331	63.0000023	87.0000023	CALIFICA
12	CONSORCIO FyM (EME TRUJILLO FRANCISCO FERNANDO - INVERSIONES COFETMA E.I.R.L.)		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE					NO CUMPLE		NO ADMITIDA								

OBSERVACIONES																																					
DETALLE DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS																																					
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACIÓN BRANDM EIRL - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VASQUEZ)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: <i>"Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Sexta: Duración del consorcio, precisando que el contrato se disolverá una vez culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos."</i> . Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado. De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA .																																			
2	CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE - ITEM 6 (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)	De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en la clausula Quinta, el consorciado AQUINO VARGAS EDWIN JOSE se obliga a la ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA OBRA así como la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA. Al respecto de la verificación de la constancia del RNP se evidenció que el referido consorciado no cuenta con inscripción como EJECUTOR DE OBRAS. En ese sentido, dado que existe información inexacta en el Contrato de consorcio, no cumple con la presentación del documento y por ende NO SE ADMITE LA OFERTA . Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: <i>*1.-Para el ítem expediente técnico de acuerdo al cálculo aritmético se oferta el 91.265625%, lo cual se sustenta en lo siguiente:</i> <i>1.1.-En la hoja resumen general del presupuesto,para el ítem de expediente técnico el IGV se oferta s/ 2.988.22, siendo el cálculo correcto de s/ 3,287.04.</i> <i>(...)</i> <i>4.-Se pone en conocimiento que el postor en el desgagado de presupuesto de costo directo del ítem "Demolición de cerco de adobe - incluye eliminación" no ha colocado la unidad de medida."</i> Al respecto, el punto 4 invalida la oferta.																																			
3	CONSORCIO ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 <i>"CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO"</i> por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la <i>"representación común y funciones"</i> determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) <i>El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado"</i> . Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																																			
4	CONSORCIO BIM (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: <i>"Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Cuarta: De la Duración del Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos."</i> Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado. Por otro lado, cabe indicar que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: 2.-Para el ítem ejecución de obra de acuerdo al cálculo aritmético se oferta el 90.000409%, lo cual es sustentado en los siguientes: 2.1.-En el desgagado de costo directo, para el ítem "Demolición de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminación", se oferta S/ 6,569.10, siendo el cálculo correcto S/ 6,569.00. 2.2.- En el desgagado de costos directo,para el ítem "Demolición de losa de concreto", se oferta S/ 8,574.12, siendo el cálculo correcto S/ 8,574.80. 2.3.- En el desgagado de presupuesto costo directo, para el ítem "Demolición de cerco de adobe - incluye eliminación", se oferta S/ 2,844.44, siendo el cálculo correcto S/ 2,844.24. 2.4.- En el desgagado de presupuesto de costo directo, para el ítem "Demolición de cerco existente - incluye eliminación", se oferta S/ 2,177.61, siendo el cálculo correcto S/ 2,177.65. 2.5.- En el desgagado de presupuesto de costo directo, para el ítem "Desmontaje de cobertura de est. Liviana (madera o similar)", se oferta S/ 607.10, siendo el cálculo correcto S/ 607.36. 2.6.- En el desgagado de presupuesto de costo directo, para el ítem "Cerco de albañilería confinada", se oferta S/ 50,444.36, siendo el cálculo correcto S/ 50,444.32. 2.7.- En el desgagado de presupuesto de costo directo, para el ítem "Cerco perimétrico malla galvanizada", se oferta S/ 58,941.79, siendo el cálculo correcto S/ 58,942.02. 2.8. Cabe mencionar, debido al cálculo errado del ítem ante mencionado, esto incide en el error del cálculo de la utilidad y el IGV de la ejecución de la obra, lo cual es corregido en el cálculo aritmético. Asimismo, desarrolló el cálculo de corrección aritmética con el siguiente cuadro: <table><tr><th colspan="3">4. CONSORCIO BIM</th></tr><tr><th rowspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)</td><td>21,249.56</td><td>21,249.56</td></tr><tr><td>B. EJECUCION DE OBRA</td><td>259,682.28</td><td>259,681.13</td></tr><tr><td> • COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 167,346.96</td><td>S/ 167,346.00</td></tr><tr><td> • GASTOS GENERALES</td><td>16.483861537%</td><td>S/ 27,684.00</td></tr><tr><td> - GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 23,274.00</td><td>S/ 23,274.00</td></tr><tr><td> - GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/ 4,410.00</td><td>S/ 4,410.00</td></tr><tr><td> • Utilidad</td><td>10.00%</td><td>S/ 16,794.70</td></tr><tr><td> • IGV</td><td>18.00%</td><td>S/ 38,236.62</td></tr><tr><td>TOTAL AHB</td><td>S/ 279,931.84</td><td>S/ 279,648.71</td></tr></table> En virtud de ello, LA OFERTA ADMITIDA se aplica corrección aritmética a la oferta de S/ 279,931.84 a S/ 271,911.84	4. CONSORCIO BIM			COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES	ARITMETICO	OFERTADO	A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)	21,249.56	21,249.56	B. EJECUCION DE OBRA	259,682.28	259,681.13	• COSTOS DIRECTOS	S/ 167,346.96	S/ 167,346.00	• GASTOS GENERALES	16.483861537%	S/ 27,684.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 23,274.00	S/ 23,274.00	- GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 4,410.00	S/ 4,410.00	• Utilidad	10.00%	S/ 16,794.70	• IGV	18.00%	S/ 38,236.62	TOTAL AHB	S/ 279,931.84	S/ 279,648.71
4. CONSORCIO BIM																																					
COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES																																			
	ARITMETICO	OFERTADO																																			
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)	21,249.56	21,249.56																																			
B. EJECUCION DE OBRA	259,682.28	259,681.13																																			
• COSTOS DIRECTOS	S/ 167,346.96	S/ 167,346.00																																			
• GASTOS GENERALES	16.483861537%	S/ 27,684.00																																			
- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 23,274.00	S/ 23,274.00																																			
- GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 4,410.00	S/ 4,410.00																																			
• Utilidad	10.00%	S/ 16,794.70																																			
• IGV	18.00%	S/ 38,236.62																																			
TOTAL AHB	S/ 279,931.84	S/ 279,648.71																																			
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: <i>"Anexo N° 03:</i> <i>- Sirvase corregir el título y párrafo de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</i> <i>- Sirvase corregir la denominación de la contratación, ya que se encuentra incompleta. Debe decir "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE CERCO PERIMÉTRICO DE LA IRI EN LA I.E. N°2315 EN EL CP LAS GAVIOTAS, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, REGIÓN LA LIBERTAD - CL N°822574 - FUR 2433665".</i> Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor no subsanó lo requerido, en ese sentido NO SE ADMITE LA OFERTA . Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que: <i>"(...)</i> <i>3.-Se pone en conocimiento que el postor en su desgagado de gastos generales describe el ítem "topografo", siendo la descripción considerada en las bases "Ing. Asistente."</i> Al respecto dicha observación invalidaría la oferta del postor.																																			
6	CONSORCIO JUS 06 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL - HUGO CESAR GARCIA SILVA)	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA .																																			

12

CONSORCIO FyM

(EME TRUJILLO FRANCISCO FERNANDO - INVERSIONES COFETMA E.I.R.L.)

De la revisión de la oferta, se observó que los trazos de las firmas en cada uno de los anexos coinciden en todos sus extremos, incluso en la sección que se superponen en las mismas letras de los sellos que aparecen en el lado inferior, por lo que se concluye que no fueron manuscritas, en su lugar son una reproducción de una misma imagen. En ese sentido, no se admite la oferta.

Asimismo, se añade que, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:

1.-Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 100.00%.

2.-Para el ítem ejecución de obra de acuerdo al cálculo aritmético se oferta el 89.152285%, la cual es sustentada en los siguientes:

2.1.-En el desagregado de presupuesto de costo directo de obra, para el ítem "Demolición de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminación", se oferta S/ 6,342.83, siendo el cálculo correcto S/ 6,343.00.

2.2.-En el desagregado de presupuesto de costo directo de obra, para el ítem "Demolición de cerco de adobe - incluye eliminación", se oferta S/ 2,746.47, siendo el cálculo correcto S/ 2,746.72.

2.3.-En el desagregado de costo directo de obra, para el ítem "Demolición de cerco existente - incluye eliminación", se oferta S/ 2,102.60, siendo el cálculo correcto S/ 2,102.55.

2.4.-En el desagregado de costo directo de obra, para el ítem "Desmontaje de cobertura con est. liviana (Madera o similar)", se oferta S/ 586.19, siendo el cálculo correcto S/ 586.24.

2.5.-En el desagregado de costo directo de obra, para el ítem "Cerco de albañilería confinada", se oferta S/ 48,706.83, siendo el cálculo correcto S/ 48,706.69.

2.6.-En el desagregado de costo directo de obra, para el ítem "Cerco perimérico malla galvanizada", se oferta S/ 56,911.57, siendo el cálculo correcto S/ 56,911.35.

2.7.-Cabe mencionar, debido al cálculo errado del ítem ante mencionado, esto incide en el error del cálculo del IGV y el total del presupuesto total de la ejecución de la obra, lo cual es corregido en el cálculo aritmético[...]"

En virtud de ello, se aplica corrección aritmética conforme al siguiente cuadro:

12. CONSORCIO F&M			
COMPONENTE	SUBTOTALES		SUBTOTALES
		ARITMETICO	OFERTADO
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)		23,619.62	23,619.62
B. EJECUCION DE OBRA		248,399.15	248,399.68
• COSTOS DIRECTOS		S/ 163,409.33	S/ 163,409.72
• GASTOS GENERALES	18.771002%	S/ 30,673.60	S/ 30,673.60
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/ 25,773.60	S/ 25,773.60
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/ 4,900.00	S/ 4,900.00
• Unidad	10.00%	S/ 16,340.93	S/ 16,340.93
• IGV	18.00%	S/ 37,876.25	S/ 37,876.25
TOTAL A+B		S/ 271,918.77	S/ 271,919.79

Se realiza la corrección aritmética de la oferta, de: S/ 271,910.70 a S/ 271,910.77.

DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
11	<div>CONSORCIO EMR VI (EMR INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN EIRL - JUAN LUIS CASTRO SIRLUPU)</div>	<div>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</div> <div>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</div> <div>El postor adjuntó en el folio 48 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque N° 04 en la Urbanización San Pedro-distrito de Víctor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad" , lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</div> <div>Asimismo, el postor adjuntó en el folio 55 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento urbanístico y paisajístico del Parque Los Cocoteros en la Urbanización El Golf-distrito de Víctor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento urbanístico y paisajístico de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</div> <div>En el folio 63 de su oferta, el postor adjuntó el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto denominado "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque Villa Florencia en el sector Villa Florencia-distrito de Víctor Larco Herrera-provincia de Trujillo-región La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento del servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</div> <div>En el folio 77 de su oferta, el postor adjuntó la Orden de Servicio N° 001490 correspondiente a la "Elaboración de Expediente técnico: "Creación de los Servicios Deportivos en la urbanización Los Robles en el distrito de Paríñas, provincia de Talara-Plura", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a la creación de Servicios Deportivos, no se contabiliza esta orden de servicio presentada, debido a que los servicios deportivos no son considerados como Edificación.</div> <div>En el folio 89 de su oferta, el postor adjuntó el Contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio profesional para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en la I.E. Augusto Alva Azcurra en el sector de Liberación Social en el distrito de Víctor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia en elaboración de estudio de pre inversión a nivel de perfil de proyecto, no se contabiliza este contrato presentado.</div> <div>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 10 puntos.</div>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO
Presidente Titular Del Comité De Selección

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Miembro Titular Del Comité De Selección