

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS

PEC-PROC-2-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																							
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 791619 - FUR 2433870, CL 795354 - FUR 2433761, CL 537237 - FUR 2433802, CL 797051 - FUR 2433683, CL 730895 - FUR 2434033, CL 822574 - FUR 2433665, CL 492074 - FUR 2433723, CL 261629 - FUR 2433737. GRUPO 03																							
ITEM 01																							
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.E N°2310 EN EL CP LA ESPERANZA, DISTRITO DE LA ESPERANZA, PROVINCIA DE TRUJILLO, REGIÓN DE LA LIBERTAD CL N°791619 – FUR N°2433870.																							
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION				
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA					
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONOMICA P1 = $\frac{O_{11} \times PMPE}{O_i}$								
															PUNTOS	PUNTOS				PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)		
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTOS								
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACIÓN BRANDM EIRL - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VASQUEZ)				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,891.76	395,697.24	432,589.00	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA
2	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,891.76	395,697.24	432,589.00	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA
3	CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE - ITEM 1 (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)													NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)													NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
5	CONSORCIO ASKAN (LUIS GUSTAVO SANCHEZ DAVALOS - MAGALY SANCHEZ DAVALOS)											NO CUMPLE		SUBSANÓ	NO ADMITIDA								
6	CONSORCIO BIM (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER)											NO CUMPLE		NO SUBSANA CORRECTAMENTE	NO ADMITIDA								
7	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	36,891.76	395,697.24	432,589.00	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDA	0	70	70					NO CALIFICA
8	CONSORCIO ANDES ITEM 1 (AROING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES EIRL - T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL)					NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE						NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA							
9	CONSORCIO FYSLA (MARCO ANTONIO SILVA RODRIGUEZ - FYSCONST SAC)								36,891.76	395,697.05	432,588.81	NO CUMPLE			RECHAZADA								
10	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)				NO CUMPLE										NO ADMITIDA								
11	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SAC - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)													NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
12	CONSORCIO INSERCO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES SRL - A & S INGENIERIA Y PROYECTOS SAC)				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	36,891.76	395,697.24	432,589.00	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA

OBSERVACIONES	

1	<div>CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACIÓN BRANDM EIRL - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VASQUEZ)</div>	<div><p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Contrato de Consorcio: <i>En la Clausula Sexta: DURACIÓN DEL CONSORCIO, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos.</i> ", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p><p>Por otro lado, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, precisan que: "(...) <i>En el anexo 04 , para los gastos generales variables oferta S19,796.65 y para los gastos generales fijos S/: 7,300.00, sumando estos valores de una monto total de Gastos Generales s/. 27,096.65, cabe mencionar que el postor si considera el monto total de los Gastos Generales correcto S/26,196.65.</i>" En virtud de ello, a la OFERTA ADMITIDA se aplica la corrección aritmética en el Anexo N° 04, donde GASTOS GENERALES VARIABLES dice: S/ 19,796.65 y debe decir: S/ 18,896.65.</p></div> <div><table><tr><th colspan="5">1.CONSORCIO LIBERTAD</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td colspan="2">A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGIV)</td><td>36,891.76</td><td colspan="2">36,891.76</td></tr><tr><td colspan="2">B. EJECUCION DE OBRA</td><td>395,697.24</td><td colspan="2">395,697.24</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 303,078.42</td><td colspan="2">S/ 303,078.42</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/ 26,196.65</td><td colspan="2">S/ 26,196.65</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 18,896.65</td><td colspan="2">S/ 19,796.65</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/ 7,300.00</td><td colspan="2">S/ 7,300.00</td></tr><tr><td>• Utilidad</td><td>2.00%</td><td>S/ 6,981.57</td><td colspan="2">S/ 6,981.57</td></tr><tr><td>• IGIV</td><td>18.00%</td><td>S/ 60,360.60</td><td colspan="2">S/ 60,360.60</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/ 432,589.00</td><td colspan="2">S/ 432,589.00</td></tr></table></div>	1.CONSORCIO LIBERTAD					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGIV)		36,891.76	36,891.76		B. EJECUCION DE OBRA		395,697.24	395,697.24		• COSTOS DIRECTOS		S/ 303,078.42	S/ 303,078.42		• GASTOS GENERALES		S/ 26,196.65	S/ 26,196.65		- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/ 18,896.65	S/ 19,796.65		- GASTOS GENERALES FIJOS		S/ 7,300.00	S/ 7,300.00		• Utilidad	2.00%	S/ 6,981.57	S/ 6,981.57		• IGIV	18.00%	S/ 60,360.60	S/ 60,360.60		TOTAL A+B		S/ 432,589.00	S/ 432,589.00	
1.CONSORCIO LIBERTAD																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGIV)		36,891.76	36,891.76																																																											
B. EJECUCION DE OBRA		395,697.24	395,697.24																																																											
• COSTOS DIRECTOS		S/ 303,078.42	S/ 303,078.42																																																											
• GASTOS GENERALES		S/ 26,196.65	S/ 26,196.65																																																											
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/ 18,896.65	S/ 19,796.65																																																											
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/ 7,300.00	S/ 7,300.00																																																											
• Utilidad	2.00%	S/ 6,981.57	S/ 6,981.57																																																											
• IGIV	18.00%	S/ 60,360.60	S/ 60,360.60																																																											
TOTAL A+B		S/ 432,589.00	S/ 432,589.00																																																											
2	<div>INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L</div>	<div><p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRM), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron lo siguiente:</p></div> <div><table><tr><th colspan="5">2.INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td colspan="2">A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGIV)</td><td>36,891.76</td><td colspan="2">36,891.76</td></tr><tr><td colspan="2">B. EJECUCION DE OBRA</td><td>395,697.24</td><td colspan="2">395,697.24</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 795,747.42</td><td colspan="2">S/ 795,747.42</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/ 39,210.00</td><td colspan="2">S/ 39,210.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 31,910.00</td><td colspan="2">S/ 32,810.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/ 7,300.00</td><td colspan="2">S/ 6,400.00</td></tr><tr><td>• Utilidad</td><td>0.128224280%</td><td>S/ 379.22</td><td colspan="2">S/ 379.22</td></tr><tr><td>• IGIV</td><td>18.00%</td><td>S/ 60,360.60</td><td colspan="2">S/ 60,360.60</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/ 432,589.00</td><td colspan="2">S/ 432,589.00</td></tr></table></div> <div><p>En virtud de la imagen mostrada, a la OFERTA ADMITIDA se le aplica corrección aritmética sobre los gastos fijos y variables, donde GASTOS FIJOS dice: S/ 6,400.00, debe decir: S/ 7,300.00, y para GASTOS GENERALES VARIABLES: dice: S/. 32,810.00, decir: S/ 31,910.00.</p></div>	2.INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGIV)		36,891.76	36,891.76		B. EJECUCION DE OBRA		395,697.24	395,697.24		• COSTOS DIRECTOS		S/ 795,747.42	S/ 795,747.42		• GASTOS GENERALES		S/ 39,210.00	S/ 39,210.00		- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/ 31,910.00	S/ 32,810.00		- GASTOS GENERALES FIJOS		S/ 7,300.00	S/ 6,400.00		• Utilidad	0.128224280%	S/ 379.22	S/ 379.22		• IGIV	18.00%	S/ 60,360.60	S/ 60,360.60		TOTAL A+B		S/ 432,589.00	S/ 432,589.00	
2.INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGIV)		36,891.76	36,891.76																																																											
B. EJECUCION DE OBRA		395,697.24	395,697.24																																																											
• COSTOS DIRECTOS		S/ 795,747.42	S/ 795,747.42																																																											
• GASTOS GENERALES		S/ 39,210.00	S/ 39,210.00																																																											
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/ 31,910.00	S/ 32,810.00																																																											
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/ 7,300.00	S/ 6,400.00																																																											
• Utilidad	0.128224280%	S/ 379.22	S/ 379.22																																																											
• IGIV	18.00%	S/ 60,360.60	S/ 60,360.60																																																											
TOTAL A+B		S/ 432,589.00	S/ 432,589.00																																																											
3	<div>CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE - ITEM 1 (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)</div>	<div><p>De la revisión del Anexo N° 06-Contrato de Consorcio se advierte que en la clausula Quinta, el consorciado AQUINO VARGAS EDWIN JOSE se obliga a la ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA OBRA así como la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA. Al respecto de la verificación de la constancia del RNP se evidenció que el referido consorciado no cuenta con inscripción como EJECUTOR DE OBRAS. En ese sentido, dado que existe información inexacta en el Contrato de consorcio, no cumple con la presentación del documento y por ende NO SE ADMITE LA OFERTA.</p><p>Cabe precisar además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p><p>"(...) 3.-Se Advierte Que El Postor ha Efectuado Erróneamente El Cálculo Matemático al no considerar el % del IGIV, Correspondiente a la utilidad del Expediente Técnico, El Cual Genera Variación en el Producto Final.</p><p>4.-Se advierte que el postor en el Componente de losa de Recreación De(6.00x6.00), Cambia La Unidad De Medida de (ml por Und)</p><p>5, Se advierte que el postor oferta S/284,737.15 de costo directo en el cuadro inicial, sin embargo segun el cuadro de resumen genera de la loferta y el calculo aritmetico el valor es de S/284,791.92.Cabe mencionar que el error antes mencionado genera una varacion en el calculo de la utilidad e IGIV de la ejecucion de obra. (...)",</p></div>																																																												
4	<div>CONSORCIO ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)</div>	<div><p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) <i>El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado</i>".</p><p>Por lo expuesto, SE DECLARA NO ADMITIDA la oferta del postor.</p><p>Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p></div>																																																												
5	<div>CONSORCIO ASKAN (LUIS GUSTAVO SANCHEZ DAVALOS - MAGALY SANCHEZ DAVALOS)</div>	<div><p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente:</p><p>"Contrato de Consorcio:</p><p>- En la SEGUNDA CLAUSULA: DURACION, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos</p><p>- Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados. ".</p><p>Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p><p>Por otro lado, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, señalaron que: "(...) 3.-En el desagregado de GG, en el ítem 2.00 Seguros (el postor oferta Carta Fianza de Fiel cumplimiento, el cual no se encutra en las bases para este ítem, se hace mención que la descripción que se considera en su lugar de acuerdo a las bases es "Tasa Pensión". En virtud de ello, NO SE ADMITE LA OFERTA, dado que el postor modificó parte del alcance del requerimiento.</p></div>																																																												

		<p>Se deja constancia además que, de acuerdo al MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD de la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) se identificaron las siguientes observaciones al precios ofertado:</p> <p><i>"(...)3.-Se Advierte Que El Postor ha Efectuado Erróneamente El Cálculo Matemático al no considerar el % del IGV, correspondiente a la utilidad del Expediente Técnico, El Cual Genera Variación en el Producto Final.</i></p> <p><i>(...)5.-El postor oferta en el desagregado del costo directo para el ítem "Losa de Recreacion (6.00x6.00m.)" unidad de medida "Und", siendo la unidad de medida considerada en las bases "ml".(...)"</i></p>																																																												
9	<p>CONSORCIO FYSLA (MARCO ANTONIO SILVA RODRIGUEZ - FYSCONST SAC)</p>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “<i>Contrato de Consorcio: En la Cláusula Cuarta, adecuar precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos.</i>”, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Sin embargo, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, precisan que:</p> <p><i>" (...) 3.-Se Advierte Que el Postor en el detalle de costo directo de la obra, ha efectuado erróneamente el cálculo matemático en el ítem 3.-DEMOLICION Y DESMONTAJE, Demolición de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminación SE OFERTA S/3,547,31 siendo el cálculo correcto S/3,547,26; Demolición de losa de concreto SEOFERTA S/824,63 siendo el cálculo correcto S/824,69; Demolición de cerco existente -Incluye Eliminación SE OFERTA S/1,068.41 siendo el cálculo correcto S/1,068.43; Desmontaje de Cerco metálico SE OFERTA S/ 2,591.14 siendo el cálculo correcto s/. 2,590.79.</i></p> <p><i>4.-Se Advierte Que El Postor en el detalle de costo directo de la obra, ha efectuado erróneamente el cálculo matemático en el ítem 4.-EJECUCION DE COMPONENTES, Cerco De Albañilería Confinada SE OFERTA S/88,682,06 siendo el cálculo correcto S/88,682.00; Cerco Perimétrico de Malla Galvanizada SE OFERTA s/. 45, 750.42 siendo el cálculo correcto s/. 45, 750.60.</i></p> <p><i>5.-Se Advierte Que el Postor en el detalle de costo directo de la obra, ha efectuado erróneamente el cálculo matemático en el ítem 5.-OBRAS COMPLEMENTARIAS, Canal de evacuación de aguas pluviales SEOFERTA S/13,546.17 siendo el cálculo correcto S/13,546.20; Gradas y/o graderías SEOFERTA S/531.31 siendo el cálculo correcto S/531.30; Rampas de acceso SE OFERTA S/4,351.16 siendo el cálculo correcto S/4,351.14; Baranda metálica (Suministro e instalación) SE OFERTA s/. 5,750.20 siendo el cálculo correcto s/ 5,750.25.</i></p> <p><i>6.- Cabe mencionar que debido al cálculo errado de los ítem's antes mencionados, esto incide en el error del cálculo de la utilidad e IGV, lo cual es corregido en el cálculo arimético.</i></p> <p><i>7.-Segun el análisis aritmético el monto final de la obra asciende a S/395,697.05, existiendo un delta de S/0.19 céntimos con el ofertado por el postor.</i></p> <p><i>8.- En el detalle de gastos generales de la oferta, el postor solo considera gastos generales variables y no considera los gastos generales fijos, sin embargo no varía el monto total de los gastos generales.(...)"</i></p> <p>Asimismo, indica cálculo de corrección aritmética de acuerdo a lo siguiente:</p> <table><tr><th colspan="5">9. CONSORCIO FYSLA</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>36,891.76</td><td colspan="2">36,891.76</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>395,697.05</td><td colspan="2">395,697.24</td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 272,770.44</td><td colspan="2">S/ 272,770.59</td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>S/ 35,289.00</td><td colspan="2">S/ 35,289.00</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 28,719.00</td><td colspan="2">S/ 35,289.00</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FUJOS</td><td>S/ 6,570.00</td><td colspan="2">S/ 6.00</td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad 10.00%</td><td>S/ 27,277.04</td><td colspan="2">S/ 27,277.05</td></tr><tr><td>•</td><td>IGV 18.00%</td><td>S/ 60,360.57</td><td colspan="2">S/ 60,360.60</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/ 432,568.81</td><td colspan="2">S/ 432,589.00</td></tr></table> <p>En virtud de ello, dado que la oferta (con corrección aritmética), se encuentra por debajo del limite inferior, la oferta es rechazada.</p>	9. CONSORCIO FYSLA					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	36,891.76	36,891.76		B.	EJECUCION DE OBRA	395,697.05	395,697.24		•	COSTOS DIRECTOS	S/ 272,770.44	S/ 272,770.59		•	GASTOS GENERALES	S/ 35,289.00	S/ 35,289.00		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 28,719.00	S/ 35,289.00		-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/ 6,570.00	S/ 6.00		•	Utilidad 10.00%	S/ 27,277.04	S/ 27,277.05		•	IGV 18.00%	S/ 60,360.57	S/ 60,360.60		TOTAL A+B		S/ 432,568.81	S/ 432,589.00	
9. CONSORCIO FYSLA																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	36,891.76	36,891.76																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	395,697.05	395,697.24																																																											
•	COSTOS DIRECTOS	S/ 272,770.44	S/ 272,770.59																																																											
•	GASTOS GENERALES	S/ 35,289.00	S/ 35,289.00																																																											
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 28,719.00	S/ 35,289.00																																																											
-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/ 6,570.00	S/ 6.00																																																											
•	Utilidad 10.00%	S/ 27,277.04	S/ 27,277.05																																																											
•	IGV 18.00%	S/ 60,360.57	S/ 60,360.60																																																											
TOTAL A+B		S/ 432,568.81	S/ 432,589.00																																																											
10	<p>CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)</p>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “<i>Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sirvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)</i>”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el 27 de mayo de 2024, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: “<i>El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión</i>”.</p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 24 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>																																																												
11	<p>CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SAC - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)</p>	<p>De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en el consorcio NO Identificó de manera expresa al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en el fomato deñ Anexo N°06 “<i>f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura (...)</i>”.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Cabe precisar además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) respecto a la oferta del postor, se obtuvo respuesta mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, donde precisan que:</p> <p><i>"(...) 3.-Segun Análisis Aritmético En El Detalle De Desagregado De Gastos Generales Del Ítem 01 PERSONAL TECNICO, ADMINISTRATIVO - INCLUYE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS, Residente De Obra, SE OFERTA s/. 13, 999,98 siendo el cálculo correcto s/. 13, 999,80</i></p> <p><i>4.-Cabe mencionar que debido al cálculo errado del ítem anterior esto incide en el error del cálculo del IGV el cual es corregido en el cálculo arimético. (...)"</i></p> <p>Asimismo, indica cálculo de corrección aritmética de acuerdo a lo siguiente:</p> <table><tr><th colspan="5">11. CONSORCIO MAREM</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th colspan="2">OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>36,891.76</td><td colspan="2">36,891.76</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>395,697.02</td><td colspan="2">395,697.24</td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 272,770.62</td><td colspan="2">S/ 272,770.62</td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES 12.9371631%</td><td>S/ 35,288.78</td><td colspan="2">S/ 35,288.96</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 27,988.78</td><td colspan="2">S/ 27,988.96</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FUJOS</td><td>S/ 7,300.00</td><td colspan="2">S/ 7,300.00</td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad 10.00%</td><td>S/ 27,277.06</td><td colspan="2">S/ 27,277.06</td></tr><tr><td>•</td><td>IGV 18.00%</td><td>S/ 60,360.56</td><td colspan="2">S/ 60,360.60</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/ 432,568.78</td><td colspan="2">S/ 432,589.00</td></tr></table> <p>Por lo que se concluye además que la oferta se encuentra por debaajo del límite del valor referencial</p>	11. CONSORCIO MAREM					COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES				ARITMETICO	OFERTADO		A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	36,891.76	36,891.76		B.	EJECUCION DE OBRA	395,697.02	395,697.24		•	COSTOS DIRECTOS	S/ 272,770.62	S/ 272,770.62		•	GASTOS GENERALES 12.9371631%	S/ 35,288.78	S/ 35,288.96		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 27,988.78	S/ 27,988.96		-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/ 7,300.00	S/ 7,300.00		•	Utilidad 10.00%	S/ 27,277.06	S/ 27,277.06		•	IGV 18.00%	S/ 60,360.56	S/ 60,360.60		TOTAL A+B		S/ 432,568.78	S/ 432,589.00	
11. CONSORCIO MAREM																																																														
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																																											
		ARITMETICO	OFERTADO																																																											
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	36,891.76	36,891.76																																																											
B.	EJECUCION DE OBRA	395,697.02	395,697.24																																																											
•	COSTOS DIRECTOS	S/ 272,770.62	S/ 272,770.62																																																											
•	GASTOS GENERALES 12.9371631%	S/ 35,288.78	S/ 35,288.96																																																											
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 27,988.78	S/ 27,988.96																																																											
-	GASTOS GENERALES FUJOS	S/ 7,300.00	S/ 7,300.00																																																											
•	Utilidad 10.00%	S/ 27,277.06	S/ 27,277.06																																																											
•	IGV 18.00%	S/ 60,360.56	S/ 60,360.60																																																											
TOTAL A+B		S/ 432,568.78	S/ 432,589.00																																																											
12	<p>CONSORCIO INSERCO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES SRL - A & S INGENIERIA Y PROYECTOS SAC)</p>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “<i>ANEXO N° 6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanan la legalización de firmas de ambos consorciados. Adecuar la Cláusula Décima: Disolución del Consorcio, precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos.</i>”, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Asimismo de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado y anexos.</p>																																																												
13	<p>CONSORCIO EMR I (EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN EIRL - JUAN LUIS CASTRO SIRLUPU)</p>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “<i>Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Décima: Vigencia y Terminación del Contrato de Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos</i>”, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Asimismo de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado y anexos.</p>																																																												
14	<p>ZAMIR G-I E.I.R.L.</p>	<p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado.</p>																																																												

7	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>El Postor en el Folio 26 de su oferta presenta la Orden de Servicio N°019 sin fecha mediante la cual señala que el IGV es equivalente a S/ 3,915.00 de un subtotal de S/ 17,835.00, siendo el porcentaje del IGV equivalente al 21,95%, el cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%. En consecuencia, al ser un contrato inexacto e incongruente, NO SE VALIDA el contrato presentado.</p> <p>En similar situación se encuentran las Ordenes de Servicios N°017 (sin fecha), en el folio 24 de su oferta, la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, así también presenta un Precio unitario de S/ 32,390.00 el cual no coincide con el Subtotal de la Orden de Servicio que asciende a S/ 11,070.00; En el folio 22 de su oferta, la Orden de Servicio N°011 (sin fecha) la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, y la Orden de Servicio N°009, en el folio 20 de su oferta la cual establece un IGV DE S/ 9,234.00, que equivale al 21,95%, todo lo cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%.</p> <p>Por lo indicado, no se validan las ordenes de servicio presentadas por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza el puntaje mínimo en este factor de evaluación (EVALUACIÓN TÉCNICA). Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>La oferta del postor CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L. es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
13	CONSORCIO EMR I (EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN EIRL - JUAN LUIS CASTRO SIRLUPU)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 48 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del serviico de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque N° 04 en la Urbanización San Pedro-distrito de Victor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad" , lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>Asimismo, el postor adjuntó en el folio 55 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento urbanístico y paisajístico del Parque Los Cocoteros en la Urbanización El Golf-distrito de Victor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento urbanístico y paisajístico de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>En el folio 63 de su oferta, el postor adjuntó el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto denominado "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque Villa Florencia en el sector Villa Florencia-distrito de Victor Larco Herrera-provincia de Trujillo-región La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento del servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>En el folio 77 de su oferta, el postor adjuntó la Orden de Servicio N° 001490 correspondiente a la "Elaboración de Expediente técnico: "Creación de los Servicios Deportivos en la urbanización Los Robles en el distrito de Pariñas, provincia de Talara-Piura", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a la creación de Servicios Deportivos, no se contabiliza esta orden de servicio presentada, debido a que los servicios deportivos no son considerados como Edificación.</p> <p>En el folio 89 de su oferta, el postor adjuntó el Contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio profesional para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en la I.E. Augusto Alva Azcurra en el sector de Liberación Social en el distrito de Victor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia en elaboración de estudio de pre inversión a nivel de perfil de proyecto, no se contabiliza este contrato presentado.</p> <p>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 10 puntos.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO
Presidente Titular Del Comité De Selección

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Miembro Titular Del Comité De Selección