

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA
N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)**

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 28 días del mes de mayo del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a verificar el registro de participantes de la plataforma SEACE, el cual se detalla conforme el siguiente cuadro adjunto:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10410713506	GARAGONDO BALBOA HERNAN	2024-05-07 12:53:39.0	Válido
2	10702535510	ALARCON CHINCHAY NERIDA ROSWITA	2024-03-26 19:26:36.0	No válido
3	20229677200	EMP SERVICIOS TRANSP CARGA LUZ DE LUNA E.I.R.L.	2024-04-10 17:30:17.0	Válido
4	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	2024-05-19 13:03:07.0	Válido
5	20319190962	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-04-12 09:31:00.0	Válido
6	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-03-26 00:42:30.0	Válido
7	20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-04-04 15:08:59.0	Válido
8	20407791089	GRUPO ROMA S.R.L.	2024-05-26 09:49:48.0	Válido
9	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2024-04-19 11:28:48.0	Válido
10	20408019959	EMPRESA CONSTRUCTORA, CONSULTORA KENNOSUR S.A.C.	2024-04-12 15:14:33.0	Válido
11	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	2024-04-01 08:58:18.0	Válido
12	20447723965	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-25 17:10:20.0	Válido
13	20448148620	CORPORACION CAFAT S.A.C.	2024-05-08 19:48:46.0	Válido
14	20448159401	CONSTRUCCIÓN Y MINERÍA RAMOS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-16 10:13:01.0	Válido
15	20478157976	GRUPO H Y S S.R.L.	2024-04-26 17:40:34.0	Válido
16	20487611191	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.	2024-04-15 10:24:17.0	Válido
17	20489544998	'E & S' SOCIEDAD ANONIMA	2024-03-27 12:30:54.0	Válido
18	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-29 19:40:45.0	Válido
19	20490010026	P & J CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-03-26 11:01:06.0	Válido
20	20490197771	DJL GLOBAL CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DJL CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-05-26 21:21:53.0	Válido



21	20490262009	DAHUA CONSULTORES S.A.C.	2024-04-26 22:41:20.0	Válido
22	20490408739	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA B & A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA B & A S.A.C	2024-05-22 07:59:28.0	Válido
23	20490903233	INVERSIONES DE SERVICIOS GENERALES TORRE S.A.C	2024-04-15 15:51:05.0	Válido
24	20490935275	CORPORACION & GRUPO APURUAY AM SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-04-03 09:46:37.0	Válido
25	20491130131	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ECOSULLCC INGENIEROS E.I.R.L.	2024-03-26 07:24:34.0	Válido
26	20494229031	ARABYA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-03-26 16:25:35.0	Válido
27	20494240352	RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.P.C.	2024-03-31 13:16:37.0	Válido
28	20494947774	MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L.	2024-05-07 10:23:49.0	Válido
29	20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-26 10:22:19.0	Válido
30	20498284206	C.M.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-05-16 17:51:25.0	Válido
31	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-04-10 22:01:00.0	Válido
32	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2024-05-24 17:48:20.0	Válido
33	20516145936	ARCONS & ASOCIADOS S.A.C.	2024-04-08 10:26:38.0	Válido
34	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-17 11:25:58.0	Válido
35	20518080963	CASA EJECUTORES S.A.C	2024-04-22 14:34:33.0	Válido
36	20526999089	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	2024-03-27 17:45:03.0	Válido
37	20527026238	CONSORCIO JERGO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC	2024-03-27 09:24:40.0	Válido
38	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-04-01 11:40:24.0	Válido
39	20527381569	MAGNO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-08 18:57:23.0	Válido
40	20527760071	ANKA E.I.R.L.	2024-05-23 07:04:10.0	Válido
41	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- ORION SAC	2024-03-28 11:48:26.0	Válido
42	20529077131	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-04-18 16:31:36.0	Válido
43	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-03-26 16:24:35.0	Válido
44	20534714981	CHD INGENIEROS E.I.R.L.	2024-05-21 22:19:35.0	Válido
45	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-03-26 15:50:35.0	Válido
46	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-03-26 12:57:36.0	Válido
47	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-02 09:23:01.0	Válido
48	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-03-26 08:50:48.0	Válido
49	20555824913	INVERSIONES GRAN CANARIA S.A.C.	2024-04-25 09:19:27.0	Válido
50	20564059171	ERACON CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L - ERACON E.I.R.L.	2024-04-08 07:41:14.0	Válido
51	20564360491	CONSORCIO EMPRESARIAL IGD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-24 14:54:48.0	Válido
52	20564450724	CONSTRUCTORA ALAM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA ALAM S.A.C	2024-05-20 14:56:24.0	Válido
53	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-04-21 12:17:48.0	Válido
54	20568134541	GB & L CORP S.A.C.	2024-05-23 16:22:38.0	Válido
55	20571395283	INVERSIONES EVZA S.R.L.	2024-05-26 09:48:33.0	Válido
56	20600029798	CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	2024-05-25 12:54:18.0	Válido
57	20600068050	CALMER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CALMER S.A.C.	2024-04-11 12:32:14.0	Válido
58	20600114965	TUCUNARE ORIENTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TUCUNARE ORIENTE S.A.C.	2024-04-22 09:34:43.0	Válido
59	20600156692	C & C MOSOQ LLANKAY E.I.R.L.	2024-03-26 21:34:01.0	Válido
60	20600223756	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES VANA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- INCOVANA E.I.R.L.	2024-04-11 20:25:50.0	Válido
61	20600703839	EJECUTORES Y CONSULTORES ILLAYUQ S.R.L.	2024-05-24 14:58:59.0	Válido
62	20600709284	PROJEKT INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2024-05-19 18:09:30.0	Válido
63	20600962796	CONSTRUCTORA E INVERSIONES OLIVARES S.A.C.	2024-03-28 14:28:33.0	Válido
64	20601347874	COTEVA S.R.L.	2024-04-10 22:06:38.0	Válido
65	20601460204	HUAYÑUNA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2024-03-26 11:48:42.0	Válido
66	20601540763	RURACHKANI PERU CONTRATISTAS & CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUPECO S.A.C.	2024-04-23 21:53:02.0	Válido
67	20601911184	CONSORCIO JANDS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-03 09:42:27.0	Válido
68	20601941997	INVERSIONISTAS E INGENIERIA IDEMSA S.A.C.	2024-05-24 14:57:42.0	Válido
69	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-07 13:35:53.0	Válido
70	20602067671	TEKSA S.A.	2024-03-30 12:15:01.0	Válido
71	20602200222	FERROYZA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - FERROYZA S.A.C.	2024-05-22 20:57:48.0	Válido
72	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-04-09 15:53:15.0	Válido
73	20603558040	J.L.BARRIENTOS S.A.C.	2024-05-20 19:40:04.0	Válido
74	20604495939	CONSTRU COND S.A.C.	2024-05-16 17:02:41.0	Válido
75	20605065679	ICONSVAR S.A.C.	2024-04-10 20:12:59.0	Válido
76	20606678381	REMAR PROYECTOS E.I.R.L.	2024-03-28 00:18:07.0	Válido
77	20607131351	PLACODEP E.I.R.L.	2024-04-03 09:44:35.0	Válido
78	20608647172	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MARCAB S.A.C.	2024-05-16 23:35:55.0	Válido
79	20608788728	INVERSIONES GENERALES ELKASA E.I.R.L.	2024-04-08 10:17:07.0	Válido
80	20609553414	CONSULTORES EJECUTORES ABG BAUTISTA E.I.R.L.	2024-04-11 11:30:51.0	Válido
81	20610076115	AYWA CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-04-03 18:43:05.0	Válido
82	20610089225	L & J CONSTRUCTORA PERU S.A.C.	2024-04-10 17:35:01.0	Válido
83	20610679076	CONSTRUCTORA HERMANOS LUJAN S.A.C.	2024-04-10 20:08:37.0	Válido
84	20612215160	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PERCONSAS S.A.C.	2024-04-10 19:12:08.07	Válido



Segundo: A continuación, se procede a la verificación de la Presentación de Ofertas, las mismas que son obtenidas del SEACE conforme el siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Código de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas/Acciones
1	20601460204	CONSORCIO HUAYNA CONTRATISTAS	27/05/2024	20:00:52	20601460204	---	---	Borrador no enviado	Valido	👁️
2	20489544998	'E & S' SOCIEDAD ANONIMA	27/05/2024	18:05:23	20489544998	27/05/2024	18:05:49	Enviado	Valido	👁️
3	20526999089	CONSORCIO CHANKA	27/05/2024	17:54:19	20526999089	27/05/2024	20:19:55	Enviado	Valido	👁️
4	20494240352	CONSORCIO HUARATACA	27/05/2024	11:18:44	20494240352	27/05/2024	14:28:52	Enviado	Valido	👁️
5	20527152616	CONSORCIO ECOANDE 1	27/05/2024	22:36:28	20527152616	27/05/2024	23:10:30	Enviado	Valido	👁️
6	20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	27/05/2024	18:36:17	20407412592	27/05/2024	18:36:28	Enviado	Valido	👁️
7	20564059171	CONSORCIO EJECUTOR ARIES	27/05/2024	16:47:28	20564059171	27/05/2024	21:23:52	Enviado	Valido	👁️
8	20609553414	CONSORCIO VIAL TALAVERA	27/05/2024	23:26:11	20609553414	27/05/2024	23:31:13	Enviado	Valido	👁️
9	20408019959	CONSORCIO KENNOSUR	27/05/2024	14:23:13	20408019959	27/05/2024	19:20:43	Enviado	Valido	👁️
10	20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/05/2024	21:49:00	20494951020	27/05/2024	21:49:18	Enviado	Valido	👁️
11	20478157976	CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	27/05/2024	22:34:05	20478157976	27/05/2024	22:58:34	Enviado	Valido	👁️
12	20494947774	MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L.	27/05/2024	19:18:29	20494947774	27/05/2024	19:18:48	Enviado	Valido	👁️
13	10410713506	GARAGONDO BALBOA HERNAN	27/05/2024	17:52:10	10410713506	27/05/2024	17:52:54	Enviado	Valido	👁️
14	20534714981	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	27/05/2024	18:51:56	20534714981	27/05/2024	23:42:00	Enviado	Valido	👁️
15	20564360491	CONSORCIO SEÑOR DE EXALTACION	27/05/2024	21:30:24	20564360491	---	---	Borrador no enviado	Valido	👁️
16	20600029798	CONSORCIO VIAL APURIMAC	27/05/2024	18:09:05	20600029798	27/05/2024	19:13:51	Enviado	Valido	👁️

Al efectuarse la verificación de presentación de ofertas en el SEACE se aprecia que hay un registro de 16 ofertas, y se observa que en el "ESTADO DE LA PROPUESTA" hay dos ofertas NO ENVIDAS, una que corresponde al CONSORCIO HUAYNA CONTRATISTAS y otra que corresponde al CONSORCIO SEÑOR DE EXALTACION, ambas se encuentran como "BORRADOR NO ENVIADO", así mismo al generar el reporte de Presentación de Ofertas (Electrónico) el SEACE solo considera 14 ofertas sin considerar las indicadas, conforme el siguiente:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TALAVERA
 Nomenclatura : LP-SM-1-2024-MDT-1-1
 Nro. de convocatoria : 1
 Objeto de contratación : Obra
 Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572 EMP. AP-102, POSOCCOY, POCCONTOY, OTAS BELLAVISTA, HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572 EMP. AP-102, POSOCCOY, POCCONTOY, OTAS BELLAVISTA, HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC	27/05/2024	14:28:52	Electronico
20494240352	CONSORCIO HUARATACA	27/05/2024	17:52:54	Electronico
10410713506	GARAGONDO BALBOA HERNAN	27/05/2024	18:05:49	Electronico
20489544998	'E & S' SOCIEDAD ANONIMA	27/05/2024	18:36:28	Electronico
20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	27/05/2024	19:13:51	Electronico
20600029798	CONSORCIO VIAL APURIMAC	27/05/2024	19:18:48	Electronico
20494947774	MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L.	27/05/2024	19:20:43	Electronico
20408019959	CONSORCIO KENNOSUR	27/05/2024	20:19:55	Electronico
20526999089	CONSORCIO CHANKA	27/05/2024	21:23:52	Electronico
20564059171	CONSORCIO EJECUTOR ARIES	27/05/2024	21:49:18	Electronico
20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/05/2024	22:58:34	Electronico
20478157976	CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	27/05/2024	23:13:53	Electronico
20527152616	CONSORCIO ECOANDE 1	27/05/2024	23:31:13	Electronico
20609553414	CONSORCIO VIAL TALAVERA	27/05/2024	23:42:00	Electronico
20534714981	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	27/05/2024		Electronico



Cabe precisar que conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras Licitación Publica N° 001-2024-MDT – Bases Integradas, Sección General, Disposiciones Comunes de Procedimiento de Selección, Capítulo I, Etapas del Procedimiento de Selección, numeral 1.8 Presentación y Apertura de Ofertas, establece: (...) El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. (...).

Por lo tanto se prosiguió con la verificación de las 14 ofertas conforme el reporte de "PRESENTACION DE OFERTAS" obtenido del SEACE las mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

Orden de presentación	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Consorcio	Participación	RUC	Razon Social	Forma de Presentación
1	27/05/2024	14:28:52	CONSORCIO HUARATACA	31	20601234417	OBRACON CIA. LTDA.SUCURSAL DEL PERU	Electrónico
				39	20494240352	RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
2	27/05/2024	17:52:54			10410713506	GARACONDO BALBOA HERNAN	Electrónico
3	27/05/2024	18:05:49			20489544998	E & S' SOCIEDAD ANONIMA	Electrónico
4	27/05/2024	18:36:28			20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	
5	27/05/2024	19:13:51	CONSORCIO VIAL APURIMAC	39	20600029798	CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L	Electrónico
				61	20605238468	GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.	
6	27/05/2024	19:18:48			20494947774	MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L	Electrónico
7	27/05/2024	19:20:43	CONSORCIO KENNOSUR	63	20447647096	CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C.	Electrónico
				37	20408019969	EMPRESA CONSTRUCTORA, CONSULTORA KENNOSUR S.A.C.	
8	27/05/2024	20:19:55	CONSORCIO CHANKA	69	20528999089	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	Electrónico
				51	20600223756	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES VANA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- INCOVANA E.I.R.L.	
9	27/05/2024	21:23:52	CONSORCIO EJECUTOR ARIES	40	20664059171	ERACON CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L - ERACON E.I.R.L.	Electrónico
				30	20494784450	PROJECT SERVICES H & G S.A.C.	
10	27/05/2024	21:49:18			20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Electrónico
11	27/05/2024	22:58:34	CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	39	20478157976	GRUPO H Y S S.R.L.	Electrónico
				61	20518080963	CASA EJECUTORES S.A.C	
12	27/05/2024	23:10:30	CONSORCIO ECOANDE 1	39	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Electrónico
				61	20439639700	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L	
13	27/05/2024	23:31:13	CONSORCIO VIAL TALAVERA	4	20609553414	CONSULTORES EJECUTORES ABG BAUTISTA E.I.R.L	Electrónico
				96	20486404273	GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	
14	27/05/2024	23:42:00	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	61	10283110564	CABRERA GUTIERREZ FELIX	Electrónico
				39	20534714981	CHD INGENIEROS E.I.R.L	

Tercero: El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.



Documentos de Presentación Obligatoria	CONSORCIO HUARATACA	GARAGONDO BALBOA HERNAN	E & S' SOCIEDAD ANONIMA
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	No Cumple (1)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	No Corresponde	No Corresponde
g) El precio de la oferta	Cumple S/. 9,874,859.04	No Cumple (2) S/ 9,874,859.04	No Cumple (3) S/. 9,874,859.04
CONDICION	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

- 1) El postor GARAGONDO BALBOA HERNAN no cumple con la Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. **(Anexo N° 2)**, literal "ii) No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado", acorde a lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. **(Anexo N° 2)**.

Se observa que el postor GARAGONDO BALBOA HERNAN en la Declaración jurada de datos del postor. **(Anexo N° 1)** consigna el domicilio legal Jr. Lima N° 437, Interior 2, Ayacucho – Huamanga – Ayacucho, Teléfono (s) 066-403848 y 966030704, siendo los mismos datos del Anexo 1 de la oferta presentada en el presente procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"** por el postor MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L además que es el Gerente General de la misma, lo señalado se detalla en las siguientes imágenes:



ANEXO No 01

DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR.

SEÑORES:

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDT-1.

Presente. -

El que se suscribe, **SR. HERNAN GARAGONDO BALBOA**, identificado con DNI N° 41071350, con RUC No 10410713506 con poder inscrito (**PERSONA NATURAL**), **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

NOMBRE, DENOMINACIÓN RAZÓN SOCIAL: HERNAN GARAGONDO BALBOA.			
DOMICILIO LEGAL: JR. LIMA No 437, INTERIOR 2, AYACUCHO – HUAMANGA – AYACUCHO.			
RUC: 10410713506	TELÉFONO(S):	066-403848	966 030704
CORREO ELECTRÓNICO: garagondobalboa@gmail.com			

ANEXO No 01

DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR.

SEÑORES:

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDT-1.

Presente. -

El que se suscribe, **SR. HERNAN GARAGONDO BALBOA**, Gerente General de “**MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL EIRL**”, con RUC No 20494947774”, identificado con DNI N° 41071350, con poder inscrito en la localidad de Oficina Registral Ayacucho, en la Ficha N° Partida N° 11076793, Asiento N° A00004, **DECLARO BAJO JURAMENTO**, que la siguiente información se sujeta a la verdad:

NOMBRE, DENOMINACIÓN RAZÓN SOCIAL: MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL EIRL.			
DOMICILIO LEGAL: JR. LIMA No 437, INTERIOR 2, AYACUCHO – HUAMANGA – AYACUCHO.			
RUC : 20494947774	TELÉFONO(S):	066-403848	966 030704
CORREO ELECTRÓNICO : miferobras@gmail.com			

Estando la Opinión N° 117-2019/DTN la misma que señala: (,,,) Debe indicarse que entre los impedimentos previstos en el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, “*En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento*”.

Al respecto, el Anexo de Definiciones del Reglamento establece que Grupo Económico “es el conjunto de personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, conformadas por al menos dos (2) de ellas, donde alguna ejerce el control sobre la o las demás o cuando el control corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión”.

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión (...).

Así mismo la Opinión N° 117-2019/DTN concluye: (...) De conformidad con el impedimento contemplado en el literal p) del numeral 11.1., de la Ley, las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, que forman parte de un mismo grupo económico se encontrarán impedidas de presentar ofertas individuales dentro de un mismo procedimiento de selección. No obstante ello, no existe impedimento para que las referidas personas se agrupen como consorcio, a fin de presentar una única oferta. (...)



Así mismo Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, numeral 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

- 2) El postor GARAGONDO BALBOA HERNAN no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el importe de S/ 96,257.58 consignado en los gastos generales variables no corresponde puesto que al efectuar la operación aritmética respecto al costo directo al igual que los gastos generales fijos, es decir aplicando el 1.34% al costo directo se obtiene el importe de 95,972.62.

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)			7,162,135.95
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS	8.50%		608,781.56
2.2	GASTOS VARIABLES	1.34%		96,257.58
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	9.84%		705,039.14
3	UTILIDAD (C)	7.00%		501,349.52
	SUB TOTAL (A+B+C)			8,368,524.61
4	IGV (18%)	18.00%		1,506,334.43
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			9,874,859.04

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, numeral 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Así mismo conforme la Resolución N° 2469-2022-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 35 indica: (...) Así, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el Adjudicatario en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales y utilidad, asimismo, no se detalla el monto de los gastos fijos y variables.

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa (...).

Por lo tanto la oferta del postor GARAGONDO BALBOA HERNAN queda NO ADMITIDA.

- 3) El postor 'E & S' SOCIEDAD ANONIMA no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de



la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el importe ofertado se aprecia una incongruencia entre lo señalado en números y letras en números indica S/ 9,874,859.04 y letras "Nueve Millones ochocientos sesenta y cuatro mil ochocientos cincuenta y nueve con 04/100 soles".

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			S/ 7,323,548.61
2	GASTO GENERALES			
2.1	Gastos Fijos			S/ 62,795.21
2.2	Gastos Variables			S/ 720,581.61
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)			S/ 783,376.82
3	UTILIDAD (C)			S/ 261,599.18
	SUB TOTAL			S/ 8,368,524.61
4	IGV (18.00%)			S/ 1,506,334.43
5	PRESUPUESTO BASE			S/ 9,874,859.04
Son: Nueve Millones ochocientos sesenta y cuatro mil ochocientos cincuenta y nueve con 04/100 Soles				

Conforme el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, **Artículo 60. Subsanación de las ofertas**, numeral 60.4. establece: (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.

Siendo así el importe que prevalece lo señalado en letras "Nueve Millones ochocientos sesenta y cuatro mil ochocientos cincuenta y nueve con 04/100 soles" (S/ 9,864,859.04), el cual se advierte que está por debajo de **(S/ 9,874,859.04 SOLES) Nueve Millones Ochocientos Setenta y Cuatro Mil Ochocientos Cincuenta y Nueve con 04/100 Soles**, siendo el límite inferior del valor referencial requerido en las bases integradas por lo que corresponde que la oferta sea rechazada.

Y Estando conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 234-2022-EF, **Artículo 68 Rechazo de ofertas**, numeral 68.6 el mismo que indica: (...) Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo de noventa por ciento (90%) (...).

Por lo tanto la oferta del postor 'E & S' SOCIEDAD ANONIMA queda NO ADMITIDA

Luego de concluido la Admisión de la Oferta del CONSORCIO HUARATACA y la No Admisión de las ofertas del postor GARAGONDO BALBOA HERNAN y postor E & S' SOCIEDAD ANONIMA, se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 28 días del mes de mayo del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con las siguientes ofertas el día 29 de mayo del 2024.


Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité


Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité


Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité

ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURÍMAC"

En el distrito de Talavera, a los 29 días del mes de mayo del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURÍMAC", a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santí	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Se adjunta al presente el Anexo consolidado de admisión de ofertas del cual se detalla las siguientes ofertas no admitidas:

Documentos de Presentación Obligatoria	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	CONSORCIO VIAL APURÍMAC	MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	No Cumple (4)
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Corresponde	Cumple	No Corresponde
g) El precio de la oferta	Cumple	Cumple	No Cumple (5)
	S/. 9,874,859.04	10,972,065.59	S/. 9,874,859.04
CONDICIÓN	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA



- 4) El postor MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L no cumple con la Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2), literal "ii) No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado", acorde a lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).

Se observa que el postor MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L en la Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) consigna el domicilio legal Jr. Lima N° 437, Interior 2, Ayacucho – Huamanga – Ayacucho, Teléfono (s) 066-403848 y 966030704, siendo los mismos datos del Anexo 1 de la oferta presentada en el presente procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC", por el postor persona natural GARAGONDO BALBOA HERNAN, quien a su vez es el Gerente General de la empresa MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L lo señalado se detalla en las siguientes imágenes:

ANEXO No 01

DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR.

SEÑORES:

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDT-1.

Presente.

El que se suscribe, SR. HERNAN GARAGONDO BALBOA, Identificado con DNI N° 41071350, con RUC No 10410713506 con poder inscrito (PERSONA NATURAL), DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

NOMBRE, DENOMINACIÓN RAZÓN SOCIAL: HERNAN GARAGONDO BALBOA.			
DOMICILIO LEGAL: JR. LIMA No 437, INTERIOR 2, AYACUCHO – HUAMANGA – AYACUCHO.			
RUC: 10410713506	TELÉFONO(S) :	066-403848	966 030704
CORREO ELECTRÓNICO : garagondobalboa@gmail.com			

ANEXO No 01

DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR.

SEÑORES:

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDT-1.

Presente.

El que se suscribe, SR. HERNAN GARAGONDO BALBOA, Gerente General de "MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL EIRL, con RUC No 20494947774", Identificado con DNI N° 41071350, con poder inscrito en la localidad de Oficina Registral Ayacucho, en la Ficha N° Partida N° 11076793, Asiento N° A00004, **DECLARO BAJO JURAMENTO**, que la siguiente información se sujeta a la verdad:

NOMBRE, DENOMINACIÓN RAZÓN SOCIAL: MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL EIRL.			
DOMICILIO LEGAL: JR. LIMA No 437, INTERIOR 2, AYACUCHO – HUAMANGA – AYACUCHO.			
RUC : 20494947774	TELÉFONO(S) :	066-403848	966 030704
CORREO ELECTRÓNICO : moceqperu@gmail.com			



Estando la Opinión N° 117-2019/DTN la misma que señala: (...) Debe indicarse que entre los impedimentos previstos en el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

Al respecto, el Anexo de Definiciones del Reglamento establece que Grupo Económico "es el conjunto de personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, conformadas por al menos dos (2) de ellas, donde alguna ejerce el control sobre la o las demás o cuando el control corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión (...).

Así mismo la Opinión N° 117-2019/DTN concluye: (...) De conformidad con el impedimento contemplado en el literal p) del numeral 11.1., de la Ley, las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, que forman parte de un mismo grupo económico se encontrarán impedidas de presentar ofertas individuales dentro de un mismo procedimiento de selección. No obstante ello, no existe impedimento para que las referidas personas se agrupen como consorcio, a fin de presentar una única oferta. (...)

Así mismo Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, numeral 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

- 5) El postor MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el importe de S/ 776,660.50 consignado en el total de gastos generales no corresponde puesto que al efectuar la operación aritmética respecto al costo directo es decir aplicando el 10.84% al costo directo se obtiene el importe de S/ 776,375.54.

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		7,162,135.95
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	2.3439787130%	167,878.94
2.2	GASTOS VARIABLES	8.50%	608,781.56
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	10.84%	776,660.50
3	UTILIDAD (C)	6.00%	429,728.16
	SUB TOTAL (A+B+C)		8,368,524.61
4	IGV (18%)	18.00%	1,506,334.43
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,874,859.04

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, numeral 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".



Así mismo conforme la Resolución N° 2469-2022-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 35 indica: (...) Así, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el Adjudicatario en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales y utilidad, asimismo, no se detalla el monto de los gastos fijos y variables.

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa (...).

Por lo tanto la oferta del postor MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L queda NO ADMITIDA

Así mismo se precisa que mediante Carta N° 010-2024-CS-LP-N° 001-2024-MDT de fecha 29 de mayo de 2024 se requirió al CONSORCIO VIAL APURIMAC subsane la Promesa de Consorcio Anexo N° 5, puesto que presento en su oferta sin firmas legalizadas, la cual es subsanable conforme el Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, el cual establece según su numeral: 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; (...); la misma que subsana mediante registro en el SEACE en fecha 30 de mayo del 2024, quedando admitida la oferta del CONSORCIO VIAL APURIMAC.

Luego de concluido la Admisión de las ofertas del postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES y postor CONSORCIO VIAL APURIMAC y la No Admisión de la oferta del postor MIFER OBRAS CIVILES EN GENERAL E.I.R.L se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 31 días del mes de mayo del 2024.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
TALAVERA

Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
TALAVERA

Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

3

ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 30 días del mes de mayo del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC", a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumalli	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Se adjunta al presente el Anexo consolidado de admisión de ofertas del cual se detalla las siguientes ofertas no admitidas:

Documentos de Presentación Obligatoria	CONSORCIO KENNOSUR	CONSORCIO CHANKA	CONSORCIO EJECUTOR ARIES
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	No Cumple (6)
g) El precio de la oferta	Cumple	Cumple	Cumple
	S/. 9,874,859.04	S/. 9,874,859.04	S/. 9,874,859.04
CONDICION	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA



- 6) El postor CONSORCIO EJECUTOR ARIES no cumple con el documento Promesa de Consorcio (Anexo 5), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal f) Promesa de Consorcio.

Se observa que en la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR ARIES, Anexo N° 5 Promesa de Consorcio consigno los porcentajes de participación equivalentes a 40 % para la empresa ERACON CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L - ERACON E.I.R.L. y 60% para la empresa PROJECT SERVICES H & G S.A.C., distribución que no cumple con las condiciones establecidas en las Bases Integradas, Capítulo III Requerimiento, numeral 3.1 Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico, numeral 14 Condiciones de los Consorcios, puesto que se ha establecido que el porcentaje de participación del integrante del consorcio que acredite mayor experiencia será mayor a 60% y siendo el consorciado PROJECT SERVICES H & G S.A.C., quien acredita la mayor experiencia conforme el anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad no ha acreditado tener una participación mayor al 60% en el Anexo N° 5 Promesa de Consorcio.

2. OBLIGACIONES DE PROJECT SERVICES H & G S.A.C.

[60 %]

- EJECUCIÓN DE LA OBRA.
- RESPONSABLE DE LA EXACTITUD Y VERACIDAD DE LA DOCUMENTACIÓN PERTENECIENTE A SU EMPRESA.
- EXPERIENCIA EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS EN LA ESPECIALIDAD.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Estando conforme el literal e) del numeral 1 "Contenido mínimo" del punto 7.4.2. "Promesa de Consorcio" de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, se señala que "el porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Así mismo Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

También conforme el numeral 16 de la Resolución N° 3513-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, señala: (...) Sin perjuicio de lo resuelto, es necesario advertir que, se ha declarado admitida la oferta del Adjudicatario cuando su promesa de consorcio, requisito para la admisión de ofertas, no cumple con la regla establecida en el Capítulo III de las bases integradas, esto es, que el porcentaje de participación del integrante de consorcio que acredite mayor experiencia será mayor a 70%, toda vez que, en dicha promesa de consorcio se establece el 30% de participación para el consorciado Kazuki Consultoría y Construcción SAC y el 70% de participación para el consorciado Alexander Primitivo Huertas Jara, es decir, ninguno tiene una participación mayor al 70% (...).

Por lo tanto la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR ARIES queda NO ADMITIDA.

Luego de concluido la Admisión de las ofertas del postor CONSORCIO KENNOSUR y postor CONSORCIO CHANKA y la No Admisión de la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR ARIES se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 30 días del mes de mayo del 2024.



Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité



Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité

ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 31 días del mes de mayo del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC", a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Se adjunta al presente el Anexo consolidado de admisión de ofertas del cual se detalla las siguientes ofertas no admitidas:

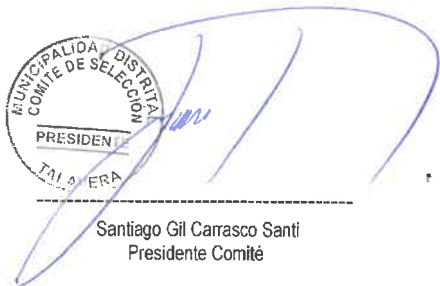
Documentos de Presentación Obligatoria	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD	CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	CONSORCIO ECOANDE 1
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Correspomde	Cumple	Cumple
g) El precio de la oferta	Cumple	Cumple	Cumple
	10,423,462.32	S/. 9,874,859.04	S/. 9,874,859.04
CONDICION	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
TALAVERA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
TALAVERA

Luego de concluido la Admisión de las ofertas de los postores ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA y postor CONSORCIO ECOANDE 1 se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 31 dias del mes de mayo del 2024.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
TALAVERA

Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
TALAVERA

Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

5

ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 3 días del mes de junio del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC", a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Se adjunta al presente el Anexo consolidado de admisión de ofertas del cual se detalla las siguientes ofertas no admitidas:

Documentos de Presentación Obligatoria	CONSORCIO VIAL TALAVERA	CONSORCIO SAN CRISTOBAL
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	No Cumple (8)
g) El precio de la oferta	No Cumple (7)	No Cumple (9)
	S/. 9,874,859.04	S/. 9,874,859.04
CONDICION	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA



- 7) El postor CONSORCIO VIAL TALAVERA no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el importe ofertado se aprecia que el monto consignado en el subtotal por el importe de S/ 8,368,524.61 no corresponde debiendo de ser S/ 8,368,524.62 el mismo que sumado el IGV por el importe de S/ 1,506,334.43 el monto de la oferta corresponde a S/ 9.874,859.05 y no S/ 9.874,859.04.

También se observa que el postor no especifica los gastos generales en gastos fijos y gastos variables conforme el Anexo 6 de las bases.

	COSTO DIRECTO	7,162,379.85
1	GASTOS GENERALES (9.84%)	704,778.18
2	UTILIDAD (7%)	501,366.59
2.1	SUB TOTAL	8,368,524.61
2.2	IGV	1,506,334.43
	VALOR REFERENCIAL DE OBRA	9,874,859.04

El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación de precios unitarios, para el Anexo N° 6, Precio de la Oferta los postores deben de considerar el detalle de las partidas, (i) el total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁷⁴				
5	Monto total de la oferta				

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, numeral 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Así mismo conforme la Resolución N° 2469-2022-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 35 indica: (...) Así, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el Adjudicatario en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales y utilidad, asimismo, no se detalla el monto de los gastos fijos y variables.

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa (...).

Por lo tanto la oferta del postor CONSORCIO VIAL TALAVERA queda NO ADMITIDA

- 8) El postor CONSORCIO SAN CRISTOBAL no cumple con el documento Promesa de Consorcio (Anexo 5), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral



2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal f) Promesa de Consorcio.

El postor CONSORCIO SAN CRISTOBAL, presenta el Anexo N° 5 Promesa de Consorcio consignando los porcentajes de participación equivalentes a 61 % para la empresa CABRERA GUTIERREZ FELIX y 39 % para la empresa CHD INGENIEROS E.I.R.L., distribución que no cumple con las condiciones establecidas en las Bases Integradas, Capítulo III Requerimiento, numeral 3.1 Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico, numera 14 Condiciones de los Consorcios, (...) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor del sesenta por ciento (60%) (...).

El integrante del consorcio CABRERA GUTIERREZ FELIX, es el único que acredita la experiencia conforme el anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad del cual se observa que acredita solo el importe de 10,691,278.93 no siendo el importe requerido a una vez el valor referencial por la suma de **(S/ 10,972,065.59 SOLES) Diez Millones Novecientos Setenta y Dos Mil Sesenta y Cinco con 59/100 Soles** conforme se detalla en la imagen siguiente:

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-M
PRIMERA CONVOCATORIA
Prescribe:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE CONFORMIDAD DE SER EL	EXPERIENCIA PROVENIENTE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TALAVERA	Ejecución de obra "MEJORAMIENTO DEL CRANEO VECTIL ASERPA - NEUMATICA - ESCUOLA - TAL - TALAVERA, DISTRITO DE ESTRECHAS - TALAVERA - AREQUIPA"	CONTRATO N° 288-2023 MODERN	30-03-23		FELIX CABRERA GUTIERREZ	SOLES	10,691,278.93		10,691,278.93
2										
3										
4										
5										
TOTAL										10,691,278.93

SON: DIEZ MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CIN MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO CON 93/100 SOLES

TALAVERA, 27 DE MAYO DEL 2024

Así mismo Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Artículo 73. **Presentación de ofertas**, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

- 9) El postor CONSORCIO SAN CRISTOBAL no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el importe ofertado se aprecia que el monto consignado en el total gastos generales por S/ 727,919.66 no corresponde debiendo de ser S/ 727,919.65.

También se observa que en la utilidad consigna dos porcentajes diferentes 7% y 3.32727210% siendo una oferta confusa e incongruente, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, no es función del comité interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones



14 CONSORCIO SAN CRISTOBAL OFERTA TECNICA.pdf - Adobe Acrobat Pro DC
 File Edit View Window Help
 Home Tools 14 CONSORCIO SAN CRISTOBAL

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	PARCIAL
02.07.03	CONCRETO f=200 kg/cm2 PARA LOSA	m3	12.16	550.00	6,688.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				7,394,587.57
2	GASTOS GENERALES				
2.1	Gastos Fijos		0.007890899		55,349.78
2.2	Gastos Variables		0.090548888		569,569.87
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)				727,919.66
3	UTILIDAD (C) 7%		3.32727210%		246,037.38
	SUB TOTAL (A+B+C)				6,368,524.61
4	IMPUESTO IGV (18.00 %)				1,506,334.43
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				9,874,859.04

18% Multimedios 11:47 2/26/2024

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, numeral 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Así mismo conforme la Resolución N° 2469-2022-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 35 indica: (...) Así, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el Adjudicatario en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales y utilidad, asimismo, no se detalla el monto de los gastos fijos y variables.

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa (...).

Por tanto, la oferta del postor CONSORCIO SAN CRISTOBAL queda NO ADMITIDA

Luego de concluido la No Admisión de las ofertas del postor CONSORCIO VIAL TALAVERA y postor CONSORCIO SAN CRISTOBAL se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 03 días del mes de junio del 2024.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
TALAVERA

Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
TALAVERA

Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité

ACTA DE EVALUACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA

N° 001-2024-MDT

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 - POSOCCOY - POCCONTOY - OTAS BELLAVISTA - HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 04 días del mes de junio del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 - POSOCCOY - POCCONTOY - OTAS BELLAVISTA - HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC", a fin de llevar a cabo la Evaluación de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Súlca	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a realizar la evaluación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF aplicando los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con la admisión de ofertas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

POSTORES	PUNTAJE				
	Oferta	Precio	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE DE TOTAL
CONSORCIO HUARATACA	9,874,859.04	95.00	0	0	95.00
CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	9,874,859.04	95.00	3	2	100.00
CONSORCIO VIAL APURIMAC	10,972,065.59	85.50	3	0	88.50
CONSORCIO KENNOSUR	9,874,859.04	95.00	0	0	95.00
CONSORCIO CHANKA	9,874,859.04	95.00	0	0	95.00
ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES	10,423,462.32	90.00	0	0	90.00
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA					
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	9,874,859.04	95.00	0	0	95.00
CONSORCIO ECOANDE 1	9,874,859.04	95.00	0	0	95.00

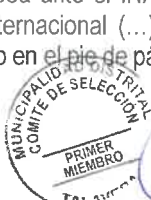
POSTORES	Puntaje Total	Orden
CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.00	1
CONSORCIO HUARATACA	95.00	2
CONSORCIO KENNOSUR	95.00	3
CONSORCIO CHANKA	95.00	4
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	95.00	5
CONSORCIO ECOANDE 1	95.00	6
ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES	90.00	7
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
CONSORCIO VIAL APURIMAC	88.50	8



Consorcio	Empresa	Información según documento adjunto en Oferta					Información según verificación IAF		
		Nro ISO	Nro Certificado	Empresa Certificadora	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Validación ISO	Nro Certificado	Empresa Certificadora
CONSORCIO HUARATA	OERACIV CIA. LTDA. SUCURSAL DEL PERU	14001	22IELN93	AQC	13/01/2023	12/01/2026	NO	NO	-
		37001	AB-11378/23	Qscert	25/01/2023	24/01/2026	NO	NO	-
	RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	14001	21IEJW36/R4	AQC	15/11/2023	28/11/2024	SI	21IEJW36/R4	AQC
		37001	AB-10434/21	Qscert	13/12/2021	12/12/2024	SI	AB-10434/21	Qscert
	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	45001	QSCIPL-PER/IMS-0124-GH2471	Sistemacerts	18/01/2024	18/12/2026	SI	45001	Sistemacerts
		37001	CVL/DUV-PER/1B1477	DUV	8/03/2024	8/02/2027	SI	37001	DUV
	CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	37001	IC-AB-2307228	INTERCERT	8/07/2023	27/07/2024	SI	IC-AB-2307228	INTERCERT
		14001	AMER12113	AMERICO	1/08/2023	28/07/2024	SI	AMER12113	AMERICO
CONSORCIO VIAL APURIMAC	GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.	45001	AMER12114	AMERICO	1/08/2023	28/07/2024	SI	AMER12114	AMERICO
		37001	SCC/INT/2310GT/3325	QFS	26/10/2023	25/10/2024	NO	NO	-
		14001	AMER11510	AMERICO	20/06/2023	16/06/2024	SI	AMER11510	AMERICO
		37001	PE SGAS 23/37001/09/161	LOT INTERNACIONAL	18/08/2023	17/08/2026	NO	NO	-
CONSORCIO KENOSUR	CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C	14001	PE SGAS 23/14001/09/0141	LOT INTERNACIONAL	18/08/2023	17/08/2026	NO	NO	-
		45001	PE SGAS 23/37001/09/162	LOT INTERNACIONAL	18/08/2023	17/08/2026	NO	NO	-
		9001	PE GC 23/9001/09 0219	LOT INTERNACIONAL	18/08/2023	17/08/2026	NO	NO	-
		37001	SCC/INT/2309EO/2521	QFS	6/09/2023	5/09/2024	SI	SCC/INT/2309EO/2521	QFS
	EMPRESA CONSTRUCTORA, CONSULTORA KENOSUR S.A.C	14001	SCC/INT/2309EO/2520	QFS	6/09/2023	5/09/2024	NO	NO	-
		37001	IC-AB-2310252	INTERCERT	31/10/2023	30/10/2024	NO	NO	-
	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	14001	IC-EM-2310250	INTERCERT	31/10/2023	30/10/2024	SI	IC-EM-2310250	INTERCERT
		45001	IC-OS-2310251	INTERCERT	31/10/2023	30/10/2024	SI	IC-OS-2310251	INTERCERT
CONSORCIO CHANKA	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES VANA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- INCOVANA E.I.R.L.	37001	49503/314-51-AM	CERTIND	10/11/2023	9/11/2023	NO	NO	-
		14001	SISTEMA/0522/PER/IN E710	Sistemacerts	22/06/2023	24/04/2025	NO	NO	-
	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	37001	SCC/INT/2405AI/5691	QFS	11/05/2024	10/05/2025	NO	NO	-
		45001	AMER13836	AMERICO	27/10/2023	20/10/2024	NO	NO	-
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	GRUPO H Y S S.R.L.	45001	QS-PER/JNN/0823/M4786	Sistemacerts	8/08/2023	8/07/2026	NO	NO	-
		37001	SCC/INT/2305GY/1261	QFS	19/05/2023	18/05/2024	NO	NO	-
	CASA EJECUTORES S.A.C	45001	PE SST 23/45001/08 0109	LOT INTERNACIONAL	18/08/2023	17/08/2026	NO	NO	-
		37001	PE SGAS 23/37001/08/0152	LOT INTERNACIONAL	18/08/2023	17/08/2026	NO	NO	-
CONSORCIO ECOANDE 1	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	37001	513423	LL-C	23/10/2023	22/10/2026	NO	NO	-
		45001	513423	LL-C	23/10/2023	22/10/2026	SI	513423	LL-C
	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.	14001	AMER12119	AMERICO	1/08/2023	28/07/2024	NO	NO	-
		37001	IC-AB-2308010	INTERCERT	1/08/2023	31/07/2024	SI	IC-AB-2308010	INTERCERT

Los certificados iso se validaron en la página IAF Certsearch (<https://www.iafcertsearch.org/>) cuya pagina tiene la finalidad de: ver si la certificación es valida, si el organismo de certificación esta acreditado y si el organismo de acreditación es signatario del MLA de la IAF así mismo se señala que; IAF CertSearch recibe información de los organismos de certificación para garantizar que la certificación sea válida, IAF CertSearch recibe información de los organismos de acreditación para garantizar que estén acreditados para emitir certificaciones según ese estándar, IAF CertSearch recibe datos de la IAF para garantizar que los organismos de acreditación sean miembros actuales de la IAF y signatarios actuales del MLA de la IAF.

Para la validación de la certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo norma ISO 45001:2018, certificación del sistema de gestión ambiental ISO 14001:2015 y certificación del sistema de gestión antisoborno ISO 37001:2016 se ha tenido en consideración conforme lo señalado en las bases integradas: (...) El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional (...), y en relación al reconocimiento internacional las bases integradas también ha señalado en el pie de página del Capítulo IV Factores de Evaluación, Otros Factores



de Evaluación, literal B Sostenibilidad Ambiental y Social y literal D Integridad en la Contratación Pública, lo siguiente; (...) Sea firmante/signatario del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo (MLA) del International Accreditation Forum-IAF (<http://www.iaf.ru>) o del InterAmerican Accreditation Cooperation-IAAC (<http://www.iaac.org.mx>) o del European co-operation for Accreditation-EA (<http://www.european-accreditation.org/>) o del Pacific Accreditation Cooperation-PAC (<http://www.apec-pac.org/>) (...).

En consecuencia todo lo indicado se ha tenido en cuenta para la evaluación de los certificados iso presentados por parte de los postores.

Luego de concluido la evaluación de las propuestas por parte de los presentes, se suscribe el Acta de Evaluación de Ofertas en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 04 días del mes de junio del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro para el día 05 de junio del 2024.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
TALAVERA

Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
TALAVERA

Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

ACTA DE CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 05 días del mes de junio del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**, a fin de llevar a cabo la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a realizar la calificación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, procediendo el comité de selección calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

Segundo: De acuerdo al orden de prelación se tiene el siguiente resultado:

POSTORES	Puntaje Total	Orden
CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.00	1
CONSORCIO HUARATACA	95.00	2
CONSORCIO KENNOSUR	95.00	3
CONSORCIO CHANKA	95.00	4
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	95.00	5
CONSORCIO ECOANDE 1°	95.00	6
ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.00	7
CONSORCIO VIAL APURIMAC	88.50	8



1) CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES

- a) El Contrato N° 603-2012 de fecha 08 de setiembre del 2012 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 6'265,271.25.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "presupuesto contractual" la suma de S/ 6'265,271.25, además señala un adicional de obra sin indicar importe.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 264-2014-MDA-LM/A de fecha 16 de diciembre del 2014, en la parte resolutive no señala el importe que aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra.

En ese sentido, Resolución de Alcaldía N° 264-2014-MDA-LM/A de fecha 16 de diciembre del 2014, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 603-2012 de fecha 08 de setiembre del 2012, en la parte resolutive no señala el importe que aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra.

La resolución de liquidación de obra de dicho contrato muestra cifras incongruentes.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 603-2012 de fecha 08 de setiembre del 2012, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, estableció el importe como "presupuesto contractual" la suma de S/ 6'265,271.25 además señala un adicional de obra sin indicar importe.

Por tanto los documentos que el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES presentó para acreditar la supuesta experiencia, derivada del Contrato N° 603-2012 de fecha 08 de setiembre del 2012, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual señala un adicional de obra sin indicar importe, además la resolución de liquidación en la parte resolutive no señala el importe que aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra.

Se advierte que acta de recepción señala un adicional de obra sin indicar importe además la resolución de liquidación en la parte resolutive no señala el importe que aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 1 en la oferta del postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS



GENERALES y se advierte que acta de recepción señala un adicional de obra sin indicar importe, además la resolución de liquidación en la parte resolutive no señala el importe que aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas



cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- b) El Contrato N° 022-2014-LP-UL-MDE/LC de fecha 27 de febrero del 2014 según su cláusula quinta se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 6'490,007.80.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "presupuesto contratado contratista" la suma de S/ 6'490,007.80, así mismo detalla adicional de obra 1 por S/ 223,884.94 y deductivo vinculante por S/ 60,856.36.



Y según la Resolución de Alcaldía N° 104-2015-A-MDE/LC de fecha 20 de marzo del 2015, muestra el cuadro de liquidación de obra indicando el costo total de obra el monto de S/ 6'702,433.05 con el detalle de adicional y deductivo y en la parte resolutive aprueba la liquidación final del contrato de obra por la suma de S/ 6'702,433.05.

En ese sentido, Resolución de Alcaldía N° 104-2015-A-MDE/LC de fecha 20 de marzo del 2015, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 022-2014-LP-UL-MDE/LC de fecha 27 de febrero del 2014, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicional y deductivo, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 022-2014-LP-UL-MDE/LC de fecha 27 de febrero del 2014, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, estableció como "presupuesto contratado contratista" la suma de S/ 6'490,007.80, así mismo detalla adicional de obra 1 por S/ 223,884.94 y deductivo vinculante por S/ 60,856.36.

Por tanto los documentos que el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES presentó para acreditar la supuesta experiencia, derivada del Contrato N° 022-2014-LP-UL-MDE/LC de fecha 27 de febrero del 2014, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual presenta importes de adicional de obra 1 por S/ 223,884.94 y deductivo vinculante por S/ 60,856.36.

Se advierte que acta de recepción presenta importes de adicional de obra 1 por S/ 223,884.94 y deductivo vinculante por S/ 60,856.36 en su contenido además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor presenta detalle de adicional y deductivo en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES y se advierte que acta de recepción presenta importes de adicional de obra 1 por S/ 223,884.94 y deductivo vinculante por S/ 60,856.36 en su contenido además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor presenta detalle de adicional y deductivo en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con



la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer



ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- c) El Contrato N° 221-2013-MTC/21 de fecha 11 de noviembre del 2013 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 8'449,063.64.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 8'449,063.64.

Y según la Resolución Directoral N° 687-2016-MTC/21 de fecha 30 de noviembre del 2016, muestra el Anexo N° 01 Liquidación Económica de la Obra indicando monto total autorizado el monto de S/ 8'945,220.24 y en la parte resolutive aprueba la liquidación final del contrato de obra por el monto total de S/ 8'945,220.24, este último monto no sustenta coherentemente en dicha resolución pues no se demuestra como se ha obtenido dicha cifra, ya que el monto pagado asciende a S/. 8,576,704.58 existiendo montos de reajuste, deductivos penalidades que no guardan relación alguna para la obtención del monto considerado como experiencia, existiendo incongruencia de datos.



En ese sentido, la Resolución Directoral N° 687-2016-MTC/21 de fecha 30 de noviembre del 2016, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALE para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 221-2013-MTC/21 de fecha 11 de noviembre del 2013, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 221-2013-MTC/21 de fecha 11 de noviembre del 2013, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra por S/ 8'449,063.64, toda vez que la Resolución Directoral N° 687-2016-MTC/21 de fecha 30 de noviembre del 2016, muestra el monto total de S/ 8'945,220.24.

Por tanto los documentos que el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES presentó para acreditar la supuesta experiencia, derivada del Contrato N° 221-2013-MTC/21 de fecha 11 de noviembre del 2013, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en la liquidación.

Se advierte que la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor presenta importes diferentes entre el monto señalado en el contrato y el monto señalado en la liquidación, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 4 en la oferta del postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES y se advierte que la resolución de liquidación de obra presentada en la oferta de dicho postor contiene importes diferentes entre el monto señalado en el contrato y el monto señalado en la liquidación, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Adicional a ello según el acta de recepción de obra presentado para acreditar la experiencia del postor se evidencia que existen tramos que no han sido ejecutados, por lo que correspondía efectuar previamente antes de entregar la obra y/o recepción, efectuar el correspondiente deductivo de la obra, Pues es en el acta de recepción donde se consignan todos los datos correspondientes a adicionales, deductivos, mayores metrados, ampliaciones de plazo, etc el cual en este caso no se evidencia:





PERU

Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Viceministerio de Transportes

Provincias Descentralizadas

0112

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

DATOS GENERALES:

NOMBRE DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL OCOÑA - PIUCA (LONG 52.026 KM), UBICADO EN EL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, A NIVEL DE BASE ESTABILIZADA Y TRATAMIENTO SUPERFICIAL CON CLORURO DE MAGNESIO HEXAHIDRATADO"

LONGITUD DEL TRAMO

52.026 KM

UBICACIÓN:

REGION
DEPARTAMENTO
PROVINCIA
DISTRITO
LOCALIDAD

Arequipa
Arequipa
Canaña y Cóndesuyos
Ocoña y Río Grande
Ocoña - Huila

CONTRATO DE OBRA

Contrato N° 221-2013-MTC/21

CONTRATISTA DE OBRA

CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C

SUPERVISION DE OBRA

CONSEJO SUPERVISOR SUR
(CARLOS ALBERTO BURGA RIVAS PLATA
SERVICIO DE CONSULTORES ANDINOS S.A.C.)

MONTO CONTRATADO

S/ 449.063.04 (Inc. IGV)

ENTREGA DEL TERRENO

21 de Noviembre de 2013

PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL

215 días calendario

FECHA DE INICIO DE OBRA

03 de Diciembre de 2013

PARTICIPANTES:

PROVIAS DESCENTRALIZADO
Ing. José Enciso Torres
Ing. Máximo Caballero Roldán
Ing. Robert Martínez Donga

SUPERVISOR EXTERNO

Ing. Máximo Caballero Roldán

POR EL CONTRATISTA

Ing. Mano Esteban Anchante Gamboa (Residente de Obra)
Sr. Nestor Lorenzo Palomino Lujan (Gerente General)

Pues esto, debido a que el contrato inicial sufrió modificaciones, es con dicho documento denominado contrato y sus modificaciones, con lo cual la comisión de recepción de obra efectúa la verificación completa y correcta del proyecto. Es así que CONFORME AL DOCUMENTO ADJUNTO LA COMISION DE RECEPCION EVIDENCIA QUE EXISTEN TRAMOS QUE NO SE HAN EJECUTADO.

DESARROLLO DE LA RECEPCION DE OBRA:

Durante el recorrido de la obra la Comisión ha efectuado la verificación física de las actividades efectuadas por el Contratista, derivadas del Acta de Observaciones determinando que esta ha sido concluida, de acuerdo al Expediente Técnico, salvo algún vicio oculto, por lo que, el Comité de Recepción en uso de sus atribuciones RECEPCIONA la Obra: "REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL OCOÑA - PIUCA (LONG. 52.026 KM), UBICADO EN EL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA A NIVEL DE BASE ESTABILIZADA Y TRATAMIENTO SUPERFICIAL CON CLORURO DE MAGNESIO HEXAHIDRATADO"

Los tramos 9+100 al 9+230, 11+730 al 12+000, 39+080 al 39+120 y 40+880 al 46+020, siguen obstaculizados con rocas, producto de la explotación de cantera para la defensa ribereña de la zona, lo que no permite la ejecución de las partidas contractuales, lo que no es atribuible al contratista, lo cuales serán considerados en la liquidación de obra.

Al término del acto y en señal de CONFORMIDAD con lo expresado en la presente Acta, firman los participantes después de ser leída, en original (que consta de 03 páginas) y 06 copias, en la localidad de Ocoña a las 10 horas del 12 de Febrero del 2015

POR LA COMISIÓN:

ING. JOSÉ ENCISO TORRES
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

ING. MÁXIMO CABALLERO ROLDÁN
MIEMBRO

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción



de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitavelmente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

Por tanto, conforme a los sustentos argumentados en literales a, b y c el postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.

2) CONSORCIO HUARATACA

- a) A folios 44 a 51 de la oferta obra el Contrato N° 019-2020/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G suscrito el 10 de agosto de 2020 entre el Gobierno Regional de Piura y el Consorcio Vial Sacchabamba - Mostazas, integrado por las empresas CV&G Constructores y Consultores EIRL. y OBRACIV CIA LTDA (integrante del Consorcio de la Oferta presentada), para la ejecución de la obra "Recuperación de camino vecinal en P -655 (Emp.PE-1NT) Socchabamba-Aul-Mostazas Emp-R67 (GICLAS), del distrito de Ayabaca-Provincia de Ayabaca-Piura", por el monto de S/ 27'103,961.56.

A folios 52 a 56 de la oferta del postor obra el Contrato de Consorcio del 10 de julio del 2020, suscrito por los representantes de las dos empresas que integraron el Consorcio Vial Sacchabamba - Mostazas, en cuya cláusula tercera se dispuso que "(...) el consorcio podrá realizar las actividades de administración, ejecución y liquidación de obra (...)"



Así mismo en la cláusula quinta se identifica que la empresa EIRL. y OBRACIV CIA LTDA (integrante del Consorcio de la Oferta presentada), asumió el 40 % de participación en el Consorcio Vial Sacchabamba - Mostazas.

Se observa que el contrato de consorcio que el postor presentó para acreditar la participación de su integrante OBRACIV CIA LTDA no muestra la legalización de firma de su consorciado CV&G Constructores y Consultores EIRL. Por lo resulta pertinente citar lo indicado en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

(...) 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO, Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda (...).

Como se advierte, según las disposiciones vigentes a la fecha de formalización del contrato de consorcio suscrito entre los representantes del entonces Consorcio Vial Sacchabamba - Mostazas, este documento debía consignar necesariamente las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio.

En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Postor para acreditar la participación de su consorciado OBRACIV CIA LTDA en el Consorcio Vial Sacchabamba - Mostazas, no evidencia las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio; acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia que provendría del Contrato N° 019-2020/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G suscrito el 10 de agosto de 2020 entre el Gobierno Regional de Piura y el Consorcio Vial Sacchabamba - Mostazas.

- b) El Contrato N° 018-2020-GOB,REG,PIURA-GSRLCC-G de fecha 07agosto del 2020 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 20'939,350.35.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 20'939,350.35.

Y según la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 073-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G de fecha 15 de noviembre del 2022, muestra el anexo 2 indicando total de ejecución de obra el monto de S/ 21'868,862.32 con el detalle de diferentes importes por mayores metrados y en la parte resolutive aprueba la liquidación de contrato de ejecución de obra por el monto total de S/ 21'868,862.32

En ese sentido, la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 073-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G de fecha 15 de noviembre del 2022, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO HUARATACA para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 018-2020-GOB,REG,PIURA-GSRLCC-G de fecha 07agosto del 2020, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia por mayores metrados, generado en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación



Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO HUARATACA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 018-2020-GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G de fecha 07 agosto del 2020, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que la Resolución de Liquidación de Contrato de Obra, Resolución de Gerencia Sub Regional N° 073-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G de fecha 15 de noviembre del 2022, muestra mayores metrados generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO HUARATACA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa OBRACIV CIA LTDA, derivada del Contrato N° 018-2020-GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G de fecha 07 agosto del 2020, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en la liquidación y esta presenta importes de diferentes mayores metrados en su contenido.

Se advierte que la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor presenta importes de diferentes mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del CONSORCIO HUARATACA y se advierte que la resolución de liquidación de obra presentada en la oferta de dicho postor contiene importes de diferentes mayores metrados, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Por lo tanto la experiencia N°2 presentada por el CONSORCIO HUARATACA Según Anexo 10 y que refiere al Contrato N° 018-2020-GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G no acredita de forma correcta como experiencia por lo que no corresponde su calificación.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.



En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- c) El Contrato N° 33-2017-MDC de fecha 14 de noviembre del 2017 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 11'720,813.34.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "presupuesto contratado" la suma de S/ 11'720,813.34, además de otro "presupuesto contractual" por el importe de S/ 11'113,971.62, así mismo detalla presupuesto por mayor metrado I según laudo por S/ 1'712,557.03 y presupuesto por mayor metrado II según laudo por S/ 182,161.52.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 072-2022-MDC-AL de fecha 24 de mayo del 2022, muestra el cuadro de liquidación de obra indicando resumen de liquidación el monto de S/ 13'008,690.18 con el detalle de mayores metrados por el importe de S/ 1'894,718.55 y en la parte resolutive aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra por la suma de S/ 13'008,690.18

En ese sentido, Resolución de Alcaldía N° 072-2022-MDC-AL de fecha 24 de mayo del 2022 Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO HUARATACA para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 33-2017-MDC de fecha 14 de noviembre del 2017, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de por mayores metrados según laudos, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO HUARATACA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 33-2017-MDC de fecha 14 de noviembre del 2017, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitante



y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, estableció dos importes diferentes uno como "presupuesto contratado" la suma de S/ 11'720,813.34, y otro como "presupuesto contractual" el importe de S/ 11'113,971.62 además de presupuesto por mayor metrado I según laudo por S/ 1'712,557.03 y presupuesto por mayor metrado II según laudo por S/ 182,161.52.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO HUARATACA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., derivada del Contrato N° 33-2017-MDC de fecha 14 de noviembre del 2017, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual presenta importes de adicionales por mayor metrado I y II según laudo además de diferentes montos contractuales.

Se advierte que acta de recepción presenta importes por mayor metrado I y II según laudo en su contenido y diferentes montos contractuales además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor presenta importe por mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 3 en la oferta del CONSORCIO HUARATACA y se advierte que acta de recepción presenta importes por mayor metrado I y II según laudo en su contenido y diferentes montos contractuales además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor presenta importe por mayores metrados, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Es así que la experiencia N°3 presentada por el CONSORCIO HUARATACA Según Anexo 10 y que refiere al Contrato N° 33-2017-MDC no acredita de forma correcta como experiencia por lo que no corresponde su calificación.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o



constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.



3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

Por tanto, conforme a los sustentos argumentados en literales a, b y c antecedentes al presente, el postor CONSORCIO HUARATACA. no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, así mismo se encuentra impedido de presentar una oferta debido a las razones expuestas en último párrafo del literal b

Luego de concluido la DESCALIFICACION de las ofertas del postor CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES y postor CONSORCIO HUARATACA se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 05 días del mes de junio del 2024.



Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité



Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

ACTA DE CALIFICACION DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 06 días del mes de junio del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**, a fin de llevar a cabo la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a realizar la calificación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, procediendo el comité de selección calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

Segundo: De acuerdo al orden de prelación se tiene el siguiente resultado:

POSTORES	Puntaje Total	Orden
CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.00	1
CONSORCIO HUARATACA	95.00	2
CONSORCIO KENNOSUR	95.00	3
CONSORCIO CHANKA	95.00	4
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	95.00	5
CONSORCIO ECOANDE 1	95.00	6
ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.00	7
CONSORCIO VIAL APURIMAC	88.50	8



3) CONSORCIO KENNOSUR

- a) El Contrato N° 02-2019-LP-GRP de fecha 16 de enero del 2019 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 13'494,702.91.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 13'494,702.91, además detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato vigente por 13'311,479.29.

Y según la Resolución Gerencial Regional N° 230-2021-GRI-GR PUNO de fecha 25 de octubre del 2021, muestra el cuadro de resumen de liquidación final de contrato indicando resumen de liquidación el costo total de obra el monto de S/ 14'120,414.00 con el detalle de adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y en la parte resolutive aprueba la liquidación del contrato de ejecución de obra un costo final de obra la suma de S/ 14'120,414.00.

En ese sentido, la Resolución Gerencial Regional N° 230-2021-GRI-GR PUNO de fecha 25 de octubre del 2021, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO KENNOSUR para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 02-2019-LP-GRP de fecha 16 de enero del 2019, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO KENNOSUR presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 02-2019-LP-GRP de fecha 16 de enero del 2019, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato vigente por 13'311,479.29.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO KENNOSUR presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C., derivada del Contrato N° 02-2019-LP-GRP de fecha 16 de enero del 2019, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato vigente por 13'311,479.29.

Se advierte que el acta de recepción detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato vigente por 13'311,479.29 además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información



contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 1 en la oferta del CONSORCIO KENNOSUR y se advierte que el acta de recepción recepción detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato vigente por 13'311,479.29 además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implicó su ejecución.)

- b) El Contrato N° 06-2017-LP-GRP de fecha 21 de diciembre del 2017 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 47'665,207.42.



Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contractual obra" la suma de S/ 47'665,207.42, además detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato actualizado por S/ 56'918,254.94.

Y según la Resolución Gerencial Regional N° 117-2022-GRI-GR PUNO de fecha 14 de octubre del 2022, muestra el cuadro de liquidación final de contrato indicando el costo final de obra el monto de S/ 54'876,019.15 con el detalle de adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y en la parte resolutive aprueba la liquidación del contrato de ejecución de obra un costo final de obra la suma de S/ 54'876,019.15.

En ese sentido, la Resolución Gerencial Regional 117-2022-GRI-GR PUNO de fecha 14 de octubre del 2022, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO KENNOSUR para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 06-2017-LP-GRP de fecha 21 de diciembre del 2017, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO KENNOSUR presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 06-2017-LP-GRP de fecha 21 de diciembre del 2017, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato actualizado por S/ 56'918,254.94.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO KENNOSUR presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C., derivada del Contrato N° 06-2017-LP-GRP de fecha 21 de diciembre del 2017, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato actualizado por S/ 56'918,254.94.

Se advierte que el acta de recepción detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato actualizado por S/ 56'918,254.94 además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del CONSORCIO KENNOSUR y se advierte que el acta de recepción detalla adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados y también señala un monto de contrato actualizado por S/ 56'918,254.94 además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor



detalle adicionales, deductivos vinculantes y mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

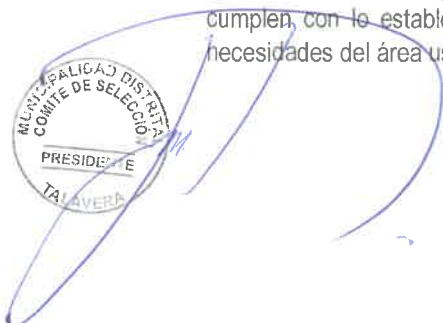
Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implicó su ejecución.

- c) El Contrato N° 001-2015-LP-MDC-A de fecha 4 de diciembre del 2015 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 18'952,311.05.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 18'952,311.05, además detalla adicionales, deductivos vinculantes y deductivos.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 257-2017-MDC/A de fecha 08 de setiembre del 2017, muestra un cuadro indicando montos recalculados por el total de S/ 18'974,032.18 sin detallar adicionales, deductivos vinculantes y deductivos y en la parte resolutive aprueba el monto real de la liquidación técnica y financiera del contrato de ejecución de obra por el monto de S/ 18'952,311.05.



En ese sentido, la Resolución de Alcaldía N° 257-2017-MDC/A de fecha 08 de setiembre del 2017, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO KENNOSUR para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 001-2015-LP-MDC-A de fecha 4 de diciembre del 2015 muestra un cuadro indicando montos recalculados por el total de S/ 18'974,032.18 sin detallar adicionales, deductivos vinculantes y deductivos y en la parte resolutive aprueba el monto real de la liquidación técnica y financiera del contrato de ejecución de obra por el monto de S/ 18'952,311.05.

Así mismo la resolución de liquidación considerada para sustento de esta experiencia no guarda relación con el acta de recepción, pues figuran Adicionales de obra conforme al folio 176 del expediente de la oferta del Consorcio Kennosur. Existiendo discrepancia en la información real.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO KENNOSUR presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 001-2015-LP-MDC-A de fecha 4 de diciembre del 2015, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, detalla adicionales, deductivos vinculantes y deductivos.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO KENNOSUR presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C., derivada del Contrato N° 001-2015-LP-MDC-A de fecha 4 de diciembre del 2015, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual detalla adicionales, deductivos vinculantes y deductivos..

Se advierte que el acta de recepción detalla adicionales, deductivos vinculantes y deductivos, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 3 en la oferta del CONSORCIO KENNOSUR y se advierte que el acta de recepción detalla adicionales, deductivos vinculantes y deductivos, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar



que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin



necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

Por tanto, conforme a los sustentos argumentados en literales a, b y c el postor CONSORCIO KENNOSUR, no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.

4) CONSORCIO CHANKA

- a) El Contrato N° 042-2018-MPVH/GM de fecha 7 de noviembre del 2018 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 14'581,691.46.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "presupuesto de obra" la suma de S/ 14'581,691.46, así mismo detalla presupuesto de adicional N° 1 de obra por S/ 203,847.08 y presupuesto por mayor metrados N° 1 por S/ 1'008,943.29.

Y según la Resolución Gerencial N° 060-2021-MPVH/GM de fecha 23 de abril del 2021, no muestra un cuadro de liquidación de obra, en la parte resolutive aprueba la liquidación técnica y financiera de la obra indicando las valorizaciones aprobadas y gestionadas por el contratista asciende la suma de S/ 14'843,586.67.

En ese sentido, la Resolución Gerencial N° 060-2021-MPVH/GM de fecha 23 de abril del 2021 que aprueba la liquidación técnica y financiera, presentado por el postor CONSORCIO CHANKA para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 042-2018-MPVH/GM de fecha 7 de noviembre del 2018, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de presupuesto de adicional



N°1 de obra por S/ 203,847.08 y presupuesto por mayor metrados N° 1 por S/ 1'008,943.29, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Habiéndose efectuado la revisión del monto de contrato conforme al documento en folio 32 del expediente del postor se describe un monto de S/. 14,581,691.46 soles, no guarda relación con el monto de liquidación conforme a lo indicado en folio 55, por un monto de S/.14,488,259.81 Soles, no existiendo sustento o cálculo de esta variación con la documentación correspondiente. Así mismo la modificación al monto contractual se evidencia en el cuadro de documento en folio 54 con la existencia de adicional de obra y que no se adjunta a la presente como documento que sustente las variaciones al contrato principal.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO CHANKA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 042-2018-MPVH/GM de fecha 7 de noviembre del 2018, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, estableció importes de presupuesto de adicional N°1 de obra por S/ 203,847.08 y presupuesto por mayor metrados N° 1 por S/ 1'008,943.29, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO CHANKA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES VANA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-INCOVANA E.I.R.L., derivada del Contrato N° 042-2018-MPVH/GM de fecha 7 de noviembre del 2018, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual presenta importes de presupuesto de adicional N°1 de obra por S/ 203,847.08 y presupuesto por mayor metrados N° 1 por S/ 1'008,943.29.

Se advierte que el acta de recepción presenta importes de presupuesto de adicional N°1 de obra por S/ 203,847.08 y presupuesto por mayor metrados N° 1 por S/ 1'008,943.29, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor no muestra un cuadro de liquidación de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 1 en la oferta del CONSORCIO CHANKA y se advierte que acta de recepción presenta importes de presupuesto de adicional N°1 de obra por S/ 203,847.08 y presupuesto por mayor metrados N° 1 por S/ 1'008,943.29, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor no muestra un cuadro de liquidación de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.



Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción



de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- b) El Contrato N° 007-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018 según su cláusula sexta se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 4'776,156.84.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 4'776,156.84.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 0196-MPP/A de fecha 18 de junio del 2019, no muestra un cuadro de cálculo de liquidación de obra, en la parte resolutive aprueba la liquidación del contrato de obra por el importe de S/ 4'882,559.78.

En ese sentido, la Resolución de Alcaldía N° 0196-MPP/A de fecha 18 de junio del 2019 que aprueba la liquidación del contrato de obra, presentado por el postor CONSORCIO CHANKA para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 001-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, puesto que la liquidación del contrato de obra fue aprobada por el importe de S/ 4'882,559.78.



La experiencia de postor para este contrato debe acreditar indiscutiblemente el monto total facturado, no se puede sustentar solamente en base al contrato sino también con aquellas que sustentan su modificación existiendo además variaciones en los montos de contrato (S/4,776,156.84 soles), liquidación (S/4,776,156.78) y un concepto de PRESUPUESTO TOAL EJECUTADO (Folio 84 del expediente del ofertante) por un monto de S/4,882, 559.78; generándose una irresolución en la consideración del monto válido para la evaluación como experiencia, no siendo función del comité la deducción al respecto, así mismo la resolución de liquidación no detalla dichas variaciones aritméticas. Por lo tanto, el comité no puede determinar exactamente el monto a considerar como experiencia que demuestre lo realmente facturado.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO CHANKA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 001-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que la liquidación del contrato de obra fue aprobada por el importe de S/ 4'882,559.78.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO CHANKA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES VANA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-INCOVANA E.I.R.L., derivada del Contrato N° 001-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en la resolución de liquidación.

Se advierte que la resolución de liquidación del contrato de obra que aprueba el importe de S/ 4'882,559.78, presentada en la oferta de dicho postor no muestra un cuadro de liquidación de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del CONSORCIO CHANKA y se advierte que la resolución de liquidación del contrato de obra que aprueba el importe de S/ 4'882,559.78, presentada en la oferta de dicho postor no muestra un cuadro de liquidación de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar



que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin



necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

Por tanto, conforme a los sustentos argumentados en literales a y b antecedentes al presente, el postor CONSORCIO CHANKA, no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, así mismo se encuentra impedido de presentar una oferta debido a las razones expuestas en último párrafo del literal b

Luego de concluido la DESCALIFICACION de las ofertas del postor CONSORCIO KENNOSUR y postor CONSORCIO CHANKA se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 06 días del mes de junio del 2024.



Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité



Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

ACTA DE CALIFICACION DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 10 días del mes de junio del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**, a fin de llevar a cabo la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a realizar la calificación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, procediendo el comité de selección calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

Segundo: De acuerdo al orden de prelación se tiene el siguiente resultado:

POSTORES	Puntaje Total	Orden
CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.00	1
CONSORCIO HUARATACA	95.00	2
CONSORCIO KENNOSUR	95.00	3
CONSORCIO CHANKA	95.00	4
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	95.00	5
CONSORCIO ECOANDE 1	95.00	6
ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.00	7
CONSORCIO VIAL APURIMAC	88.50	8



[Handwritten signature]

5) CONSORCIO VIAL SANTA ROSA

- a) El Contrato N° 171-2018-GR.CAJ-GSEC de fecha 27 de diciembre del 2018 según su cláusula cuarta se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 22'919,401.54.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto del contrato" la suma de S/ 22'919,401.54, además detalla adicionales de obra sin importes.

Y según documento incompleto el cual muestra en su contenido varios cuadros de liquidación final de contrato indicando el monto total a cancelar la suma de S/ 27'560,174.44 con el detalle de adicionales, además señala artículo segundo: Señálese que el monto final de la liquidación del contrato de ejecución de la obra es S/ 27'560,174.44.

En ese sentido, el documento incompleto para acreditar de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA para acreditar la experiencia que se deriva del El Contrato N° 171-2018-GR.CAJ-GSEC de fecha 27 de diciembre del 2018, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicionales, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Así mismo al relacionar el monto de contrato de S/ 22'919,401.54 con el cuadro Resumen del Liquidación según Artículo Primero de la Resolución de Liquidación Item 7 en el cual se presenta MONTO FINAL DEL CONTRATO, detallan montos que no coinciden con el monto del contrato principal, no lográndose verificar la variación. Así mismo, los montos de los adicionales de obra no han sido sustentados con los documentos que los acrediten y corroboren la variación del monto de contrato mencionado.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al El Contrato N° 171-2018-GR.CAJ-GSEC de fecha 27 de diciembre del 2018, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, detalla adicionales de obra sin importes.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO VIAL SANTA ROSA presentó para acreditar la supuesta experiencia, aportada por la empresa CASA EJECUTORES S.A.C derivada del El Contrato N° 171-2018-GR.CAJ-GSEC de fecha 27 de diciembre del 2018, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual detalla adicionales de obra sin importes.

Se advierte que el acta de recepción detalla adicionales de obra sin importes, además el documento incompleto presentada en la oferta de dicho postor detalle adicionales, en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con



la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 1 en la oferta del CONSORCIO VIAL SANTA ROSA y se advierte que el acta de recepción detalla adicionales sin importes además el documento incompleto presentada en la oferta de dicho postor detalle adicionales, en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.)

- b) El Contrato Proceso de Selección N° 014-2017-MDO-GM de fecha 31 de octubre del 2017 según su cláusula cuarta se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 12'847,448.25.



Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 12'847,448.25, además detalla adicionales de obra y deductivos de obra.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 168-2018-MDO/A de fecha 31 de diciembre del 2018, muestra el cuadro de liquidación de contrato de ejecución de obra, indicando total presupuesto ejecutado el monto de S/ 13'264,338.07 con el detalle de adicionales de obra y mayores metrados y en la parte resolutive aprueba la liquidación de contrato de ejecución de obra por el monto de S/ 13'264,338.07.

En ese sentido, la Resolución de Alcaldía N° 168-2018-MDO/A de fecha 31 de diciembre del 2018, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato Proceso de Selección N° 014-2017-MDO-GM de fecha 31 de octubre del 2017, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicionales de obra, deductivos de obra y mayores metrados, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

El postor ha considerado el monto de contrato como aquel que sustenta su experiencia, sin embargo este no determina que el proyecto se haya concluido en esa magnitud, por lo que se requiere demostrar el monto realmente ejecutado facturado, así mismo los montos descritos en el acta de recepción de obra en folio 180 del expediente del postor muestra montos distintos a los considerados en el cuadro de liquidación según Artículo Primero de la Resolución de Liquidación (los importes señalados de adicionales y deductivos 1,2 y 3 señalados en el acta de recepción no son concordantes con los montos de adicionales indicados en el cuadro de liquidación de obra de la resolución de liquidación) y en el mismo análisis no se considera los deductivos, por lo tanto no se demuestra fehacientemente las variaciones al contrato principal existiendo incongruencia por no existir coherencia entre montos de acta de recepción y montos de la resolución de liquidación respecto de los adicionales y deductivos. No ha presentado los documentos o sustentos que modifican el contrato principal.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato Proceso de Selección N° 014-2017-MDO-GM de fecha 31 de octubre del 2017, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, detalla adicionales de obra y deductivos de obra.

Por lo tanto los documentos que el CONSORCIO VIAL SANTA ROSA presentó para acreditar la supuesta experiencia, aportada por la empresa GRUPO H Y S S.R.L. derivada del Contrato N° 06-2017-LP-GRP de fecha 21 de diciembre del 2017, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual detalla adicionales de obra y deductivos de obra.

Se advierte que el acta de recepción detalla adicionales de obra y deductivos de obra, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalla adicionales de obra.



deductivos de obra y mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del CONSORCIO VIAL SANTA ROSA y se advierte que el acta de recepción detalla adicionales de obra y deductivos de obra, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalla adicionales de obra, deductivos de obra y mayores metrados en su contenido, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, **no pudiendo** considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o



requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implicó su ejecución.

Por lo tanto conforme a los sustentos argumentados en literales a y b el postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA, no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.



6) CONSORCIO ECOANDE 1

- a) El Contrato PEC-PROC-1-2020-MDH/CS-1 de fecha 15 de setiembre del 2020 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 10'152,054.88.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contractual" la suma de S/ 10'152,054.88, así mismo detalla adicional de obra por S/ 37,618.71, mayores metrados por S/ 396,804.30, menores metrados por S/ 435,538.26 y monto vigente al termino de obra por S/ 10'150,939.63.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 260-2022-MDH de fecha 22 de diciembre del 2022, muestra un cuadro de liquidación de contrato de obra con detalle de adicionales, mayores metrados, indicando un costo total obra el importe de S/ 11'695,594.28, en la parte resolutive aprueba la liquidación del contrato de ejecución de la obra por el monto de S/ 11'695,594.28.

En ese sentido, la Resolución de Alcaldía N° 260-2022-MDH de fecha 22 de diciembre del 2022 que aprueba la liquidación de contrato de obra, presentado por el postor CONSORCIO ECOANDE 1 para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato PEC-PROC-1-2020-MDH/CS-1 de fecha 15 de setiembre del 2020, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicional de obra por S/ 37,618.71, mayores metrados por S/ 396,804.30, menores metrados por S/ 435,538.26, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO ECOANDE 1 presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato PEC-PROC-1-2020-MDH/CS-1 de fecha 15 de setiembre del 2020, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, estableció importes de adicional de obra por S/ 37,618.71, mayores metrados por S/ 396,804.30, menores metrados por S/ 435,538.26, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO ECOANDE 1 presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L, derivada del Contrato PEC-PROC-1-2020-MDH/CS-1 de fecha 15 de setiembre del 2020, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual presenta importes de adicional de obra por S/ 37,618.71, mayores metrados por S/ 396,804.30, menores metrados por S/ 435,538.26.

Se advierte que el acta de recepción presenta importes de presupuesto de adicional de obra por S/ 37,618.71, mayores metrados por S/ 396,804.30, menores metrados por S/ 435,538.26, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalle de adicionales, mayores metrados, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con



la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 1 en la oferta del CONSORCIO ECOANDE 1 y se advierte que acta de recepción presenta importes de presupuesto de adicional de obra por S/ 37,618.71, mayores metrados por S/ 396,804.30, menores metrados por S/ 435,538.26, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor detalle de adicionales, mayores metrados, que no permite conocer y verificar con la documentación presentada en su oferta cual es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua respecto a las cifras consideradas en el acta de recepción y aquellas consideradas en la Resolución de liquidación debido al adicional, mayores metrados y menores metrados.

De la misma manera dicha resolución de liquidación menciona valorizaciones pendientes de pago según párrafo último del folio 94 de la propuesta del postor CONSORCIO ECOANDE 1, por lo que contradice al monto de liquidación considerado, generando mayor incongruencia que no puede y no es función la interpretación de ésta por parte del comité de selección.

Se concluye que, al existir falta de sustento a la acreditación de la experiencia del postor por la variación del monto del contrato, se genera incongruencias para la medición del monto de facturación y lograr identificar la correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación inicial (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución real de la obra, por lo tanto la experiencia N°1 presentada por el CONSORCIO ECOANDE 1 Según Anexo 10 y que refiere al Contrato PEC-PROC-1-2020-MDH/CS-1 **no acredita de forma correcta como experiencia por lo que no corresponde su calificación.**

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la**



modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de



Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- b) El Contrato s/n de fecha 13 de julio del 2018 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 6'765,164.28.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto de contrato de obra" la suma de S/ 6'765,164.28, además detalla adicional deductivo de obra 1 y 2.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 192-2020-MPJ/A de fecha 06 de julio del 2020, en la parte resolutive aprueba la liquidación final del contrato de ejecución de obra por el monto de S/ 6'679,856.88.

En ese sentido, la Resolución de Alcaldía N° 192-2020-MPJ/A de fecha 06 de julio del 2020, Resolución de Liquidación de Contrato de Obra presentado por el postor CONSORCIO ECOANDE 1 para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato s/n de fecha 13 de julio del 2018, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicional deductivo de obra 1 y 2, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

En comparación al monto de contrato S/ 6'765,164.28 y el monto de Liquidación S/ 6'679,856.88, se verifica la variación del monto contractual, éste último monto de liquidación no se sustenta en el cuadro resumen folio 67 del expediente del postor, existiendo incongruencia en los cálculos efectuados y no se puede determinar el monto obtenido. Así mismo los montos consignados de los adicionales y deductivos no se han sido sustentados fehacientemente y no guardan relación alguna con el monto de contrato y sus modificaciones.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO ECOANDE 1 presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato s/n de fecha 13 de julio del 2018, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, detalla adicional deductivo de obra 1 y 2 generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO ECOANDE 1 presentó para acreditar la supuesta experiencia, aportada por la empresa GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L derivada del Contrato s/n de fecha 13 de julio del 2018, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual detalla adicional deductivo de obra 1 y 2.



Se advierte que el acta de recepción detalla adicional deductivo de obra 1 y 2, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del CONSORCIO ECOANDE 1 y se advierte que el acta de recepción detalla adicional deductivo de obra 1 y 2, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al emitir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- c) El Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2019-MDH fecha 19 de agosto del 2019 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 7'227,977.82.



Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto total de obra" la suma de S/ 7'227,977.82, así mismo detalla adicional de obra n°1 por S/ 332,272.24, y adicional de obra n°2 por S/ 614,927.17.

Y según la Resolución de Gerencia Municipal N° 42-2021-MDH/GM de fecha 28 de junio del 2021 muestra un cuadro de montos autorizados con el detalle de adicionales y deductivos sin señalar el costo total de obra, en la parte resolutive aprueba la liquidación final técnica financiera del contrato de ejecución de la obra por el monto de S/ 7'391,779.31 dicho monto consigna dentro de sus cálculos el pago de reajuste por fórmula polinómica que no especifica si este también ha sido considerado con IGV al no haberse sustentado en los cuadros resumen de la liquidación por lo que debería sustentarse con los documentos que acrediten fehacientemente. Así mismo el monto consignado en el anexo 10 como experiencia difiere con algún monto considerado en la resolución ya que también se debe tener en cuenta que se consigna un monto pagado por la entidad de S/ 7,227,963.57 en dicha resolución de liquidación folio 16 del expediente del postor. Por lo tanto, esta incongruencia origina confusión al comité de evaluación. Por otra parte, los documentos que sustentan la variación del monto principal no han sido adjuntos a su sustento.

En ese sentido, la Resolución de Gerencia Municipal N° 42-2021-MDH/GM de fecha 28 de junio del 2021 que aprueba la liquidación final técnica financiera del contrato de ejecución de la obra, presentado por el postor CONSORCIO ECOANDE 1 para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2019-MDH fecha 19 de agosto del 2019, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de adicional de obra n°1 por S/ 332,272.24, y adicional de obra n°2 por S/ 614,927.17, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO ECOANDE 1 presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2019-MDH fecha 19 de agosto del 2019, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que el Acta de Recepción de Obra, estableció importes de adicional de obra n°1 por S/ 332,272.24, y adicional de obra n°2 por S/ 614,927.17, generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO ECOANDE 1 presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L, derivada del Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2019-MDH fecha 19 de agosto del 2019, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción el cual presenta importes de adicional de obra n°1 por S/ 332,272.24, y adicional de obra n°2 por S/ 614,927.17.

Se advierte que el acta de recepción presenta importes de adicional de obra n°1 por S/ 332,272.24, y adicional de obra n°2 por S/ 614,927.17, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor muestra un cuadro de montos autorizados con el detalle de adicionales y deductivos sin señalar el costo total de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado



de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 4 en la oferta del CONSORCIO ECOANDE 1 y se advierte que acta de recepción presenta importes de adicional de obra n°1 por S/ 332,272.24, y adicional de obra n°2 por S/ 614,927.17, además la resolución de liquidación presentada en la oferta de dicho postor muestra un cuadro de montos autorizados con el detalle de adicionales y deductivos sin señalar el costo total de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

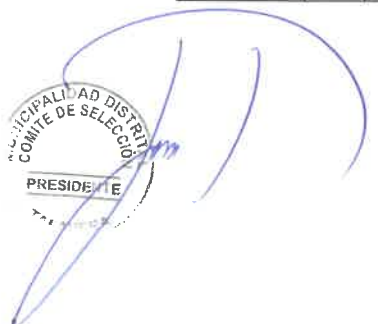
(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.



Luego de concluido la DESCALIFICACION de las ofertas del postor CONSORCIO VIAL SANTA ROSA y postor CONSORCIO ECOANDE 1se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 10 días del mes de junio del 2024.



Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité



Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comité

ACTA DE CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDT

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"

En el distrito de Talavera, a los 11 días del mes de junio del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134-2024-MDT de fecha 20 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**, a fin de llevar a cabo la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Santiago Gil Carrasco Santi	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Juan David Gallegos Chumbili	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Romel Mario Torres Sulca	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a realizar la calificación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, procediendo el comité de selección calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

Segundo: De acuerdo al orden de prelación se tiene el siguiente resultado:

POSTORES	Puntaje Total	Orden
CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.00	1
CONSORCIO HUARATACA	95.00	2
CONSORCIO KENNOSUR	95.00	3
CONSORCIO CHANKA	95.00	4
CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	95.00	5
CONSORCIO ECOANDE 1	95.00	6
ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.00	7
CONSORCIO VIAL APURIMAC	88.50	8



7) ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

- a) El Contrato N° 074-2017 de fecha 28 de noviembre del 2017 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 3'722,865.00.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto de contrato" la suma de S/. 3'722,865.00, y en la misma detalla como meta el mejoramiento de una trocha carrozable la misma que es materia de observación puesto que la experiencia acreditada no corresponde conforme a las obras similares requerido en las bases integradas.

La ejecución de la obra comprende las siguientes metas:

- Mejoramiento de Trocha Carrozable prog. 2+900 al 5+200 y prog. 9+100 al 9+250.
- Construcción de Alcantarillas tipo marco (4 und)
- Instalación de señales informativas (4 und), señales preventivas (1 und), señales reguladoras (1 und), hitos kilométricos (11 und).
- Construcción de 02 puentes carrozables de L = 47 m y 50 m.
- Instalación de señales ambientales (2 und).
- programa de monitoreo arqueológico.
- programa de protección ambiental.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, conforme las bases integradas, Requerimiento, Capítulo III, numeral 3.1 Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico. numeral 15 Criterios de calificación, literal B Experiencia del Postor en la Especialidad, y en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, literal B Experiencia del Postor en la Especialidad, conforme a lo siguiente: (...) Se considerará obras similares a: Mejoramiento y/o creación y/o recuperación y/o rehabilitación y/o construcción y/o reconstrucción en la ejecución de obras de Infraestructura vial en caminos rurales o vecinales o carreteras fuera del ámbito urbano, afirmada, o no pavimentada o pavimentada, conforme las definiciones establecidas en el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial aprobado mediante Decreto Supremo N° 034-2008-MTC y modificatorias y Glosario de Términos de Uso Frecuente en Proyectos de Infraestructura Vial aprobado por Resolución Ministerial N° 660-2008-MTC/02, las mismas que fueron señalizadas en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AP-572: EMP. AP-102 – POSOCCOY – POCCONTOY – OTAS BELLAVISTA – HUARATACA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**

Así mismo estando conforme la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala en su conclusión: (...) Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitadamente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

También conforme el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF en su Artículo 29. Requerimiento, numeral 29.8, establece (...) El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar



la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación (...).

Por lo tanto los documentos que el postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA presentó para acreditar la supuesta experiencia, derivada del Contrato N° 074-2017 de fecha 28 de noviembre del 2017, no es conforme a las obras similares requerido en las bases integradas.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 1 en la oferta del postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y se advierte que no es conforme a las obras similares requerido en las bases integradas.

- b) El Contrato N° 007-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018 según su cláusula sexta se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 4'776,156.84.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contratado" la suma de S/ 4'776,156.84.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 0196-MPP/A de fecha 18 de junio del 2019, no muestra un cuadro de liquidación de obra, en la parte resolutive aprueba la liquidación del contrato de obra por el importe de S/ 4'882,559.78.

En ese sentido, la Resolución de Alcaldía N° 0196-MPP/A de fecha 18 de junio del 2019 que aprueba la liquidación del contrato de obra, presentado por el postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA para acreditar la experiencia que se deriva del Contrato N° 001-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra sería diferente al monto inicialmente contratado, puesto que la liquidación del contrato de obra fue aprobada por el importe de S/ 4'882,559.78.

La experiencia de postor para este contrato debe acreditar indiscutiblemente el monto total facturado, no se puede sustentar solamente en base al contrato sino también con aquellas que sustentan su modificación existiendo además variaciones en los montos de contrato (S/4,776,156.84 soles), liquidación (S/4,776,156.78) y un concepto de PRESUPUESTO TOAL EJECUTADO (Folio 84 del expediente del ofertante) por un monto de S/4,882, 559.78; generándose una irresolución en la consideración del monto válido para la evaluación como experiencia, no siendo función del comité la deducción al respecto, así mismo la resolución de liquidación no detalla dichas variaciones aritméticas. Por lo tanto, el comité no puede determinar exactamente el monto a considerar como experiencia que demuestre lo realmente facturado.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato N° 001-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el



monto total ejecutado de la obra, toda vez que la liquidación del contrato de obra fue aprobada por el importe de S/ 4'882,559.78.

Por tanto los documentos que el postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, derivada del Contrato N° 001-2018-MPP de fecha 21 de agosto del 2018, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en la resolución de liquidación.

Se advierte que la resolución de liquidación del contrato de obra que aprueba el importe de S/ 4'882,559.78, presentada en la oferta de dicho postor no muestra un cuadro de liquidación de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y se advierte que la resolución de liquidación del contrato de obra que aprueba el importe de S/ 4'882,559.78, presentada en la oferta de dicho postor no muestra un cuadro de liquidación de obra, que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la**



modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).

Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de



Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

- c) El Contrato N° 170-2021-MPP de fecha 30 de diciembre del 2021 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 4'168,833.70.

Y según la Resolución Gerencial General Regional N° 0247-2023/ GOB.REG-HVCA/GGR de fecha 20 de marzo de 2023, muestra el cuadro RESUMEN DE LIQUIDACIÓN en folios 145 y 146 del expediente del postor, con un monto total del S/. 3,162,995.68 el cual debería estar sustentado en la columna del cuadro al cual pertenece; sin embargo, al efectuar la operación aritmética para la obtención de dicho monto de liquidación no coincide o no se logra obtener el monto señalado y que a su vez se sustente como variación del contrato principal, por lo tanto, se aprecia incongruencia y falta de sustento para este contrato.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).



Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de



liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implicó su ejecución.

- d) El Contrato N° 01-2020-MDCHB/CS-1 de fecha 15 de octubre del 2020 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 3,652,745.19 soles.

Y según la Resolución de Alcaldía N° 0281-2022-MDCHB de fecha 21 de octubre de 2022, muestra el monto de liquidación aprobada en su Artículo Primero por un monto de S/. 3,652,745.19, careciendo del sustento por el cual los montos tanto del contrato como de la liquidación coinciden (cuadro de cálculos) donde se detalle las cifras por lo conceptos comúnmente considerados en las valorizaciones y liquidación.

Por otra parte en el Artículo Tercero de la Resolución de Liquidación contempla la aprobación de reajuste polinómico por un monto de S/. 374,614.47 soles, el cual tampoco muestra sustento alguno del importe obtenido.

Es así que conforme a los argumentos antes expuestos en el presente literal no demuestran exactitud en cuanto al monto de liquidación a ser considerada como experiencia, existiendo ambigüedad considerando de que existe una variación con respecto al monto de contrato principal.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 19. señala: (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, **a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra** (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, **sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual** y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución (...).



Así mismo su numeral 22 indica (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de



liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

Por tanto, conforme a los sustentos argumentados en literales a,b,c y d el postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.

8) CONSORCIO VIAL APURIMAC

El CONSORCIO VIAL APURIMAC, cumple con el requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad por lo tanto Califica.

Luego de concluido con la DESCALIFICACION de la oferta del postor ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y el cumplimiento de la Calificación experiencia del postor en la especialidad por parte de CONSORCIO VIAL APURIMAC y conforme el cuadro de calificación de las propuestas de los postores, el Comité de Selección obtuvo el siguiente cuadro en cumplimiento a lo establecido en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección:

ORDEN	POSTORES	Experiencia del Postor en la Especialidad	Califica
1	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	No Cumple (1)	NO
2	CONSORCIO HUARATACA	No Cumple (2)	NO
3	CONSORCIO KENNOSUR	No Cumple (3)	NO
4	CONSORCIO CHANKA	No Cumple (4)	NO
5	CONSORCIO VIAL SANTA ROSA	No Cumple (5)	NO
6	CONSORCIO ECOANDE 1	No Cumple (6)	NO
7	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No Cumple (7)	NO
8	CONSORCIO VIAL APURIMAC	Si Cumple	SI

El Comité de Selección, acuerda por unanimidad otorgar la BUENA PRO de acuerdo el Artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, al CONSORCIO VIAL APURIMAC integrado por la empresa CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L identificado con RUC 20600029798 y la empresa GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. identificado con RUC 20605238468, por un monto de S/ 10,972.065 59.

Procediéndose a suscribirse la presente acta en señal de conformidad siendo las 19:00 pm horas a los 11 días del mes de junio del 2024



Santiago Gil Carrasco Santi
Presidente Comité



Romel Mario Torres Sulca
Segundo Miembro del Comit



Juan David Gallegos Chumbili
Primer Miembro del Comité