

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

LICITACIÓN PÚBLICA N° 4-2024-MDLM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE AGUASHI MOLOPE DEL DISTRITO DE LA MORADA DE LA PROVINCIA DE MARAÑON DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CON CODIGO UNICO DE INVERSION N° 2596622.

1	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL									
En la ciudad de La Morada a los 12 días del mes de Noviembre del 2024, en las Instalaciones de la Oficina de Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de la Morada, siendo las 10:01 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 307-2024-MDLM/A de fecha 26/09/2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 4-2024-MDLM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE AGUASHI MOLOPE DEL DISTRITO DE LA MORADA DE LA PROVINCIA DE MARAÑON DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CON CODIGO UNICO DE INVERSION N° 2596622, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS.										
2	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN									
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:										
PRESIDENTE (SUPLENTE)		FRANK WUILER ALVARADO SANGAMA			DEPENDENCIA		GERENCIA DE OBRAS DESARROLLO URBANO Y RURAL			
PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)		OLINDA LUZLY HERMOSILLA AGUIRRE			DEPENDENCIA		SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO			
SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)		JORGE FRANCISCO LLANCA CUBAS			DEPENDENCIA:		GERENCIA MUNICIPAL			
3	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES									
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:										
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones	
1	Proveedor con RUC	10060344260	MENDOZA GARCIA WILDER GUIDO	20/10/2024	Válido		20/10/2024	10060344260	🕒🔍📄	
2	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	09/10/2024	Válido		09/10/2024	20205328662	🕒🔍📄	
3	Proveedor con RUC	20349311608	JJR DURAND SAC	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20349311608	🕒🔍📄	
4	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	04/10/2024	Válido		04/10/2024	20365809179	🕒🔍📄	
5	Proveedor con RUC	20482512268	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	22/10/2024	Válido		22/10/2024	20482512268	🕒🔍📄	
6	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	04/10/2024	Válido		04/10/2024	20489466741	🕒🔍📄	
7	Proveedor con RUC	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	28/10/2024	Válido		28/10/2024	20528924221	🕒🔍📄	
8	Proveedor con RUC	20528932321	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/10/2024	Válido		04/10/2024	20528932321	🕒🔍📄	

9	Proveedor con RUC	20529133228	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA HERMAT SAC	19/10/2024	Válido	19/10/2024	20529133228	🕒🔍📄
10	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	04/10/2024	Válido	04/10/2024	20533943706	🕒🔍📄
11	Proveedor con RUC	20573041977	CONSULTORA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES LA TORRE DE BABEL E.I.R.L.	10/10/2024	Válido	10/10/2024	20573041977	🕒🔍📄
12	Proveedor con RUC	20573275889	MANCILLA & ROJAS INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/10/2024	Válido	10/10/2024	20573275889	🕒🔍📄
13	Proveedor con RUC	20573334214	PROYECTOS & CONSTRUCCIONES SOSTENIBLES LA PIEDRA ANGULAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMIT	10/10/2024	Válido	10/10/2024	20573334214	🕒🔍📄
14	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	30/10/2024	Válido	30/10/2024	20602267491	🕒🔍📄
15	Proveedor con RUC	20610101977	INVERSIONES MENDUR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/10/2024	Válido	19/10/2024	20610101977	🕒🔍📄

4

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20529133228	CONSORCIO EJECUTORES A&E	07/11/2024	22:07:56	20529133228	07/11/2024	22:18:21	Enviado	Valido		🔍📄
2	20482512268	CONSORCIO JHIRE	07/11/2024	21:07:28	20482512268	07/11/2024	22:39:11	Enviado	Valido		🔍📄
3	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	07/11/2024	17:57:30	20528924221	07/11/2024	18:03:48	Enviado	Valido		🔍📄

5

APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Acto seguido el comité de selección, procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, y según numeral 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

N°				ADMISION DE OFERTA	
----	--	--	--	--------------------	--

	POSTOR		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N° 4).	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (...) (Anexo N° 5).	g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	RESULTADO
1	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Aplica	Cumple / validado	ADMITIDO
2	CONSORCIO EJECUTORES A & E		Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
3	CONSORCIO JHIRE		Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Cumple / No Validado	NO ADMITIDO

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, de acuerdo al siguiente cuadro:

		Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
			Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Precio de la oferta (Anexo N° 6).	S/ 6,654,799.73	S/ 5,075,694.71	S/ 5,075,694.71	S/ 7,320,279.70	S/ 6,203.626.87
CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	S/ 6,320,426.24	X				
CONSORCIO EJECUTORES A & E	S/ 6,651,259.73	X				

Las ofertas mencionadas, se encuentran dentro del límite indicados en líneas precedentes, por lo que queda admitida.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1		El postor presento en el folio N° 30, ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA, existe una incongruencia al realizar la sumatoria de las Sub partidas 01.02.01.02.01 "EXCAVACIÓN MAT SUELTO C/MANUAL", 01.02.01.02.02 "NIVELACIÓN, COMPACTACIÓN MANUAL DE TERRENO NORMAL" y 01.02.01.02.03 "ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30M.", de la partida MOVIMIENTO DE TIERRAS, como se muestra a continuación:

**CONSORCIO
JHIRE**

Integrado por:

20482512268
CONSTRUCTORA Y
SERVICIOS
GENERALES JENSOL
S.A.C.
Y
20559825892
EMPRESA DE
PROYECTOS DE
INGENIERIA EMC
PROYECT E.I.R.L.

IMAGEN N° 01 EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL CONSORCIO JHIRE

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	CANT.	PRECIO UNIT.	PRECIO TOTAL
01.02.01.02	MÓVIMIENTO DE TIERRAS				1,078.44
01.02.01.02.01	EXCAVACION MAT SUELTO C/MANUAL	m ³	10.21	34.44	351.63
01.02.01.02.02	NIVELACION COMPACTACION MANUAL DE TERRENO NORMAL	m ²	34.26	8.44	289.15
01.02.01.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30m	m ³	12.76	25.84	329.72

Como se puede observar, el postor consigno el monto de S/ 351.63 a la partida 01.02.01.02.01 "EXCAVACIÓN MAT SUELTO C/MANUAL", el monto de S/ 289.15 a la partida 01.02.01.02.02 "NIVELACIÓN, COMPACTACIÓN MANUAL DE TERRENO NORMAL" y el monto de S/ 329.72 a la partida 01.02.01.02.03 "ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30M.", cuya sumatoria da como resultado S/ 970.50, Sin embargo, el postor ha consignado el monto de S/ 1,078.44. Por lo tanto, existe una incongruencia en la oferta del postor.

También existe una incongruencia al realizar la sumatoria de las Sub partidas partida 01.02.01.04.01.04.01 "CONCRETO F'C=280 KG/CM2 PARA LOSA TECHO", el monto de S/ 7.38 a la partida 01.02.01.04.01.04.02 "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO" y el monto de S/ 26.69 a la partida 01.02.01.04.01.04.03 "ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60.", de la partida LOSA DE TECHO, como se muestra a continuación:

IMAGEN N° 02 EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL CONSORCIO JHIRE

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	CANT.	PRECIO UNIT.	PRECIO TOTAL
01.02.01.04.01.04	LOSA DE TECHO				81.13
01.02.01.04.01.04.01	CONCRETO F'C=280 KG/CM2 PARA LOSA TECHO	m ³	0.06	649.36	38.96
01.02.01.04.01.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m ²	0.12	61.53	7.38
01.02.01.04.01.04.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	4.10	6.51	26.69
01.02.01.04.02	CAMARA HUMEDA				1,854.1

Como se puede observar, el postor consigno el monto de S/ 38.96 a la partida 01.02.01.04.01.04.01 "CONCRETO F'C=280 KG/CM2 PARA LOSA TECHO", el monto de S/ 7.38 a la partida 01.02.01.04.01.04.02 "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO" y el monto de S/ 26.69 a la partida 01.02.01.04.01.04.03 "ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60.", cuya sumatoria da como resultado S/ 73.03, Sin embargo, el postor ha consignado el monto de S/ 81.13. Por lo tanto, existe una incongruencia en la oferta del postor.

También existe una incongruencia al realizar la sumatoria de las Sub partidas 01.02.01.04.02.01.01 "CONCRETO f'c=210 kg/cm2, PARA LOSA DE FONDO", 01.02.01.04.02.01.02 "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSAS DE FONDO PISO" y 01.02.01.04.02.01.03 "ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60.", de la partida LOSA DE FONDO, como se muestra a continuación:

IMAGEN N° 03 EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL CONSORCIO JHIRE

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	CANT.	PRECIO UNIT.	PRECIO TOTAL
01.02.01.04.02.01	LOSA DE FONDO				348.69
01.02.01.04.02.01.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2, PARA LOSA DE FONDO	m ³	0.38	587.82	223.37
01.02.01.04.02.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSA DE FONDO PISO	m ²	0.55	61.53	33.84
01.02.01.04.02.01.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	8.70	6.51	56.64

Como se puede observar, el postor consigno el monto de S/ 223.37 a la partida 01.02.01.04.02.01.01 "CONCRETO f'c=210 kg/cm2, PARA LOSA DE FONDO", el monto de S/ 33.84 a la partida 01.02.01.04.02.01.02 "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSAS DE FONDO PISO" y el monto de S/ 56.64 a la partida 01.02.01.04.02.01.03 "ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60.", cuya sumatoria da como resultado S/ 3413.85, Sin embargo, el postor ha consignado el monto de S/ 348.69. Por lo tanto, existe una incongruencia en la oferta del postor.

También existe una incongruencia al realizar la sumatoria de las Sub partidas 01.02.01.04.02.02.01 "CONCRETO f'c=210 kg/cm2, PARA MURO REFORZADO", 01.02.01.04.02.02.02 "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN MUROS REFORZADOS" y 01.02.01.04.02.02.03 "ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60.", de la partida MUROS REFORZADOS, como se muestra a continuación:

IMAGEN N° 04 EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL CONSORCIO JHIRE

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	CANT.	PRECIO UNIT.	PRECIO TOTAL
01.02.01.04.02.02	MUROS REFORZADOS				1,302.24
01.02.01.04.02.02.01	CONCRETO f'c=210 KG/CM2 PARA MUROS REFORZADOS	m ³	0.68	587.82	399.72
01.02.01.04.02.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MUROS REFORZADOS	m ²	9.44	61.53	580.84
01.02.01.04.02.02.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	48.26	6.51	314.17

Como se puede observar, el postor consigno el monto de S/ 399.72 a la partida 01.02.01.04.02.02.01 "CONCRETO f'c=210 kg/cm2, PARA MURO REFORZADO", el monto de S/ 580.84 a la partida 01.02.01.04.02.02.02 "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN MUROS REFORZADOS" y el monto de S/ 314.17 a la partida 01.02.01.04.02.02.03

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

"ACERO CORRUGADO $f_y=4200$ kg/cm² GRADO 60.", cuya sumatoria da como resultado S/ 1,294.73. Sin embargo, el postor ha consignado el monto de S/ 1,302.24. Por lo tanto, existe una incongruencia en la oferta del postor.

Por otro lado, de la revisión efectuada al Anexo N° 6, en los folios 30 al 42, se han advertido errores aritméticos, por lo que se ha procedido a la corrección de los totales correspondientes.

luego de la corrección aritmética realizada, se observa que la oferta del postor es de S/ 5,989,132.86; monto que se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial con IGV, por el monto de S/ 186.90

En relación con ello, cabe traer a colación el artículo 28 de la Ley, el cual establece que, en caso de consultoría de obras y ejecución de obras, las ofertas económicas deben encontrarse dentro de los límites inferior y superior del valor referencial (90% y 110%, respectivamente), pues, de lo contrario, son rechazadas, acorde a lo previsto en el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento. Esa es la única razón objetiva que prevé el Reglamento para que el comité pueda rechazar una oferta en dichas contrataciones. Se observa, en ese sentido, que la Ley y Reglamento establecen límites cuantitativos objetivos que la oferta no puede obviar (90% y 110% del valor referencial); de allí que, para la presentación de ofertas, se exija que el monto ofertado se encuentre dentro de dichos límites."

IMAGEN EXTRAIDO DE LAS BASES INTEGRADAS

1.3. VALOR REFERENCIAL⁴

El valor referencial asciende a S/6,654,799.73 (Seis Millones Seiscientos Cincuenta y Cuatro Mil Setecientos Noventa y Nueve con 73/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de marzo de 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 6,654,799.73	S/ 5,989,319.75	S/ 7,320,279.70

Importante

El precio de las ofertas no puede exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley

De conformidad con lo señalado en el numeral 2 de la citada Disposición Complementaria Final, en las bases se debe establecer además del valor referencial, los límites de este, con y sin IGV, tal como se indica a continuación:

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 6,654,799.73	S/ 5,989,319.76	S/ 5,075,694.71	S/ 7,320,279.70	S/ 6,203,626.87

Conforme al numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento, señala que, "tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)."

En virtud de lo expuesto, se declara **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor, al no cumplir con los requisitos mínimos establecidos en las Bases Integradas.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	Ítem único
2	CONSORCIO EJECUTORES A & E	Ítem único

6 EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

6.1 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES:

Consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	CONSORCIO EJECUTORES A & E
A. PRECIO	95	90.27
PUNTAJE TOTAL	95	90.27

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO SE CONSIDERA PARA PUNTAJE
	-----	-----

6.2 RESULTADO DE LA EVALUACION

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL
1°	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	95	3	2	100
2°	CONSORCIO EJECUTORES A & E	90.27	3	2	95.27

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS




Luego de culminada la evaluación, **el comité de selección califica a los postores, según el orden de prelación**, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	CONSORCIO EJECUTORES A & E
6.1	A.3 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	No Cumple	Cumple
	RESULTADO DE LA CALIFICACION	DESCALIFICADO	CALIFICADO

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por las siguientes razones:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones de su descalificación
1	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	De la revisión realizada se muestra que, en la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10) adjunta el <u>CONTRATO N° 004-2016-MDM/A</u> , donde <u>considera como representante común a Sra. Luz Marina Tafur Martel con DNI N° 22513250, y en el contrato de consorcio adjunto en la cláusula Quinto. - Representante Legal común del Consorcio al Sr. Ronald Máximo Ortiz Garay, con DNI N° 42980267</u> , por lo que existe una inconsistencia; según Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 establece que "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas , a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases

		<p>Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna.</p> <p>La omisión de una parte del contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la subsanación no aplica para documentos que fueron presentados de forma incompleta, por el simple hecho de que la página o paginas omitidas contenían firmas legalizadas, como lo es para el presente caso. El postor omite presentar la parte del contrato de consorcio donde indique, como representante legal será la señora Luz Marina Tafur Martel, quien firma el Contrato N° 004-2016-MDM/A, sin tener la acreditación como representante legal.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO VALIDA el Contrato N° 004-2016-MDM/A para acreditar la experiencia del postor.</p>
8	ACUERDO ADOPTADO <p>Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado que forman parte del Acta.</p> <p>Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 16:55 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.</p>	
		
	FRANK WUILER ALVARADO SANGAMA Presidente del Comité de Selección	
		
	OLINDA LUZLY HERMOSILLA AGUIRRE Primer Miembro	JORGE FRANCISCO LLANCA CUBAS Segundo Miembro