



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE

GERENCIA MUNICIPAL

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

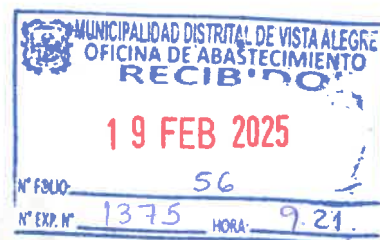
MEMORANDUM N° 734-2025-MDVA/GM.

A : Abg. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO
JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO

ASUNTO : DECLARAR LA PERDIDA DE LA BUENA
PRO DE LA LP N°7-2024-MDVA/CS.

REFERENCIA : INFORME N°0214-2025-OGAJ-MDVA.

FECHA : Vista Alegre, 19 de febrero del 2025.



Mediante el presente, me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y en atención al INFORME N°0214-2025-OGAJ-MDVA, de fecha 18 de febrero de 2025, la Oficina General de Asesoría Jurídica, realiza la opinión legal, concluyéndose que: **"Se declare la perdida de la buena pro de la Licitación Publica N°7-2024-MDVA/CS – Primera convocatoria otorgada al Postor Mejesa S.R.L."**. Conforme con el numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que, "Cuando no se perfecciona el contrato por causa imputable al postor, este pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la perdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupo el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1".

En tal sentido, se exhorta el estricto cumplimiento de realizar la publicación en el SEACE, de acuerdo a la normatividad de la Ley de Contrataciones, bajo responsabilidad administrativa y/o funcional en caso de incumplimiento.

Atentamente.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE

M.Sc. Erwin David Córdova Jiménez
GERENTE MUNICIPAL

Calle Cápac Yupanqui Esq. Con calle Pisco - Vista Alegre - Nasca

Correo electrónico - gerencia@munivistaalegre.gob.pe

"TRABAJANDO PARA SERVIR..."

INFORME No. 0214-2025-OGAJ-MDVA

A : **Mg.Sc. ERWIN DAVID CORDOVA JIMENEZ**
Gerente Municipal de la MDVA

DE : **Abg. RUBEN C. CHOQUE BELLIDO**
Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica

ASUNTO : Pérdida de la buena pro.

REF. : Memorándum No. 730-2025-MDVA/GM

FECHA : Vista Alegre, 18 de febrero de 2025.



Por intermedio del presente, me dirijo a usted, en atención al documento de la referencia, mediante el cual su despacho solicita opinión legal referente a la pérdida de buena pro otorgada a favor del Postor MEJESA S.R.L.

Mediante Informe No. 623-2025-OA-OGA/MDVA, la Oficina de Abastecimiento, informa que el Postor MEJESA S.R.L. ha perdido la buena pro otorgado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución No. 0131-2025-TCE-S6, numeral 1.3, en razón de que no presentó oportunamente la documentación para el perfeccionamiento del contrato.

De la Resolución No. 0131-2025-TCE-S6, se desprende que las partes ha sido notificadas el día 07 de enero de 2025, tal y conforme consta en la parte superior de la mencionada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Según el numeral 141.1 del artículo 141 del RLCE Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato".

Aquí, se debe tener en cuenta lo precisado "...haya quedado administrativamente firme"; de tal forma que queda firme con la decisión tomada por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el presente caso, a partir de la notificación de la resolución del tribunal, esto es, a partir del 07 de enero de 2025.

En ese entender, a la fecha ha transcurrido en exceso el plazo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones Estado, lo que implica que se considere la pérdida de la buena pro del Postor MEJESA S.R.L., por causa imputable al postor.

En ese caso, de conformidad con el numeral 141.3 del artículo 141 del RLCE, "Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los



59
documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1".

Por lo expuesto; esta Oficina de Asesoría Jurídica opina que:

1.- Se declare la pérdida de la buena pro de la Licitación Pública N° 7-2024-MDVA/CS - Primera convocatoria otorgada al Postor Mejesa S.R.L.

Atentamente,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE


Abog. Ruben C. Choque Bellido
JEFE DE LA OFICINA GENERAL DE ASESORIA JURIDICA

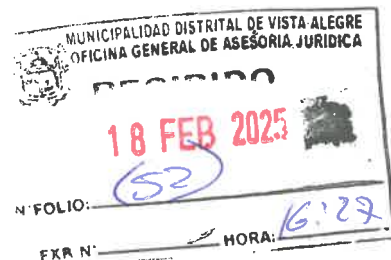


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE

GERENCIA MUNICIPAL

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

MEMORANDUM N° 0730-2025-MDVA/GM.



A : Abog. RUBEN CIPRIANO CHOQUE BELLIDO
Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica

ASUNTO : EMITIR OPINION LEGAL RESPECTO A PERDIDA DE BUENA PRO
LP SM-07-2024-MDVA/CS-1 - EJECUCION OBRA CUI N° 2568160

REFERENCIA: INFORME N° 623-2025-OA-OGA/MDVA

FECHA : Vista Alegre, 18 de febrero de 2025

Mediante el presente, en atención al documento de la referencia emitido por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento, quien informa la pérdida de buena Pro de la Licitación Pública SM-07-2024-MDVA/CS-1 para la ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA" con CUI N° 2568160; lo cual remito a fin de solicitar su opinión legal al respecto y recomendaciones a seguir.

En tal sentido; adjunto documentación con cincuenta y dos (52) folios, para su opinión e informe.

Atentamente,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE

M.Sc. Erwin David Córdova Jiménez
GERENTE MUNICIPAL



INFORME N° 623-2025-OA-OGA/MDVA

A : M. Sc. C.P.C. ERWIN DAVID CORDOVA JIMENEZ
Gerencia Municipal.

De : Abog. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO.
Jefe de la Oficina de Abastecimiento de la MDVA.



Asunto : PERDIDA DE BUENA PRO DE LA LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1, DENOMINADA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2568160.

Ref : LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1

Fecha : Vista Alegre, 14 de FEBRERO del 2025.

Es grato dirigirme a su despacho e INFORMARLE ESTANDO LOS DOCUMENTOS DE REFERENCIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1, denominada: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2568160, explicando los hechos concordantes a la Ley 30225 y su reglamento de Contrataciones del Estado – D.S.344-2018-EF, según detallo:

I. ANTECEDENTES:

- Con fecha 03 de octubre del 2024, se publicó en el SEACE, la convocatoria del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1, denominada: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2568160.
- Con fecha 29 de octubre del 2024, se realiza la INTEGRACIÓN de las bases, del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1, denominada: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2568160.
- Con fecha 12 de NOVIEMBRE del 2024, se otorga la buena pro al CASA BLANCA (CONFORMADO POR: MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES JAVI E.I.R.L. Y CACERES QUINTANILLA VICTOR DANILO), del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1, denominada: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2568160.





- Con fecha 22 de NOVIEMBRE del 2024, emiten un recurso de APELACION, al PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA-SM-07-2024-MDVA/CS-1, denominada: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CENTROS POBLADOS CASA BLANCA, LAS TRANCAS, COPARA, CHAUCHILLA, PORONA Y POROMA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA, CON CUI N° 2568160.
- Con fecha 07 de Enero del 2025, se publica la RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON N° 0131-2025-TCE-S6, donde emiten pronunciamiento en cuanto a la APELACION.

II. ANALISIS:

Explicando los hechos concordantes a la Ley 30225 y su reglamento de Contrataciones del Estado – D.S.344-2018-EF, según detallo:

2.1. QUE, INICIALMENTE DEBEMOS ESTABLECER LA FORMA Y EL MODO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, SIENDO QUE EL PRESENTE CASO CON FECHA 12 DE NOVIEMBRE DEL 2024, SE OTORGA LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN AL POSTOR CONSORCIO CASA BLANCA (CONFORMADO POR: MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES JAVI E.I.R.L. Y CACERES QUINTANILLA VICTOR DANILO), POR LO QUE EL POSTOR MEJESA S.R.L., EN EJERCICIO A SU DERECHO INTERPONE SU RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA BUENA PRO OTORGADA, SIENDO LA MISMA FUE RESUELTA CON RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON N° 0131-2025-TCE-S6, DE FECHA 07 DE ENERO DEL 2025, MISMO QUE LA SALA RESUELVE.

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el Postor Mejesa S.R.L., respecto de la Licitación Pública N° 7-2024-MDVA/CS - Primera convocatoria, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. Dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Postor Mejesa S.R.L., en la Licitación Pública N° 7-2024-MDVA/CS - Primera convocatoria.



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0131-2025-TCE-S6



- 1.2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio Casa Blanca, integrado por los proveedores Multiservicios y Construcciones Javi E.I.R.L. y Cáceres Quintanilla Víctor Danilo, en la Licitación Pública N° 7-2024-MDVA/CS - Primera convocatoria.
- 1.3. **Otorgar la buena pro** de la Licitación Pública N° 7-2024-MDVA/CS - Primera convocatoria al Postor Mejesa S.R.L.
2. **Devolver** la garantía otorgada por el Postor Mejesa S.R.L. para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE⁴.
4. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

EN ESE SENTIDO SE TIENE QUE LE TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO OTORGA LA BUENA PRO AL POSTOR MEJESA S.R.L.

2.2. AHORA BIEN PRECISADO DICHO PUNTO DEBEMOS DESARROLLAR LOS SUPUESTOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 141 DEL RLCE, CUYO LITERAL 141.1) ESTABLECE QUE DENTRO DEL PLAZO DE OCHO (8) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES AL REGISTRO EN EL SEACE DEL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO O QUE ESTA HAYA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO PRESENTA LOS REQUISITOS PARA PEREECCIONAR EL CONTRATO, EN ESTE EXTREMO EL PRIMER SUPUESTO PARA LA CONTABILIDAD DEL PLAZO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 DEL RLCE ES AL "REGISTRO EN EL SEACE DEL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO", ESTE PRIMER SUPUESTO ES APLICABLE PARA AQUELLOS OTORGAMIENTO DE BUENA PRO QUE NO FUERON PASIBLES DE NINGÚN RECURSO APELACIÓN, ES POR ELLO QUE SE ESTABLECE AL REGISTRO DEL SEACE DEL CONSENTIMIENTO, RECORDEMOS QUE UN ACTO ADQUIERE LA CONDICIÓN DE CONSENTIDO CUANDO ESTA NO HA SIDO CUESTIONADA DENTRO DEL PLAZO ESTABLECIDO POR LEY, EL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO SE PRODUCE CUANDO TRANSCURRIDO EL PLAZO PREVISTO, NINGÚN POSTOR HA IMPUGNADO DICHO ACTO; ASIMISMO TENEMOS EL SEGUNDO SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 ES LA DE "QUE ESTA HAYA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME", ES DECIR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO QUEDE FIRME; AQUÍ DEBEMOS TENER EN CUENTA QUE NORMATIVA YA NO ESTABLECE



EL CONSENTIMIENTO SINO LA FIRMEZA, LA BUENA PRO QUEDA ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, CUANDO LUEGO DE HABER CONCLUIDO UN PROCESO DE IMPUGNACIÓN ANTE TCE, Y EMITIDA LA RESOLUCIÓN, ESTA AGOTA LA VÍA ADMINISTRATIVA, PUES NO CABE IMPUGNACIÓN ADMINISTRATIVA ALGUNA CONTRA DICHA RESOLUCIÓN CONFORME LO ESTABLECE EL NUMERAL 41.6 DEL ARTÍCULO 41 DE LA LEY DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO CONCORDANTE CON EL ARTÍCULO 134 DEL RLCE EN SÍNTESIS SE DETERMINA QUE EL PRIMER SUPUESTO ES UTILIZADO SIEMPRE Y CUANDO NO EXISTA RECURSO DE APELACIÓN ANTE EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO Y **EL SEGUNDO ES APLICABLE CUANDO SE HAYA INTERPUESTO RECURSO DE APELACIÓN Y ESTA HA SIDO RESUELTA POR EL TCE.**

2.3. ASIMISMO, DEBEMOS TENER EN CONSIDERACIÓN QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL E) DEL ARTÍCULO 218.2 DE LA LEY 27444, "SON ACTOS QUE AGOTAN LA VÍA ADMINISTRATIVA: (...) E. LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LOS TRIBUNALES O CONSEJOS ADMINISTRATIVOS REGIDOS POR LEYES ESPECIALES." SIENDO QUE EN LOS CASOS QUE LA BUENA PRO FUE OTORGADA A CONSECUENCIA DE UNA RESOLUCIÓN EMITIDA POR EL TCE, ESTA ADQUIERE LA CALIDAD DE SER ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, SIENDO NOTIFICADA A LAS PARTES A TRAVÉS DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE) EL DÍA DE SU PUBLICACIÓN.

2.4. QUE, EN EL CASO CONCRETO HABIENDO ESTABLECIDO QUE LA BUENA PRO, HA SIDO DADA A RAÍZ DE UN RECURSO DE APELACIÓN Y OTORGADA MEDIANTE RESOLUCIÓN N° 0131-2025-TCE-S6, POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES, EMITIDA Y PUBLICADA EL 07 DE ENERO DEL 2025, CORRESPONDE LA APLICACIÓN DEL SEGUNDO SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 LITERAL 141.1, MISMO QUE DEBE INTERPRETARSE QUE EL PLAZO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO SE DEBE REALIZAR DENTRO DE LOS 8 DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A QUE EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO HAYA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, POR LO QUE EL PLAZO ESTABLECIDO SE DEBE CONTAR A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN/PUBLICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN N° 0131-2025-TCE-S6, POR LO QUE EL DÍA MÁXIMO DE PRESENTACIÓN ERA EL 17 DE ENERO DEL 2025.

2.5. ASIMISMO, EL POSTOR MEJESA S.R.L. A LA FECHA NO A PRESENTADO A LA ENTIDAD SUS DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO ESTANDO FUERA DEL PLAZO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 LITERAL 141.1) DEL RLCE; ESPERANDO DICHA PRESENTACIÓN DE QUE EL REGISTRO DEL POSTOR GANADOR EN EL SISTEMA SEACE, SIENDO ESTE FUNDAMENTO CONTRADICTORIO CON LAS OPINIÓN EMITIDAS POR EL OSCE Y EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO COMO LA RESOLUCIÓN N° 01179-2022-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 0426-2023-TCE-S1, EL CUAL HA ESTABLECIDO QUE "DE ACUERDO A LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA PREVIAMENTE CITADA EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO DEBERÁ PRESENTAR LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, DENTRO DEL PLAZO DE OCHO (8) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES AL REGISTRO Y/O PUBLICACIÓN EN EL SEACE DE LA RESOLUCIÓN QUE OTORGA LA BUENA PRO, PUES ASÍ HA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, POR LO QUE EN CUMPLIMIENTO A LO YA ESTABLECIDO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Y ESTANDO EL POSTOR MEJESA S.R.L., NO HA CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO, AL AMPARO DEL





LITERAL 141.3) DEL ARTÍCULO 141 ESTE DEBE PERDER AUTOMÁTICAMENTE LA BUENA PRO, DEBIENDO EL ENCARGADO DE CONTRATACIONES SOLICITAR LA DOCUMENTACIÓN PERTINENTE AL POSTOR QUE OCUPÓ EL SEGUNDO.

2.6. AL AMPARO DEL LITERAL 141.3) CUANDO NO SE PERFECCIONE EL CONTRATO POR CAUSA IMPUTABLE AL POSTOR, ÉSTE PIERDE AUTOMÁTICAMENTE LA BUENA PRO. EN TAL SUPUESTO, UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE CONSENTIMIENTO DE LA PÉRDIDA DE LA BUENA PRO, EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, EN UN PLAZO MÁXIMO DE DOS (2) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES, REQUIERE AL POSTOR QUE OCUPÓ EL SIGUIENTE LUGAR EN EL ORDEN DE PRELACIÓN QUE PRESENTE LOS DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO EN EL PLAZO PREVISTO EN EL NUMERAL 141.1.

III. CONCLUSION:

A PARTIR DE LO SEÑALADO, SE CONCLUYE CONCLUYE OPINANDO LO SIGUIENTE:

3.1. CONFORME AL FUNDAMENTO 2.2 Y 2.5, SE ESTABLECE QUE EL PLAZO PARA LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO ES DE 8 DÍAS HÁBILES SIGUIENTES CONTADOS A PARTIR DE LA PUBLICACIÓN EN EL SEACE DE LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON N° 0131-2025-TCE-S6.

3.2. LA NO PRESENTACIÓN DOCUMENTARIA POR PARTE DEL POSTOR MEJESA S.R.L., POR LO QUE EL DÍA MÁXIMO DE PRESENTACIÓN ERA EL 17 DE ENERO DEL 2025, **SE ENCUENTRA FUERA DEL PLAZO ESTABLECIDO**, POR LO QUE EL NO PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO ES ATRIBUIBLE AL POSTOR GANADOR DEBIÉNDOSE APLICAR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 141 LITERAL 141.3. DEL RLCE.

3.3. CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 141 DEL RLCE, DEBE REQUERIRSE EN UN PLAZO NO MAYOR DE DOS (2) HÁBILES SIGUIENTES, AL POSTOR QUE QUEDO EN EL SEGUNDO LUGAR QUE PRESENTE LOS DOCUMENTOS PERTINENTES PARA EL PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO.

3.4. CORRESPONDE REGISTRAR EN EL SEACE LA PERDIDA DE LA BUENA PRO, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL R), DEL NUMERAL 11.2.3 DE LA DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE.





IV. RECOMENDACIÓN:

ASIMISMO, LA ENTIDAD DEBE REGISTRAR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO AL POSTOR QUE OCUPÓ EL SIGUIENTE LUGAR EN EL ORDEN DE PRELACIÓN, LUEGO DE TRANSCURRIDO EL PLAZO DE CONSENTIMIENTO DE LA PERDIDA DE LA BUENA PRO.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y trámites respectivos.

Atentamente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE

Abog. Carlos Alejandro Santisteban Haro
JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO

C.c. Archivo Expediente contratación

ANEXOS:

RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO:

- RESOLUCION N° 0426-2023-TCE-S1.
- RESOLUCIÓN N° 01179-2022-TCE-S2.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



PERICHE Carlos Enrique FAU
20419026809 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27.01.2023 19:12:12 -05:00



Oficina
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

Sumilla: "(...) luego de publicada —en el SEACE— la resolución del Tribunal que otorga la buena pro del procedimiento de selección, no corresponde que la Entidad realice anotación alguna en el SEACE, toda vez que el plazo para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, inicia desde el día siguiente hábil de publicada la mencionada resolución del Tribunal".



Firmado digitalmente por ROJAS
VILLAVICENCIO DE GUERRA Maria
Del Guadalupe FAU 20419026809
soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27.01.2023 19:21:27 -05:00

Lima, 27 de enero de 2023.

VISTO en sesión del 27 de enero de 2023 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10442/2022.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L., contra la pérdida de la buena pro, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BIENES-1 – Primera Convocatoria, llevada a cabo por la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, para la “Adquisición de alimentos para consumo humano (arroz y aceite) para los servidores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión”; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 19 de agosto de 2022, la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BIENES-1 – Primera Convocatoria, para la “Adquisición de alimentos para consumo humano (arroz y aceite) para los servidores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión”, con un valor estimado ascendente a S/ 1'212,337.17 (un millón doscientos doce mil trescientos treinta y siete con 17/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Del 22 al 26 de agosto de 2022, se llevó a cabo el registro de participantes y la presentación de ofertas y, el 2 de setiembre del mismo año, se realizó la apertura de ofertas y el periodo de lances; asimismo, el 15 de setiembre de 2022, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección al señor JOSÉ LUIS GONZALES LAURA, por el monto de S/ 1'141,398.00 (un millón ciento cuarenta y un mil trescientos noventa y ocho con 00/100 soles), en atención a los siguientes resultados:



Firmado digitalmente por CORTEZ
TATAJE Juan Carlos FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27.01.2023 19:20:54 -05:00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

POSTOR	ETAPAS			
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/)	ORDEN DE PRELACIÓN	RESULTADO
DISTRIBUIDORA BETTO Y GABRIEL EIRL	NO	724,290.00	1	--
COBELES EIRL	NO	874,000.00	2	--
INDUSTRIA GRANOSELVA SAC	NO	911,042.00	3	--
EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK EIRL	NO	912,711.25	4	--
POTREROO SAC	NO	1'086,150.00	5	--
JOSÉ LUIS GONZALES LAURA	SI	1'141,398.00	6	Adjudicatario
MARÍA DOLORES CHUQUIMANTARI EIRL	SI	1'156,380.50	7	--
COMERCIALIZADORA BARBOZA EIRL	NO	1'169,978.75	8	--

Cabe indicar que mediante la Resolución N° 3853-2022-TCE-S6 del 10 de noviembre de 2022, la Sexta Sala del Tribunal resolvió declarar fundado el recurso interpuesto por la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L., declarando calificada su oferta, revocando la buena pro otorgada al señor José Luis Gonzáles Laura y otorgándole la buena pro del procedimiento de selección a la mencionada empresa.

El 21 de diciembre de 2022, se publicó en el SEACE el Informe Legal N° 290-2022-DGAJ-UNDAC del 15 del mismo mes y año, a través del cual se declaró la pérdida de la buena pro otorgada a la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L., toda vez que no presentó, dentro del plazo, la documentación para el perfeccionamiento contractual; asimismo, se dispuso otorgar la buena pro al señor José Luis Gonzáles Laura, en adelante **el Adjudicatario**, al haber ocupado el segundo lugar en orden de prelación.

- Mediante *Formulario de interposición de recurso impugnativo*, subsanado por Escrito N° 007-2022, presentados el 23 y 27 de diciembre de 2022, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro, solicitando que: a) se revoque la pérdida de la buena pro; b) se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario; c) se disponga el perfeccionamiento del contrato; y, d) se declare nulo todo lo actuado hasta la



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Superintendencia
de las Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

firma del contrato.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- i. Manifiesta que el 7 de diciembre de 2022 presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato, la cual fue observada por la Entidad el 13 del mismo mes y año, a través del Oficio N° 02740-2022-UA/UNDAC, otorgándole dos días hábiles para la subsanación.

Así, señala haberse apersonado el 19 de diciembre de 2022 ante la Entidad a fin de suscribir el contrato, acto que le fue negado, por ello requirió, vía conducto notarial, la firma del mismo.

- ii. Como respuesta a la carta notarial, el 21 de diciembre de 2022 se publicó en el SEACE el Informe Legal N° 290-2022-DGAJ-UNDAC¹ del 15 del mismo mes y año, a través del cual se dispuso la pérdida de la buena pro a su representada y otorgándola al Adjudicatario, toda vez que no presentó la documentación para el perfeccionamiento contractual dentro del plazo.

Señala que la Entidad considera los plazos para la presentación de la documentación desde la emisión de la Resolución N° 3853-2022-TCE-S6 del 10 de noviembre de 2022, y no desde el registro de la buena pro en el SEACE como indica la normativa de contratación pública.

- iii. Afirma que hasta el día 24 de noviembre de 2022, vale decir, un día antes del registro en el SEACE del otorgamiento de la buena pro a su representada (25 de noviembre de 2022), el estado del procedimiento de selección señalaba *"registro de efecto no culminado"*, por lo que no se podía asumir que el acto estaba administrativamente firme.
- iv. Señala que a partir de la fecha del registro de la buena pro a su representada en el SEACE se contabiliza el plazo para el perfeccionamiento contractual; sin embargo, el órgano encargado de las contrataciones, previo informe de asesoría legal le otorgó la buena pro al Adjudicatario.
- v. Agrega que, el 23 de diciembre de 2022, su representada remitió una carta de desistimiento de la buena pro, con el fin que no se les atribuya responsabilidad por el no perfeccionamiento contractual.

¹ Documento obrante a folios 26 al 31 del archivo PDF del expediente administrativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

- vi. Menciona que el Oficio N° 02749-2022-UA/UNDAC, a través del cual se le requirió la subsanación de la documentación para la firma del contrato, se contradice con el Informe Legal N° 290-2022-DGAJ-UNDAC que declara la pérdida de la buena pro otorgada a su representada.
 - vii. Finalmente, señala que el no suscribir contrato con su representada causa un perjuicio económico a la Entidad por el monto de S/ 228,686.75.
3. Mediante Decreto del 3 de enero de 2023, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 5 del mismo mes y año, se requirió a la Entidad que emita pronunciamiento en atención de lo dispuesto en los numerales 3.3 y 3.4 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF, sobre la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección a los protocolos sanitarios y demás disposiciones.
- Sin perjuicio de ello, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.
- Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.
4. Mediante Escrito N° 1, presentado el 10 de enero de 2023 ante el Tribunal, el Adjudicatario solicitó su apersonamiento al presente procedimiento, en calidad de tercero administrado, y absolvió el traslado del recurso impugnativo, con los siguientes fundamentos:
- i. Señala que el Impugnante no cuenta con legitimidad para obrar, toda vez que no impugnó la pérdida de la buena pro.
 - ii. Manifiesta que mediante Resolución N° 3853-2022-TCE-S6 notificada el 10 de noviembre de 2022, se otorgó la buena pro al Impugnante, contabilizando a partir de dicha fecha, el plazo para la presentación de la documentación para el perfeccionamiento contractual, según lo establecido en el artículo 141 del Reglamento; y no, diecinueve (19) días hábiles después.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

- iii. Agrega que el recurso de apelación presentado no guarda correlación, presumiendo que falta hojas al escrito.
 - iv. Por otro lado, el Impugnante pretende agregar un requisito adicional a lo establecido en el Reglamento al haber esperado que se cumpla con registrar en el SEACE la buena pro a su representada, cuando el otorgamiento de la buena pro ya se encontraba administrativamente firme, y ante la cual ya no cabía consentimiento alguno.
 - v. En relación al requerimiento de la Entidad al Impugnante, para la subsanación de la documentación para el perfeccionamiento contractual, obedece a un defecto de forma al no haber presentado el Impugnante un requisito de fondo de su solicitud.
 - vi. Afirma que, el Impugnante con la presentación de la carta de desistimiento, se evidencia su falta de intención de impugnar el otorgamiento de la buena pro a su representada; por lo tanto, existe contradicción al solicitar la suscripción del contrato.
5. Mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-DGAJ-UNDAC del 10 de enero de 2023, presentado el mismo día ante el Tribunal, la Entidad expuso su posición frente a los argumentos del recurso impugnativo, con los siguientes fundamentos:
- i. La Resolución N° 3853-2022-TCE-S1, a través de la cual se otorgó la buena pro al Impugnante, fue notificada a las partes el 10 de noviembre de 2022, hecho confirmado por el Impugnante en su recurso.
 - ii. Según lo dispuesto en el literal a) del artículo 141 del Reglamento, a los ocho días hábiles del registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro, o que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro debe presentar los requisitos para perfeccionar el contrato.

Cuando hace referencia al *consentimiento de la buena pro*, es aplicable cuando el otorgamiento de la buena pro no ha sido cuestionado dentro del plazo establecido; y, el supuesto cuando se refiere a *administrativamente firme*, es cuando luego de concluido el trámite de la apelación ante el Tribunal, este emite su resolución y con ello agota la vía administrativa, pues no cabe impugnación administrativa contra la resolución emitida, según lo establecido el artículo 134 del Reglamento y el literal e) del artículo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

218.2 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante **la LPAG**.

- iii. Siendo así, el plazo para la presentación de la documentación a fin de perfeccionar el contrato, se computaba desde la fecha de notificación de la resolución que otorgo la buena pro al Impugnante.
 - iv. Aclara que el área de asesoría emite los informes legales conforme se les solicite; en tal sentido, el Informe Legal N° 290-2022.DGAJ-UNDAC fue emitido a pedido de la Dirección General de Administración; aunado a ello, para declarar la pérdida de la buena pro no se necesita una resolución del titular de la Entidad, al producirse esta de manera automática.
 - v. Menciona la Resolución N° 1179-2022-TCE-S2.
- 6. Mediante Carta N° 008-2022-ECMFRANK-HYO, presentada el 12 de enero de 2023 ante el Tribunal, el Impugnante remitió argumentos similares a los expuestos en su recurso impugnativo.
 - 7. Por Decreto del 12 de enero de 2023, se tuvo por apersonado al presente procedimiento al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado, y se tuvo por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
 - 8. Por Decreto del 12 de enero de 2023, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, siendo recibido por la vocal ponente el 13 del mismo mes y año.
 - 9. Por Decreto del 17 de enero de 2023, se dejó a consideración de la sala lo señalado por el Impugnante en su Carta N° 008-2022-ECMFRANK-HYO.
 - 10. Por Decreto del 17 de enero de 2023, se programó audiencia pública para el 23 del mismo mes y año, a las 09:00 horas.
 - 11. Mediante el *Formulario de trámite y/o impulso de expediente administrativo*, presentado el 19 de enero de 2023 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para el uso de la palabra.
 - 12. Mediante escrito s/n presentado el 23 de enero de 2023 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para el uso de la palabra.
 - 13. El 23 de enero de 2023, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

representante del Impugnante.

14. Por Decreto del 23 de enero de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.
15. Mediante escrito s/n presentado el 24 de enero de 2023 ante el Tribunal, el Impugnante señaló, entre otros aspectos ya expuestos en su recurso de impugnación, que su pretensión principal es revocar el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario y la decisión del órgano encargado de las contrataciones y del asesor legal de la Entidad que declara la pérdida de la buena pro a su representada, al impedir la firma del contrato.
16. Mediante escrito s/n presentado el 26 de enero de 2023 ante el Tribunal, la Entidad remitió alegatos similares a los señalados en su informe desarrollado en el antecedente 5.
17. Por Decreto del 27 de enero de 2023 se dejó a consideración de la Sala, lo expuesto por la Entidad.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una subasta inversa, cuyo valor estimado asciende a S/ 1'212,337.17 (un millón doscientos doce mil trescientos treinta y siete con 17/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

3. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y; v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la declaratoria de la pérdida de la buena pro, solicitando que la misma sea revocada, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, se disponga el perfeccionamiento del contrato y se declare todo lo actuado hasta la firma del contrato.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Superior
Tribunal de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

4. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 29 de diciembre de 2022², considerando que la declaratoria de la pérdida de la buena pro se notificó en el SEACE el 21 del mismo mes y año.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante *Formulario de interposición de recurso impugnativo*, subsanado por Escrito N° 007-2022, presentados el 23 y 27 de diciembre de 2022, respectivamente, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

5. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por la titular – gerente del Impugnante, esto es por la señora María Francis Roque León, conforme a lo señalado en el certificado de vigencia, que obra en el expediente.

e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

² El 26 de diciembre de 2022 el Gobierno Nacional decretó feriado no laborable compensable para el sector público.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

6. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
8. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.
9. En el presente caso, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la pérdida de la buena pro, toda vez que afecta de manera directa su interés de contratar con aquella.
- Cabe indicar que, contrario a lo señalado por el Adjudicatario, el Impugnante sí consideró como pretensión el revocar la pérdida de la buena pro dispuesta por el asesor legal y el órgano encargado de las contrataciones, según se aprecia en su Escrito N° 007-2022.
- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, el Impugnante fue ganador de la buena pro; sin embargo, la Entidad declaró la pérdida de dicha buena pro.
- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

11. Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado como pretensión principal que se revoque la pérdida de la buena pro, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, se disponga el perfeccionamiento contractual, y se declare nulo todo lo actuado hasta la firma del contrato; pretensiones que guardan conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso de apelación.

12. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

B. Petitorio.

13. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se revoque la pérdida de la buena pro.
- ✓ Se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario.
- ✓ Se disponga el perfeccionamiento del contrato.
- ✓ Se declare nulo todo lo actuado hasta la firma del contrato.

14. El Adjudicatario solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se ratifique la pérdida de la buena pro.

C. Fijación de puntos controvertidos.

15. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso" (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *"la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación"*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *"todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal"*.

16. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, el 5 de enero de 2023 a través del SEACE, razón por la cual tenía hasta el 10 de enero de 2023 para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se aprecia que mediante Escrito N° 1, presentado el 10 de enero de 2023, el Adjudicatario se ha apersonado al presente procedimiento; razón por la cual, los puntos controvertidos serán fijados en virtud de lo expuesto por el Impugnante y el Adjudicatario.

17. En consecuencia, el punto controvertido es:

- Determinar si corresponde revocar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

D. Análisis.

Consideraciones previas:

18. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

19. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Primer punto controvertido: Determinar si corresponde revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

20. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE con motivo de la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante, se advierte que el 21 de diciembre de 2022 se publicó el Informe Legal N° 290-2022-DGAJ-UNDAC del 15 del mismo mes y año, cuyo extracto se reproduce a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOrganismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

		Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión LICENCIADA	Rectorado	Oficina de Asesoría Jurídica
--	--	---	-----------	------------------------------

INFORME LEGAL N° 290-2022 -DEAJ-UNDAC

A : EUSEBIO JESUS HUAPAYA AVILA.
DE : DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACION.
DE : ABOG. KLIDMER RENCY PALACIN BORJA
DE : DIRECTOR GENERAL DE LA OFICINA DE ASESORIA JURIDICA
ASUNTO : PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO POR OTORGAMIENTO DE BUENA PRO EN ETAPA DE APELACIÓN ANTE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES

REFERENCIA: OFICIO NRO. 2592-2022-UNDAC/DGA
FECHA : 15 DE DICIEMBRE DE 2022

ME RESULTA GRATO SALUDARLO A FIN DE EXPRESARLE UN CORDIAL SALUDO A NOMBRE DE LA OFICINA DE ASESORIA JURIDICA; ENSEGUIDA, ESTANDO LOS DOCUMENTOS EN REFERENCIA, CON CUYA ACTUACIÓN, VUESTRO DESPACHO SOLICITA OPINIÓN LEGAL CORRESPONDIENTE, TAL COMO PLUYE DE LOS DOCUMENTOS REMITIDOS CONJUNTAMENTE CON EL PROVEÍDO EN REFERENCIA.

1. ANTECEDENTES. -

- 1.1. OFICIO NRO. 2794-2022-UA/UNDAC, CON EL QUE SE ESTABLECE QUE EL POSTOR GANADOR A RAÍZ DE LA RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES NO PRESENTO LOS DOCUMENTOS EN LOS PLAZOS ESTABLECIDOS.
- 1.2. RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCIÓN NRO. 1861-2022-TLE-S8, EMITIDO CON FECHA 10 DE NOVIEMBRE.
- 1.3. FORMATO F SOLICITUD DE ATENCIÓN DE INCIDENCIA O CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE DE FECHA 16 DE NOVIEMBRE DEL 2022.
- 1.4. BASE ESTÁNDAR DEL PROCESO DE ELECCIÓN SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA NRO. 603-2022-UNDAC/BIENES-1-PRIMERA CONVOCATORIA.

2. BASE LEGAL. -

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

3. ANÁLISIS JURÍDICO DEL CASO.

3.1. QUE, INICIALMENTE DEBEMOS ESTABLECER LA FORMA Y EL MODO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, SIENDO QUE EL PRESENTE CASO CON FECHA 15 DE SEPTIEMBRE SE OTORGA LA BUENA PRO DEL PROCESAMIENTO DE SELECCIÓN AL POSTOR JOSE LUIS GONZALES LAURA, POR LO QUE LA EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK S.R.L., EN EJERCICIO DE SU DERECHO INTERPONE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA BUENA PRO OTORGADA; SIENDO QUE LA MISMA FUE RESUELTA CON RESOLUCIÓN NRO. 3853-2022-TCE-S6, DE FECHA 10 DE NOVIEMBRE DEL 2022 MISMO QUE LA SALA RESUELVE:

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar FUNDADO el recurso de apelación interpuesto por el postor EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK S.R.L., en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BILMES-1 - Primera Convocatoria, efectuada para la contratación de bienes: "Adquisición de monitores para consumo humano (jarra y cacerol) para los servidores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Cárdena", conforme a los fundamentos expuestos, en consecuencia, corresponde:
 - 1.1 REVOCAR la declaración de la oferta del postor EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK S.R.L. en la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BILMES-1 - Primera Convocatoria, dejando tenerla por CALIFICADA.
 - 1.2 DEJAR SIN EFECTO el otorgamiento de la buena pro de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BILMES-1 - Primera Convocatoria, al postor JOSE LUIS GONZALES LAURA.
 - 1.3 OTORGAR la buena pro de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BILMES-1 - Primera Convocatoria, a favor del postor EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK S.R.L.
2. DEVOLVER la garantía presentada por el postor EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK S.R.L. para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento.
3. PONER la presente resolución en conocimiento del titular de la Entidad, para que, en mérito a sus atribuciones, adapte las acciones que correspondan, de conformidad con lo establecido en el fundamento 15 de la presente Resolución.
4. Disponer que la Entidad realice la interposición por escrito, conforme a lo indicado en el fundamento 27 de la presente Resolución, debiendo comunicar sus resultados a este

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

EN ESE SENTIDO SE TIENE QUE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO OTORGA LA BUENA PRO A LA EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK E.I.R.L.

- 3.2. AHORA BIEN PRECISADO DICHO PUNTO DEBEMOS DESARROLLAR LOS SUPUESTOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 141 DEL RLCE, CUYO LITERAL A) ESTABLECE QUE " DENTRO DEL PLAZO DE OCHO (8) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES AL REGISTRO EN EL SEACE DEL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO O QUE ESTA HAYA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO PRESENTA LOS REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO."; EN ESTE EXTREMO EL PRIMER SUPUESTO PARA LA CONTERIBILIDAD DEL PLAZO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 DEL RLCE ES EL DE "AL REGISTRO EN EL SEACE DEL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO"; ESTE PRIMER SUPUESTO ES APLICABLE PARA AQUELLOS OTORGAMIENTO DE BUENA PRO QUE NO FUERON PASIBLES DE NINGÚN RECURSO APELACION, ES POR ELLO QUE SE ESTABLECE AL REGISTRO DEL SEACE DEL CONSENTIMIENTO, RECORDEMOS QUE UN ACTO ADQUIERE LA CONDICION DE CONSENTIDO CUANDO ESTA NO HA SIDO CUESTIONADA DENTRO DEL PLAZO ESTABLECIDO POR LEY, EL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO SE PRODUCE CUANDO TRANSCURRIDO EL PLAZO PREVISTO, NINGUN POSTOR HA IMPUGNADO DICHO ACTO; ASIMISMO TENEMOS EL SEGUNDO SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 ES LA DE "QUE ESTA HAYA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME", ES DECIR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO QUEDE FIRME; AQUÍ DEBEMOS TENER EN CUENTA QUE NORMATIVA YA NO ESTABLECE EL CONSENTIMIENTO SINO LA FIRMEZA, LA BUENA PRO QUEHA ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, CUANDO LUEGO DE HABER CONCLUIDO ON PROCESO DE IMPUGNACIÓN ANTE TCE, Y EMITIDA LA RESOLUCIÓN, ESTA ACOTA LA VÍA



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

- 3.3. ASIMISMO DEBEMOS TENER EN CONSIDERACIÓN QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 218.2 DE LA LEY 27444, "SON ACTOS QUE AGOTAN LA VÍA ADMINISTRATIVA: (...) E. LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LOS TRIBUNALES O CONSEJOS ADMINISTRATIVOS REGIONALES POR LEYES ESPECIALES," SIENDO QUE EN LOS CASOS QUE LA BUENA PRO FUE OTORGADA A CONSECUENCIA DE UNA RESOLUCIÓN EMITIDA POR EL TCE, ESTA ADQUIERE LA CALIDAD DE SER ADMINISTRATIVAMENTE FIRME, SIENDO NOTIFICADA A LAS PARTES A TRAVÉS DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE) EL DÍA DE SU PUBLICACIÓN.
- 3.4. QUE, EN EL CASO CONCRETO HABIENDO ESTABLECIDO QUE LA BUENA PRO, HA SIDO CADA A RAÍZ DE UN RECURSO DE APELACIÓN Y OTORGADA MEDIANTE RESOLUCIÓN NRO. 3653-7022-TCE-S6 POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES, EMITIDA Y PUBLICADA EL 10 DE NOVIEMBRE DEL 2022, CORRESPONDE LA APLICACIÓN DEL SEGUNDO SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 141 LITERAL A), MISMO QUE DEBE INTERPRETARSE QUE EL PLAZO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO SE DEBE REALIZAR DENTRO DE LOS 8 DÍAS HÁBILES SIGUIENTES



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

4. CONCLUSIONES:

A PARTIR DE LO SEÑALADO, EL SUSCRITO CONCLUYE OPINANDO LO SIGUIENTE:

- 4.1. CONFORME AL FUNDAMENTO 3.2 Y 3.5, SE ESTABLECE QUE LA EL PLAZO PARA LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO ES DE 8 DÍAS HÁBILES SIGUIENTES CONTADOS A PARTIR DE LA PUBLICACIÓN EN EL SEACE DE LA RESOLUCIÓN NRD. 3853-2022-TCE-S6.
- 4.2. LA PRESENTACIÓN DOCUMENTARIA POR PARTE DE LA EMPRESA COMERCIAL MULTISERVICIOS FRANK E.I.R.L. DE FECHA 7 DE DICIEMBRE DEL 2022, SE ENCUENTRA FUERA DE PLAZO ESTABLECIDO; POR LO QUE EL NO PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO ES ATRIBUIBLE AL POSTOR GANADOR DEBIÉNDOSE APLICAR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 141 LITERAL C DEL RICE.
- 4.3. CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 141 DEL RICE, DEBE REQUERIRSE EN UN PLAZO NO MAYOR DE (3) HÁBILES AL POSTOR QUE QUEDA EN EL SEGUNDO LUGAR QUE PRESENTE LOS DOCUMENTOS PERTINENTES PARA EL PERFECCIONAMIENTO CONTRACTUAL.

5. RECOMENDACIÓN:

- 5.1. AL ÁREA CORRESPONDIENTE DEBE CERARSE EN TODO LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 141 DEL RICE.

ATENTAMENTE


PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO
DR. CARLOS ALBERTO GARCÍA GARCÍA
RUC: 20802010100

21. Así, se verifica que la Entidad ha declarado la pérdida de la buena pro, dando cuenta de lo siguiente:

- i. Mediante la Resolución N° 3853-2022-TCE-S6 del 10 de noviembre de 2022, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante; y, al ser este un acto administrativamente firme, el plazo para la presentación de los requisitos para el perfeccionamiento contractual se contabilizaba desde su notificación.
- ii. El Impugnante presentó la documentación para el perfeccionamiento contractual el 7 de diciembre de 2022; esto es, fuera del plazo establecido en el literal a) del artículo 141 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

iii. Debe requerirse en un plazo de tres días hábiles al postor que quedó en segundo lugar para que presente los requisitos pertinentes para el perfeccionamiento contractual.

22. Frente a dicha decisión, a través del recurso de apelación, el Impugnante ha señalado que hasta el día 24 de noviembre de 2022, vale decir un día antes del registro en el SEACE del otorgamiento de la buena pro a su representada (25 de noviembre de 2022), el estado del procedimiento de selección señalaba *“registro de efecto no culminado”*, por lo que no se podía asumir que el acto estaba administrativamente firme.

Afirma que, a partir de la fecha del registro de la buena pro a su representada en el SEACE, se contabiliza el plazo para el perfeccionamiento contractual, por ello, el 7 de diciembre de 2022 presentó la documentación respectiva, la cual incluso fue observada por la Entidad el 13 del mismo mes y año, a través del Oficio N° 02740-2022-UA/UNDAC, y subsanada el 15 de diciembre de 2022.

23. Por su parte, el Adjudicatario menciona que luego de la notificación de la resolución que le otorgaba la buena pro al Impugnante, aquel contaba con plazo de ocho días hábiles para la presentación de la documentación para el perfeccionamiento contractual, según lo establecido en el artículo 141 del Reglamento; y no diecinueve días después.

Señala que el Impugnante pretendía que se registre en el SEACE la buena pro otorgada, cuando ello ya no era necesario pues el otorgamiento de la buena pro se encontraba administrativamente firme.

24. Al respecto, la Entidad, a través del Informe Técnico Legal N° 001-2023-DGAJ-UNDAC del 10 de enero de 2023 señaló los mismos argumentos del Informe Legal N° 290-2022-DGAJ-UNDAC del 15 del mismo mes y año (que declaró la pérdida de la buena pro); asimismo, aclara que este último informe fue emitido por el área de asesoría a pedido de la Dirección General de Administración.

25. Atendiendo los argumentos formulados por las partes, así como la posición expuesta por la Entidad, es pertinente traer a colación lo establecido en la normativa de contratación pública respecto al procedimiento de perfeccionamiento del contrato.

De ese modo, debemos remitirnos al artículo 141 del Reglamento, cuyo texto se reproduce a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

“Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del contrato

Los plazos y el procedimiento para perfeccionar el contrato son las siguientes:

- a) *Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.*
- b) (...)
- c) *Cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.*

En tal supuesto, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, requiere al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a). Si el postor no perfecciona el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección.

(...)” (El resaltado es agregado).

Tal como se advierte, en el literal a) del artículo 141 se establece que, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena o que ésta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro debe presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato.

Por su parte, en el literal c) se establece que, si no se perfecciona el contrato por causa imputable al adjudicatario, este perderá automáticamente la buena pro, para que, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, se requiera al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a) del mencionado artículo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

26. Cabe indicar que, en el Anexo de las definiciones obrante en el Reglamento, se estableció lo siguiente:

“Buena pro administrativamente firme: Se produce cuando habiéndose presentado recurso de apelación, ocurre alguno de los siguientes supuestos: i) se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado como no presentado o improcedente; ii) Se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro; y iii) Opera la denegatoria ficta del recurso de apelación”.

27. Por lo señalado, cuando se publica en el SEACE la resolución que otorga la buena pro, esta queda administrativamente firme.
28. En ese orden de ideas, de acuerdo a la normativa de contratación pública previamente citada, el postor ganador de la buena pro deberá presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación, en el SEACE, de la resolución que otorga la buena pro, pues con dicha publicación ha quedado administrativamente firme.
29. Por consiguiente, contrariamente a la tesis propuesta por el Impugnante, luego de publicada —en el SEACE— la resolución del Tribunal que otorga la buena pro del procedimiento de selección, no corresponde que la Entidad realice anotación alguna en el SEACE, toda vez que el plazo para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, inicia desde el día siguiente hábil de publicada la mencionada resolución del Tribunal.
30. Sobre el particular, puede advertirse que la Resolución N° 3853-2022-TCE-S6, fue notificada el 10 de noviembre de 2022, a través del SEACE, quedando firme el otorgamiento de la buena pro al Impugnante, por lo tanto, desde el día siguiente hábil contaba con ocho (8) días hábiles para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, plazo que venció el 22 de noviembre de 2022.
31. Cabe señalar que, el Impugnante menciona que, hasta el 24 de noviembre de 2022, un día antes del registro del otorgamiento de la buena pro en el SEACE a su representada, el estado del procedimiento de selección señalaba *“registro de efecto no culminado”*; sin embargo, ello no enerva la obligación legal de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a cargo del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

Es decir, persistía la obligación del Impugnante de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, en la medida que se trata de una obligación expresamente establecida en el Reglamento.

De esa manera, se advierte que el Impugnante no cumplió con presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, ni realizó actuación alguna que permita colegir su interés para ello, dentro del plazo legal establecido [22 de noviembre de 2022], pues recién lo hizo el 7 de diciembre de 2022.

Ahora bien, conforme a lo analizado precedentemente, se concluye que corresponde confirmar la declaratoria de pérdida de buena pro del procedimiento de selección, publicada en el SEACE, y en consecuencia declarar **infundada** la pretensión del Impugnante; y, por consiguiente, ratificar la buena por otorgada al Adjudicatario.

32. En ese sentido, debe disponerse la ejecución de la garantía presentada por el Impugnante, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.
33. Sin perjuicio de lo expuesto, cabe indicar que, en atención de lo dispuesto en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva 003-2020- OSCE, la Entidad, en cumplimiento de la citada Directiva, al día siguiente de publicada la resolución que resuelve el recurso de apelación debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la misma respecto al procedimiento de selección a efectos de posibilitar que los adjudicatarios efectúen las acciones que correspondan derivadas de dicho registro a efectos de suscribir el contrato.
34. En el caso concreto, dicha omisión por parte de la Entidad, vale decir, no realizar el cambio de adjudicatario en el SEACE en virtud de la resolución emitida por el Tribunal, dio lugar a que se contraten los mismos bienes, por un monto mayor al ofertado por el Impugnante.
35. Asimismo, a pesar que el Impugnante presentó de manera extemporánea los requisitos para perfeccionar el contrato, la Entidad le notificó observaciones a dicha documentación a fin de que sean subsanadas en el plazo de dos días hábiles, lo cual creó falsas expectativas al Impugnante sobre el perfeccionamiento contractual, a pesar que el plazo establecido por ley había vencido.

Por lo tanto, este Colegiado considera pertinente comunicar dichos hechos a la Contraloría General de la República y al titular de la Entidad, a fin de que determinen



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

el deslinde de responsabilidades en los funcionarios involucrados, y evitar futuras irregularidades en los procedimientos de selección.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra, y la intervención de los vocales Carlos Enrique Quiroga Periche, en reemplazo del vocal Víctor Manuel Villanueva Sandoval, y Juan Carlos Cortez Tataje y, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L. contra la declaratoria de pérdida de la buena pro, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BIENES-1 – Primera Convocatoria, convocada por la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, para la “Adquisición de alimentos para consumo humano (arroz y aceite) para los servidores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión”, por los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **Confirmar** la declaratoria de la pérdida de la buena pro de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BIENES-1 – Primera Convocatoria.
 - 1.2 **Ratificar** el otorgamiento de la buena pro de la Subasta Inversa Electrónica N° 003-2022-UNDAC/BIENES-1 – Primera Convocatoria, al señor José Luis Gonzáles Laura, al haber ocupado el segundo lugar en orden de prelación.
2. **Disponer** la ejecución de la garantía presentada por la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L., al interponer su recurso de apelación.
3. Poner en conocimiento la presente resolución al titular de la Entidad y de la Contraloría General de la República, a fin de que realicen las acciones que correspondan conforme a sus atribuciones, según a lo señalado en el fundamento 35.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0426-2023-TCE-S1

4. Abrir procedimiento administrativo sancionador, contra la Empresa Comercial Multiservicios Frank E.I.R.L., por la supuesta comisión de la infracción referida a haber incumplido injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato, tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
5. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARÍA DEL GUADALUPE
ROJAS VILLAVICENCIO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS
CORTEZ TATAJE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CARLOS ENRIQUE
QUIROGA PERICHE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.

Quiroga Periche.

Rojas Villavicencio.

Cortez Tataje.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente del
Tribunal de Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

Sumilla: *"De acuerdo a la normativa de contratación pública previamente citada, el postor ganador de la buena pro deberá presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación en el SEACE de la resolución que otorga la buena pro, pues así ha quedado administrativamente firme."*

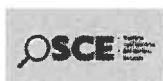
Lima, 26 de abril de 2022.

VISTO en sesión del 26 de abril de 2022 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 2059/2022.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Z&M Contratistas Asociados S.C.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 07-2021-MPZ-CS-2 - Segunda Convocatoria, convocada por la Municipalidad Provincial de Zarumilla, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento Del Servicio De Transitabilidad Vial y Peatonal De La Calle Tumbes entre las intersecciones de la Calle Abad Puell y Av. Rio Cenepa y Calles aledañas en el AA.HH. Pozo Elevado del Distrito de Zarumilla - Provincia de Zarumilla - Departamento de Tumbes - I Etapa"*; atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 25 de octubre de 2021, la Municipalidad Provincial de Zarumilla, en lo sucesivo la Entidad, convocó la Adjudicación Simplificada N° 07-2021-MPZ-CS-2 - Segunda Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento Del Servicio De Transitabilidad Vial y Peatonal De La Calle Tumbes entre las intersecciones de la Calle Abad Puell y Av. Rio Cenepa y Calles aledañas en el AA.HH. Pozo Elevado del Distrito de Zarumilla - Provincia de Zarumilla - Departamento de Tumbes - I Etapa"*; con un valor referencial de S/ 557,391.42 (quinientos cincuenta y siete mil trescientos noventa y uno con 42/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.



Firmado digitalmente por FLORES
OLIVERA Steven Anibal FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.04.2022 20:07:56 -05:00



Firmado digitalmente por QUIROGA
PERICHE Carlos Enrique FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.04.2022 19:57:39 -05:00



Firmado digitalmente por PONCE
COSME Cecilia Berenise FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.04.2022 19:53:41 -05:00



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente del
Consejo Nacional
del Poder Judicial

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

El 5 de noviembre de 2021, se llevó a cabo la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 17 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Santa Rosa, integrado por las empresas Contratistas Generales Tumbes Norte S.A.C. y Conser el Codo S.A.C., por el monto ascendente a S/501,652.28 (quinientos un mil seiscientos cincuenta y dos con 28/100 soles).

2. Mediante escrito s/n, presentado el 24 de noviembre de 2021, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor Z&M Contratistas Asociados S.C.R.L., interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
3. Mediante Resolución N° 4502-2021-TCE-S4 del 30 de diciembre de 2021, la Cuarta Sala del Tribunal, resolvió declarar fundado el recurso de apelación y, en consecuencia, revocó la buena pro otorgada al Consorcio Santa Rosa y dispuso otorgar la buena pro al postor Z&M Contratistas Asociados S.C.R.L.
4. El 15 de marzo de 2022 se publicó la Resolución de Alcaldía N° 090-2022-MPZ-ALC, mediante la cual se declaró la pérdida de la buena pro al postor Z&M Contratistas Asociados S.C.R.L.
5. Mediante Escrito N° 1, subsanado con Escrito N° 2, presentados el 22 y 24 de marzo de 2022, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el postor Z&M Contratistas Asociados S.C.R.L., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro, solicitando que se ordene a la Entidad que perfeccione el contrato, por los fundamentos que a continuación se resumen:
 - i. El 5 de enero de 2022 se registró en el SEACE, de manera errada, “los efectos” de la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4; pues contrariamente a lo ordenado por el Tribunal, se retrotrajo a la etapa de evaluación y calificación de ofertas.
 - ii. El 23 de febrero de 2022 se adjudicó la buena pro del procedimiento de selección; y, se consiente la buena pro manualmente el 2 de marzo de 2022.
 - iii. Mediante el correo del 10 de marzo de 2022, se notificó la Carta N° 001-2022/MPZ-GM-G.A-SGABAST, mediante la cual se comunica la pérdida de



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente del
Control Interno
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

la buena pro.

Aquella notificación carece de validez, pues no se ha realizado a través del SEACE, como se requiere en el artículo 58 del Reglamento.

- iv. Mediante Carta N° 009-2022/Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L.-GER, se presentó a la Entidad todos los documentos para perfeccionar el contrato, los cuáles fueron recibidos el 14 de marzo de 2022 a las 8:40 am, con registro N° 1333.
- v. Por medio de la Resolución de Alcaldía N° 090-2022-MPZ-ALC, publicada en el SEACE el 15 de marzo de 2022, queda formalmente notificada la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
- vi. La buena pro queda administrativamente firme desde que se publica en el SEACE la Resolución que otorga y/o confirma la buena pro. En el presente caso, la resolución fue publicada en el SEACE el 30 de diciembre de 2021, fecha en que la buena pro debió quedar administrativamente firme más no el 23 de febrero de 2022 como lo manifiesta la Entidad.
- vii. Conforme a la obligación de contratar tal como lo indica el artículo 136 del Reglamento, esta exigencia es para ambas partes, tanto para la Entidad, como para el postor ganador de la buena pro. En este caso la condición es que la buena pro quede consentida y administrativamente firme. Sin embargo, para poder contratar es necesario también que las actuaciones se registren en el SEACE, tales como la adjudicación y el consentimiento.
- viii. La Resolución del Tribunal se publicó en el SEACE el 30 de diciembre 2021, y para que esta quede administrativamente es necesario que el 4 de enero de 2022, la Entidad haya registrado los efectos de la resolución, haya registrado la adjudicación y que haya registrado el consentimiento manual de la buena pro, para que esto último habilite al Adjudicatario a solicitar la Constancia de Capacidad Libre de contratación, que es un requisito para el perfeccionamiento de contrato, conforme lo establece el artículo 214 del Reglamento.
- ix. Sin embargo, la Entidad todo lo hizo mal. Partiendo desde el mal “registro de los efectos de la Resolución”, luego la adjudicación el 23 de febrero de



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

El Sistema
Nacional de
Contratación
del Estado

19

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

2022, luego erradamente consiente la buena pro el 2 de marzo de 2022. Fecha en que habilita a solicitar la Constancia de Capacidad Libre de Contratación, y a partir de esa fecha contabilizar los 8 días que establece el artículo 141 del Reglamento.

- x. No basta que la resolución sea publicada en el SEACE para que la buena pro quede “Administrativamente Firme”, sino que también es necesario que ciertos actos como la adjudicación y el consentimiento manual se produzcan en el SEACE a fin de que se pueda proceder con la firma del contrato, conforme a lo establecido en el artículo 66, numeral 76.3 y 64.4 del Reglamento.
 - xi. La Resolución que declara la pérdida de buena pro, debe ser revocada, toda vez que carece de motivación, partiendo que la Entidad ha obrado de mala fe, durante todo el procedimiento de selección.
 - xii. Debe declararse la nulidad de la declaratoria de desierto, publicada en el SEACE.
6. Con Decreto del 28 de marzo de 2022, debidamente notificado el 30 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal solicitó a la Entidad que emita su pronunciamiento respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección, a los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes en el marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19. Para tal fin se le otorgó el plazo de tres (3) días hábiles.

Asimismo, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente del
Consejo de
Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

7. Con Decreto del 6 de abril de 2022, se dejó constancia que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, mediante el cual debía absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto en el marco del procedimiento de selección; asimismo se dispuso remitir el expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver. El Expediente fue recibido por la Segunda Sala el 7 de abril de 2022.
8. A través del Decreto del 8 de abril de 2022, se convocó a audiencia pública para el 19 del mismo mes y año.
9. Mediante Oficio N° 149-2022-MPZ-ALC, presentada el 18 de abril 2022 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió el Memorando N° 145-2022/ALC-MPZ, el Informe N° 383-2022/MPZ-GM-GlyDU-G, el Informe N° 1172-2022/MPZ-GM-G.A-SGABAST y el Informe N° 1122-2022/MPZ-GM-G.A-SGBAST, a través de los cuales se detallaron los antecedentes del procedimiento de selección y se concluyó que corresponde remitir la información solicitada por el Tribunal.
10. Mediante Decreto del 19 de abril de 2022, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la declaratoria de la pérdida de la buena pro y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se dejen sin efecto dichas decisiones y, en consecuencia, se disponga el perfeccionamiento del contrato.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente de las
Funciones del
MEF

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Licitación Pública, cuyo valor referencial total asciende a S/ 557,391.42 (quinientos cincuenta y siete mil trescientos noventa y uno con 42/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

1

Unidad Impositiva Tributaria.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Oficina General de
Control y
Fiscalización

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 01179-2022-TCE-S2

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la declaratoria de la pérdida de la buena pro y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se dejen sin efecto dichas decisiones y, en consecuencia se disponga el perfeccionamiento del contrato; por consiguiente, se advierte que los actos objetos de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

- c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 22 de marzo de 2022, considerando que la declaratoria de la pérdida de la buena pro se notificó en el SEACE el 15 del mismo mes y año.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



El sistema
de control de los
contratos del
Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Escrito N° 1, subsanado con Escrito N° 2, presentados el 22 y 24 de marzo de 2022, respectivamente, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste fue suscrito por la gerente general del Impugnante, la señora Gloria Lucila Olaya Olivares.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en este caso, la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección causa agravio al Impugnante en su interés legítimo de perfeccionar el contrato, acto que, según alega, habría sido realizado transgrediendo lo establecido en la normativa de contratación pública;



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente del
Tribunal de
Contratación del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

por tanto, se verifica que el mismo cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, si bien el Impugnante fue el ganador de la buena pro, cabe precisar que la Entidad declaró la pérdida de dicha buena pro, lo que motivó la interposición de su recurso.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se revoque la declaratoria de pérdida de la buena pro y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose por tanto en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se revoque la declaratoria de la pérdida de la buena pro.
- ii. Se declare la nulidad de los actos registrados en el SEACE, con posterioridad a la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4.
- iii. Se disponga el perfeccionamiento del contrato.

V. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente del Poder
Judicial en materia
de lo Contencioso

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 01179-2022-TCE-S2

fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

No obstante, considerando que, en el presente caso, se cuestiona la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, para la determinación de los puntos controvertidos solo se cuenta con los argumentos planteados por el Impugnante.

Siendo así, los puntos controvertidos a dilucidar consisten en los siguientes:

- 1. Determinar si corresponde revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.***
- 2. Determinar si corresponde declarar la nulidad de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y de los actos registrados en el***



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Rectificado por el
Comité de
Asesoría

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

SEACE, entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección y la declaratoria de desierto.*

8. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE con motivo de la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante, se advierte que el 15 de marzo de 2022 se publicó la Resolución de Alcaldía N° 090-2022-MPZ-ALC del 11 de marzo de 2022, cuyos extractos se reproducen a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 090-2022-MPZ-ALC

Top profile: 1 | 10 | 100 | 1000 | 10000

VISTO: EL CANTO N° 001-2022/MPJ-GM-GA-SGARAS, INFORME N° 27-2022/MPJ-GM-GA-SGARAS MEMORANDO N° 092-2022/FALC-IMPJ.

Y CONSIDERANDO:

[illegible]

Que conforme lo establece el artículo 154 de la Constitución Política del Perú, "Los municipios locales, provinciales y distritales son los órganos de gobierno local y autónomo de la población municipal y distrital, respectivamente, en su competencia, de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica de Municipalidades y la Ley 2892, que promulga la Constitución que los Constituye Política del Perú, asimismo, se prevé la descentralización y la descentralización de la gestión de los servicios de salud, educación y de administración, con respecto al ordenamiento jurídico".

RESOLUCIÓN N° 4502-2021 TCE SA de fecha 30 de octubre del 2021, en el que el Consejo de Administración de la Corporación de Fomento de la Producción (COFOPRO) resuelve REVOCAR la Resolución N° 3021-MPZ-CS-21, SEGUNDA CONVOCATORIA, al respecto de la oferta de CONSORCIO SANTA ROSA, integrado por las empresas CONTRAISTAS GENERALES IUMBER NORT S.A.C. y CONSER EL COBO S.A.C., cuya oferta del concurso como ma-
RESOLUCIÓN N° 4502-2021 TCE SA de fecha 30 de octubre del 2021, en el que el Consejo de Administración de la Corporación de Fomento de la Producción (COFOPRO) resuelve REVOCAR la Resolución N° 3021-MPZ-CS-21, SEGUNDA CONVOCATORIA, al respecto de la oferta de CONSORCIO SANTA ROSA, integrado por las empresas CONTRAISTAS GENERALES IUMBER NORT S.A.C. y CONSER EL COBO S.A.C., cuya oferta del concurso como ma-
RESOLUCIÓN N° 4502-2021 TCE SA de fecha 30 de octubre del 2021, en el que el Consejo de Administración de la Corporación de Fomento de la Producción (COFOPRO) resuelve REVOCAR la Resolución N° 3021-MPZ-CS-21, SEGUNDA CONVOCATORIA, al respecto de la oferta de CONSORCIO SANTA ROSA, integrado por las empresas CONTRAISTAS GENERALES IUMBER NORT S.A.C. y CONSER EL COBO S.A.C., cuya oferta del concurso como ma-

Que el presente es CARTA N° 001-2021/MPZ-GM-G A SGABASI, de fecha 10 de mayo del 2021, de la Oficina de la Subgerencia de Infraestructura y COMUNICA, al Adjunto Secretario ZEM CONTRATISTAS ASOCIADOS S.C.R.L. para que se comunique a los interesados el procedimiento de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 07-2021-MPZ-CS-2 para la contratación de los servicios de "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PUBLICO EN LAS CALLES DE CALLE TUMBES ENTRE LAS INTERSECCIONES DE LA CALLE ARAD FULL Y AV. RICO CECILIA Y CALLES ALEDANAS EN EL A.A.H.H. POZO ELVADO DEL DISTRITO DE TUMBES" A FAMILIA Y COMUNA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES Y ETAPA 1 cada vez que no se presione el interruptor de luz pública.

Que, mediante el **INFORME N° 779-2022/MP2-GM-GA-SCABASI**, de fecha 11 de marzo del presente, la Sub Gerente de Asesoramiento **INFORMA** a

Revisado: 11 de marzo del 2022.

PROVINCIA DE ZARUMILLA, DEPARTAMENTO DE HUAMBES Y MAPA, 2022

[illegible]

QUE, AL ART. 130, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha establecido que "en caso de que la Empresa provea servicios de personal o de mantenimiento, deberá su personal contar con los Certificados Generales, según obligados a cumplir."

[illegible]

Que, estando en lo expuesto, y de conformidad con lo presente en la Ley Orgánica de Municipalidades - Ley n° 37972 y a las facultades y atribuciones establecidas en la misma:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Suplen- torio del
Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR LA PÉRDIDA DE LA BUENA PRO respecto al Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2021-MPZ-CS-2 - SEGUNDA CONVOCATORIA** para la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL DE LA CALLE TUMBES ENTRE LAS INTERSECCIONES DE LA CALLE ABAD PUELL Y AV. RIO CENEPA Y CALLES ALEDAÑAS EN EL AA.HH. POZO ELEVADO DEL DISTRITO DE ZARUMILLA - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES - I ETAPA"**, a favor del Adjudicatario **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.C.R.L.**, por las consideraciones expuestas en la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- DISPONER, que la infracción incurrida por el Adjudicatario **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.C.R.L.**, sea puesta de conocimiento al Tribunal de Contrataciones del Estado conforme a lo dispuesto por los artículos 257°, inciso 257.1, artículo 259° del D.S. N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR, a la Gerencia de Administración, Sub Gerencia de Abastecimiento, el cumplimiento del presente acto resolutivo.

ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR, la presente Resolución a los interesados, Gerencia de Administración, Sub Gerencia de Abastecimiento, para su conocimiento y demás fines administrativos.

9. Así, se verifica que la Entidad ha declarado la pérdida de la buena pro, dando cuenta de lo siguiente:
- Mediante la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4 se otorgó la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante,
 - Mediante la Carta N° 001-2022/MPZ-GM-G.A-SGABAST del 10 de marzo de 2022, se comunicó al Impugnante la pérdida de la buena pro, por no haber presentado la documentación para suscribir el contrato,
 - Por medio del Informe N° 729-2022/MPZ-GM-G.A-SGABAST del 11 de marzo de 2022, la Sub Gerente de Abastecimiento de la Entidad comunicó que la buena pro quedó administrativamente firme el 23 de febrero de 2022,
 - La regulación establecida en los artículos 136 y 141 del Reglamento.

En conclusión, si bien en la citada resolución de alcaldía se menciona el Informe N° 729-2022/MPZ-GM-G.A-SGABAST, en el que se indica que la buena pro quedó administrativamente firme el 23 de febrero de 2022, de la lectura integral de la misma resolución, se desprende fehacientemente, que la Entidad decidió declarar



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente al
Estado en el
ámbito del
OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

la pérdida de la buena pro otorgada con la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4, debido a que el Impugnante no cumplió con presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato dentro del plazo que correspondía.

10. Por tanto, este Colegiado considera que la resolución de alcaldía citada ha sido debidamente motivada, tal es así, que el Impugnante ha tenido la oportunidad de exponer sus argumentos de defensa, teniendo en cuenta lo estipulado en la normativa de contratación pública, que fue oportunamente señalada en la misma resolución de alcaldía.
11. Frente a la citada decisión, a través del recurso de apelación, el Impugnante ha señalado que al día siguiente hábil [4 de enero de 2022] de publicada la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4 [que dispone otorgarle la buena pro del procedimiento de selección], en atención al literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva 003-2020-OSCE, la Entidad debió registrar en el SEACE “los efectos de la resolución”, asimismo, debió “registrar la adjudicación” y el “consentimiento manual de la buena pro”, para que esto último lo habilite a solicitar la Constancia de Capacidad Libre de Contratación, conforme a lo establecido en el Punto 5 del Anexo 2 de la décimo tercera disposición complementaria transitoria del Reglamento.

Asimismo, el Impugnante ha solicitado que se declare la nulidad de la declaratoria de la pérdida de la buena pro y de desierto del procedimiento de selección, sosteniendo que dichas decisiones no fueron debidamente motivadas.

12. Al respecto, la Entidad ha limitado a señalar los antecedentes del procedimiento de selección.
13. Atendiendo a los argumentos formulados por el Impugnante así como a la posición expuesta por la Entidad, es pertinente traer a colación lo establecido en la normativa de contratación pública respecto al procedimiento de perfeccionamiento del contrato.

De ese modo, debemos remitirnos al artículo 141 del Reglamento, cuyo texto se reproduce a continuación:

“(…)



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente en las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

a) Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

(...)

c) Cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.

En tal supuesto, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, requiere al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a). Si el postor no perfecciona el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección.

(...)” (El resaltado es agregado)

14. Nótese que, en el literal a) se establece que, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de **que ésta haya quedado administrativamente firme**, el postor ganador de la buena pro debe presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato.

Por su parte, en el literal c) se establece que si no se perfecciona el contrato por causa imputable al adjudicatario, este perderá automáticamente la buena pro, para que, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, se requiera al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a).

15. Por otro lado, en el Anexo N° 1 – Definiciones, del Reglamento, se establece que la buena pro administrativamente firme se produce cuando habiéndose



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

presentado recurso de apelación, ocurre alguno de los siguientes supuestos: i) Se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado como no presentado o improcedente; ii) **Se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro**; y iii) Opera la denegatoria ficta del recurso de apelación.

Es decir, cuando se publica en el SEACE la resolución que otorga la buena pro, aquella queda administrativamente firme.

16. En ese orden de ideas, de acuerdo a la normativa de contratación pública previamente citada, el postor ganador de la buena pro deberá presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación en el SEACE de la resolución que otorga la buena pro, pues así ha quedado administrativamente firme.
17. Por consiguiente, contrariamente a la tesis propuesta por el Impugnante, luego de publicada —en el SEACE— la resolución del Tribunal que otorga la buena pro del procedimiento de selección, no corresponde que la Entidad realice anotación alguna en el SEACE, toda vez que el plazo para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, inicia desde el día siguiente hábil de publicada la mencionada resolución del Tribunal.
18. Cabe precisar, que si bien en el numeral 5 del Anexo N° 2 [Condiciones y Requisitos de los Procedimientos Administrativos y los Servicios Prestados en Exclusividad del OSCE] del Reglamento, se indica que una de las condiciones para solicitar la constancia de capacidad libre de contratación es “figurar como adjudicatario de la buena pro consentida en la ficha del proceso del SEACE”, es decir, no contempla el supuesto en el que la buena pro queda firme, lo cierto es que en el numeral 20.2 del artículo 20 del Reglamento², sí se contempla dicho supuesto, por lo que, a partir del registro en el SEACE de la resolución del Tribunal [buena pro firme], el postor adjudicado está habilitado para solicitar la constancia de capacidad libre de contratación ante el RNP, que es un procedimiento de aprobación automática.

² Artículo 20. Constanza de capacidad de libre contratación:

"20.2. La constancia de capacidad libre de contratación es solicitada al RNP por los ejecutores de obra a partir del registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, siempre que no se encuentre en aquellos casos establecidos en el literal c) del artículo 52 de la Ley. La constancia de capacidad libre de contratación habilita al ejecutor de obra a suscribir el contrato. El procedimiento de expedición de la constancia de capacidad libre de contratación es de aprobación automática."



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente
del Poder
Judicial

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

19. Sobre el particular, de la documentación obrante en el presente expediente y de la documentación publicada en la ficha SEACE del procedimiento de selección, se aprecian las siguientes actuaciones:
- i. El 30 de diciembre de 2021 se publicó en el SEACE, la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4, mediante la cual se otorga la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.
 - ii. El 5 de enero de 2022 se publicó en el SEACE, la anotación “Efectos retrotraer”. El 23 de febrero de 2022 se publicó la notación “Desempate” y en la misma fecha, la anotación “Adjudicado”, mientras que el 2 de marzo de 2022 se publicó la anotación “Consentir la buena pro”.
 - iii. El 14 de marzo de 2022 el Impugnante presentó ante la Entidad, la Carta N° 009-2022/Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L – GER, mediante la cual se adjunta la documentación para el perfeccionamiento del contrato.
 - iv. El 15 de marzo de 2022 se publicó en el SEACE, la Resolución de Alcaldía N° 090-2022-MPZ-ALC, mediante la cual se declaró la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
 - v. El 21 de marzo de 2022 se publicó en el SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
20. Como puede verse, el 30 de diciembre de 2021 quedó firme el otorgamiento de la buena pro al Impugnante, por lo que, desde el día siguiente hábil tenía ocho (8) días hábiles para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, plazo que venció el 13 de enero de 2022³.

Ahora bien, se advierte que en el transcurso del mencionado plazo y luego de su vencimiento, la Entidad registró en el SEACE las anotaciones, “Efectos: retrotraer”, “Desempate”, “Adjudicado” y “Consentir buena pro manual”, que no corresponden al procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, derivado del procedimiento de selección; sin embargo, ello no enerva la obligación legal de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a cargo del Impugnante.

³ Teniendo en cuenta que los días 31 de diciembre de 2021 y 3 de enero de 2022 no fueron día hábiles.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

El Tribunal
Supremo de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 01179-2022-TCE-S2

Es decir, si bien en el SEACE se realizaron las citadas anotaciones, de forma incorrecta, aun así, persistía la obligación del Impugnante de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, en la medida que se trata de una obligación expresamente establecida en el Reglamento.

21. De esa manera, se advierte que el Impugnante no cumplió con presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo legal establecido [13 de enero de 2022], pues recién lo hizo el 14 de marzo de 2022.
22. Ahora bien, conforme a lo analizado precedentemente, se concluye que corresponde confirmar la declaratoria de pérdida de buena pro del procedimiento de selección, publicada en el SEACE, y en consecuencia declarar infundada la pretensión del Impugnante.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde declarar la nulidad de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y de los actos registrados en el SEACE, entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022.*

23. Es necesario tener en consideración que, para que un postor pueda solicitar que se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y los actos registrados en el SEACE, debe definirse, en primer lugar, si es o no postor hábil para tal efecto y, sólo en la medida que se hubiera concluido que sí, resulta procedente la emisión de un pronunciamiento al respecto.

Caso contrario no resulta válido que un tercero ajeno al procedimiento de selección, o un postor descalificado o que haya perdido la buena pro por causa imputable a sí mismo, se encontrase legitimado para impugnar actos que no le agravian y que se circunscriben a la relación entre la Entidad y los demás postores hábiles.

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que en el anterior punto controvertido se confirmó la decisión del Comité de Selección de declarar la pérdida de la buena pro.
25. En relación con ello, debe entenderse la legitimidad como un presupuesto común de los recursos administrativos, respecto del sujeto activo o administrado interesado, que constituye un límite a su derecho de petición subjetiva. Dicho



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Osce
Organización
para la Seguridad y
Cooperación en Europa

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 01179-2022-TCE-S2

presupuesto consiste en que quien efectúa la impugnación debe alegar un interés legítimo o afectación directa a un derecho subjetivo, es decir, debe alegar un agravio directo, específico y personalizado.

Así, es preciso señalar que la legitimidad se encuentra referida a la relación objetiva entre la identidad del sujeto que recurre a la administración pública y el derecho afectado. En ese sentido, se requiere la constatación de una situación objetiva que implique la lesión de un derecho de manera efectiva y que configure un conflicto de relevancia jurídica en relación con el bien que se pretende proteger.

26. En torno a lo expresado, es oportuno mencionar que el sistema de impugnaciones [que el ordenamiento legal contempla] en los procedimientos de selección, no está diseñado para la protección de derechos inciertos o indeterminados, sino para atender afectaciones concretas a los derechos de los postores que constituyan una situación objetiva que amerite una acción.

Ello, tanto más si se considera que la impugnación de un procedimiento determina su suspensión, la cual, al comprometer el normal abastecimiento del Estado, debe reservarse para aquellos postores legítimamente afectados en sus derechos e intereses.

27. Por tanto, en la vía administrativa es presupuesto procesal objetivo para la validez de cualquier recurso impugnativo, la existencia de un acto administrativo previo contra el cual la impugnación está dirigida y que dicho acto debe causar agravio al administrado, siendo que el recurso administrativo se interpondrá a efectos de modificar o extinguir su eficacia y, por su efecto, variar la condición jurídica discutida.
28. Por ello, dado que este Colegiado ha confirmado la decisión de declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante, no se materializa en él una situación jurídica concreta que implique la obtención de un derecho en relación a la declaratoria de desierto y la demás anotaciones registradas en el SEACE entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022, de modo que pueda percibirse su trasgresión y la lesión de un interés legítimo respecto de ello, **evidenciándose la falta de interés para obrar del Impugnante para cuestionar dichos actos.**



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



El Estado
Supervisa el uso
de los recursos
públicos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

29. En ese contexto, a consideración de la Sala, el Impugnante carece de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento, razón por la cual, este extremo del recurso impugnativo se encuentra inmerso en la causal de improcedencia establecida en el literal g) del numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento.
30. Conforme al análisis efectuado, en observancia de lo establecido en el literal g) del numeral 123.1 del artículo 123 del mismo texto normativo, corresponde a este Tribunal declarar el presente recurso de apelación **improcedente**, en este extremo.
31. Por lo expuesto, en el presente caso, corresponde declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la declaratoria de pérdida de la buena pro e **improcedente** respecto a la declaratoria de desierto y los demás actos registrados en el SEACE.
32. Sin perjuicio de la decisión expuesta, este Colegiado considera pertinente anotar que la Entidad no debió registrar los actos que fueron publicados en el SEACE entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022, debido a que mediante la publicación de la resolución de la Entidad, la buena pro quedó administrativamente firme. Asimismo, tampoco debió declarar desierto el procedimiento de selección, pues correspondía que requiera la presentación de la documentación para perfeccionar el contrato, al postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación [la empresa Constructora Minera de Servicios Múltiples Santana SAC], según lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.

Por tanto, con independencia de las acciones que corresponda adoptar al Titular de la Entidad, así como a su Órgano de Control Institucional, a fin de determinar el deslinde de responsabilidades en los funcionarios involucrados en los hechos antes mencionados, corresponde comunicar la presente situación a la Contraloría General de la República, de conformidad con lo descrito en el artículo 129 del Reglamento.

Además, se exhorta al Titular de la Entidad para que imparta las directrices necesarias, a través de su órgano encargado de las contrataciones, a los funcionarios de su institución encargados de velar y conducir los procedimientos de contratación pública, a fin de evitar irregularidades y/o circunstancias como las expuestas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supleniente de las
Funciones del Poder
Judicial

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

33. Dada la situación descrita, debe ejecutarse la garantía presentada por el Impugnante, para la interposición del recurso de apelación materia de decisión, conforme a lo establecido en el numeral 132.1 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Ponente Steven Aníbal Flores Olivera y la intervención de los Vocales Carlos Enrique Quiroga Periche y Cecilia Berenise Ponce Cosme, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **Infundado** el recurso de apelación interpuesto por el postor Z&M Contratistas Asociados S.C.R.L., contra la declaratoria de pérdida de la buena pro e **Improcedente** respecto de la declaratoria de desierto y los demás actos registrados en la ficha SEACE de la Adjudicación Simplificada N° 07-2021-MPZ-CS-2 - Segunda Convocatoria, convocada por la Municipalidad Provincial de Zarumilla, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento Del Servicio De Transitabilidad Vial y Peatonal De La Calle Tumbes entre las intersecciones de la Calle Abad Puell y Av. Rio Cenepa y Calles aledañas en el AA.HH. Pozo Elevado del Distrito de Zarumilla - Provincia de Zarumilla - Departamento de Tumbes - I Etapa"*, por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Confirmar** la declaratoria de la pérdida de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 07-2021-MPZ-CS-2 - Segunda Convocatoria.
 - 1.2 **Confirmar** la declaratoria de desierto de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 07-2021-MPZ-CS-2 - Segunda Convocatoria, y los demás actos registrados en el SEACE.
2. **Disponer** la ejecución de la garantía otorgada por el postor Z&M Contratistas



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



El Instituto
Secretaría General del ITC
Contratación Pública
del Perú

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

Asociados S.C.R.L., para la interposición de su recurso de apelación.

3. **Comunicar** la presente resolución al Titular de la Entidad, así como a su Órgano de Control Institucional, conforme a lo señalado en el fundamento 32, para las acciones que correspondan.
4. **Poner** la presente resolución en conocimiento de la Contraloría General de la República, para que, en uso de sus atribuciones, adopte las medidas que estime pertinentes en torno a lo señalado en el fundamento 32.
5. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.



Firmado digitalmente por QUIROGA
PERICHE Carlos Enrique FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.04.2022 19:57:30 -05:00

PRESIDENTE



Firmado digitalmente por FLORES
OLIVERA Steven Anibal FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.04.2022 20:08:08 -05:00

VOCAL



Firmado digitalmente por PONCE
COSME Cecilia Berenise FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26.04.2022 19:53:57 -05:00

VOCAL

SS.

Quiroga Periche.

Ponce Cosme.

Flores Olivera