

PRONUNCIAMIENTO N° 148-2025/OECE-DSAT

Entidad : Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – SUNAT.

Referencia : Concurso Público N° 26-2025-SUNAT/3H0300-1, convocado para el “Servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos peligrosos bajo custodia de los almacenes a cargo de la Oficina de Soporte Administrativo Puno”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 23 de mayo¹ de 2025 y subsanado el 23 de mayo² de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **TECNISAN E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad³ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, referidas a las **“Coordinaciones para la destrucción de los pirotécnicos”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida al **“Requisito de habilitación”**.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0016082.

² Mediante Expediente N° 2025-0020064.

³ Mediante Expediente N° 2025-0025216.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la “**Capacitación del personal - supervisor**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a los “**Servicios similares**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida al “**Transporte de residuos sólidos peligrosos no municipales**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Coordinaciones para la destrucción de los pirotécnicos”

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, indicando que en los términos de referencia se incluyó a los pirotécnicos como bienes para la destrucción y la disposición final en un relleno de seguridad autorizado por el MINAM, no obstante, no se está considerando lo precisado en la Ley 30229 y su reglamento, en los cuales se dispone que el generador, en este caso la SUNAT, como parte del uso de sus facultades para efectuar comisos o embargos, tiene a su disposición la documentación de dichos bienes y conoce los detalles de su origen; por lo cual debería efectuar de manera directa las gestiones y coordinaciones con la SUCAMEC. Por lo que, la pretensión del

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

recurrente consiste en **que la SUNAT efectúe de manera directa las gestiones y coordinaciones con la SUCAMEC para la destrucción de los pirotécnicos.**

Pronunciamiento

De la revisión de los Capítulo I y III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO I
(...)
1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

(...)
El servicio de **destrucción** y confinamiento de bienes peligrosos, **para su disposición final**, comprende:

SERVICIO DE DESTRUCCION – DETALLE REFERENCIAL DE BIENES A DESTRUIR	
Descripción del bien	Cantidad Proyectada en kilogramos
<u>Artículos pirotécnicos</u>	1,522.51
Cosméticos útiles de aseo y limpieza	12,712.26
Plaguicidas, herbicidas, insecticidas, fertilizantes y suplementos de animales y plantas	7,121.29
Suplementos vitamínicos, medicamentos	1,914.08
Insumos químicos, residuos químicos, baterías, pilas y similares	192,009.42
TOTALES	215,279.56

Adicionalmente en el cuadro siguiente se describe, el volumen referencial, en metros cúbicos, de los bienes peligrosos que serán **objeto de destrucción y disposición final**.

SERVICIO DE DESTRUCCION – DETALLE REFERENCIAL DE BIENES A DESTRUIR	
Descripción del bien	Metros cúbicos proyectados
<u>Artículos pirotécnicos</u>	2
Cosméticos útiles de aseo y limpieza	64
Plaguicidas, herbicidas, insecticidas, fertilizantes y suplementos de animales y plantas	36
Suplementos vitamínicos, medicamentos	10
Insumos químicos, residuos químicos, baterías, pilas y similares	448
TOTALES	560

(...)

CAPÍTULO III
(...)
5. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DEL SERVICIO DEL SERVICIO A CONTRATAR:
5.1. DESCRIPCION Y CANTIDAD DEL SERVICIO A CONTRATAR:
A. El servicio de **destrucción** y confinamiento de bienes peligrosos, para su **disposición**

final, comprende:

SERVICIO DE DESTRUCCION – DETALLE REFERENCIAL DE BIENES A DESTRUIR	
Descripción del bien	Cantidad Proyectada en kilogramos
<u>Artículos pirotécnicos</u>	1,522.51
Cosméticos útiles de aseo y limpieza	12,712.26
Plaguicidas, herbicidas, insecticidas, fertilizantes y suplementos de animales y plantas	7,121.29
Suplementos vitamínicos, medicamentos	1,914.08
Insumos químicos, residuos químicos, baterías, pilas y similares	192,009.42
TOTALES	215,279.56

Adicionalmente en el cuadro siguiente se describe, el volumen referencial, en metros cúbicos, de los bienes peligrosos que serán objeto de destrucción y disposición final.

SERVICIO DE DESTRUCCION – DETALLE REFERENCIAL DE BIENES A DESTRUIR	
Descripción del bien	Metros cúbicos proyectados
<u>Artículos pirotécnicos</u>	2
Cosméticos útiles de aseo y limpieza	64
Plaguicidas, herbicidas, insecticidas, fertilizantes y suplementos de animales y plantas	36
Suplementos vitamínicos, medicamentos	10
Insumos químicos, residuos químicos, baterías, pilas y similares	448
TOTALES	560

B. El servicio a contratar es a todo costo, con excepción de los gastos notariales durante el Acto de Destrucción, y comprende las actividades de clasificación, carga, descarga, transporte, tratamiento, destrucción de los bienes en una infraestructura de disposición final debidamente autorizada por la Dirección General de Salud Ambiental - DIGESA del Ministerio de Salud y/o autoridad competente.

El alcance del servicio comprende:

(...)

5.2. ACTIVIDADES Y PROCEDIMIENTOS DEL SERVICIO:

a. El Contratista, comunica por escrito a la Oficina de Soporte Administrativo Puno, mediante documento presentado por Mesa de Partes de LA SUNAT, la dirección de correo electrónico de dominio propio (no se aceptarán correos electrónicos de dominios gratuitos) y número telefónico de la persona responsable de la coordinación y ejecución de las acciones relativas a la destrucción de los bienes peligrosos. Dicha comunicación deberá efectuarse a más tardar hasta el tercer (03) día calendario siguiente de suscrito el contrato.

b. El requerimiento del servicio al Contratista se efectuará, a través de comunicación de correo electrónico, con una anticipación no menor de ocho (08) días calendario previos al día fijado para la ejecución de la destrucción.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, se consultó y absolvió lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 6: se observó que, si bien en la relación de bienes peligrosos se consideran a los Pirotécnicos, no se está considerando lo establecido en la Ley N° 30299 y su Reglamento como norma para la destrucción de pirotécnicos en forma segura y controlada.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, el contratista se encarga de gestionar la autorización correspondiente con SUCAMEC para la destrucción de pirotécnicos.

- Mediante la consulta y/u observación N° 7: se consultó ¿Qué ocurre si el relleno de seguridad donde se va a realizar la destrucción de bienes, no acepta que se incluyan los pirotécnicos? y ¿si esto será considerado como un incumplimiento de fechas por la SUNAT y aplicaría una penalidad de 2 UIT al contratista?

Ante lo cual, la Entidad señaló que: i) es responsabilidad directa del contratista gestionar los medios para el cumplimiento del contrato, el cual incluye la destrucción de pirotécnicos; ii) en el literal b) del numeral 5.2 de los términos de referencia indica que el requerimiento del servicio al contratista se efectuará a través de comunicación de correo electrónico, con una anticipación no menor de ocho (08) días calendario previos al día fijado para la ejecución de la destrucción, tiempo que debe ser utilizado por el contratista para que pueda realizar las coordinaciones correspondientes para el cumplimiento de sus obligaciones y plazos.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300⁶, señaló lo siguiente:

“(…)

En atención a la solicitud de elevación de la consulta N° 6, el área usuaria opina lo siguiente:

En el pliego de absolución se indicó que: “El contratista se encarga de gestionar la autorización correspondiente con SUCAMEC para la destrucción de pirotécnicos.”

Para ampliar lo absuelto, se menciona lo siguiente:

*Si bien es cierto que SUCAMEC ejecuta la destrucción de pirotécnicos, pero también se precisa que, esta ejecución la puede hacer otras entidades autorizadas, por consiguiente: **SUNAT realiza las comunicaciones previas a SUCAMEC respecto a las destrucciones para su presencia en el acto de destrucción para su asesoría técnica como sector competente** y seguidamente el contratista se encarga de gestionar con el relleno sanitario autorizado la disposición final de los pirotécnicos.*

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0016082 de fecha 23 de mayo de 2025.

En atención a la solicitud de elevación de la consulta N° 7, el área usuaria opina lo siguiente:

En el pliego de absolución se indicó que: “Es responsabilidad directa del contratista gestionar los medios para el cumplimiento del contrato el cual incluye la destrucción de pirotécnicos. Asimismo, en el literal b del numeral 5.2 de las bases indica que el requerimiento del servicio al Contratista se efectuará, a través de comunicación de correo electrónico, con una anticipación no menor de ocho (08) días calendario previos al día fijado para la ejecución de la destrucción, tiempo que debe ser utilizado por el contratista pueda realizar las coordinaciones correspondientes para el cumplimiento de sus obligaciones y plazos.”

Para ampliar lo absuelto, se menciona lo siguiente:

Es responsabilidad directa del contratista gestionar los medios y relleno sanitario para el cumplimiento del contrato el cual incluye la destrucción de pirotécnicos. (...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y los requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Asimismo, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, es preciso traer a colación lo establecido en el artículo 66 de la Ley N° 30229, Ley de armas de fuego, municiones, explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil; en el cual se dispone que toda destrucción de productos pirotécnicos y materiales relacionados debe ser efectuada por personal especializado de la SUCAMEC o de la Policía Nacional del Perú, con intervención de notario público, y de ser el caso, en presencia del representante del Ministerio Público, pudiendo la SUCAMEC delegar la realización de estas actividades, con su supervisión.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe precisó que será la Entidad la que efectuará de manera directa las gestiones y coordinaciones con la SUCAMEC para gestionar su presencia en el acto de destrucción para su asesoría técnica como sector competente y seguidamente el contratista se encargará de gestionar y realizar las coordinaciones necesarias para cumplir con la disposición final de los pirotécnicos.

De lo expuesto se aprecia que la Entidad precisó que las gestiones y coordinaciones

necesarias para la destrucción de los pirotécnicos serán realizadas tanto por la Entidad y la contratista, aclarando que ambas partes participarán de acuerdo con lo establecido en la Ley N° 30229, así como, en las condiciones establecidas en las Bases.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la SUNAT efectúe de manera directa las gestiones y coordinaciones con la SUCAMEC para la destrucción de los pirotécnicos; y, en tanto la Entidad mediante su informe precisó que las gestiones y coordinaciones necesarias para la destrucción de los pirotécnicos serán realizadas tanto por la Entidad y la contratista; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará tener en cuenta**⁷ como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, lo precisado por la Entidad en su Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300.
- Se **dejará sin efecto**⁸ la absolución de la consulta y/u observación N° 7, y se **deberá de considerar** en su lugar la absolución precisada por la Entidad en su Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300.
- Se **adecuará** el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“CAPÍTULO III

(...)

5.2. ACTIVIDADES Y PROCEDIMIENTOS DEL SERVICIO:

a. El Contratista, comunica por escrito a la Oficina de Soporte Administrativo Puno, mediante documento presentado por Mesa de Partes de LA SUNAT, la dirección de correo electrónico de dominio propio (no se aceptarán correos electrónicos de dominios gratuitos) y número telefónico de la persona responsable de la coordinación y ejecución de las acciones relativas a la destrucción de los bienes peligrosos. Dicha comunicación deberá efectuarse a más tardar hasta el tercer (03) día calendario siguiente de suscrito el contrato.

b. El requerimiento del servicio al Contratista se efectuará, a través de comunicación de correo electrónico, con una anticipación no menor de ocho (08) días calendario previos al día fijado para la ejecución de la destrucción.

Cabe señalar que, SUNAT realiza las comunicaciones previas a SUCAMEC respecto a las destrucciones para su presencia en el acto de destrucción para su asesoría técnica como sector competente.

(...)”.

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

⁸ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Requisito de habilitación”.

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, indicando que si bien la Entidad tiene la facultad de establecer los requisitos de habilitación, debe tomar en cuenta que para el desarrollo de una actividad por parte de un postor, éste debe cumplir con las disposiciones legales que regulan dicha actividad, tal como, lo establecido en el artículo 8 de la Ley 28256 – Ley que regula el Transporte Terrestre de Materiales y Residuos Peligrosos, que establece que “Los titulares de la actividad que usan materiales peligrosos sólo podrán contratar los servicios de transporte con las empresas debidamente registradas y autorizadas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones”. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se incorpore como requisito de habilitación el “permiso de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el MTC”**.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó **incorporar** como requisito de habilitación el “permiso de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el MTC”, argumentando que, esto deviene de conformidad con las necesidades del servicio a contratar y el cumplimiento de las normas esenciales para la ejecución del servicio.

Ante ello, el comité de selección señaló que, en el literal A del numeral 3.2 se establecen los requisitos de habilitación, dentro de los cuales no incluyen el “permiso de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000044-2025-SUNAT/8E1000⁹, señaló lo siguiente:

“(…)

3.2 Según el numeral 5 del artículo 5 de la Ley N.º 28256, Ley que regula el Transporte Terrestre de Materiales y Residuos Peligrosos, es competencia del MTC autorizar y fiscalizar el traslado de materiales y/o residuos peligrosos de la actividad industrial y/o minera a las Empresas Prestadoras de Servicio de Transporte que están debidamente registradas.

3.3 Por su parte, el Artículo 37 del Reglamento Nacional de Transporte Terrestre de

⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0020064 de fecha 3 de junio de 2025.

Materiales y Residuos Peligrosos, aprobado por el Decreto Supremo N.º 021-2008-MTC, dispone que para realizar el transporte terrestre de materiales y/o residuos peligrosos se requerirá que el transportista cuente con la autorización que señala dicho reglamento y se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Transporte de Materiales y/o Residuos Peligrosos.

Asimismo, establece que las autorizaciones para el transporte terrestre de materiales y/o residuos peligrosos son las siguientes:

a) Permiso de Operación Especial para Prestar Servicio de Transporte Terrestre de Materiales y/o Residuos Peligrosos por Carretera, otorgado por la DGTT.

b) Permiso de Operación Especial para Transporte Terrestre de Materiales y/o Residuos Peligrosos por Carretera por Cuenta Propia, otorgado por la DGTT.

(...)

3.4 De las normas glosadas se desprende que para brindar el servicio de transporte terrestre de materiales y/o residuos peligrosos se debe contar con el permiso de operación emitido por el MTC.

3.5. Ahora bien, siendo que el objeto del Concurso Público N.º 0026-2025-SUNAT/3H0300 es la contratación del “Servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos peligrosos bajo custodia de los almacenes a cargo de la Oficina de Soporte Administrativo Puno”, que comprende el transporte, el permiso que emite el MTC resulta necesario; por tanto, se colige que dicho permiso habilitaría al postor a llevar a cabo el servicio.

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el Informe Técnico N° 000025-2025-SUNAT/3H0300¹⁰, señaló lo siguiente:

“(...) las cotizaciones empleadas para la determinación del valor estimado y pluralidad de proveedores de la presente contratación, según el informe de indagación de mercado N° 003-2025-SUNAT/3H0300, de fecha 2 de abril de 2025, se aprecia que las empresas que habrían cotizado (...) y de la revisión de la plataforma del MTC, se aprecia que las tres (3) citadas empresas cuentan con autorización para el “Servicio de Transporte de Materiales y/o Residuos Peligrosos Público”.

A fin de estar en armonía con lo opinado por la Gerencia Jurídico Administrativa de la INALI en el N.º 000044-2025-SUNAT/8E1000 la Supervisión 1 de la OSA Puno, como unidad orgánica usuaria, confirma que el “Permiso de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el MTC”, habilitaría al postor a llevar a cabo la actividad económica materia de contratación.

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y los requisitos de

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0025216 de fecha 13 de junio de 2025.

calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Asimismo, de conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, a efectos de encontrarse habilitada para la ejecución de un determinado servicio o estar autorizada para la comercialización de ciertos bienes en el mercado; el mismo, que debe ser acreditado en la presentación de ofertas por los postores.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante sus informes técnicos, precisó que el “permiso de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el MTC”, habilita al postor a llevar a cabo la actividad económica materia de la presente contratación.

Asimismo, de la revisión de la plataforma del MTC¹¹, se aprecia que las tres (3) empresas que cotizaron el requerimiento y con el cual se determinó la pluralidad de proveedores y valor estimado, cuentan con autorización para el “Servicio de Transporte de Materiales y/o Residuos Peligrosos Público”, por lo que corresponde agregar dicha autorización como parte del requisito de calificación “habilitación”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incorpore como requisito de habilitación el “permiso de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el MTC”; y, en tanto la Entidad decidió aceptar dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará sin efecto**¹² la absolución de la consulta y/u observación N° 16; y se **deberá de considerar** en su lugar lo precisado por la Entidad en su Informe Técnico N° 000044-2025-SUNAT/8E1000 e Informe Técnico N° 000025-2025-SUNAT/3H0300.
- Se **adecuará** del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“3.2. *REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*
A. CAPACIDAD LEGAL
HABILITACIÓN”

¹¹

https://www.mtc.gob.pe/tramitesenlinea/tweb_tLinea/tw_consultadgtt/Frm_rep_intra_mercancia.aspx

¹² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Requisitos:

(...)

Contar con permiso vigente de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el MTC.

Acreditación:

(...)

Permiso vigente de operación especial para transporte de materiales y/o residuos peligrosos por carretera, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones - MTC”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Capacitación del personal - supervisor”.

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, indicando que, según lo establecido en el artículo 23 del Reglamento Nacional de Transporte Terrestre de Materiales y Residuos Peligrosos, el personal que intervenga en la operación de transporte de materiales y/o residuos peligrosos deberá contar con una capacitación básica sobre el manejo de materiales y/o residuos peligrosos para dicho transporte, la que será actualizada periódicamente y acreditada con la certificación correspondiente emitida por entidades de capacitación autorizadas e inscritas en el Registro de Entidades de Capacitación e Instructores en el Manejo de Materiales y/o Residuos Peligrosos a cargo del órgano competente del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, no obstante, dicha capacitación no es requerida para el personal “Supervisor”. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se precise que el personal clave supervisor debe contar con capacitación en “manejo de materiales y/o residuos peligrosos”.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal B.2.2 del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

B.2.2 CAPACITACIÓN

Supervisor

Requisitos:

Mínimo de treinta (30) horas lectivas en temas relacionados a:

- Seguridad y Salud en el Trabajo – Aplicación de la Ley General de Seguridad y Salud en el Trabajo – Ley 29783 y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 005-2012-TR

y normas modificatorias.
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó incorporar como un requisito de calificación para el supervisor que cuente con capacitación en el “manejo de materiales y/o residuos peligrosos”, emitida por una Entidad debidamente acreditada y certificada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones; debiendo los postores acreditarlo en su oferta, en la cantidad de horas que determine la Entidad en concordancia con lo establecido en la normativa vigente.

Ante ello, el comité de selección señaló que, no es necesario incluir capacitación específica de destrucción de bienes o productos comerciales y/o en manejo de residuos sólidos no peligrosos, ya que las profesiones establecidas como requisito conlleva al conocimiento y experiencia en los procedimientos de destrucciones.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300¹³, señaló lo siguiente:

“(…)”

En atención a la solicitud de elevación de la consulta N° 21, el área usuaria opina lo siguiente:

En el pliego de absolución se indicó que: “No es necesario incluir capacitación específica destrucción de bienes o productos comerciales y/o en manejo de residuos sólidos no peligrosos ya que las profesiones establecidas como requisito conlleva al conocimiento y experiencia en los procedimientos de destrucciones.”

Para ampliar lo absuelto, se menciona lo siguiente:

En la presentación de su Oferta, el participante deberá acreditar los Requisitos de Calificación establecidos en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas (Págs. 34 al 37).

Ahora se ha establecido la Capacitación que debe acreditar para el Supervisor: así como su experiencia mínima de seis (06) meses, para garantizar el cumplimiento del personal clave que realizara el trabajo. Por lo tanto, no se acoge la consulta del participante en incluir una capacitación en manejo de materiales y/o residuos peligrosos, considerando que el profesional requerido es el encargado de supervisar los trabajos, así como orientar de acuerdo con su formación y su experiencia requerida.

La referencia que el participante hace al Artículo 23° del Reglamento Nacional de Transporte Terrestre de Materiales y Residuos Peligrosos, aprobado por Decreto Supremo N° 021-2008-MTC, está vinculada objetivamente al transporte y manipulación siendo una exigencia para otorgar las certificaciones a los vehículos que no está vinculada a la labor que realizara el Supervisor en la ejecución del Servicio.

¹³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0016082 de fecha 23 de mayo de 2025.

En nuestro caso del Supervisor no va a manejar o transportar los materiales y/o residuos peligrosos, no va a realizar la manipulación, el profesional es la persona técnica que va a supervisar y orientar este trabajo, al exigir un profesional con Título Profesional y su colegiatura que presentará en la ejecución contractual, tiene la formación y experiencia mínima requerida para cumplir con esta labor, por lo tanto no corresponde solicitar otra capacitación que no son requeridas para el trabajo que realizara”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el personal necesario para la ejecución de la prestación, para lo cual se debe detallar su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación.

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la potestad de incluir personal en el requerimiento, siempre que se detalle su perfil, entre lo cual se considera la formación académica, experiencia y capacitaciones, según corresponda, así como las funciones que desempeñará dentro de las actividades de la ejecución de la prestación, siendo que, ello resultaría necesario para la calificación que realiza el comité de selección, al momento de evaluar el personal propuesto por los oferentes, y a la determinación de los potenciales proveedores de un personal idóneo para la ejecución.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante su informe ratificó su decisión de no aceptar la inclusión de la capacitación en “manejo de materiales y/o residuos peligrosos” para el personal supervisor; argumentando que, dicho personal es requerido para supervisar los trabajos, mas no para manejar o transportar los materiales y/o residuos peligrosos, justificando con ello, que la labor del supervisor no está vinculada a la exigencia dispuesta en el artículo 23° del Decreto Supremo N° 021-2008-MTC, exigencia para otorgar las certificaciones a los vehículos, decisión que se estriba en la potestad que tiene la Entidad en determinar el perfil del personal requerido para la ejecución del servicio a contratar.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise que el personal clave supervisor debe contar con capacitación en “manejo de materiales y/o residuos peligrosos”; y, en tanto la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no incluir la capacitación solicitada y por ende no aceptar la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Servicios similares”.

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, indicando que la Entidad no absolvió la consulta de manera clara y sustentada; pues no se pronunció sobre el pedido de incluir el término “y líquidos peligrosos” en el servicio similar “Servicio de recojo, recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos”, limitándose a señalar que ha considerado los servicios similares a fin de obtener la mejor propuesta. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se considere como servicio similar el “servicio de recojo, recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos y líquidos peligrosos”.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. *REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*
(...)
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes:

- *Servicio de Transporte y/o traslado destrucción de bienes peligrosos, o*
- *Servicio de Transporte de materiales peligrosos y productos tóxicos, o*
- *Servicio de Destrucción de materiales peligrosos, o*
- *Servicio de Destrucción de materiales, insumos químicos tóxicos y peligrosos.*
- *Servicio de recojo, recolección, Transporte y Disposición Final de residuos sólidos.*

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó agregar en la parte final del servicio similar: “servicio de recojo, recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos”, el término “y líquidos peligrosos”.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el área usuaria consideró los servicios similares en base a los principios que rigen las contrataciones del Estado – Libertad de concurrencia y de Competencia- a fin de obtener la propuesta más ventajosa.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300¹⁴, señaló lo siguiente:

“(…)”

En la presentación de su Oferta, el participante deberá acreditar los Requisitos de

¹⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0016082 de fecha 23 de mayo de 2025.

Calificación establecidos en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas (Págs. 34 al 37).

Ahora se ha establecido en la Experiencia del Postor en la Especialidad, cuáles son los servicios que se consideran como similares. Por lo tanto, se aclara la consulta del participante quien solicita precisar que en el servicio similar: Servicio de recojo, recolección, Transporte y Disposición Final de residuos sólidos, se agregue “y líquidos peligrosos”.

En el servicio similar siguiente: Servicio de Destrucción de materiales, insumos químicos tóxicos y peligrosos. Que ha sido establecido como servicio similar, en insumos químicos comprende tanto productos sólidos y productos líquidos peligrosos, por lo tanto, no es necesario agregar o especificar “y líquidos peligrosos”, en ese entender al presentar una participante experiencia de líquidos peligrosos esta será aceptada considerándose como un insumo químico.

Por lo tanto, si se está considerando los “líquidos peligrosos” como servicios similares en la presente convocatoria.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es importante indicar que este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos señaló que la “experiencia” -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que la Entidad deberá para ello precisar cuáles son los servicios calificados como “similares” para su acreditación”.

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, precisó que “similar” comprende todo aquello que guarde semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad tiene la potestad de determinar el requisito de calificación de “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar los servicios que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, a fin de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante su informe técnico, señaló que no resulta necesario agregar el término “y líquidos peligrosos” como parte del servicio similar “servicio de recojo, recolección,

transporte y disposición final de residuos sólidos”, ya que en el servicio similar “servicio de destrucción de materiales, insumos químicos tóxicos y peligrosos” la definición de “insumos químicos” comprende tanto productos sólidos y productos líquidos peligrosos, por lo que si se está considerando los productos o residuos “líquidos peligrosos” en la definición de servicio similares.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere como servicio similar el “*servicio de recojo, recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos y líquidos peligrosos*”; y, en la medida que la Entidad mediante su informe brindó el sustento por el cual no acepta modificar el alcance del servicio similar el “*servicio de recojo, recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará tener en cuenta**¹⁵ como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, lo precisado por la Entidad en su Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300, respecto al alcance de la definición de “insumo químico” señalado dentro del servicio similar “servicio de destrucción de materiales, insumos químicos tóxicos y peligrosos” el cual abarca productos sólidos y productos líquidos peligrosos, por lo que en caso se acredite la experiencia de productos líquidos peligrosos esta será aceptada considerándose como un insumo químico.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Transporte de residuos sólidos peligrosos no municipales”.

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, indicando que se debe establecer que las unidades vehiculares propuestas por los postores en su oferta como equipamiento estratégico deben estar inscritas en el registro de EORS autorizado por el MINAM, de conformidad con lo establecido en el artículo 59 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 y Ley N° 28256. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se precise que las unidades vehiculares propuestas por los postores en su oferta como equipamiento estratégico deben estar inscritas en el registro de EORS autorizado por el MINAM.**

Pronunciamiento

¹⁵ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 ambos del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

6.2. RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR

6.2.1. Equipamiento

A. Equipamiento Estratégico

Mínimo dos vehículos con una capacidad mínima de carga de 02 toneladas de espacio disponible, pertenecientes a las categorías N1, N2, N3, O1, O2, O3, O4, pudiendo comprender las carrocerías Remolcador, Tracto Camión, Baranda, Tracto Remolcador, Furgón, Quilla, Bombona, Granelero, y que deben contar con la respectiva autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, para el transporte de bienes peligrosos.

(...)

9. DOCUMENTOS PARA SER PRESENTADOS POR EL CONTRATISTA AL INICIO EFECTIVO DEL SERVICIO:

EL CONTRATISTA, al inicio efectivo del servicio, deberá presentar a través de mesa de partes de la Entidad, ubicada en la Av. Santa Rosa N° 475 de la ciudad de Puno o Mesa de Partes Virtual de LA SUNAT, la siguiente documentación dirigida a la Oficina de Soporte Administrativo Puno:

(...)

f. Autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, para el transporte de bienes peligrosos para los vehículos ofertados.

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

Dos vehículos con una capacidad mínima de carga de 02 toneladas de espacio disponible, pertenecientes a las categorías N1, N2, N3, O1, O2, O3, O4, pudiendo comprender las carrocerías Remolcador, Tracto Camión, Baranda, Tracto Remolcador, Furgón, Quilla, Bombona, Granelero.

Acreditación:

Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó confirmar que las unidades vehiculares a acreditar como equipamiento estratégico deben estar inscritas en el registro EORS de los postores para el transporte de residuos peligrosos, a la fecha de presentación de las ofertas.

Ante ello, el comité de selección señaló que en el literal A del numeral 3.2 de las Bases, se establece los requisitos de habilitación en los que no se incluye que las

unidades vehiculares a acreditar como equipamiento estratégico deben estar inscritas en el registro EORS de los postores para el transporte de residuos peligrosos, a la fecha de presentación de las ofertas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000020-2025-SUNAT/3H0300¹⁶, señaló lo siguiente:

“(...)

Para ampliar lo absuelto, se menciona lo siguiente:

En la presentación de su Oferta, el participante deberá acreditar los Requisitos de Calificación establecidos en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas (Págs. 34 al 37).

Ahora se ha establecido en el Equipamiento Estratégico, la cantidad de vehículos y su capacidad mínima, así como la forma de acreditación. Por lo tanto, no se acoge la consulta del participante quien solicita “confirmar que las unidades vehiculares a acreditar como equipamiento estratégico, deben estar inscritas en el registro EORS de los postores para el transporte de residuos peligrosos a la fecha de presentación de las ofertas”.

En razón de que la acreditación del Equipamiento Estratégico requerido, se establece la presentación de: “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.”

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y los requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Asimismo, las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, disponen que la Entidad puede consignar el equipamiento para la ejecución de la prestación, debiendo clasificar aquella que es estratégica para ejecutar dicha prestación; siendo que, la forma de acreditación de dicho equipamiento estratégico en la oferta será únicamente mediante la presentación de “copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”.

Por otra parte, el artículo 59 del Decreto Supremo 014-2017-MINAM que aprobó el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, dispone que, el servicio de transporte de residuos sólidos peligrosos no municipales debe realizarse a través de una

¹⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0016082 de fecha 23 de mayo de 2025.

EO-RS¹⁷, de acuerdo con la normativa del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) y la normativa municipal provincial, cuando corresponda.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante su informe técnico ratificó su decisión de no considerar que las unidades vehiculares a acreditar como equipamiento estratégico, deben estar inscritas en el registro EORS de los postores para el transporte de residuos peligrosos a la fecha de presentación de las ofertas, argumentando que la forma de acreditación del equipamiento estratégico en la presentación de ofertas se realiza mediante la presentación de *copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido*”, lo cual, se condice con la forma de acreditación del equipamiento estratégico prevista en las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, pues, en la oferta lo que se califica es la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

Aunado a ello, es oportuno señalar que en los términos de referencia se aprecia que la Entidad requiere la presentación de diversos documentos por parte del contratista para el inicio efectivo del servicio, siendo uno de ellos, la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el transporte de bienes peligrosos para los vehículos ofertados.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise que las unidades vehiculares propuestas por los postores en su oferta como equipamiento estratégico deben estar inscritas en el registro de EORS autorizado por el MINAM; y, en tanto la Entidad brindó mayores alcances que sustentan su decisión de no aceptar la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento,

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para la suscripción de contrato

¹⁷ En el artículo 60 del Decreto Supremo 014-2017-MINAM que aprobó el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, dispone que, la Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) es toda persona jurídica que presta los servicios de limpieza de vías y espacios públicos, recolección y transporte, acondicionamiento, valorización, transferencia, tratamiento o disposición final de residuos sólidos; asimismo, puede realizar las actividades de comercialización.

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.3 “documentos para perfeccionar el contrato” consignado en el Capítulo II, se aprecia que la Entidad no consignó el requisito obligatorio siguiente: “autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación (Anexo N° 12)”, el mismo que está previsto en las Bases estándar aplicable al presente objeto de contratación; por lo que, se incorporará dicho requisito.

En ese sentido considerando lo precisado en el párrafo precedente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación (Anexo N° 12).”.

- Se **incluirá** el Anexo N° 12 “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación” previsto en las Bases estándar aplicable a la presente contratación, en la Sección Anexos de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Respecto al requisito de calificación -Capacitación

De la revisión del literal B.2.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas se aprecian lo siguiente:

B.2.2 CAPACITACIÓN

Supervisor

Requisitos:

Mínimo de treinta (30) horas lectivas en temas relacionados a:

Seguridad y Salud en el Trabajo – Aplicación de la Ley General de Seguridad y Salud en el Trabajo – Ley 29783 y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 005-2012-TR y normas modificatorias.

Acreditación:

Copia simple de constancia o certificado.

Al respecto, cabe indicar que la forma de acreditación del requisito de calificación “Capacitación”, no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación.

En ese sentido considerando lo precisado en el párrafo precedente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.2.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

(...)

Acreditación:

*Copia simple de constancias, certificados u otros documentos, según corresponda.
(...)”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del acápite 7.10.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas se aprecia lo siguiente:

7.10.2. Otras Penalidades (...)			
Nº	SUPUESTO DE aplicación DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	Procedimiento
1	<i>Por demora en el inicio de la ejecución de la prestación.</i> <i>Si en la fecha, hora y lugar establecido en el requerimiento del servicio, el contratista incurriera en un retraso de más de una hora en el inicio del servicio.</i>	<i>1 UIT por cada ocurrencia</i>	<i>El Jefe de la Oficina de Soporte Administrativo de Puno, previo informe del área usuaria remitirá una comunicación a EL CONTRATISTA con la observación que amerita la imposición de esta penalidad y será aplicada en la facturación del mes..</i>

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad está castigando con una penalidad de 1 UIT la demora en el inicio de la ejecución del servicio, pese a que al tratarse de un servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos peligrosos que inicia como máximo a los treinta (30) días de suscrito el contrato, por cual, los retrasos para comenzar las actividades propias de la prestación

deberían catalogarse como “penalidad por mora”, la cual ya se encuentra regulada en el artículo 162 del Reglamento.

Aunado a ello, cabe señalar que la mora o retraso en la prestación conforme al citado artículo cuenta con su propia fórmula para determinar la penalidad diaria, tal como es la siguiente:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

De esta manera, se estaría considerando como otras penalidades, distintas a la mora, al retraso que se origina como consecuencia del inicio tardío de la prestación, por lo cual no corresponde que las Bases contengan la mencionada penalidad N° 1, debiendo suprimirse dicha penalidad de las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** en el acápite 7.10.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto tachado:

“7.10.2. Otras Penalidades (...)”			
Nº	SUPUESTO DE aplicación DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	Procedimiento
1	Por demora en el inicio de la ejecución de la prestación. Si en la fecha, hora y lugar establecido en el requerimiento del servicio, el contratista incurriera en un retraso de más de una hora en el inicio del servicio.	1 UIT por cada ocurrencia	El Jefe de la Oficina de Soporte Administrativo de Puno, previo informe del área usuaria remitirá una comunicación a EL CONTRATISTA con la observación que amerita la imposición de esta penalidad y será aplicada en la facturación del mes..

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de junio de 2025

Código: 6.1, 6.3, y 12.6