

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	007-2024-MTC/21-CP 05				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL A las 15:30 horas del 20.11.2024 en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en JR. CAMANA NRO. 678 (PISO 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 46-2024-MTC/21.OA del 09.09.2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Publico N°005-2024-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA OBRA"SUPERVISION DE OBRA: " RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA)-TINGO DE PONASA-SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ	Titular	x	Dependencia	Órgano Encargado de Contrataciones
			Suplente			
	Primer Miembro	NARREA CANGO, SARA MARIA	Titular	x	Dependencia	Gerencia de estudios
			Suplente			
	Segundo Miembro	LINARES ACOSTA ABY	Titular		Dependencia	Gerencia de Obras
			Suplente	X		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 18/11/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica			
	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	90 PUNTOS			
	3	CONSORCIO PUENTE PICOTA	90 PUNTOS			
	3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	90 PUNTOS			
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica S/	% del Valor Referencial		
	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	4,643,055.00	90 con Igv		
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	3,934,792.38	90 sin Igv		
	3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	3,934,792.38	90 sin Igv		
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas			
	1	-	-			
	2	-	-			
	...	-	-			
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:					
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:					
	N°	Nombre o razón social del postor				
	1	-	-			
	2	-	-			
	...	-	-			
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica			
	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	84.75			
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	100			
	3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	100			

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =0.80	Puntaje Económico (Pe) C2 =0.20	Puntaje Total	ORDEN DE PREDACION
1	CONSORCIO PUENTE PICOTA	90	100	92	1
2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	90	100	92	1
3	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	90	84.75	88.95	2

En virtud del numeral 84.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece lo siguiente:

En el supuesto que dos (02) o mas ofertas empaten, el otorgamiento de la Buena Pro se efectua siguiendo estrictamente el siguiente orden.

a) (..)

b) A traves de sorteo.

Se adjunta el sorteo electronico realizado en el SEACE.

9

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1

DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rerencial	
CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	3,934,792.38	Si	
		No	X


10

ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11


ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA
Presidente Titular


NARREA CANGO, SARA MARIA
Primer Miembro Titular


LINARES ACOSTA ABY
Segundo Miembro Suplente

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado



Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

Lunes, 18 Noviembre 2024 4:30 PM

Inicio

Bienvenido LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ

Su Sesión esta por expirar aproximadamente en 30 minuto(s) con 0 segundos.

Mi Cuenta

Visualizar Resultados del Otorgamiento de la Buena Pro

Mis Datos

Cambio clave

Cerrar Sesión

Entidad

MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS

Entidad convocante

MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS

Nomenclatura

CP-SM-5-2024-MTC/21-1

Nro. de convocatoria

1

Objeto de contratación

Consultoría de Obra

Descripción del objeto

SUPERVISION DE LA OBRA: RENOVACION DE PUENTE, EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) - TINGO DE PONASA - SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA DE PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI 2530505

Número de Contratación

PROVIAS DESCENTRALIZADO-2024-1820

Datos del otorgamiento de la buena pro

Acta de buena pro

Reporte de buena pro

Filtros de Búsqueda

Nro. ítem

Nombre o Razón social

Buscar

Limpiar

Regresar

Estado final

Todos

Bandeja de Expresión de

Interés para la Reconstrucción con Cambios
Consultar Avisos Informativos de Contrataciones
Buscar Oficios de Supervisión
Consultar Notificaciones de Supervisión
Reporte Consultas y Observaciones
Reporte Elevación de Observaciones
Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento
Bandeja Notificaciones
Ir a Info Obras

Nro. ítem	1	Descripción del ítem	SUPERVISION DE LA OBRA: RENOVACION DE PUENTE, EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) - TINGO DE PONASA - SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA DE PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N° 2530505					Estado del registro	Borrador
Cantidad solicitada	1.00		Valor Referencial	5158950.00			Estado inicial del ítem	Empatado	
			Total				Estado final del ítem	Adjudicado	
			Propuesta única	No					
Nombre o Razón social		Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final	
CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA		1	1.00	3934792.38	1.00	3934792.38	92.0	1	
CONSORCIO PUENTE PICOTA		1	1.00	3934792.38			92.0	2	
CONSORCIO PICOTA INTEGRAL - INTERDISEÑOS		2	1.00	4643055.00			88.95	3	

1 ítems, mostrando 1 ítems(s), de 1 a 1. Pagina 1 / 1.

Sede Central: Av. Gregorio Escobedo cdra. 7 s/n Jesús María - Lima 11/Perú.

Requisitos Mínimos: Para visualizar correctamente el portal deberá usar el navegador Google Chrome v92 ó inferior, Firefox, Internet Explorer 8.0 ó superior y contar con una resolución mínima de 1280x600.

Términos y Condiciones de Uso

SE@CE

Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

OSCE

Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

Lunes, 18 Noviembre 2024 4:26 PM

Inicio

Mi Cuenta

Bienvenido LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ

Su Sesión esta por expirar aproximadamente en 29 minuto(s) con 42 segundos.

Visualizar detalle de registro de calificación de puntaje económico

Entidad convocante	MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO
Nomenclatura	CP-SM-5-2024-MTC/21-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	SUPERVISION DE LA OBRA: RENOVACION DE PUENTE, EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) - TINGO DE PONASA - SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA DE PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI 2530505
Número de Contratación	PROVIAS DESCENTRALIZADO-2024-1820

Filtro de Búsqueda

Nro. ítem

Postor


RUC/Código

Estado de Calificación de la propuesta Económica

[Seleccione]

Buscar Limpiar

Cuadro comparativo

 (6923.10 KB)

Mis Datos

Cambio clave

Cerrar Sesión

Entidad




MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO

Inicio
Consola de Selección
Buscar Bases Pre-Publicadas
Consola de Actos Preparatorios
Bandeja de Condiciones de Contratación
Bandeja Difusión de Requerimientos - Ley N° 30225

Bandeja de Expresión de

Bandeja de Expresión de Interés para la Reconstrucción con Cambios
Consultar Avisos Informativos de Contrataciones
Buscar Oficios de Supervisión
Consultar Notificaciones de Supervisión
Reporte Consultas y Observaciones
Reporte Elevación de Observaciones
Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento
Bandeja Notificaciones
Ir a Info Obras

Listado de postores por ítem Culinado

Nro. ítem	Descripción del ítem	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Estado de la propuesta	Corregir	Monto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Bonificación colindante y/o MYPE	Puntaje total con bonificación
SUPERVISION DE LA OBRA: RENOVACION DE PUENTE, EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) - TINGO DE PONASA - SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA DE PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N° 2530505										
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	3934792.38	 (2728 KB)	Calificada	No	100.0	92.0	No	92.0	
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	3934792.38	 (183 KB)	Calificada	No	100.0	92.0	No	92.0	
3	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL - INTERDISEÑOS	4643055.00	 (312 KB)	Calificada	No	84.75	88.95	No	88.95	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

[Return to Table of Contents](#)

18/11/2024 14:21:38

Regression

Central de Consultas: 6143636 | Horario de Atención: 08:30 A 17:30

Sede Central: Av. Gregorio Escobedo cdra. 7 s/n Jesús María - Lima 11/Perú.

Requisitos Mínimos: Para visualizar correctamente el portal deberá usar el navegador Google Chrome v9.2 ó inferior, Firefox, Internet Explorer 8.0 ó superior y contar con una resolución mínima de 1280x600.

Términos y Condiciones de Uso

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MTC/21-CP 05			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL A las 10:00 horas del 20.11.2024 en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en JR. CAMANA NRO. 678 (PISO 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°46-2024-MTC/21.OA del 09/09.2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Público N°005-2024-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA OBRA "SUPERVISION DE OBRA: " RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA)-TINGO DE PONASA-SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ	Titular	X	Dependencia: Órgano Encargado de Contrataciones
			Suplente		
	Primer Miembro	NARREA CANGO, SARA MARIA	Titular	X	Dependencia: Gerencia de estudios
			Suplente		
	Segundo Miembro	LINARES ACOSTA ABY	Titular		Dependencia: Gerencia de Obras
			Suplente	X	
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10069858916		
	2	GONZALES LUCAS FELIX AMERICO	10075769372		
	3	DAVILA TORO LITO MANUEL	10166608088		
	4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672		
	5	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761		
	6	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	10182165421		
	7	RICALDE TINOCO HERMES	10282671170		
	8	ÑAÑA LUJAN JONY	10287143767		
	9	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662		
	10	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	10324057035		
	11	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598		
	12	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN	10413692682		
	13	BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN	10444248535		
	14	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808		
	15	JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	20100913225		
	16	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20101988016		
	17	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441		
	18	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441		
	19	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	20117264883		
	20	VM CONSULTORES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	20137109612		
	21	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829		
	22	SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.-COLOMBIA	20390756012		
	23	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105		
	24	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	20393987538		
	25	RMG INGENIEROS E.I.R.L.	20480470339		
	26	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	20487611191		
	27	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320		
	28	PROMOCION Y GESTIÓN PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094		
	29	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	20513943998		
	30	NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527235317		
	31	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20537162610		
	32	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	20538812111		
	33	AZIZE INGENIEROS S.A.C.	20543192661		
	34	PYUNGHWA ENGINEERING CONSULTANTS LTDA SUCURSAL DEL PERU	20549322434		
	35	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167		

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

36	GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.	20563403196
37	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	20566350760
38	"RBG INGENIEROS S.A.C."	20570706170
39	VICOP SOCIEDAD ANONIMA	20600071077
40	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	20600366948
41	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERU	20601137624
42	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566
43	DE HONG E.I.R.L.	20601299799
44	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501
45	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	20601626510
46	2A Y R CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 2A Y R CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C	20601982545
47	SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602263526
48	BUILDING R & J S.A.C.	20602597751
49	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES CR INNOVA SAC	20603371756
50	AS INGENIERIA S.A.C.	20603390904
51	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS SUCURSAL PERU - SERVINC SAS SUCURSAL PERU	20603718951
52	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERU	20605125540
53	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532
54	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
55	SUCURSAL DEL PERU	20605881328
56	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	20606119098
57	KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	20607048135
58	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
59	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
60	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
61	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
62	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
63	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
64	CONSULTORIA HIROMU S.A.C.	20609419815
65	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	20610550038
66	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	20610738576
67	CORPORACION INDUSTRIAL SIDERA S.A.C.	20611322241
68	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 28 DE JUNIO S.R.L.	20612336165
69	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762
70	PEDELTA COLOMBIA SAS	99000027908
71	TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE	99000027932
72	CYD INGENIERIA LIMITADA	99000028203
73	TRIADA CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE	99000028343
74	INTERVENTORIAS Y DISEÑOS S.A. INTERDISEÑOS S.A.	99000028505
...		

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta en el SEACE

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN	30/07/2024	16:22:56
2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL - INTERDISEÑOS	30/07/2024	18:47:19
3	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	30/07/2024	19:02:41
4	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	30/07/2024	22:05:39
5	CONSORCIO PUENTE PICOTA	30/07/2024	22:42:16
6	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	30/07/2024	23:33:35
7	CONSORCIO SUPERVISOR PONASA	30/07/2024	23:36:39

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	Ver anexo 1
2	CONSORCIO SUPERVISOR PONASA	Ver anexo 1

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN	1
2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	1
3	CONSORCIO PUENTE PICOTA	1
4	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	1
5	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	1

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo B, Resolución N°4349-2024-TCE-S1, Anexo 1 y Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	según Anexo B y anexo 1
...	-	-

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN	1
2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	1
3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	1
4	CONSORCIO PUENTE PICOTA	1

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS




La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo C y Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA (Ver anexo c)		00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO PUENTE PICOTA	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA		00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA		00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90 puntos

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	90 PUNTOS
	2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	90 PUNTOS
	3	CONSORCIO PUENTE PICOTA	90 PUNTOS
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN_	70 puntos
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por mayoría, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ Presidente Titular </div> <div style="text-align: center;">  NARREA CANGO, SARA MARIA Primer Miembro Titular </div> <div style="text-align: center;">  LINARES ACOSTA ABY Segundo Miembro Suplente </div> </div> <p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>		

COMITÉ DE SELECCIÓN												
CONCURSO PÚBLICO Nº 005-2024-MTC/21												
SUPERVISIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"												
ITEM	Nº DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACIÓN	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA						RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)	
					Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo Nº 6.				
1	1	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	RMG INGENIEROS EIRL	90	SI	SI	SI	SI	SI	SI	La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo Nº 6.	RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
			MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10		SI						
2		CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	ADMITIDA / NO ADMITIDA
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50		SI						
3		CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO
			PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCION SA SUCURSAL EN EL PERU	50		SI						
4		CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60		SI						
5		CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
			TRIADA DISEÑO GERENCIS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITALVARIABLE	50		SI						
6		CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	50		SI						
7		CONSORCIO SUPERVISOR PONASA	DOHWA ENGINEERING CO LTD SUCURSAL DEL PERU	60	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO
			CARE INGENIEROS SA	40		SI						

OBSERVACIONES

0393

EL POSTOR CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS, presenta el anexo N°0: Promesa de Consorcio legalizada, sin embargo, en la folio 51 de la legalización de la firma del segundo consorciado no se visualiza bien, toda vez que el Comité de Selección no ha podido tener la certeza fehacientemente de la legalización de su firma. De acuerdo al numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado estable que: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta." y el numeral 60.2, literal c) del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna de las firma (...): Por lo expuesto, se solicitó al postor la subsanación de dicho documento, en ese contexto el postor subsanó en el plazo indicado, quedando en condición de ADMITIDO.

EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA, presenta su oferta con firmas pegadas así como también la firma pegada en la oferta económica y de acuerdo con las bases estándar aprobadas mediante la directiva N°001-2019 - OSCE /CD, estable que las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital) según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o vista. En ese sentido el postor queda en condición de NO ADMITIDO.

EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PONASA, presenta el anexo N°05 – Promesa de Consorcio, se visualiza en el punto c) que los consorciados fijan su domicilio legal común en Jr. Santa Ana 790 - Distrito de Chachapoyas, Provincia de Chachapoyas, Departamento de Chachapoyas, ahora bien, de la revisión de la ficha ruc, se evidencia que el domicilio se encuentra en el Departamento de Amazonas. En ese sentido se constata que el Departamento consignado en la promesa de consorcio es distinta a la consignada en la ficha ruc de la SUNAT, ahora bien, es importante indicar que en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado aprobada mediante la Resolución N°017-2019-OSCE/PRE estable Numeral 7.4.2 Contenido Mínimo menciona.

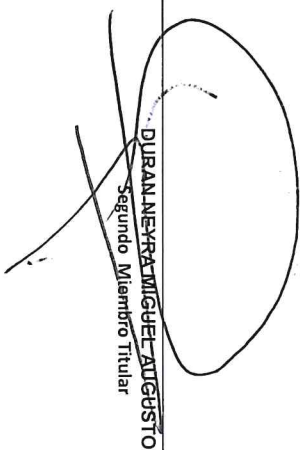
c) El domicilio común del consorcio, es el lugar al que se dirijan las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo este único válidos para todos los efectos, asimismo, en mismo numeral indica que " el cumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable". En ese sentido el postor queda en condición de NO ADMITIDO.



LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ
Presidente Titular



NAREIA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular



DURAN NIEYRA MIGUEL AUGUSTO
Segundo Miembro Titular

00000

CONCURSO PUBLICO Nº 005-2024-MTC/21 SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"												
COMITÉ DE SELECCIÓN												
ITEM	Nº DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA						La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo Nº 6. El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
					Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)		
1	1	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	RMG INGENIEROS EIRL	90	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
			MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
2		CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO	
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
3		CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO	
			PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCION SA SUCURSAL EN EL PERU	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO
4		CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO	
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
5		CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO	
			TRIADA DISEÑO GERENCIS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITALVARIABLE	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
6		CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO	
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
7		CONSORCIO SUPERVISOR PONASA	DOHWA ENGINEERING CO LTD SUCURSAL DEL PERU	60	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO	
			CARE INGENIEROS SA	40	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO

OBSERVACIONES

0393

EL POSTOR CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS, presenta el anexo N°0... Promesa de Consorcio legalizada, sin embargo, en la folio 51 de la oferta la legalización de la firma del segundo consorciado no se visualiza bien, toda vez que el Comité de Selección no ha podido tener la certeza fehacientemente de la legalización de su firma. De acuerdo al numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado estable que: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta." y el numeral 60.2, literal c) del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna de las firma (...): Por lo expuesto, se solicitó al postor la subsanación de dicho documento, en ese contexto el postor subsanó en el plazo indicado, quedando en condición de ADMITIDO.

EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA, presenta su oferta con firmas pegadas así como también la firma pegada en la oferta económica y de acuerdo con las bases estandar aprobadas mediante la directiva N°001-2019 - OSCE /CD, estable que las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital), según la ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o vista. En ese sentido el postor queda en condición de NO ADMITIDO.

EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PONASA, presenta el anexo N°05 – Promesa de Consorcio, se visualiza en el punto c) que los consorciados fijan su domicilio legal común en Jr. Santa Ana 790 - Distrito de Chachapoyas, Provincia de Chachapoyas, Departamento de Chachapoyas, ahora bien, de la revisión de la ficha ruc, se evidencia que el domicilio se encuentra en el Departamento de Amazonas. En ese sentido se constata que el Departamento consignado en la promesa de consorcio es distinta a la consignada en la ficha ruc de la SUNAT, ahora bien, es importante indicar que en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado aprobada mediante la Resolución N°017-2019-OSCE/PRE estable Numeral 7.4.2 Contenido Mínimo menciona.

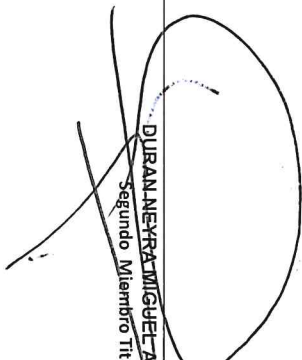
c) El domicilio común del consorcio, es el lugar al que se dirigen las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo este único válido para todos los efectos, asimismo, en mismo numeral indica que " el cumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable". En ese sentido el postor queda en condición de NO ADMITIDO.



LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ
Presidente Titular



NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular



DURAN NIEVA MIGUEL AUGUSTO
Segundo Miembro Titular

00000

COMITE DE SELECCION									
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-MTC/21									
SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"									
ITEM	N° DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	REQUISITOS DE CALIFICACION ANEXO B ver Anexo 1 adjunto.					RESULTADO DE LA ETAPA DE CALIFICACIÓN	
			INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	b.1) Capacidad Tecnica		C) Equipamiento		C) Experiencia del Postor en la Especialidad 1.5 veces valor referencial S/7,738,425.00
					CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoria de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considera servicios de consultoria de obra similares a: Supervision o interventoria, interventoria integral, fiscalizacion, asesoria a la inspeccion fiscal de obras de creacion y/o recuperacion y/o construccion y/o reconstruccion y/o mejoramiento y/o rehabilitacion y/o ampliacion (incluyendo las combinaciones de estas obras), de puentes definitivos sobre rios, puente vehiculares sobre rios o puentes carreteros sobre rios o puente carrozables sobre rios o viaductos definitivos vehiculares sobre rios o pasos a desnivel vehiculares sobre rios o viaducto vehicular sobre rios o puentes de autopista sobre rios o intercambios viales vehiculares sobre rios o pasos a desnivel vehiculares sobre rios o viaductos vehiculares sobre rios o intercambios viales sobre rios. No se aceptaran en la supervision o inspeccion en mantenimiento periodicos ni rutinarios. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o liquidacion del contrato (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.
1	1	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	RMG INGENIEROS EIRL	90	PARA FIRMA DEL CONTRATO	PARA FIRMA DE CONTRATO	PARA FIRMA DE CONTRATO	CUMPLE - S/ 9,585,510.40	CALIFICA
			MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10				CALIFICA	
	2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50				CUMPLE S/ 15,852,562.57	CALIFICA
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50				CALIFICA	
	3	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40				CUMPLE S/ 18,622,467.78	CALIFICA
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60				DESCALIFICA	
	4	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU	50				CUMPLE S/ 34,527,489.59	CALIFICA
			TRIADA DISEÑO GERENCIS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITALVARIABLE	50				CALIFICA	
	5	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	60					
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	40					
OBSERVACIONES:									
En virtud a la Resolucion N°04349-2024-TCE-S1 de fecha 5 de noviembre del 2024 del Tribunal de Contracciones del Estado, los postores CONSORCIO RMG-SAN MARTIN y CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA, cumplen con la experiencia solicitada en las bases integradas la cual se detalla acontinuacion.									
1- CONSORCIO RMG SAN MARTIN acredita experiencia por el monto S/ 9,585,510.40 el cual es mayor al minimo requerido en las bases (S/ 7,738,425.00) ver pagina 89 de la Resolución N°04349-2024-TCE-S1 adjunta.									
2. CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA acredita experiencia por el monto S/ 34,527,489.59 el cual es mayor al minimo reuquerido en las bases (S/ 7,738,425.00) ver pagina 61 de la Resolución N°04349-2024-TCE-S1 adjunta.									


ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA
Presidente Titular


NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular


LINARES ACOSTA ABY
Segundo Miembro Suplente

COMITÉ DE SELECCIÓN							
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-MTC/21							
SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"							
CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION							
ITEM	N° DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	FACTORES DE EVALUACION ANEXO C		RESULTADO DE LA ETAPA DE EVALUACIÓN PUNTAJE TOTAL
					EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	
					El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.5 veces el valor referencial por la contratación de servicios de consultorías de obras iguales o similares, al objeto de la convocatoria, durante los DIEZ (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Mayor a 2.5 veces V.R = 90 pts 2 veces a 2.5 veces V.R = 80 pts 1.5 veces a 2 veces V.R = 70 pts	Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: • Mecanismo de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecucion de obra. • Proceso de actividades de la supervision de bra: • Detalle de actividades de la supervision • Detalle de actividades de control de seguridad y salud ocupacional. • Acciones de mitigacion y programacion actividades de impacto ambiental durante la ejecucion del serviio de supervision de obra. • Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronologia del servicio. 10 PUNTOS	
1	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	CUMPLE= 90 puntos	NO CUMPLE 0 PUNTOS	CALIFICA 90 PUNTOS
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50			
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	CUMPLE= 90 puntos	NO CUMPLE 0 PUNTOS	CALIFICA 90 PUNTOS
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60			
	3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	60	CUMPLE= 90 puntos	NO CUMPLE - ver anexo 2 0 PUNTOS	CALIFICA 90 pUNTOS
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	40			
	4	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	RMG INGENIEROS EIRL	90	CUMPLE= 70 puntos	NO CUMPLE - ver anexo 2 0 PUNTOS	DESCALIFICA 70 puntos
			MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10			
OBSERVACIONES:							

El postor CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS, de la revisión de la metodología folio (209-210) numeral 5.3- matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar - se evidencia que el postor NO ha considerado en etapa III - Recepcion de Obra, al Especialista en control y calidad contradiciendo de esta manera lo indicado en la estructura de costos de la Entidad. Asimismo en el punto 5.5 de su metodología folio (218) etapa III- Recepcion de obra no ha considerado al Especialista en control y Calidad y en su reemplazo ha considerado al especialista en Costos, Presupuestos Metrados y Valorizaciones contradiciendo la estructura de costos de la Entidad. En ese sentido no cumple con la Metodología solicitada en las bases integradas.

El postor CONSORCIO PUENTE PICOTA- de la revisión de la metodología propuesta en el folio 674 literal d1 no consigna unidad ni cantidad y en el folio 519 en el numeral 1.4.4 dice presentación de la liquidación de obra y debe decir presentación de la liquidación del contrato de supervisión de obra, bajo ese contexto no cumple con la metodología.

El postor CONSORCIO RMG-SAN MARTIN, la metodología presentada por el postor no cumple con los solicitado en los factores de evaluacion, para mayor detalle ver Anexo 2 adjunto.

El postor CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA, la metodología presentada por el postor no cumple con los solicitado en los factores de evaluacion, para mayor detalle ver Anexo 2 adjunto.

NOTA: Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Ahora bien, todos los postores obtuvieron el puntaje mínimo y pasan a la etapa de evaluación económica.

Nota: Se precisa que el segundo miembro suplente solo ha participado en la revisión de la metodología del CONSORCIO RMG-SAN MARTIN y CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA

 LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ Presidente Titular	 NARREA CANGO SARA MARIA Primer Miembro Titular	 LINARES ACOSTA ABY Segundo Miembro suplente
--	--	---

ANEXO 2			
EVALUACION DE LA METODOLOGIA			
ACTIVIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN
1	Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra: - Relación de normas vigentes y/o acorde a los términos de referencia que se aplicaran durante el servicio de la supervisión. - Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra. - Criterios sobre la calidad del servicio de supervisión de obra.	CUMPLE	CUMPLE
2	Proceso de actividades de la supervisión de obra: - Descripción de las actividades a corde a los términos de referencia previa al inicio de la ejecución de obra. - Procedimientos de ejecución de obra. - Documentos que serán presentados •Previo del inicio de la ejecución de obra •Durante la ejecución de obra •Posterior de la ejecución de obra.	<p>NO CUMPLE EN EL PUNTO DE DOCUMENTOS QUE SERAN PRESENTADOS:</p> <p>Previo del inicio de la ejecucion de obra:No ha considerado el numeral 4.1.4 de los terminos de referencia de las bases integradas.</p> <p>4.1.4 APERTURA DEL CUADERNO DE OBRA LA SUPERVISIÓN AL DÍA SIGUIENTE DE FIRMADO SU CONTRATO DEBE PRESENTAR A LA ENTIDAD LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:</p> <ul style="list-style-type: none">- Apellidos y Nombres completos del Supervisor de Obra.- Correo electrónico principal y secundario del Supervisor de Obra. (declaración jurada firmada por el supervisor de obra).- Adjuntar Contrato del Supervisor de Obra.- Documento que sustente el Cargo de Supervisor de Obra. <p>Durante la ejecucion de obra: No ha considerado el numeral 20.a) de los terminos de referencia de las bases integradas</p> <p>20 DOCUMENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN QUE DEBERÁ PRESENTAR EL SUPERVISOR COMO RESULTADO DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>El Supervisor de Obra presentará a la Entidad la siguiente documentación, como resultado de la prestación de los servicios:</p> <p>a. Informe de conformidad de Programación de obra y otros documentos presentada por el contratista a la firma del contrato.</p> <p>Posterior de la ejecucion de obra:</p> <p>No ha considerado la emision del certificado de conformidad tecnica, indicada en el numeral 4.3.1. de lso terminos de referencia.</p>	<p>NO CUMPLE EN EL PUNTO DE DOCUMENTOS QUE SERAN PRESENTADOS:</p> <p>Previo del inicio de la ejecucion de obra:No ha considerado el numeral 4.1.4 de los terminos de referencia de las bases integradas.</p> <p>4.1.4 APERTURA DEL CUADERNO DE OBRA LA SUPERVISIÓN AL DÍA SIGUIENTE DE FIRMADO SU CONTRATO DEBE PRESENTAR A LA ENTIDAD LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:</p> <ul style="list-style-type: none">- Apellidos y Nombres completos del Supervisor de Obra.- Correo electrónico principal y secundario del Supervisor de Obra. (declaración jurada firmada por el supervisor de obra).- Adjuntar Contrato del Supervisor de Obra.- Documento que sustente el Cargo de Supervisor de Obra. <p>Durante la ejecucion de obra: No ha considerado el numeral 20.a) de los terminos de referencia de las bases integradas</p> <p>20 DOCUMENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN QUE DEBERÁ PRESENTAR EL SUPERVISOR COMO RESULTADO DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>El Supervisor de Obra presentará a la Entidad la siguiente documentación, como resultado de la prestación de los servicios:</p> <p>a. Informe de conformidad de Programación de obra y otros documentos presentada por el contratista a la firma del contrato.</p> <p>Posterior de la ejecucion de obra:</p> <p>No ha considerado la actividad de recepcion final de obra indicada en el numeral 4.3.3 de los terminos de referencia.</p>
3	Detalle de actividades de control de seguridad y salud ocupacional: -Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigentes y acuerdos al alcance del servicio de consultoría. -Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional. -Medidas frente a la protección de propiedades e instalaciones de terceros. -Relación de actividades de manejos de residuos sólidos. -Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional	CUMPLE	No describe la forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional, sino que describe los implementos de seguridad.
4	Acciones de mitigación y programación actividades de impacto ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra. -Monitoreo de calidad ambiental. -Monitoreo de calidad ambiental de ruido -Acciones de mitigación de impactos ambientales.	CUMPLE	CUMPLE
5	Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente: -Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia. -Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra. -Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar. -Programa GANTT Y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia. -Programa de utilización de recursos de personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra	<p>NO cumple en la relación de recursos del personal, no ha considerado en la etapa II - Supervision de la ejecucion de obra al Especialista Ambiental , toda vez, que en los terminos de referencia y en la estructura de costos de la Entidad que forman parte de las bases integradas este especialista tiene participacion al 100%, es importante indicar que este personal de suma importancia en la supervision ya que una de sus funciones sera de prevenir y/o resolver los conflictos sociales que puedan suscitarse con la poblacion afectada, asi como identificar a la poblacion vulnerable a fin de dar atencion prioritaria durante la implementacion del PACRI si corresponde.</p> <p>Asimismo, en la matriz de asignacion de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar, No CONSIDERO al Especialista Social.</p> <p>Aunado a ello se observa que no ha considerado para el INGENIERO JEFE DE SUPERVISION algunas actividades y funciones indicadas en el numeral 8.3.14.</p> <p>Tambien se observa que en la matriz de asignacion de responsabilidades al INGENIERO JEFE DE SUPERVISION - etapa II, no lo hace responsable de LA REVISION DEL EXPEDIENTE TECNICO, toda vez que los terminos de referencia su funcion es revisar el expediente tecnico de la obra , controlar en nombre de la Entidad los trabajos efectuados por el contratista, responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecucion de obr, responsable de la adecuado control tecnico, administrativo y financiero de la obra (...), ver numeral 8.3.1.4 de los terminos de referencia que forman parte de las bases integradas</p>	<p>Con respecto a la Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.</p> <p>Se desprende que no ha considerado la duracion de las actividades por cada etapa, folios (2876-2883) de la oferta del postor, toda vez que en las bases integrada se solicita que debe precisar la duracion (tiempo).</p> <p>En el folio 2917 (parte IV) de la revisión del Programa GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar, se precisa que no se adjuntó el programa PERT CPM, solo muestra el Programa GANTT, el cual no cumple con lo requerido en las bases.</p> <p>En las bases se requirió Programa GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de la obra (...)</p>
RESULTADO		NO CUMPLE	NO CUMPLE


ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA
Presidente Titular


NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular


LINARES ACOSTA ABY
Segundo Miembro Suplente

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PUBLICO Nº 005-2024-MTC/21

SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"

RESULTADOS - PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA

ITEM	Nº DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	EVALUACION TECNICA ANEXO C					RESULTADO
			INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	RESULTADOS DE LA ADMISION	RESULTADOS DE REQUISITO DE CALIFICACION	PUNTAJE TECNICO DE LA EVALUACION TECNICA	
	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	ADMITIDO	CALIFICA	90 PUNTOS	CALIFICADO
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50				
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	ADMITIDO	CALIFICA	90 PUNTOS	CALIFICADO
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60				
	2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	40	ADMITIDO	CALIFICA	90 PUNTOS	CALIFICADO
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	60				

OBSERVACION :

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo con lo señalado en las bases integradas, es así que los postores detallados en el cuadro llegan a los 90 puntos, por lo tanto pasan a la evaluación económica.


ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA
Presidente Titular


NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular


LINARES ACOSTA ABY
Segundo Miembro Suplente

COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-MTC/21
SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"

VALOR REFERENCIAL CONVOCADO S/
 90% VR= 4,643,055.00 CON IGV
 90% VR= 3,934,792.38 SIN IGV
 110% VR= 5,674,845.00 CON IGV
 110% VR= 4,809,190.67 SIN IGV

ITEM	N° DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	OFERTAS ECONOMICAS		% VR	PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
			INTEGRANTES	OFERTA ECONOMICA - VALOR REFERENCIAL AL 90% S/ 4,643,055.00 con IGV S/ 3,934,792.38 sin IGV		
1	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	4,643,055.00	90.00	84.75
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA			
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	3,934,792.38	90.00	100.00
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU			
	3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	3,934,792.38	90.00	100.00
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU			

Donde:

I = Oferta
 Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
 Oi = Precio i
 Om = Precio de la oferta más baja
 PMP = Puntaje máximo del precio

El Postor CONSORCIO PUENTE PICOTA, presenta Anexo N°07- Exoneración del IGV.

El Postor CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA, presenta Anexo N°07- Exoneración del IGV.

ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA
Presidente Titular

NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular

LINARES ACOSTA ABY
Segundo Miembro Suplente

ITEM	COMITÉ DE SELECCIÓN								
	CONCURSO PUBLICO Nº 005-2024-MTC/21								
	SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"								
	Nº	POSTORES	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA	PTPi=0.80xPTi+0.20xPei	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	1	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	90 PUNTOS	100 PUNTOS	92 PUNTOS	92 PUNTOS	1
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60					
	2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	60	90 PUNTOS	100 PUNTOS	92 PUNTOS	92 PUNTOS	1
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	40					
	3	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	90 PUNTOS	84.75 PUNTOS	88.95 PUNTOS	88.95 PUNTOS	2
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50					

OBSERVACIONES

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, calificación, descalificación, evaluación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.


 ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA

Presidente Titular


 NARREA CANGO SARA MARIA

Primer Miembro Titular


 LINARES ACOSTA ABY

Segundo Miembro Suplente

ANEXO 1C= EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**1. CONSORCIO RMG – SAN MARTIN (RMG INGENIEROS EIRL Y RICARDO MUÑOZ GUEVARA)**

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Supervisión de la obra: Creación del puente vehicular interregional pampas, de las vías departamentales AY.105 y AP.105 en las localidades de incachaca y Chacabamba, distrito de Saurama y Uranmarca, Provincia de Vilcashuaman y Chincheros en los Departamentos de Ayacucho y Apurímac.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 70% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 30%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (42-44) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del **PROVIAS DESCENTRALIZADO**, estará a cargo del **CONSORCIO RMG**; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del **CONSORCIO RMG**.

Captura extraída de la oferta folio 44

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada establece: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los **proveedores** que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.**

- **Experiencia 2: Supervisión de la obra: Rehabilitación de Puentes Paquete 01- Arequipa (obra 01: Puente Colunga – Achala y Accesos y puente Ancaylla y Accesos).**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (169-171) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla.

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, estará a cargo del CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Captura extraída de la oferta folio 171

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta**

- **Experiencia 3: Supervisión de la obra: Rehabilitación de puentes paquete 01 Arequipa (obra 02: puente sihuan y accesos y puente alto molino y accesos).**

Experiencia presentada en consorcio RMG (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (321-323) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, estará a cargo del CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Captura extraída de la oferta folio 323

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 4: Supervisión de la obra: Puentes por remplazo en Cajamarca – obra 01**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERVICIO DE CONSULTORES ANDINOS SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (461-464) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 464

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las*

9590

Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.**

- **Experiencia 5: Supervisión de la obra: Puentes por remplazo en Cajamarca – obra 02**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERVICIO DE CONSULTORES ANDINOS SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (578 - 581) clausura décima primera– DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 581

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.*

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del*

mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.**

- **Experiencia 6 : Supervisión de la obra: Puentes por remplazo en Cajamarca – obra 03**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERCONSULT SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (687-690) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:
 En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.
 El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 690

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio* – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

35800

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 7 : Supervisión de la obra: Construcción puentes por remplazo en Cajamarca – obra 04**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERCONSULT SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (790 -792) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION
En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.
El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 792

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 8 : Supervisión de la obra: Construcción del puente y accesos en la carretera Kimbiri-Irapitari distrito Kimbiri- La Convención Cusco.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 90% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 10%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (879 -881) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del PROVIAS DESCENTRALIZADO, tendrá contabilidad independiente y estará a cargo de CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Ing. Ricard
GUEVARA

Captura extraída de la oferta folio 880

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 9 : Construcción del puente Santa Rosa y accesos**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 95% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 5%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (923 -925) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL - PROVIAS NACIONAL, tendrá contabilidad independiente y estará a cargo de CONSORCIO RMG SANTA ROSA, asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG SANTA ROSA.

DÉCIMA PRIMERA: USUARIOS

Captura extraída de la oferta folio 925

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 10: Supervisión de la obra: Construcción de puente por remplazo en Ancash y Junín – obra 02.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 30%, ACI PROYECTOS SAS 33% y SERVICIOS DE CONSULTORES ANDINOS SA 37%), presenta contrato y facturas y comprobantes de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (969 -972) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se registrará por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 971

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva

factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad".

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 11: Supervisión de la obra: Construcción de puente por remplazo en Ancash y Junín – obra 03.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 30%, ACI PROYECTOS SAS 33% y SERVICIO DE CONSULTORES ANDINO SA 37%), presenta contrato y facturas y comprobantes de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1091 - 1094) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se registrará por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída del folio 1093

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.*

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad".

1980

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 12: Supervisión de obra: Construcción de puentes por reemplazo en Ancash y Junín – obra 04.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 30%, ACI PROYECTOS SAS 33% y SERVICIOS DE CONSULTORES ANDINO SA 37%), presenta contrato y facturas y comprobantes de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1170 - 1174) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída del folio 1172

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- 03926
- Experiencia 13: Supervisión de la obra: Creación del puente carrozable de integración en el centro poblado Unión Soratira- Sector Cruz Cupa ubicado en el departamento de Puno.

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 10%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 90%), presenta contrato y constancia de prestación por el S/ 1,225,518.74.

En ese sentido, esta experiencia cumple con lo solicitado.

- Experiencia 14: Supervisión de la obra: Puente Ñaña y accesos.

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 60%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 40%), presenta contrato y facturas con su respectivo comprobante de pago por el monto de S/ 1,755,182.65, esta experiencia cumple con lo solicitado.

- Experiencia 15: Supervisión de la obra: Puentes Pasa mayito y acceso.

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1377 - 1379) clausura décima – MANEJO ECONOMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA: Manejo Económico y Financiero:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL – PROVIAS NACIONAL tendrá contabilidad independiente y estará a cargo de CONSORCIO PIURA; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO PIURA.

Captura extraída del folio 1379

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 6.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 16: Supervisión de la obra: Construcción del puente integración Chilcamayo.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARD MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1388 - 1390) clausura décima – MANEJO ECONOMICO Y FINANCIERO; indica tácitamente que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes de PROVIAS DESCENTRALIZADO será por el CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Captura extraída del folio 1390

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 6.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 17: Supervisión de la obra: Mejoramiento de la carretera Oyotun – las Delicia km.0+1000-km 4+042) y Reubicación del puente las delicias.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación por el S/ **1, 028,910.12, esta experiencia cumple con lo solicitado.**

- **Experiencia 18: Supervisión de la obra: Construcción del puente Atajarani y accesos cumple.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación por el S/ **723,408.77, esta experiencia cumple con lo solicitado.**

2. CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS (SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA - INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA).

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Interventoría para la construcción del puente de la calle 93-94 sobre el Río Medellín entre la Carrera 66 y la Carrera 52 (Madre Laura).**

Presenta contrato con su respectiva conformidad cumple con la forma de acreditación solicitada en los requisitos de calificación indicados en las bases integradas.

3. CONSORCIO PUENTE PICOTA (AS INGENIERIA SAC- KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU).

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Servicio de la Supervisión de Obra del Mejoramiento y la Ampliación del Puente Carretero EUNGBONG.**

Experiencia presentada en consorcio (Kunhwa 57% y Cheil 43%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 6,804,591.03 monto que representa el 57%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia 2: Servicio de la Supervisión de Construcción del Puente Carretero GYEOMJAE y Ampliación de la Carretera de Acceso.**

Experiencia presentada en consorcio (Dong Il Engineering Consultants Co, Ltd 70% y Kunhwa 30%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 2,485,017.60 monto que representa el 30%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia 3: Servicio de Consultoría para Diseño Detallado y Supervisión de Construcción para Proyecto de Construcción del Puente VAM CONG y Puentes de Aproximación.**

Experiencia presentada en consorcio (Dasan 52%, Kunhwa 32% y Pyunghwa 16%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 7,319,676.88 monto que representa el 32%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia 4: Servicio de la Supervisión de la ampliación y Mejoramiento del Puente Carretero PAENGSEONG.**

Experiencia presentada en consorcio (Chunil 60%, Kunhwa 40%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 2,013,182.27 monto que representa el 40%. En conclusión, este

contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

4. CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA (CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU & TRIADA DISEÑO GERENCIS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITAL VARIABLE).

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Interventoría para la construcción de las Obras de Infraestructura vial para la Solución Integral del Paso sobre el Río Magdalena en Barranquillas en la Carretera Barranquilla – Santa Marta, Ruta 9007 Departamento Atlántico y Magdalena.**

Experiencia presentada en consorcio (Mab Ingeniería de Valor SA 50% y Triada, Diseño, Gerencia y Construcción S.A de CV 50%), de la revisión de esta experiencia se puede apreciar lo siguiente:

- El Certificado de Conformidad emitido por el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías "INVIAS", folios 62 al 67, ha sido suscrito por Miguel Antonio García Sierra, sin embargo, el cargo ha sido agregado de forma manual, lo cual genera duda al comité de selección, a pesar que en el Apostillado indica que el documento fue firmado por la persona en cuestión, que el cargo es de Director Territorial Atlántico con sello del INVIAS


MIGUEL ANTONIO GARCIA SIERRA
Cargo: Direct. Territorial Atlántico



Captura extraída de la oferta folio 67

Lo cierto es que, no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, CON UNA ANOTACIÓN A PUÑO Y LETRA EN DICHO DOCUMENTO, ello no se establece en las bases estándar aprobadas por el OSCE ni en las bases integradas del procedimiento.

De lo antes mencionado se concluye que esta experiencia no se toma en cuenta.

- **Experiencia 2: Interventoría para el mejoramiento mediante la Construcción Gestión Predial Social y Ambiental del Nuevo Puente de Honda sobre el Río Magdalena entre los Municipios de Honda y Puerto Bogotá en los Departamentos de Cundinamarca y Tolima para el Programa Vías para la Equidad.**

La Experiencia presentada en el folio 0137 al 0143, Constancia de Conformidad SRN 34625; considera un Consorcio conformado por: TRIADA MÉXICO COLOMBIA, MAB Ingeniería de Valor S.A y Zañartu Ingenieros Consultores Sede Colombia.

Al parecer, la experiencia de uno de los consorciados que figura en dicha Constancia denominado TRIADA MÉXICO COLOMBIA, pretende considerarse como parte de la experiencia del postor CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA, conformado por

CONSULGAL – Consultores de Engenharia e Gestao S.A Sucursal del Perú, y TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, S.A. DE CAPITAL VARIABLE.

Vista la documentación presentada por el postor, no existe documento alguno que vincule de forma societaria o de alguna otra forma a las empresas TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, S.A. DE CAPITAL VARIABLE con TRIADA MÉXICO COLOMBIA, con lo cual no se puede considerar y aceptar tal Experiencia.

- **Experiencia 3: Supervisión Técnico -Administrativo de la Obra: Construcción del Viaducto Alterno (Segunda etapa) ubicada en la Zona Oriente del Acceso del Puerto de Progreso, Yucatán (Zona cero) dentro del Recinto Portuario del Puerto, Progreso Yucatán (Longitud Total del Viaducto: 2500 mm.**

De la experiencia presentada se observa que la denominación del servicio no tiene relación con el objeto de la contratación toda vez, que de acuerdo con los documentos presentados por el postor el servicio de supervisión se llevó a cabo en Puerto y, en ningún extremo de la experiencia presentada se evidencia que el servicio haya sido ejecutado sobre río.

Cabe indicar que en las bases integradas se solicita que los servicios iguales o similares de consultoría de obras sean sobre ríos, en ese contexto esta experiencia no cumple con lo solicitado en los requisitos de calificación de las bases integradas, **en conclusión, no se toma en cuenta.**

5. CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA (HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC y MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU).

- / • **Experiencia N°01: Supervisión de la Construcción del Puente Allcomachay y Accesos.**

Experiencia presentada en consorcio Ayacucho (HYC Ingenieros Consultores SAC 60% y Ginprosa Ingeniería S.L, Sucursal del Perú 40%), presenta contrato con su respectiva modificación y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 398 clausura décima primera - ASPECTOS TRIBUTARIOS indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC

Asimismo, EL CONSORCIO llevará una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta 398

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°002-2016-OSCE/CD*, vigente a la fecha de perfeccionamiento de contrato por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad".

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

• **Experiencia N°02: Supervisión de la construcción del Puente Vehicular Salvador sobre el Rio Huallaga en Aucayacu, distrito de San José Crepo y Castillo- Provincia de Leoncio Prado, Departamento de Huánuco.**

Experiencia presentada en consorcio HYC/MAB-PUENTE SALVADOR (HYC Ingenieros Consultores SAC 50% y MAB Ingeniería de Valor SA Sucursal del Perú 50%), presenta contrato con su respectiva modificación y resolución de liquidación ; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 587 clausura décimo tercera - ASPECTOS TRIBUTARIOS, indica que la facturación se realizara utilizando su propio ruc (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMO TERCERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS. -

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Asimismo, EL CONSORCIO llevará una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta 587

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de **llevar contabilidad independiente**, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se

encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

• **Experiencia N°03: Supervisión de Construcción del Puente Malgas y Accesos**

Experiencia presentada en consorcio puente Malcas (Ginprosa Ingeniería S.L Sucursal del Perú 40%, HYC Ingenieros Consultores SAC 30% y Elmer Alfonso Sulca Barrón 30%), presenta contrato de servicio y sus modificaciones con constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 686 clausura décimo tercera - ASPECTOS TRIBUTARIOS, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Asimismo, EL CONSORCIO llevará una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta 686

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD* por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y

que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

• Experiencia N°04: Supervisión de Construcción del Puente carretero Santa María Nieva y Accesos.

Experiencia presentada en consorcio Santa María (Ginprosa Ingeniería S.L Sucursal del Perú 60%, HYC Ingenieros Consultores SAC 40%), presenta contrato con su respectiva modificación con facturas y comprobante de pago; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 755-757 clausura décimo primera - aspectos tributarios, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente utilizando su propio RUC, como se aprecia en la captura de pantalla

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de

Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 6.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD*, no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad".

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

• **Experiencia N°05: Supervisión de Construcción de Puentes por Reemplazo en la Zona Norte del País-Obra 3.**

03922

Experiencia presentada en consorcio, presenta contrato con su respectiva modificación y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 962 clausura octava - contabilidad, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente, como se aprecia en la captura de pantalla

CLAUSULA OCTAVA.- CONTABILIDAD:

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL CONSORCIO LLEVARÁ UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, POR LO TANTO, EL REPRESENTANTE LEGAL ESTÁ FACULTADO PARA SOLICITAR EL REGISTRO ÚNICO DEL CONTRIBUYENTE (RUC) ANTE LA SUNAT.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio –* la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de **llevar contabilidad independiente**, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°002-2017-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

• **Experiencia N°06: Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico Definitivo y de la Ejecución de Obra: Rehabilitación de Puentes Paquete 8- Huancavelica 2 – Ica 2-Ancash 2”.**

Experiencia presentada en consorcio, presenta contrato con su respectiva modificación y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 1030-1032 clausura duodécima – ASPECTOS TRIBUTARIOS, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente, como se aprecia en la captura de pantalla.

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante LA SUNAT su propio registro único de contribuyente, para así llevar una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En el folio 0985 se incluye la Constancia de Prestación N°3126-2023-MTC/10.02 donde señala sólo el monto contractual más no el monto ejecutado del servicio. Visto el folio 1004, Anexo N°1 de la Liquidación del servicio, el monto del mismo es S/ 2,015,415.50 incluido IGV, correspondiendo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 1,323,420.22 incluido IGV.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°07: Elaboración del expediente técnico definitivo y de la Ejecución de Obra: Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 Obra3: Puente Chachapoyas y Accesos.**

Experiencia presentada en consorcio, presenta contrato con sus respectivas modificaciones y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 1098-1100 - clausura duodécima – aspectos tributarios, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente, como se aprecia en la captura de pantalla.

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante LA SUNAT su propio registro único de contribuyente, para así llevar una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de **llevar contabilidad independiente**, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En el folio 1057 se incluye la Constancia de Prestación N°2486-2023-MTC/10.02 donde señala que el monto ejecutado del servicio S/ 1,487,462.05 incluido IGV, sin embargo, visto el folio 1072 correspondiente a la Liquidación del servicio en el numeral 3.3 el monto a considerar correspondería solo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 786,453.09 incluido IGV.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°08: Supervisión Construcción del Puente Vehicular Puente López** ✓

Experiencia presentada por la empresa MAB Ingeniería de Valor S.A presenta contrato del servicio y sus modificaciones con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de **S/ 1,770,527.01** monto que representa el 100%. En conclusión, este contrato **cumple** con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia N°09: Interventoría para el mejoramiento mediante la Construcción Gestión Predial Social y Ambiental del Nuevo Puente de Honda sobre el Río Magdalena entre los Municipios de Honda y Puerto Bogotá en los Departamentos de Cundinamarca y Tolima para el Programa Vías para la Equidad.** ✓

Experiencia presentada en consorcio (Triada México Colombia 60%, MAB Ingeniería de Valor S.A 20% y Zañartu Ingenieros Consultores Sede Colombia 20%) presenta contrato de servicios y modificaciones con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de **S/ 1,323,331.26** monto que

representa el 20%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia N°10: Interventoría para la construcción de las Obras de Infraestructura vial para la Solución Integral del Paso sobre el Río Magdalena en Barranquillas en la Carretera Barranquilla – Santa Marta, Ruta 9007 Departamento Atlántico y Magdalena**

Experiencia presentada en consorcio (Mab Ingeniería de Valor SA 50% y Triada, Diseño, Gerencia y Construcción S.A de CV 50%), de la revisión de esta experiencia se puede apreciar lo siguiente:

- El Certificado de Conformidad emitido por el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías "INVIAS", folios 62 al 67, ha sido suscrito por Miguel Antonio García Sierra, sin embargo, el cargo ha sido agregado de forma manual, lo cual genera duda al comité de selección, a pesar que en el Apostillado indica que el documento fue firmado por la persona en cuestión, que el cargo es de Director Territorial Atlántico con sello del INVIAS.


MIGUEL ANTONIO GARCIA SIERRA
Cargo: Director Territorial Atlántico



Captura extraída de la oferta folio 1225.

Lo cierto es que no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, CON UNA ANOTACIÓN A PUÑO Y LETRA EN DICHO DOCUMENTO, ello no se establece en las bases estándar aprobadas por el OSCE ni en las bases integradas del procedimiento.

De lo antes mencionado se concluye que esta experiencia no se toma en cuenta


Lucy Carlita Rojas Martínez
Presidente titular


Sara Cango Narrea Maria
Primer miembro titular


Rafael Alonso Morales Sánchez,
Segundo miembro titular



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Sumilla: "las bases integradas del procedimiento de selección (...) constituyen las reglas a las cuales deben someterse los participantes y/o postores, así como el órgano encargado de las contrataciones al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento"



Firmado digitalmente por MERINO DE
LA TORRE Lupe Mariella FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 05.11.2024 21:42:20 -05:00



Firmado digitalmente por
VILLANUEVA SANDOVAL Victor
Manuel FAU 20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 05.11.2024 21:59:59 -05:00

Lima, 5 de noviembre de 2024

VISTO en sesión del 5 de noviembre de 2024, de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10616/2024.TCE - 10633/2024.TCE (acumulados)**, sobre los recursos de apelación interpuestos por el **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA**, integrado por las empresas MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y H Y C INGENIERIOS CONSULTORES S.A.C., y el **CONSORCIO RMG – SAN MARTIN**, integrado por la empresa RMG INGENIEROS E.I.R.L. y el señor RICARDO MUÑOZ GUEVARA, en el marco del Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria, convocada por el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - Provías Descentralizado, para la contratación de la *"Supervisión de la obra: Renovación de puente; en el (la) carretera EMP.PE -5N (Picota) – Tingo de Ponasa – Shamboyacu, distrito de Picota, provincia Picota, departamento San Martin CUI N°2530505"*; y, atendiendo a los siguientes

I. ANTECEDENTES:

1. El 5 de junio de 2024, el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - Provías Descentralizado, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria, para la contratación del servicio de *"Supervisión de la obra: Renovación de puente, en el (la) carretera EMP.PE - 5N (Picota) – Tingo de Ponasa – Shamboyacu, distrito de Picota, provincia Picota, departamento San Martin, CUI N° 2530505"*, con un valor referencial de S/ 5,158,950.00 (cinco millones ciento cincuenta y ocho mil novecientos cincuenta con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El procedimiento de selección se efectuó bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto



Firmado digitalmente por JAUREGUI
IRIARTE Marisabel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 05.11.2024 21:38:23 -05:00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 30 de julio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 13 de setiembre del mismo año, se notificó -a través del SEACE- el otorgamiento de la buena pro al **CONSORCIO PUENTE PICOTA**, integrado por las empresas AS INGENIERÍA S.A.C y KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURAL PERÚ, en adelante el **Consortio Adjudicatario**, por el monto de S/ 3,934,792.38 (tres millones novecientos treinta y cuatro mil setecientos noventa y dos con 38/100 soles), según los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS						BUENA PRO
	ADMISIÓN	CALIFICACIÓN	EVALUACIÓN				
			PUNTAJE EVALUACIÓN TECNICA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL	O.P.	
CONSORCIO PUENTE PICOTA	ADMITIDO	CALIFICADO	90	100 ¹	92	1	SI
CONSORCIO PICOTA INTEGRAL - INTERDISEÑOS	ADMITIDO	CALIFICADO	90	84.75	88.95	2	-
CONSORCIO RMG – SAN MARTÍN	ADMITIDO	DESCALIFICADO	-	-	-	-	
CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	ADMITIDO	DESCALIFICADO	-	-	-	-	-
CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	ADMITIDO	DESCALIFICADO	-	-	-	-	-
CONSORCIO SUPERVISOR PONASA	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-	-
CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-	-

EXP. 10616/2024.TCE:

- Mediante escrito N° 1, subsanado mediante escrito N° 2, presentados el 25 y 27 de setiembre de 2024, respectivamente, en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA**, integrado por las empresas MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y H Y C INGENIERIOS CONSULTORES S.A.C., en adelante el **CONSORCIO IMPUGNANTE N° 1**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que: i) se

¹ Cabe precisar que la oferta económica del Consorcio Puente Picota ascendió al monto de S/ 3,934,792.38.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario y iii) se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

Para sustentar dichas pretensiones, el Consorcio Impugnante N° 1 formuló los argumentos que se resumen a continuación:

Respecto a la descalificación de su oferta:

- i. El comité de selección no consideró válidas las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7, argumentando que en los contratos de consorcio no se consignó el número de RUC, pese a que se había establecido que la facturación estaría a cargo del consorcio [llevaría contabilidad independiente], por lo que no habría cumplido con lo requerido en las Directivas sobre la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”. Asimismo, el comité citó la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4.
- ii. Al respecto, señaló que el hecho de no haberse consignado en el contrato de consorcio el número de RUC, no es un aspecto que impida la acreditación de su experiencia, pues en las bases no se estableció dicha obligación y, además, ello es un requisito para el perfeccionamiento de contrato, pero no para acreditar la experiencia.

Asimismo, precisó que la finalidad de la promesa de consorcio o contrato de consorcio es verificar que el postor participó de dicho consorcio y el porcentaje de obligaciones que le correspondió, por lo que un incumplimiento en el número de RUC no invalida la experiencia adquirida. Cita resoluciones emitidas por el Tribunal².

- iii. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 6, el comité de selección también señaló lo siguiente: *“En el folio 985, se incluye la constancia de prestación N° 3126-2023-MTC/10.02, donde se indica solo el monto contractual [S/ 3,060,787.79], mas no el monto ejecutado del servicio. Visto el folio 1004, Anexo N° 1, liquidación del servicio, el monto del mismo es S/ 2,015,415.50, incluido IGV, correspondiendo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 1,323,420.22, incluido IGV”*.

² Resoluciones N° 3025-2022-TCE.S2, N° 2327-2022-TCE.S2 y N° 02623-2023-TCE.S2

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Sin embargo, el Consorcio Impugnante N° 1 señaló que no existe ninguna contradicción en su oferta, pues en la constancia de prestación se consignó el monto contractual y en el Anexo N° 1 de la rectificación de la resolución de liquidación se consignó el monto final del contrato, precisándose que el monto de la *Etapas 2: Supervisión y ejecución de obra*, ascendía a S/ 1,323,420.22.

Asimismo, precisa que este monto [S/ 1,323,420.22] fue declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, pues la Etapa 2 es similar al objeto de convocatoria.

- iv. Por otro lado, con relación a la experiencia N° 7, el comité de selección también señaló lo siguiente: *“En el folio 1057 se incluye la Constancia de Prestación N° 2486-2023-MTC/10.02, donde se señala que el monto ejecutado del servicio es de S/ 1,487,462.05, incluido IGV; sin embargo, visto el folio 1072, correspondiente a la liquidación del servicio, en el numeral 3.3., el monto a considerar correspondería solo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 786,453.09, incluido IGV”.*

Sin embargo, el Consorcio Impugnante N° 1 señaló que la información consignada en la constancia de prestación y en la resolución de liquidación se complementan mutuamente, por lo que no existe ninguna información contradictoria.

Además, precisó que en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, declaró que con dicha experiencia solo acreditaba un monto de S/ 786,453.09.

- v. Respecto a la experiencia N° 10, el comité de selección también señaló que *“el Certificado de conformidad emitido por el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías “INVIAS” (folios 62 al 67), ha sido suscrito por el señor Miguel Antonio García Sierra; sin embargo, el cargo ha sido agregado de forma manual, lo cual genera duda al comité de selección, a pesar que en el apostillado se indica que el documento fue firmado por la persona en cuestión y que el cargo es de Director Técnico Atlántico, con sello del INVIAS”.*

Sin embargo, el Consorcio Impugnante N° 1 indicó que en el certificado de conformidad se menciona expresamente el nombre y cargo de la persona que suscribió dicho documento, por lo que no existe dudas al respecto.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Además, dicho documento se encuentra apostillado y contiene un código QR, por lo que se confirma la validez del mismo.

Cuestionamientos a la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- vi. Los documentos traducidos por el señor In Ki You, del idioma coreano al castellano, son inválidos, debido a que no es un traductor especializado y no ha seguido el procedimiento previsto en el artículo 52 del Reglamento de Traductores Públicos Juramentados, aprobado mediante Decreto Supremo N° 126-2003-RE.
- vii. Asimismo, señaló que las traducciones han sido manipuladas, pues se utilizó términos propios del Perú como son el “RUC” y el “Servicio de consultorías de supervisión de obra” [folios 263,264, 266 y 327 de dicha oferta].
- viii. Además, indicó que las experiencias N° 1, N° 2 y N° 4 carecen de validez, toda vez que los certificados de conformidad no tienen firma, por lo que no se puede certificar que son documentos definitivos.

Adicionalmente, señaló que en los certificados de conformidad se indica un número de contrato, pero en la adenda se menciona otro número de contrato, por lo que dichos documentos contienen información contradictoria.

- 4. Mediante el Decreto del 1 de octubre de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante N° 1, el cual fue notificado a través del toma razón electrónico del SEACE el 2 del mismo mes y año. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente indicando su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores distintos del Impugnante que tengan interés legítimo en la resolución emitida por el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

- 5. A través del escrito N° 1, presentado el 9 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario se apersonó al procedimiento y absolvió el recurso de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

apelación, solicitando que se declare infundado y se confirme el otorgamiento de la buena pro a su favor, en los siguientes términos:

Sobre la oferta del Consorcio Impugnante N° 1:

Respecto a la experiencia del postor:

- i. El comité de selección no consideró válidas las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7, pues en los contratos de consorcio no se indicó el número de RUC, a pesar de llevar contabilidad independiente.
- ii. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 3, señaló que el contrato de consorcio contiene obligaciones que no se mencionan en la promesa de consorcio, contraviniendo la Directiva N° 06-2017-OSCE/CD, que regula la participación de proveedores en consorcio.
- iii. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 4, señaló que en el contrato de consorcio no se indica el porcentaje de obligaciones de los consorciados.

Asimismo, precisó que si bien en el expediente obra una cuarta adenda del contrato de consorcio de fecha 27 de febrero de 2023, donde se incorpora el porcentaje de obligaciones; lo cierto es que dicha adenda no genera efecto vinculante, pues no fue presentada para suscribir el contrato de servicio de consultoría de fecha 23 de diciembre de 2015.

- iv. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 6, señaló que el monto que se consigna en la constancia de prestación difiere del monto que menciona en la resolución de liquidación.

Asimismo, indicó que la constancia de prestación no cumple con lo dispuesto en el artículo 169 del Reglamento y los formatos emitidos por el OSCE.

Además, precisó que el servicio prestado corresponde a la supervisión de la elaboración del expediente, el cual no es similar al objeto de convocatoria.

- v. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 8, señaló que el objeto del contrato consistió en la supervisión de la construcción de un puente vehicular, pero dicha obra no se ejecutó sobre un río, por lo que no es similar al objeto de convocatoria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- vi. Respecto a la experiencia N° 9, señaló que en el contrato de consorcio no se indica las obligaciones de los consorciados. Además, el contrato de supervisión (interventoría) contiene información ilegible.
- vii. Respecto a la experiencia N° 10, señaló que el contrato de supervisión, así como sus modificaciones, se encuentran ilegibles. Asimismo, en el contrato de consorcio no se consignaron las obligaciones que asumieron los consorciados.

Respecto al factor de evaluación “metodología propuesta”:

- viii. En el literal B) del Capítulo IV) de las bases integradas, se indica que la metodología propuesta debe contener, entre otros, lo siguiente: *“5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente: (...) Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar”*.
- ix. El Consorcio Impugnante 1 adjuntó a su oferta la matriz de asignación de responsabilidades, pero se advierte que el Jefe de Supervisión no cumpliría con la responsabilidad de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución de la obra.
- x. Por otro lado, señaló que la Matriz de identificación de peligros, evaluación de riesgos y determinación de controles, contiene información ilegible; por tanto, considera que no se debe otorgar puntaje en dicho factor de evaluación.

Respecto a los cuestionamientos a su oferta:

- xi. El Sr. You In Ki es un traductor especial, registrado en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú y todas sus traducciones están legalizadas por notario público y certificados por la Junta de Colegio de Notarios del Perú.

Asimismo, señaló que dichas traducciones fueron remitidas a la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados para su registro y estampado de sellos, conforme a lo indicados en el artículo 54 del Reglamento de Traductores Públicos Juramentados, aprobado por Decreto Supremo N° 126-2003-RE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- xii. Por otro lado, señaló que el término RUC también se utiliza de manera genérica para expresar el “número registrado de contribuyente” ante la Superintendencia Tributaria Nacional de Corea.

Asimismo, señaló que la palabra castellana “supervisión” es igual al inglés “supervision”, solo se diferencia por la tilde, por lo que la traducción de dicho término es correcta.

- xiii. Por otro lado, respecto al cuestionamiento sobre los certificados de conformidad, señaló que los certificados son digitales y cuentan con sello de la persona encargada.

- xiv. Finalmente, respecto a la supuesta contradicción en el número del contrato consignado en la adenda, señaló que es natural o razonable que el número de la adenda sea diferente al número del contrato original.

Además, se puede verificar que la información consignada en la adenda es congruente con el contrato, tales como la denominación del proyecto, entidad contratante, contratista, entre otros.

6. Mediante Informe N° 912-2024-MTC/21.OAJ [sustentados en el Informe N° 5171-2024- MTC/21.OA.ABAST y el Informe N° 340-2024-MTC/21.CS.CP 05], presentados el 9 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad expuso su posición frente a los argumentos del recurso impugnativo, en los siguientes términos:

Sobre la oferta del Consorcio Impugnante N° 1:

- i. Las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7 no son válidas, pues en los contratos de consorcio no se indicó el número de RUC, pese a llevar contabilidad independiente.
- ii. Asimismo, en relación a las experiencias N° 6 y N° 7, señaló que *“los montos señalados para esas experiencias, corresponde a los montos a tomar en cuenta en caso de una revaluación”* (Sic).
- iii. Además, en relación a la experiencia N° 10, señaló que en el certificado de conformidad se ha agregado de forma manual el cargo de la persona que suscribió dicho documento, lo cual generó dudas al comité de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Sobre los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- iv. Los documentos traducidos por el señor You In Ki son válidos, pues el señor es un traductor especial, registrado en la lista de traductores del consulado peruano, conforme a lo indicado en el literal e) del artículo 52 del Decreto Supremo N° 126-2003-RE.

Asimismo, indicó que, en virtud del principio de presunción de veracidad, se presumen que los documentos presentados y declaraciones formuladas por los administrados se encuentran conforme a lo prescrito por ley y responden a la verdad de los hechos que afirman.

- v. En relación al uso del término “RUC” en la traducción, señaló que no son expertos en la materia, por lo que deja a deliberación de los órganos competentes.
- vi. Finalmente, en relación a los cuestionamientos a las experiencias N° 1, N° 2 y N° 4; señaló que, según el principio de presunción de veracidad, los documentos presentados y las declaraciones formuladas por los administrados se presumen que se encuentran conforme a lo prescrito por ley y responden a la verdad de los hechos que afirman, por lo que confirmó la validez de dichas experiencias.
7. Mediante Decreto del 11 de octubre de 2024, se tuvo por apersonado al presente procedimiento al Consorcio Adjudicatario en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.

EXP. 10633/2024.TCE:

8. Mediante formulario de recurso impugnativo y escrito N° 1, subsanado mediante escrito N° 2, presentados el 25 y 27 de setiembre de 2024, respectivamente, ante el Tribunal, el **CONSORCIO RMG – SAN MARTIN**, conformado por la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. y el señor Ricardo Muñoz Guevara, en adelante el **Consorcio Impugnante N° 2**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y otorgamiento de la buena pro, solicitando: i) se revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, iii) se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario; y, iv) se otorgue la buena pro a su favor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Para sustentar dichas pretensiones, el Consorcio Impugnante formuló los argumentos que se resumen a continuación:

Respecto a la descalificación de su oferta:

- i. El comité de selección no consideró válidas las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 15 y N° 16, argumentando que en los contratos de consorcio no se mencionó el número de RUC, pese a que la facturación estaría a cargo del consorcio, por lo que no habría cumplido con lo establecido en las Directivas sobre la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”.

Sin embargo, el Consorcio Impugnante 2, señaló que las disposiciones reglamentarias como la Directiva N° 005-2029-OSCE/CD, están orientadas a regular el contrato de consorcio para el perfeccionamiento del contrato con la Entidad, mas no para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, precisó que, conforme a las bases, el contrato de consorcio se presenta para verificar fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que los consorciados asumieron en el contrato presentado, mas no para verificar el RUC. Cita diversas resoluciones emitidas por el Tribunal³.

Cuestionamiento a la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- ii. En relación a la experiencia N° 1, señaló que en el contrato de consorcio se indica al señor Han Ki Tae como representante; sin embargo, en la adenda del contrato de servicio de consultoría de obra y en el certificado de conformidad del servicio de consultoría, se menciona como representante al señor Choi Jin Sang.
- iii. En relación a la experiencia N° 3, señaló que no se adjuntó la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, pues solo adjuntó un contrato de “joint venture”.

³ Resoluciones N° 3025-2022-TCE.S2, N° 2327-2022-TCE.S2 y N° 02623-2023-TCE.S2, N° 03108-2023-TCE-S3, N° 01137-2022-TCE-S2.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Asimismo, señaló que el documento denominado “Certificado de implementación de servicios de ingeniería” no es una conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato. En consecuencia, dicho documento no es válido para acreditar la experiencia.

- iv. Por lo tanto, indicó que las experiencias válidas de dicho postor [experiencias N° 2 y N° 4] solo acreditan un monto facturado de S/ 4,498,199.60, el cual es inferior a lo requerido en las bases [S/ 7,738,425.00], por lo que dicha oferta debe ser descalificada.
9. Por medio del escrito N° 1, presentado el 10 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario se apersonó al procedimiento y absolvió el recurso de apelación, solicitando que se declare infundado y se confirme el otorgamiento de la buena pro a su favor, en los siguientes términos:

Sobre la oferta del Consorcio Impugnante N° 2:

Respecto a la experiencia del postor:

- i. El comité de selección no consideró válidas las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 15 y N° 16 de dicho postor, pues en el contrato de consorcio no se indicó el número de RUC, a pesar de llevar contabilidad independiente.
- ii. Por otro lado, en relación a la experiencia N° 1, señaló que los importes depositados en la cuenta bancaria y los importes de la detracción, no concuerdan con los importes que se mencionan en las facturas.

Asimismo, indicó que dicho postor presentó un estado financiero emitido por la entidad contratante, pero dicho documento no se encuentra previsto en las bases integradas para acreditar la experiencia.

- iii. En relación a las experiencias N° 2 y N° 3, señaló que algunos estados de cuenta se encuentran corregidos a “mano alzada”, lo cual invalida dichos documentos.
- iv. En relación a las experiencias N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10, señaló que los importes depositados en la cuenta bancaria y los importes de la detracción, no concuerdan con los importes que se mencionan en las facturas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- v. En relación a las experiencias N° 8 y N° 9, señaló que las constancias de prestación no cumplen con lo establecido en el artículo 169 del Reglamento. Tampoco cumplen con el formato establecido por el OSCE, pues no se ha consignado, por ejemplo, el porcentaje de participación de los consorciados.
- vi. En relación a la experiencia N° 16, señaló que el objeto del contrato consiste en la supervisión de la construcción de un puente, pero no se indica que la obra se haya ejecutado sobre un río, por lo que no es similar al objeto de la convocatoria.
- vii. En relación a la experiencia N° 17, señaló que el objeto del contrato corresponde a la supervisión de una carretera, pero ello no es similar al objeto de la convocatoria.
- viii. En relación a la experiencia N° 18, señaló que en el contrato de consorcio no se consignó el porcentaje de obligaciones.

Asimismo, indicó que el objeto del contrato corresponde a la supervisión de un puente, pero no se acredita que la obra se haya ejecutado sobre un río, por lo que no es similar al objeto de la convocatoria.

Respecto al factor de evaluación “metodología propuesta”:

- ix. En el literal B) del Capítulo IV) de las bases integradas, se indica que la metodología propuesta debe contener, entre otros, el Programa GANTT y PERT CPM. Sin embargo, dicho postor no presentó el Programa PERT- CPM.
- x. Asimismo, conforme a las bases, la metodología propuesta debe contener, entre otros, el Programa de utilización de recurso de personal, material y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.

Sin embargo, en los folios 2920 al 2923 de dicha oferta, se muestra el Programa de utilización de los recursos y los plazos, sin los porcentajes de incidencia del personal. Por lo tanto, considera que no se le debe otorgar puntaje en dicho factor de evaluación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Sobre los cuestionamientos a su oferta:

- xi. En relación a la experiencia N° 1, señaló que el contrato de consorcio se suscribió el 21 de agosto de 2008, la adenda del contrato se suscribió el 31 de diciembre de 2015 y el certificado de conformidad se emitió el 4 de octubre de 2016, por lo que existe más de siete (7) años de diferencia. En ese contexto, preció que en ese periodo ha existido cambio del representante, por lo que los datos consignados son correctos.
 - xii. En relación a la experiencia N° 3, señaló que el propósito de presentar un contrato de consorcio es acreditar fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato, lo cual se cumple con un contrato de “joint venture”, pues se acredita la información requerida en las bases.
10. Por medio del Informe N° 916-2024-MTC/21.OAJ [sustentados en el Informe N° 5235-2024-MTC/21.OA.ABAT y el Informe N° 348-2024-MTC/21.CS.CP05], presentados el 10 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad se pronunció sobre el recurso de apelación, señalando lo siguiente:

Sobre la oferta del Consorcio Impugnante N° 2:

- i. Las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 15 y N° 16 no son válidas, pues en los contratos de consorcio no se indica el número de RUC, pese a llevar contabilidad independiente.

Sobre los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- ii. En relación a la experiencia N° 1, señaló que dicha oferta se evaluó de manera integral, por lo que los documentos presentados acreditan dicha experiencia.
- iii. En relación a la experiencia N° 3, señaló que el contrato de “joint venture” consiste en la unión de dos o más personas (naturales o jurídicas), sin el propósito de formar una sociedad para realizar un negocio en conjunto, combinando sus esfuerzos para esto, pero manteniendo su independencia y el desarrollo. En tal sentido, considera que el contrato de “joint venture” es similar a un contrato de consorcio.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

EXP. N° 10616/2024.TCE - 10633/2024.TCE (acumulados)

11. A través del Decreto del 11 de octubre de 2024, se dispuso acumular los actuados del expediente N° 10633/2024.TCE al expediente N° 10616/2024.TCE y se remitió a la Primera Sala del Tribunal para que resuelva.
12. Mediante el Decreto del 15 de octubre de 2024, se programó audiencia pública para el 22 del mismo mes y del año.
13. Por medio del escrito N° 3, presentado el 17 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 1 remitió información adicional, señalando lo siguiente:

Sobre los cuestionamientos a su oferta:

Respecto a la experiencia N° 3:

- i. La promesa de consorcio es suficiente para acreditar la participación del postor, por lo que resulta irrelevante si el contrato de consorcio presenta algún defecto de forma.

Respecto a la experiencia N° 4:

- ii. Los contratos de consorcio son acuerdos de naturaleza privada entre las partes, por lo que no existe disposición normativa que establezca una fecha límite para suscribir adendas o aclaraciones a un contrato de consorcio.

En tal sentido, la adenda del contrato de consorcio es válida, aunque haya suscrito con posterioridad a la firma del contrato primigenio.

Respecto a la experiencia N° 6:

- iii. En relación a la experiencia N° 6, señaló que, de acuerdo al artículo 44 del Reglamento, la experiencia se acredita con el contrato más la constancia de prestación o liquidación final, por lo que con cualquiera de ellos se acredita la experiencia. En tal sentido, en caso no se considere válida la constancia de prestación, la experiencia se acreditó con el contrato y la liquidación.

Respecto a la experiencia N° 8:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- iv. En el folio 1117 de su oferta se indica que el proyecto ejecutado fue un puente sobre el río Chitagá. Asimismo, ello se menciona en el folio 1142 de su oferta.

Respecto a la experiencia N° 9:

- v. Señaló que algunas páginas pueden ser de difícil lectura, pero no es ilegible, pues la información esencial se pueda entender.

Respecto a la experiencia N° 10:

- vi. El contrato de supervisión sí es claro y legible. Si bien en algunas adendas existen folios que son menos fáciles de leer debido al tipo de papel con fondo tramado utilizado por la Entidad estatal colombiana, estos documentos sí son legibles y se pueden leer.

Asimismo, señaló que la experiencia adquirida en el extranjero, por su naturaleza, se rige por la normativa del país en la que se ejecutó, en este caso Colombia. En tal sentido, pretender que estos contratos se ajusten a la normativa peruana sería un error de interpretación.

Sobre el cuestionamiento a la metodología propuesta:

- vii. En la Matriz RACI se ha desarrollado las responsabilidades del equipo de supervisión. Así, en dicha matriz se han consignado las funciones del Jefe Supervisión con la letra "A", que corresponde a "Accountable o Autoridad o Aprueba"; es decir, la persona que tiene la máxima responsabilidad de asegurar que la actividad se realice correctamente y en conformidad con los objetivos del proyecto.
- viii. Por otro lado, en relación a la Matriz de identificación de peligros, evaluación de riesgos y determinación de controles; señaló que dicho documento sí es legible.
14. Por medio del escrito N° 3, presentado el 18 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 2 remitió información adicional, señalando lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Sobre los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- i. En relación a la experiencia N° 3, señaló que un contrato de consorcio es una colaboración temporal entre empresas que no genera una nueva entidad jurídica, se designa a un representante común, se detallan las obligaciones de los consorciados.

Sin embargo, en el contrato de “Joint Venture” presentado por el Consorcio Adjudicatario no se menciona al representante común ni las obligaciones de las partes. Además, dicho contrato puede constituir una entidad independiente de más largo plazo.

Sobre los cuestionamientos a su oferta:

Respecto a la experiencia:

- ii. En relación a la experiencia N° 1, señaló que el importe facturado es diferente al importe abonado, pues se ha descontado la detracción equivalente al 12%, el fondo de garantía y las penalidades.
- iii. En relación a las experiencias N° 2 y N° 3, señaló que en ningún estado de cuenta se ha corregido a mano los abonos efectuados.
- iv. En relación a las experiencias N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7 y N° 10, señaló que los importes facturados son diferentes a los importes abonados, pues se ha descontado la detracción equivalente al 12%, el fondo de garantía y las penalidades.
- v. En relación a las experiencias N° 8 y N° 9, señaló que las constancias de prestación han sido expedidas por los funcionarios de las respectivas entidades, los cuales son verídicos.
- vi. En relación a la experiencia N° 10, señaló que, a la fecha, no cuenta con certificado de conformidad, por tal motivo dicha experiencia lo ha acreditado con comprobantes de pago y estados de cuenta del banco.
- vii. En relación a la experiencia N° 16, señaló que dicha experiencia corresponde a la supervisión de la obra: “*Construcción del puente integración Chilcamayo y accesos*”. Asimismo, indicó que el puente se ha construido sobre el río Chilcamayo, tal como se indica en la constancia de prestación de servicios.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- viii. En relación a la experiencia N° 17, señaló que dicha experiencia corresponde a la supervisión de la obra: *“Mejoramiento de la carretera Oyotún – Las delicias (Km 0+000 – km 4 + 042) y reubicación del puente Las Delicias”*.

Asimismo, en el certificado de conformidad se indica lo siguiente: *“Objeto del contrato: La obra consiste en la construcción del puente Las Delicias y sus accesos”*, por lo tanto, considera que el servicio prestado es similar al objeto de convocatoria.

- ix. En relación a la experiencia N° 18, señaló que dicha experiencia corresponde a la supervisión de la obra: *“Construcción del puente Antajarani y accesos”*. Asimismo, en la constancia de prestación se indica que el puente se ubica sobre el río Antajarani.

Además, señaló que en el contrato de consorcio sí se indica el porcentaje de participación de cada consorciado.

Respecto a la metodología propuesta:

- x. Señaló que en la programación que adjuntó a su oferta se mencionan las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de la obra, estableciendo tiempos y duración en días, acorde a los términos de referencia, por lo que cumple con lo establecido en las bases integradas.
15. A través del escrito N° 4, presentado el 18 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 2 acreditó a sus representantes para el uso de la palabra en la audiencia pública.
16. Con Memorando N° 212-2024-MTC/21.0A.ABAST, presentado el 21 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para el uso de la palabra en la audiencia pública.
17. Mediante escrito N° 4, presentado el 21 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 1 remitió información adicional, señalando lo siguiente:

Sobre los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- i. Ha solicitado los servicios de la empresa Rapid Traslader, quien es un proveedor de traducción de documentos en línea, obteniendo una

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

traducción certificada y notariada de los folios 278 al 285 de dicha oferta (documentos presentados para acreditar la experiencia).

Respecto a la experiencia N° 1:

- ii. En relación al “Certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra” (folio 261 de dicha oferta), señaló que el título de dicho documento no ha sido traducido de forma adecuada, pues lo correcto es “Certificado de desempeño del servicio técnico”.

Asimismo, respecto al nombre del servicio, en dicho documento se indica “Servicio de la supervisión de obra del mejoramiento y ampliación del Puente **carretero** Eungbong”; sin embargo, señaló que la traducción correcta es “Servicios de supervisión de construcción a tiempo completo para el proyecto de ampliación y mejoramiento del rendimiento del Puente Eungbong”.

De igual modo, respecto al nombre de la empresa, en dicho documento se indica “**Kunhwa Engenirreing & Consulting Co. Ltd**”; sin embargo, señaló que la traducción correcta es “**Gunhwa Co. Ltd**”.

- iii. En relación al “Contrato de servicio de consultoría de obra”, (folio 262 de dicha oferta), señaló que el título de dicho documento no ha sido traducido de forma adecuada, pues la traducción correcta es “Acuerdo de Servicio”.
- iv. En relación a la “Adenda de contrato de servicio de consultoría de obra” (folio 264 de dicha oferta), señaló que el título de dicho documento no ha sido traducido de forma adecuada, pues la traducción correcta es “Acuerdo de cambio de servicio”.
- v. En relación al “Contrato de consorcio (implementación conjunta)” (folio 267), señaló que el título de dicho documento no ha sido traducido de forma adecuada, pues la traducción correcta es “Acuerdo de cambio de servicio”.

Respecto a la experiencia N° 2:

- vi. En relación al nombre del servicio (folio 325 de dicha oferta), señaló que se ha traducido como “*Servicio de supervisión de la construcción del puente carretero Gyeomje y la ampliación de la carretera de acceso*”; sin embargo, en la traducción se ha agregado el término “carretero”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- 18.** A través del escrito N° 3, presentado el 21 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario acreditó a sus representantes para el uso de la palabra en la audiencia pública.
- 19.** Mediante escrito N° 4, presentado el 21 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario reiteró los argumentos expuestos en su escrito N° 1, precisando lo siguiente:

Sobre la experiencia del Consorcio Impugnante N° 1:

- i. En relación a la experiencia N° 10, señaló que el documento que acreditaría la presentación de un contrato de consorcio, se trata de una comunicación dirigida al Instituto Nacional de Vías – Invías, pero no es un contrato de consorcio como tal. Asimismo, en dicho documento no se indica las obligaciones que asumieron los consorciados.

Sobre los cuestionamientos a su oferta:

- ii. En relación a los cuestionamientos a los certificados de conformidad, señaló que los documentos de origen asiático son sellados, pero no son firmados, pues se trata de una costumbre de países que pertenece a esa región, por lo que dichos certificados son válidos para acreditar su experiencia.
- 20.** A través del escrito N° 4, presentado el 21 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 1 remitió las traducciones realizadas por la empresa Rapid Traslata.
- 21.** Mediante escrito N° 5, presentado el 21 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 2 remitió diapositivas para la exposición en la audiencia pública.
- 22.** Mediante escrito N° 5, presentado el 21 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario acreditó a sus representantes para el uso de la palabra en la audiencia pública.
- 23.** El 22 de octubre de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante N° 1, Consorcio Impugnante N° 2 y Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

24. Mediante Decreto del 22 de octubre de 2024, a fin que la Primera Sala del Tribunal tenga mayores elementos de juicio al momento de resolver, se requirió a la Entidad la siguiente información:

- *“Sírvasse pronunciar, de forma clara y detallada, sobre cada uno los cuestionamientos formulados por el Consorcio Supervisor Puente Picota a la oferta del Consorcio Puente Picota [integrado por las empresas AS Ingeniería S.A.C y Kunhwa Engineering & Consulting Co. LTD Sucursal Perú], mediante escrito N° 2 del 27 de setiembre de 2024.*
- *Sírvasse pronunciar, de forma clara y detallada, sobre cada uno de los cuestionamientos formulados por el Consorcio RMG – San Martín a la oferta del Consorcio Puente Picota [integrado por las empresas AS Ingeniería S.A.C y Kunhwa Engineering & Consulting Co. LTD Sucursal Perú], mediante escrito N° 1 del 25 de setiembre de 2024.*
- *Sírvasse pronunciar, de forma clara y detallada, sobre cada uno de los cuestionamientos formulados por el Consorcio Puente Picota [integrado por las empresas AS Ingeniería S.A.C y Kunhwa Engineering & Consulting Co. LTD Sucursal Perú] a las ofertas del Consorcio Supervisor Puente Picota y del Consorcio RMG – San Martín, mediante escritos N° 1 del 9 y 10 de octubre de 2024, respectivamente”.*

25. Por medio del escrito s/n, presentado el 23 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 2 reiteró sus argumentos antes expuestos.

26. Mediante escrito N° 5, presentado el 24 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario remitió información adicional, señalando lo siguiente:

Sobre la oferta del Consorcio Impugnante N° 1:

- i. En relación a las experiencias N° 9 y N° 10, señaló que los contratos de consultoría fueron suscritos el 29 de abril y 30 de diciembre de 2015, durante la vigencia de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, por lo que en los contratos de consorcio se debían indicar las obligaciones que asumieron cada consorciados.

Sobre los cuestionamientos a su oferta:

- ii. Señaló que las traducciones realizadas por el señor In Ki You fueron realizadas en febrero de 2023. Luego, desde el 18 de marzo de 2024, el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

referido señor fue nombrado representante de la empresa KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURAL PERÚ, por lo tanto, las traducciones se han realizado de forma imparcial y objetiva.

- iii. Asimismo, señaló que en su oferta obra el Certificado de Registro de Negocios en idioma original (folio 108), donde se menciona la razón social “Kunwha Engineering & Consulting Co. Ltd”, por lo que ello no ha sido adulterado.
- 27. Mediante Oficio N° 613-2024-MTC/21.OA, que adjunta el Informe N° 5574-2024-MTC/21.OA.ABAST, presentados el 25 de octubre de 2024 ante el Tribunal, la Entidad atendió el requerimiento de información solicitado, reiterando los argumentos expuestos en el Informe N° 912-2024-MTC/21.OAJ y el Informe N° 916-2024-MTC/21.OAJ.
- 28. Por medio del escrito N° 5, presentado el 25 de octubre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 1 remitió información adicional, señalando lo siguiente:

Sobre las traducciones realizadas por el Consorcio Adjudicatario:

- i. Señaló que ha contratado a un traductor especializado, el señor Daniel Alejandro Manrique Enciso, quien se encuentra registrado en la lista oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores. Dicho señor ha confirmado las discrepancias advertidas en la traducción.

Sobre los cuestionamientos a su experiencia:

- ii. En los procesos de contratación realizados en Colombia se utilizan los pliegos de condiciones, donde se establecen los formatos para la presentación de ofertas en consorcio.

En ese sentido, señala que el “documento de conformación de consorcio”, aun cuando se presentan como una comunicación dirigida a la entidad contratante, cumplen con el mismo fin de un “acuerdo consorcial”, por lo que dicho documento es válido.

- iii. Asimismo, señaló que en la normativa colombiana no se exige que en el “documento de conformación de consorcio” se plasmen las obligaciones de cada consorciado. Así, en el Decreto 1082 de 2015 se indica que los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

consorcios deben manifestar su intención de trabajar conjuntamente y el acuerdo se refleja en el porcentaje de participación de cada miembro, sin necesidad de desglosar las obligaciones. Ello se debe a que, en la legislación colombiana, las obligaciones se entienden implícitamente en relación con los porcentajes de participación.

Asimismo, conforme al artículo 7 de la Ley 80 de 1993, Ley Marco de la contratación en Colombia, los consorcios o uniones temporales pueden celebrar contratos con el Estado sin que sus miembros pierdan su independencia jurídica. El propósito es permitir la asociación de empresas bajo la figura contractual, sin necesidad de formalizar una entidad independiente ni detallar la tributación individual de los miembros.

29. Por medio del Decreto del 28 de octubre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
30. Mediante escrito N° 6, presentado el 28 de octubre de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 1 remitió copia de la traducción realizada por el señor Daniel Manrique Enciso, así como una Declaración jurada.
31. Mediante escrito N° 7, presentado el 29 de octubre ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante N° 1 reiteró los argumentos expuestos en sus anteriores escritos.

II. FUNDAMENTACION:

1. Es materia del presente análisis, los recursos de apelación interpuestos por los Consorcios Impugnantes N° 1 y N° 2 en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia de los recursos.

2. El artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios, en sede administrativa, están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia de los recursos de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si los recursos interpuestos son procedentes.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*
3. El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.
- Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso los recursos de apelación han sido interpuestos en el marco de un concurso público, cuyo valor referencial es de S/ 5,158,950.00 (cinco millones ciento cincuenta y ocho mil novecientos cincuenta con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.
- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*
4. El artículo 118 del Reglamento establece, taxativamente, los actos que no son impugnables tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante N° 1 interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que: i) se revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario y iii) se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

Por su parte, el Consorcio Impugnante N° 2 interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que i) se revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, iii) se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario; y, iv) se otorgue la buena pro a su favor.

Por consiguiente, se advierte que los actos impugnados no se encuentran comprendido en la lista de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

5. El artículo 119 del precitado Reglamento, establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado dichos actos, mientras que, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro fue notificado a todos los postores el 13 de setiembre de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, los Impugnantes contaban con plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 25 de setiembre de 2024.

Siendo así, de la revisión del expediente, se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto por el Consorcio Impugnante N° 1, mediante el escrito N° 1, presentado el 25 de setiembre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal (subsano con escrito N° 2, presentado el 27 del mismo mes y año año); esto es, en el plazo legal.

Asimismo, el Consorcio Impugnante N° 2 interpuso el recurso de apelación, mediante escrito N° 1, presentado el 25 de setiembre de 2024, ante la Mesa de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Partes del Tribunal (subsanado con escrito N° 2, presentado el 27 del mismo mes y año año); esto es, en el plazo legal.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
6. De la revisión al recurso de apelación del Consorcio Impugnante N° 1, se aprecia que éste aparece suscrito por su representante común, esto es, el señor Luis Ángel Carazas Cotrina, conforme a la información del Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, cuya copia obra en el expediente.
- Asimismo, de la revisión al recurso de apelación del Consorcio Impugnante N° 2, se aprecia que éste aparece suscrito por su representante común, esto es, el señor Ricardo Muñoz Guevara, conforme a la información del Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, cuya copia obra en el expediente.
- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierten elementos a partir de los cuales pueda inferirse que los integrantes de los Consorcios Impugnantes se encuentren impedidos de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierten elementos a partir de los cuales podría inferirse que los integrantes de los Consorcios Impugnantes se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. En el presente caso, los Consorcios Impugnantes cuentan con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de sus ofertas, debido a que dicha decisión de la Entidad afecta de manera directa su interés de contratar con aquella.

Sin embargo, a efectos de contar con interés para obrar y solicitar que se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario deben primero revertir su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

condición de postores descalificados.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

10. En el caso concreto, los Consorcios Impugnantes no fueron los ganadores de la buena pro.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.

11. El Consorcio Impugnante N° 1 ha interpuesto recurso de apelación, solicitando que i) se revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, y iii) se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

Asimismo, el Consorcio Impugnante N° 2 ha interpuesto recurso de apelación, solicitando que i) se revoque la descalificación de su oferta, ii) se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, iii) se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario, y iv) se otorgue la buena pro a su favor.

En tal sentido, los petitorios tienen conexión lógica con los hechos expuestos en los recursos de apelación.

12. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

B. Petitorio.

13. El Consorcio Impugnante N° 1 solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se revoque la descalificación de su oferta.
- ✓ Se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- ✓ Se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

14. El Consorcio Impugnante N° 2 solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se revoque la descalificación de su oferta.
- ✓ Se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- ✓ Se deje sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- ✓ Se le otorgue la buena pro.

15. El Consorcio Adjudicatario solicita a este Tribunal:

- ✓ Se declaren infundados los recursos de apelación.
- ✓ Se ratifique la buena pro a su favor.

C. Fijación de puntos controvertidos.

- 16.** Habiéndose verificado la procedencia de los recursos presentados y los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal, que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

17. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores, respecto del Expediente N° 10616/2024.TCE, el 2 de octubre de 2024 a través del SEACE, razón por la cual aquellos con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 9 de mismo mes y año para absolverlo⁴.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que con escrito N° 1, presentado el 9 de octubre de 2024, el Consorcio Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y absolvió el recurso de apelación; esto es, dentro del plazo legal establecido.

18. Por otro lado, respecto del Expediente N° 10633/2024.TCE, el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores, el 3 de octubre de 2024 a través del SEACE, razón por la cual aquellos con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 10 de mismo mes y año para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que con escrito N° 1, presentado el 10 de octubre de 2024, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento y absolvió el recurso de apelación, esto es, dentro del plazo legal establecido.

En consecuencia, para la determinación de los puntos controvertidos, deben tomarse en cuenta los aspectos propuestos por los Consorcios Impugnantes N° 1 y N° 2, así como por el Consorcio Adjudicatario.

19. En consecuencia, los puntos controvertidos consisten en:
- Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante N° 1 y, en consecuencia, tenerla por calificada.
 - Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante N° 2 y, en consecuencia, tenerla por calificada.
 - Determinar si corresponde descalificar la oferta del Consorcio Adjudicatario.

⁴ Cabe precisar que el 7 de octubre de 2024 fue día no laborable. El 8 del mismo mes y año fue feriado calendario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- iv. Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Consorcio Impugnante N° 2.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

Consideraciones previas:

20. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
21. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

22. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

23. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
24. En concordancia con lo señalado, el numeral 81.2 del artículo 82 del Reglamento establece que, en el caso concreto de contratación de consultoría en general y consultoría de obras *“Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Tratándose el caso concreto de la contratación de una consultoría de obra, debe valorarse que, en virtud de lo establecido en los artículos 82 y 83 del Reglamento, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, en tanto que la oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada; asimismo, solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen dichos requisitos. De igual modo, precisa que la evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases y que las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas. Seguidamente, se prevé que el comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo.

25. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

26. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos fijados.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante N° 1 y, en consecuencia, tener por calificada la misma.*

27. Conforme al “Acta de apertura de sobres, calificación y evaluación de las ofertas técnicas” [registrada en el SEACE el 13 de setiembre del 2024], el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante N° 1, por no acreditar el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, debido a lo siguiente:

- i. Las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7 no son válidas, pues en los contratos de consorcio se estableció que la facturación estaría a cargo del consorcio, pero no se consignó el número de RUC, por lo que no habría cumplido con lo establecido en las Directivas que regulan la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”. Asimismo, el comité citó la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4.
 - ii. Además, en relación a la experiencia N° 6, el comité señaló lo siguiente: *“En el folio 985, se incluye la constancia de prestación N° 3126-2023-MTC/10.02, donde se indica solo el monto contractual [S/ 3,060,787.79], mas no el monto ejecutado del servicio. Visto el folio 1004, Anexo N° 1, liquidación del servicio, el monto del mismo es S/ 2,015,415.50, incluido IGV; correspondiendo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 1,323,420.22, incluido IGV”.*
 - iii. En relación a la experiencia N° 7, el comité señaló lo siguiente: *“En el folio 1057 se incluye la Constancia de Prestación N° 2486-2023-MTC/10.02, donde señala que el monto ejecutado del servicio es de S/ 1,487,462.05, incluido IGV; sin embargo, visto el folio 1072, correspondiente a la liquidación del servicio, en el numeral 3.3., el monto a considerar correspondería solo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 786,453.09, incluido IGV”.*
 - iv. En relación a la experiencia N° 10, el comité de selección señaló que *“el Certificado de conformidad emitido por el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías “INVIAS” (folios 62 al 67), ha sido suscrito por el señor Miguel Antonio García Sierra; sin embargo, el cargo ha sido agregado de forma manual, lo cual genera duda al comité de selección, a pesar que en el apostillado indica que el documento fue firmado por la persona en cuestión y que el cargo es de Director Técnico Atlántico, con sello del INVIAS”.*
28. Frente a dicha decisión, el Consorcio Impugnante N° 1 interpuso recurso de apelación, señalando que el hecho de no haberse consignado en los contratos de consorcio el número de RUC, no es un aspecto que impida la acreditación de la experiencia, pues ello es un requisito para el perfeccionamiento de contrato, pero

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

no para acreditar la experiencia, más aún si en las bases no se estableció dicha obligación.

Asimismo, respecto a la experiencia N° 6, señaló que no existe ninguna contradicción en su oferta, pues en la constancia de prestación se consignó el monto contractual y en el Anexo N° 1 de la rectificación de la resolución de liquidación se consignó el monto final del contrato.

Además, en relación a la experiencia N° 7, señaló que la información consignada en la constancia de prestación y en la resolución de liquidación se complementan mutuamente, por lo que no existe ninguna información contradictoria.

También, respecto a su experiencia 10, indicó que en el certificado de conformidad se indica expresamente el nombre y cargo de la persona que suscribió dicho documento, por lo que no existe dudas al respecto.

29. Por su parte, mediante Informe N° 912-2024-MTC/21.OAJ, la Entidad señaló los mismos argumentos expuestos por el comité de selección.
30. Sobre el particular, el Consorcio Adjudicatario señaló que en los contratos de consorcio no se indicó el número de RUC, a pesar de llevar contabilidad independiente.
31. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia objeto de análisis, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
32. Siendo así, en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se indica lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una 1.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se considerará **servicio de consultoría de obra similares** a: Supervisión o interventoría, interventoría integral, fiscalización, asesoría a la inspección fiscal de obras de creación y/o recuperación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación (incluyendo la combinación de estas obras), de puentes definitivos sobre ríos, puentes vehiculares sobre ríos o puentes carreteros sobre ríos o puentes carrozables sobre ríos o viaductos definitivos vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o viaductos vehicular sobre ríos o puentes de autopistas sobre ríos o intercambios viales vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o viaductos vehiculares sobre ríos o intercambios viales sobre ríos.

(...)

Acreditación

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i)** contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación de contrato, o **(ii)** comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otros documento emitidos por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación que el mismo comprobante de pago.

Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de postor en la especialidad".

(...)

En caso que se acredite la experiencia adquirida en consorcio, debe presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

(...)

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

	<p>(..)</p> <p>Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación de comprobantes de pago, según corresponda.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
--	--

Como se observa, en las bases se estableció que el postor debía acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una **1.5 veces** el valor referencial [S/ 7,738,425.00], por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Asimismo, la acreditación de la experiencia se efectuaría a través de **(i)** contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación de contrato, o **(ii)** comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualesquiera otros documentos emitidos por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación que el mismo comprobante de pago.

Adicionalmente, se indicó que, en caso se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato.

- 33.** Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante 1, se observa que adjuntó el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad⁵, en el cual se mencionan diez (10) contrataciones, con las cuales acreditaría un monto facturado de S/ 38,130,833.02, conforme se muestra a continuación:

⁵ Oabrante a folio 18 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

N°	OBJETO DEL CONTRATO	FECHA		EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN	MONTO FACTURADO CON TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO CON TIPO DE CAMBIO
		INICIO	FIN							
1	CONTRATACIÓN DE LA FIRMA CONSULTORA QUE SUPERVISARÁ LA OBRA CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE ALCCOMACHAY Y ACCESOS (Alcance: Supervisión de la construcción del puente en la carretera Mayoc - Huanta, sobre el río Huapra, entre los departamentos de Huancavelica y Ayacucho)	22/02/2017	12/02/2019	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	2,495,277.79	1.0000	40%	S/ 998,111.12	S/ 998,111.12
2	SUPERVISIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE VEHICULAR SALVADOR SOBRE EL RIO HUALLAGA EN AUCAYACU, DISTRITO DE SAN JOSE CREPO Y CASTILLO - PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, DEPARTAMENTO DE HUANOBO (Alcance: Supervisión de la construcción del puente vehicular Salvador sobre el rio Huallaga)	11/10/2019	En Ejecución	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	3,968,742.30	1.0000	50%	S/ 1,984,371.15	S/ 2,982,482.27
				MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.				50%	S/ 1,984,371.15	S/ 4,966,853.42
3	CONTRATACIÓN DE LA FIRMA CONSULTORA QUE SUPERVISARÁ LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE MALCAS Y ACCESOS (Alcance: Supervisión de la construcción del puente vehicular carretero definitivo sobre el río Negro)	7/11/2017	22/05/2018	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	924,793.39	1.0000	30%	S/ 247,438.02	S/ 5,214,291.43
4	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE SANTA MARIA NIEVA Y ACCESOS (Alcance: Supervisión de la construcción del puente carretero ubicado en la carretera Wawico - Saramirza, sobre el río Nieva)	23/12/2015	6/01/2019	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	2,448,510.16	1.0000	40%	S/ 979,404.06	S/ 6,193,695.50
5	SUPERVISIÓN: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES POR REEMPLAZO EN LA ZONA NORTE DEL PAIS - OBRA 03 (Alcance: Supervisión de la construcción del puente Independencia ubicado en la carretera Bayover - Sechura, el mismo que cruza el río Plura)	27/02/2018	19/03/2021	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	2,936,346.39	1.0000	20%	S/ 587,269.28	S/ 6,780,964.78
6	SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8 - HUANCVELICA 2 - ICA 2 - ANCASH 2" (OBRA 2: PUENTE SANTA ROSA Y ACCESOS Y PUENTE VIRU VIRU Y ACCESOS) (Alcance: Supervisión de la rehabilitación de los puentes Santa Rosa y Viru Viru, ambos sobre el río Cachimayo)	9/07/2019	20/12/2023	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	1,323,420.22	1.0000	33%	S/ 436,728.67	S/ 7,217,693.45
				MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.				34%	S/ 448,962.87	S/ 7,667,656.32
7	SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO Y DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8 - HUANCVELICA 2 - ICA 2 - ANCASH 2" (OBRA 3: PUENTE CHACHAPOYAS Y ACCESOS, PUENTE BAJO CANAL Y ACCESOS, PUENTE TANGAY BAJOS Y ACCESOS, PUENTE HUAMANCHACATE Y ACCESOS, PUENTE SANTA CRUZ Y ACCESOS, PUENTE SAN ISIDRO Y ACCESOS Y PUENTE TACCA Y ACCESOS) (Alcance: Supervisión de la rehabilitación de los puentes Chachapoyas, Bajo Canal, Tangay Bajos, Huamanchacate, Santa Cruz, San Isidro y Tacca, sobre los ríos Lacramarca, Bajo Canal, Lacramarca, Loco, Siñy y Cotapareco, respectivamente)	9/07/2019	3/10/2023	H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Soles	786,453.09	1.0000	33%	S/ 259,529.52	S/ 7,927,185.84
				MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.			1.0000	34%	S/ 267,394.05	S/ 8,194,579.89

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

8	INTERVENCIÓN INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE VEHICULAR "PUENTE LOPEZ" UBICADO EN LA VÍA PRESIDENTE - PAMPLONA - CUCUTA, EN EL DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER (Alcance: Supervisión de construcción del puente vehicular Puente Lopez, sobre el río Chitagá)	30/12/2014	3/11/2016	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	Peso Colombiano	1,407,414,159.00	0.001258	100%	S/ 1,776,527.01	S/ 9,247,749.98
9	INTERVENCIÓN PARA EL MEJORAMIENTO MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN, GESTIÓN PREDIAL, SOCIAL Y AMBIENTAL DEL NUEVO PUENTE HONDA SOBRE EL RÍO MAGDALENA ENTRE LOS MUNICIPIOS DE HONDA Y PUERTO BOGOTÁ, EN LOS DEPARTAMENTOS DE CUNDINAMARCA Y TOLIMA, PARA EL PROGRAMA "VÍAS PARA LA EQUIDAD" (Alcance: Supervisión de construcción del puente Honda, sobre el río Magdalena)	30/12/2015	17/12/2019	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	Peso Colombiano	6,160,760,036.00	0.001074	20%	S/ 1,323,331.26	S/ 10,571,081.24
10	INTERVENCIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL PARA LA SOLUCIÓN INTEGRAL DEL PASO SOBRE EL RÍO MAGDALENA EN BARRANQUILLA EN LA CARRETERA BARRANQUILLA - SANTAMARTA, RUTA 9007, DEPARTAMENTOS ATLÁNTICO Y MAGDALENA (Alcance: Supervisión de construcción del puente vehicular carretero, sobre el río Magdalena)	29/04/2015	16/03/2020	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	Peso Colombiano	41,947,871,813.00	0.001314	50%	S/ 27,559,751.78	S/ 38,130,833.02
TOTAL									S/ 38,130,833.02	

34. Asimismo, a efectos de acreditar dichas experiencias, el postor adjuntó, entre otros, los siguientes documentos:

Experiencia N° 1:

- Contrato de Servicio de Consultoría N° 023-2017-MTC/20⁶ de fecha 22 de febrero del 2017, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Ayacucho [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. y Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú], para la "contratación de la firma consultora que supervisará la obra construcción del puente Allccomachay y acceso", por el monto de S/ 2,431,287.45.
- Contrato de consorcio de fecha 10 de febrero de 2017⁷, suscrito entre la empresa H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [60% de participación] y la empresa Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú [40% de participación].
- Constancia de Prestación N° 032-2020-MTC/20.2⁸ de fecha 8 de julio de 2020, donde se indica que el monto total ejecutado del contrato ascendió a S/ 2,495,277.79.

⁶ Obrante a folios 363 a 375 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷ Obrante a folios 388 a 398 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸ Obrante a folios 358 y 359 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 2:

- Contrato N° 157-2019-MTC/21⁹ del 11 de octubre de 2019, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio HYC/MAB-Puente Salvador [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. y MAB Ingeniería de Valor S.A.], para la *“supervisión de la construcción del puente vehicular Salvador sobre el río Huallaga en Aucayacu, distrito de San José Crespo y Castillo – provincia de Leoncio Prado, departamento de Huánuco”*, por el monto de S/ 2,394,117.00.
- Contrato de consorcio¹⁰ de fecha 2 de octubre de 2019, suscrito entre las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [50% de participación] y MAB Ingeniería de Valor S.A [50% de participación].
- Resolución Gerencial N° 023-2024-MTC/21.GO¹¹ del 27 de marzo de 2024, mediante la cual se aprobó la liquidación del contrato por el monto total de S/ 3,968,742.30.

Experiencia N° 3:

- Contrato de Consultoría de Obra N° 101-2017-MTC/20¹² del 7 de noviembre de 2017, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Supervisor Puente Malcas [integrado por la empresa H Y C Ingenieros Consultores S.A.C., la empresa Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú y el señor Elmer Alfonso Sulca Barrón], para la *“contratación de la firma consultora que supervisará la obra: Construcción del puente Malcas y acceso”*, por el monto de S/ 768,627.14.
- Anexo N° 5 – Promesa de consorcio¹³, de fecha 19 de setiembre de 2017, suscrito entre las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [30% de participación], Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú [40% de participación] y el señor Elmer Alfonso Sulca Barrón [30% de participación].
- Contrato de consorcio del 20 de octubre de 2017¹⁴.

⁹ Obrante a folios 435 y 440 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰ Obrante a folios 579 al 589 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹ Obrante a folios 412 al 430 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹² Obrante a folios 622 y 634 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹³ Obrante a folios 673 y 674 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁴ Obrante a folios 676 a 688 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Resolución Directoral N° 2291-2019-MTC/20¹⁵ del 27 de setiembre de 2019, mediante la cual se aprobó la liquidación del contrato por el monto total de S/ 824,793.39.

Experiencia N° 4:

- Contrato de Supervisión de Obra N° 168-2015-MTC/20¹⁶ del 23 de diciembre de 2015, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Santa María [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. y Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú], para la *“contratación de la firma consultora que supervisará la obra: Construcción del Puente Santa María Nieva y acceso”*, por el monto de S/ 1,962,159.06.
- Contrato de consorcio del 10 de abril de 2014¹⁷, suscrito entre las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [40% de participación] y Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú [60% de participación].
- Acta de recepción¹⁸ de fecha 18 de junio de 2019.
- Cuarta adenda¹⁹ al contrato de consorcio, de fecha 27 de febrero de 2023.

Experiencia N° 5:

- Contrato de Consultoría de Obra N° 012-2018-MTC/20²⁰ del 27 de febrero de 2018, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Puentes del Norte [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C., Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú y A.C.I. Proyectos S.A.S., y el señor Elí Federico Córdova Vilela], para el servicio de consultoría de obra: *“Supervisión: Construcción de puentes por reemplazo en la zona norte del país – Obra 3”*, por el monto de S/ 3,880,990.00.
- Contrato de consorcio²¹ de fecha 26 de enero de 2018, suscrito entre las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [20% de participación], Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú [40% de participación] y A.C.I. Proyectos

¹⁵ Obrante a folios 615 al 619 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

¹⁶ Obrante a folios 704 y 721 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁷ Obrante a folios 747 a de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁸ Obrante a folios 696 al 700 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁹ Obrante a folios 773 al 775 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

²⁰ Obrante a folios 936 al 950 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

²¹ Obrante a folios 959 a 964 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

S.A.S. [30% de participación] y Elí Federico Córdova Vilela [10% de participación].

- Resolución Directoral N° 0421-2021-MTC/20²² del 19 de marzo de 2021, mediante la cual se aprobó la liquidación del contrato de consultoría de obra por el monto total de S/ 2,936,346.39.

Experiencia N° 6:

- Contrato N° 050-2019-MTC/10²³ del 9 de julio de 2019, suscrito entre el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y el Consorcio TPF-HYC-MAB [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C., MAB Ingeniería de Valor S.A. y TPF Getinsa Euroestudios S.L. Sucursal en Perú], para la *“supervisión de la elaboración de expediente técnico definitivo y supervisión de la ejecución de la obra: “Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 (obra 2: Puente Santa Rosa y accesos y Puente Viru Viru y accesos”*, por el monto de S/ 3,060,787.79.
- Contrato de consorcio²⁴, de fecha 2 de julio de 2019, suscrito entre las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [33% de participación], MAB Ingeniería de Valor S.A. [34% de participación] y TPF Getinsa Euroestudios S.L. Sucursal en Perú [33% de participación].
- Resolución Directoral N° 0264-2023-MTC/10²⁵ del 18 de julio de 2023, mediante la cual se aprobó la liquidación del contrato por el monto total de S/ 2,015,415.50, con saldo a favor del supervisor de S/ 278,119.83.
- Resolución Directoral N° 0395-2023-MTC/10²⁶ del 27 de octubre de 2023, mediante la cual se rectificó lo consignado en el artículo 1 de la Resolución Directoral N° 0264-2023-MTC/10 y su Anexo N° 1, respecto al saldo a favor del supervisor de S/ 204,711.01.
- Constancia de Prestación N° 3126-2023-MTC/10.2²⁷ de fecha 20 de diciembre de 2023.

²² Obrante a folios 930 al 933 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

²³ Obrante a folios 1007 al 1020 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

²⁴ Obrante a folios 1022 a 1032 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

²⁵ Obrante a folios 989 al 992 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

²⁶ Obrante a folios 996 al 998 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

²⁷ Obrante a folios 985 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 7:

- Contrato N° 051-2019-MTC/10²⁸ del 9 de julio de 2019, suscrito entre el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y el Consorcio TPF-HYC-MAB [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C., MAB Ingeniería de Valor S.A. y TPF Getinsa Euroestudios S.L. Sucursal en Perú], para la *"Supervisión de la elaboración de expediente técnico definitivo y supervisión de la ejecución de la obra: "Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 (obra 3: Puente Chachapoyas y accesos, Puente Bajo Canal y accesos, Puente Tangay Bajos y accesos, Puente Huamanchate y accesos, Puente Santa Cruz y accesos, Puente San Isidro y acceso y Puente Tacca y accesos", por el monto de S/ 3,182,827.35.*
- Contrato de consorcio²⁹ de fecha 2 de julio de 2019, suscrito entre las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. [33% de participación], MAB Ingeniería de Valor S.A. [34% de participación] y TPF Getinsa Euroestudios S.L. Sucursal en Perú [33% de participación].
- Resolución Directoral N° 0261-2023-MTC/10³⁰ del 14 de julio de 2023, mediante la cual se aprobó la liquidación del contrato por el monto total de S/ 1,487,642.05, con saldo a favor del supervisor de S/ 58,771.69.
- Constancia de Prestación N° 2486-2023-MTC/10.02³¹ de fecha 3 de octubre de 2023, donde se indica que el monto ejecutado ascendió a S/ 1,487,642.05.

Experiencia N° 8:

- Contrato N° 272 de 2014³², de fecha 30 de diciembre de 2014, suscrito entre el Fondo de Adaptación [adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia] y la empresa MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A., para la *"Interventoría integral para la construcción del puente vehicular "Puente López", ubicado en la Vía Presidente – Pamplona – Cúcuta, en el departamento de Norte de Santander", por el monto de \$ 991,136,731.00 (novecientos noventa y un millones ciento treinta y seis mil setecientos treinta y un pesos).*

²⁸ Obrante a folios 1075 al 1088 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

²⁹ Obrante a folios 1090 a 1100 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³⁰ Obrante a folios 1062 a 1065 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³¹ Obrante a folios 1057 y 1058 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³² Obrante a folios 1120 al 1130 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Certificado de Conformidad NIT.900.450.205-8³³ de fecha 18 de junio de 2018, mediante el cual la Secretaria General del Fondo de Adaptación certificó que la empresa MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. ejecutó el contrato por el monto final de \$ 1,407,414,159.00 (mil cuatrocientos siete millones cuatrocientos catorce mil ciento cincuenta y nueve pesos).
- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Experiencia N° 9:

- Contrato N° 1794 ³⁴, de fecha 30 de diciembre de 2014, suscrito entre el Instituto Nacional de Vías - INVIAS [adscrito al Ministerio de Transporte] y el Consorcio MZT 119 [integrado por las empresas Triada México Colombia, MAB Ingeniería de Valor S.A. y Zañartu Ingenieros Consultores Sede Colombia], para la *“Interventoría para el mejoramiento mediante la construcción, gestión predial, social y ambiental del nuevo puente de Honda sobre el río Magdalena, entre los Municipios de Honda y Puerto Bogotá, en los departamentos de Cundinamarca y Tolima, para el Programa Vías para la Equidad”*, por el monto de \$ 4,999,695,732.00 (cuatro mil novecientos noventa y nueve millones seiscientos noventa y cinco mil setecientos treinta y dos pesos).
- Certificado SRN 53447³⁵ de fecha 30 de diciembre de 2015, mediante el cual la Sub Directora de la Red Nacional del Instituto Nacional de Vías certificó que se ejecutó el contrato por el monto final de \$ 6,160,760,036.00 (seis mil ciento sesenta millones setecientos sesenta mil treinta y seis pesos).
- Documento de conformación de consorcio, de fecha 19 de diciembre de 2015³⁶, suscrito entre las empresas Triada México Colombianas [60%], MAB Ingeniería de Valor S.A. [20%] y Zañartu Ingenieros Consultores Sede Colombia [20%].

³³ Obrante a folios 1115 al 1117 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³⁴ Obrante a folios 1120 al 1130 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³⁵ Obrante a folios 1171 a 1174 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³⁶ Obrante a folios 1208 a 1210 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Experiencia N° 10:

- Contrato N° 0644 de 2015³⁷, de fecha 29 de abril de 2015, suscrito entre el Instituto Nacional de Vías - INVIAS [adscrito al Ministerio de Transporte] y el Consorcio Vila Pumarejo [integrado por las empresas MAB Ingeniería de Valor S.A. y Triada Diseño, Gerencia y Construcción S.A. de C.V.], para la *“Interventoría para construcción de las obras de infraestructura vial para la solución integral del paso sobre el Río Magdalena en Barranquilla, en la Carretera Barranquilla – Santamarta, Ruta 9007, departamentos Atlántico y Magdalena”*, por el monto de \$ 34,571,658,400.00 (treinta y cuatro mil quinientos setenta y un millones seiscientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos pesos).
- Documento de conformación de consorcio, de fecha 26 de febrero de 2015³⁸, suscrito entre las empresas MAB Ingeniería de Valor S.A. [50% de participación] y Triada Diseño, Gerencia y Construcción S.A. de C.V. [50% de participación].
- Certificado³⁹ de fecha 5 de mayo de 2020, mediante el cual el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías certificó que se ejecutó el contrato de interventoría por el monto final de \$ 43,010,716,055.00 (cuarenta y tres mil diez millones setecientos dieciséis mil cincuenta y cinco pesos).
- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

35. Ahora bien, cabe señalar que en el numeral 6.7. de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD⁴⁰ – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, se indicaba lo siguiente:

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la

³⁷ Obrante a folios 1128 a 1233 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³⁸ Obrante a folios 1264 a 1268 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

³⁹ Obrante a folios 1220 al 1225 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁴⁰ Aplicable a las contrataciones convocadas desde el 20 de setiembre de 2012 hasta el 8 de enero de 2016.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

suscripción del contrato de contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

(...)

- 2.** *Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.*

Ello también se indica en el numeral 7.7 de las Directivas N° 002-2016-OSCE/CD⁴¹, N° 006-2017-OSCE/CD⁴² y N° 005-2019-OSCE/CD⁴³ [actual directiva], que regulan la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”.

- 36.** En torno a ello, de la revisión de los contratos de consorcio presentados por el Consorcio Impugnante [suscritos en los años 2015 a 2019], se aprecia que, en efecto, no se indica el número de RUC del consorcio. Así, por ejemplo, en la documentación para acreditar la experiencia N° 1, se adjuntó el contrato de consorcio de fecha 10 de febrero de 2017⁴⁴, donde se indica lo siguiente:

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, **EL CONSORCIO** gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Asimismo, **EL CONSORCIO** llevará una contabilidad independiente.

- 37.** Ahora bien, cabe señalar que el comité de selección no consideró válidas las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7, argumentando que en los contratos de consorcio no se había consignado el número de RUC, por lo que no se habría cumplido con lo establecido en las Directivas que regula la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”.
- 38.** Al respecto, cabe mencionar que la citada directiva regula, entre otros aspectos, el contenido que debe poseer el contrato de consorcio, lo cual debe ser verificado por la Entidad que contrató al consorcio, con motivo del perfeccionamiento del contrato.

⁴¹ Aplicable a las contrataciones convocadas desde el 9 de enero de 2016 hasta el 2 de abril de 2017.

⁴² Aplicable a las contrataciones convocadas entre el 3 de abril de 2017 al 29 de enero de 2019.

⁴³ Aplicable a las contrataciones convocadas a partir del 30 de enero de 2019.

⁴⁴ Obrante a folios 388 a 398 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Sin embargo, no toda la información que en su oportunidad se consignó en el contrato de consorcio resulta pertinente para evaluar la experiencia que uno de sus integrantes pretenda acreditar en otro procedimiento de contratación, dado que, de acuerdo a las bases estándar aplicables⁴⁵, solo se requiere el porcentaje de obligaciones que asumió el postor en la ejecución del contrato y, así, determinar el monto facturado que le corresponde.

En todo caso, la ausencia de cierta información en un contrato de consorcio debió ser observada por la Entidad, a fin que se subsane el documento. Pero ello no puede constituir razón suficiente para invalidar dicha experiencia.

Además, en la citada directiva no se estableció que el incumplimiento de la formalidad mencionada (consignar el RUC), determinaba la nulidad de pleno derecho del contrato de consorcio, pues la finalidad de dicho requisito es identificar a quien se efectuará el pago, mas no para acreditar la experiencia del postor.

39. Llegado a este punto, cabe manifestar que el Colegiado no comparte lo desarrollado en la Resolución N° 01520-2022-TCE-S4, citada por el comité de selección, pues la omisión de consignar el número de RUC en un contrato de consorcio con contabilidad independiente, no puede constituir un aspecto que por sí solo invalide la experiencia generada por los integrantes del consorcio, tanto más si, para la acreditación de la experiencia del postor, las bases estándar elaboradas y aprobadas por el OSCE no consideran dicho dato como relevante para la acreditación de la experiencia obtenida en consorcio (a diferencia de las obligaciones asumidas en el consorcio o el porcentaje de participación).
40. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 6, cabe señalar que si bien en la constancia de prestación se consignó el monto del contrato [S/ 3,060,787.79] y no el monto ejecutado; también es cierto que mediante Resolución Directoral N° 0395-2023-MTC/10⁴⁶ del 27 de octubre de 2023, se resolvió rectificar la resolución de liquidación [Resolución Directoral N° 0264-2023-MTC/10], en cuyo Anexo N° 1 se indicó lo siguiente:

⁴⁵ Aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

⁴⁶ Obrante a folios 996 al 998 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

ANEXO N° 01		0022
OBJETO :	Supervisión de la Elaboración de Expediente Técnico Definitivo y Supervisión de la Obra: "Rehabilitación de Puentes Paquete 8 - Huancavelica 2 - Ica 2 - Ancash 2" (Obra 2: Puente Santa Rosa y Accesos y Puente Viru Viru y Accesos), departamento de Huancavelica, ítem 2	
ENTIDAD :	MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	
UBICACIÓN :	CHINCHO - ANGARAES - HUANCAMELICA	
CONTRATISTA :	CONSORCIO CREC PUENTES 8	
SUPERVISIÓN :	CONSORCIO TPF-HYC-MAB	
CONCEPTO		COSTO FINAL (S/)
AUTORIZADO		
1	MONTO DE VALORIZACION (sin IGV)	1,594,990.10
	ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	571,030.72
	ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	1,023,959.38
2	REAJUSTE DE VALORIZACION (sin IGV)	132,176.69
	ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	14,862.24
	ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	117,314.46
3	DEDUCCION DEL REAJUSTE QUE NO CORRESPONDE POR A.D. (sin IGV)	(20,593.63)
	ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	0.00
	ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	(20,593.63)
4	OTROS (INTERESES POR MORA EN PAGOS)	1,406.08
	ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	543.73
	ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	862.35
5	TOTAL AUTORIZADO (1 + 2 + 3 + 4) (sin IGV)	1,707,979.24
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	307,436.26
	IGV(18%)	307,436.26
	TOTAL AUTORIZADO (con IGV)	2,015,415.50
	AUTORIZADO: ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico (con IGV)	691,995.28
	AUTORIZADO: ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra (con IGV)	1,323,420.22
(...)		
17	SALDO A FAVOR DEL SUPERVISOR (10 + 13 + 16) (sin IGV)	173,483.91
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	31,227.10
	IGV(18%)	31,227.10
	SALDO A FAVOR DEL SUPERVISOR (con IGV)	204,711.01

Como se observa, en el Anexo N° 1 de la resolución de rectificación de liquidación, se indicó que el monto total de ejecución del contrato ascendió a S/ 2,015,415.50, el cual estaba comprendido por dos (2) etapas, una de ellas la **Etapa 02: Supervisión de ejecución de obra**, por un monto de S/ 1,323,420.22.

Asimismo, cabe precisar que la Etapa 02: Supervisión de ejecución de la obra: "Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 (obra 2: Puente Santa Rosa y accesos y Puente Viru Viru y accesos)", es un servicio similar al objeto de convocatoria.

Además, es importante resaltar que el monto derivado de la Etapa 02, fue consignado en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad.

En tal sentido, la Sala no aprecia contradicción en la información contenida en la constancia de prestación y la resolución de liquidación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

41. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 7, cabe señalar que en la constancia de prestación N° 2486-2023-MTC/10.02⁴⁷ se consignó el monto total ejecutado de S/ 1,487,642.05, por la prestación del servicio de consultoría de obra: “*Supervisión de la elaboración de expediente técnico definitivo y **supervisión de la ejecución de la obra**: “Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 (obra 3: Puente Chachapoyas y accesos, Puente Bajo Canal y accesos, Puente Tangay Bajos y accesos, Puente Huamanchate y accesos, Puente Santa Cruz y accesos, Puente San Isidro y acceso y Puente Tacca y accesos”.*

Asimismo, mediante Resolución Directoral N° 0261-2023-MTC/10⁴⁸ del 14 de julio de 2023, se aprobó la liquidación del contrato de consultoría de obra por el monto total de S/ 1,487,642.05, en cuyo Anexo N° 01 (desglosado) se indica lo siguiente:

Cuadro N°02	
Desglose de los importes mostrados en el Anexo N°01 – RD N°0261-2023-MTC/10 (14/07/2023)	
CONCEPTO	COSTO FINAL (\$/)
AUTORIZADO	
MONTO DE VALORIZACIÓN (sin IGV)	1,132,758.12
ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	573,946.61
ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	558,811.51
REAJUSTE DE VALORIZACIÓN (sin IGV)	126,811.34
ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	19,910.96
ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	106,900.38
DEDUCCIÓN DEL REAJUSTE QUE NO CORRESPONDE POR A.D. (sin IGV)	-
ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	
ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	
OTROS (INTERESES POR MORA EN PAGOS)	1,144.14
ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico	370.36
ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra	773.78
TOTAL AUTORIZADO (1 + 2 + 3+ 4) (sin IGV)	1,260,713.60
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	1,487,642.05
IGV (18%)	1,487,642.05
TOTAL AUTORIZADO (con IGV)	1,487,642.05
AUTORIZADO: ETAPA 01 - Supervisión de Expediente Técnico (con IGV)	701,188.96
AUTORIZADO: ETAPA 02 - Supervisión de ejecución de obra (con IGV)	786,453.09
(...)	

Como se observa, el monto total de ejecución del contrato ascendió a S/ 1,487,642.05, la cual estaba comprendido por dos (2) etapas, una de ellas la **Etapas 02: Supervisión de ejecución de obra**, por un monto de S/ 786,453.09.

⁴⁷ Obrante a folios 1057 y 1058 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁴⁸ Obrante a folios 1062 a 1065 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE


Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Asimismo, es importante resaltar que el monto derivado de la Etapa 02, fue consignado en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, por ser similar al objeto de convocatoria.

En tal sentido, este Colegiado no aprecia contradicción entre la información contenida en la constancia de prestación y en la resolución de liquidación.

42. Por otro lado, respecto a la experiencia N° 10, cabe señalar que en el certificado de conformidad se indica expresamente el nombre y cargo de la persona que suscribió dicho documento, esto es, el señor Miguel Antonio García Sierra, Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, conforme se muestra a continuación:

**INVIAS**
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

EL SUSCRITO DIRECTOR DE LA TERRITORIAL ATLANTICO DEL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS "INVIAS"


C E R T I F I C A:


Que el **CONSORCIO VIAL PUMAREJO**, identificado con NIT 900.838.020-1, conformado por **MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. (50%)** y **TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A DE (50%)**, ejecutó con el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS** el Contrato de Interventoría No. 0644 de 2015, cuyas características se describen a continuación:

Contrato No.:	Invias-0644-2015
Objeto del Contrato	Interventoría para la Construcción de las obras de Infraestructura vial para la solución Integral del paso sobre el río Magdalena en Barranquilla en la Carretera Barranquilla – Santamarta, Ruta 9007, Departamentos Atlántico y Magdalena.
Fecha de Suscripción:	29 de abril de 2015
Fecha de Legalización:	29 de abril de 2015
Inicio:	19 de mayo de 2015
Valor Inicial:	\$34.571.658.400.00 (IVA incluido)

(...)

El presente certificado se emite a solicitud del interesado y se firma en Barranquilla, a los cinco (5) días del mes de mayo de 2020.


MIGUEL ANTONIO GARCIA SIERRA
Cargo: Director Territorial Atlántico

**INVIAS**
DIRECCION TERRITORIAL ATLANTICO
FIEL COPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN EL ARCHIVO

Asimismo, el certificado de conformidad se encuentra apostillado, donde también se indica el nombre y cargo de la persona que suscribió dicho documento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

En tal sentido, si bien en el citado documento se consignó de forma manual el cargo de la persona que lo suscribió, ello no desvirtúa la veracidad del mismo, pues el cargo se menciona expresamente en el documento.

43. Por lo tanto, respecto de las observaciones que realizó el comité de selección a las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10, el Colegiado no aprecia sustento que las fundamente, según lo expuesto de modo precedente.

Sobre los cuestionamientos formulados por el Consorcio Adjudicatario:

44. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado la validez de las experiencias N° 3, N° 4, N° 6, N° 8, N° 9 y N° 10 presentadas por el Consorcio Impugnante N° 1.

Respecto a la experiencia N° 3:

45. El Consorcio Adjudicatario ha señalado que el contrato de consorcio contiene obligaciones que no se mencionan en la promesa de consorcio, por lo que contravienen la Directiva N° 06-2017-OSCE/CD, que regula la participación de proveedores en consorcio.
46. Por su parte, el Consorcio Impugnante N° 1 señaló que la promesa de consorcio es suficiente para acreditar la participación del postor, por lo que resulta irrelevante si el contrato de consorcio presenta algún defecto de forma.
47. Cabe precisar que la Entidad no se pronunció respecto a dicho cuestionamiento.
48. Ahora bien, cabe señalar que en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se indica que, en caso se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato.
49. Asimismo, cabe señalar que en el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD⁴⁹ que regula la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, se indica lo siguiente:

⁴⁹ Aplicable a las contrataciones convocadas entre el 3 de abril de 2017 al 29 de enero de 2019.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

(...)

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultoría en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

(...)

2. Modificación del contenido:

*La información contenida en los literales a), **d)** y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.*

(...)

50. Teniendo ello en cuenta, se reproduce un extracto de la promesa de consorcio⁵⁰ de fecha 19 de setiembre de 2017 y el contrato de consorcio de fecha 20 de octubre de 2017⁵¹:

Promesa de consorcio:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE GINPROSA INGENIERÍA S.L. SUCURSAL DEL PERÚ: [40%]

- Conducción Técnica de los trabajos de Supervisión de Obra y todas las Obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria
- Participar en las actividades de carácter administrativo (gestión de contrato, Facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas, seguros, entre otras)

2. OBLIGACIONES DE H y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. [30%]

- Conducción Técnica de los trabajos de Supervisión de Obra y todas las Obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria
- Participar en las actividades de carácter administrativo (gestión de contrato, Facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas, seguros, entre otras).

⁵⁰ Obrante a folios 673 y 674 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

⁵¹ Obrante a folios 676 a 688 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Contrato de consorcio:

NOVENA: PARTICIPACIONES DE LOS CONSORCIADOS			
El porcentaje de participación de LOS CONSORCIADOS, tanto en los <u>aportes, decisiones, pérdidas y/o en las utilidades</u> , es la siguiente:			
GINPROSA INGENIERÍA S.L. SUCURSAL DEL PERÚ	40%	(Cuarenta	por
ciento).			
H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	30%	(Treinta	po
ciento).			
ELMER ALFONSO SULCA BARRON	30%	(Treinta	por
ciento).			

Como se observa, en la promesa de consorcio se había establecido la obligación de los consorciados para la conducción técnica de los trabajos de supervisión de obra; sin embargo, en el contrato de consorcio no se indica dichas obligaciones, solo se indica el porcentaje de participación en los aportes, pérdida y/o utilidades.

En tal sentido, de la revisión del contrato de consorcio, no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados en el contrato presentado, pues se han modificado las obligaciones que estaban descritas en la promesa de consorcio.

Además, cabe precisar que el porcentaje de obligaciones que los consorciados asumieron en la ejecución del contrato es una información relevante y requerida en las bases integradas.

51. Por tanto, dicho documento no resulta idóneo para acreditar dicha experiencia por el monto de S/ 247,438.02.

Respecto a la experiencia N° 4:

52. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado que en el contrato de consorcio de fecha 10 de abril de 2014, no se indica el porcentaje de obligaciones de los consorciados.

Asimismo, precisó que en el expediente obra una cuarta adenda del contrato de consorcio de fecha 27 de febrero de 2023, donde se incorpora el porcentaje de obligaciones que asumen los consorciados, pero dicha adenda no genera efecto vinculante, pues dicho documento no fue presentado para suscribir el contrato de servicio de consultoría, de fecha 23 de diciembre de 2015.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

53. Por su parte, el Consorcio Impugnante N° 1 señaló que los contratos de consorcio son acuerdos de naturaleza privada entre las partes, por lo que no existe disposición normativa que establezca una fecha límite para suscribir adendas o aclaraciones a un contrato de consorcio. En tal sentido, la adenda del contrato de consorcio es válida, aunque se haya suscrito con posterioridad a la firma del contrato primigenio.
54. Al respecto, cabe señalar que en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se indica que, en caso se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado.
55. Asimismo, cabe precisar que el contrato de consorcio se suscribió el 10 de abril de 2014, fecha en la que se encontraba vigente la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, en cuyo acápite 6.4.2., numeral 1, literal d), respecto al contenido mínimo de la promesa de consorcio, se indicó lo siguiente: *“Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...).”*
- Asimismo, en el numeral 2 del citado numeral, se indicó que la información contenida en los literales a), **d)** y e) del numeral precedente **no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.**
- Además, en el numeral 6.7 del citada Directiva se indicó que el contrato de consorcio debía contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de dicha normativa.
56. Ahora bien, de la revisión de dicha oferta, se aprecia que en el contrato de consorcio de fecha 10 de abril de 2014, se indica el porcentaje de participación de los consorciados en los aportes, decisiones, pérdidas y/o utilidades, pero no se indica las obligaciones en la ejecución del servicio de consultoría, conforme se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

NOVENA: PARTICIPACIONES DE LOS CONSORCIADOS

El porcentaje de participación de LOS CONSORCIADOS, tanto en los aportes, decisiones, pérdidas y/o en las utilidades, es la siguiente:

GINPROSA INGENIERÍA S.L. SUCURSAL DEL PERÚ 60% (Sesenta por ciento).

H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. 40% (Cuarenta por ciento).



Asimismo, en el expediente obra la cuarta adenda del contrato de consorcio de fecha 27 de febrero de 2023, donde recién se indica las obligaciones de los consorciados en la ejecución del servicio de consultoría, conforme se muestra a continuación:

SEGUNDA: OBJETO. -

Por el presente documento LOS CONSORCIADOS acuerdan suscribir LA ADENDA, y así modificar la cláusula novena de EL CONTRATO en atención a la especificación de las responsabilidades de éstos. Así las cosas, la redacción quedará como sigue:

"NOVENA: PARTICIPACIONES DE LOS CONSORCIADOS

El porcentaje de participación de LOS CONSORCIADOS, tanto en los aportes, decisiones, pérdidas y/o en las utilidades, es la siguiente:

GINPROSA INGENIERÍA S.L. SUCURSAL DEL PERÚ 60% (Sesenta por ciento)

- Responsable de la ejecución del servicio de consultoría de obra, las obligaciones y actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

- Responsable de los aspectos derivados de administración, provisión de recursos y financiamiento, aportes de cartas fianzas o pólizas de caución.

H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. 40% (Cuarenta por ciento)

- Responsable de la ejecución del servicio de consultoría de obra, las obligaciones y actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

- Responsable de los aspectos derivados de administración, provisión de recursos y financiamiento, aportes de cartas fianzas o pólizas de caución."

Sin embargo, conforme al numeral 2 del acápite 6.4.2. de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, las obligaciones que corresponden a los integrantes del consorcio no pueden ser modificadas durante la ejecución contractual.

En tal sentido, no resulta amparable que, mediante una adenda del contrato de consorcio, suscrito después de más de ocho (8) años, se modifique las obligaciones establecidas en el contrato primigenio.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Además, cabe resaltar que el Acta de recepción⁵² tiene fecha 18 de junio de 2019, es decir, en dicha fecha la Entidad brindó la conformidad del servicio prestado, por lo que no resulta coherente que con una adenda del contrato de consorcio suscrito el 27 de febrero de 2023, se pretenda modificar las obligaciones de los consorciados, pues el servicio ya se había ejecutado.

57. Por tanto, la Sala considera que la adenda presentada no resulta un documento válido acreditar dicha experiencia por el monto de S/ 979,404.06.

Respecto a la experiencia N° 6:

58. El Consorcio Adjudicatario ha señalado que el objeto del contrato corresponde a la supervisión de la elaboración del expediente, por lo que no es un servicio similar al objeto de convocatoria.

Además, señaló que la constancia de prestación no cumple con lo dispuesto en el artículo 169 del Reglamento⁵³ y con el formato emitido por el OSCE.

59. Sobre el particular, el Consorcio Impugnante N° 1 señaló que, de acuerdo al artículo 44 del Reglamento, la experiencia se acredita con el contrato más la constancia de prestación o liquidación final, por lo que con cualquiera de ellos se acredita la experiencia.
60. Al respecto, cabe señalar que el Contrato N° 050-2019-MTC/10⁵⁴ del 9 de julio de 2019, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Santa María [integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C. y Ginprosa Ingeniería S.L. Sucursal del Perú], tuvo por objeto la *“supervisión de la elaboración de expediente técnico definitivo y supervisión de la ejecución de la obra: “Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 (obra 2: Puente Santa Rosa y accesos y Puente Viru y accesos”*.

Asimismo, en el Anexo N° 1 de la resolución de liquidación se indicó que el servicio estaba comprendido por dos (2) etapas, una de ellas, la Etapa 02: Supervisión de ejecución de obra.

⁵² Obrante a folios 696 al 700 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁵³ **Artículo 169. Constancia de prestación**

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

⁵⁴ Obrante a folios 1007 al 1020 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

En tal sentido, se advierte que el objeto del contrato incluyó la supervisión de la rehabilitación de puentes, por lo tanto, el servicio prestado sí es similar al objeto de convocatoria.

61. Por otro lado, cabe señalar que el contrato de supervisión y la resolución de liquidación resultan suficientes para acreditar dicha experiencia, tal como se indica en las bases, por lo que los cuestionamientos a la constancia de prestación, respecto a que no contiene los elementos mínimos indicados en el artículo 169 del Reglamento y no cumple con el formato establecido, no tienen mayor incidencia en la acreditación de dicha experiencia.
62. Por tanto, no resulta amparable el cuestionamiento formulado por el Consorcio Adjudicatario, respecto a este extremo.

Respecto a la experiencia N° 10:

63. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado que el contrato de supervisión, así como las modificaciones del contrato, se encuentran ilegibles.

Asimismo, indicó que el documento que acreditaría la presentación de un contrato de consorcio, solo se trata de una comunicación que las empresas dirigieron al Instituto Nacional de Vías – Invías, pero no es un contrato de consorcio en estricto. Asimismo, en dicho documento no se indican las obligaciones que asumieron las empresas.

64. Por su parte, el Consorcio Impugnante N° 1 señaló que el contrato de supervisión sí es claro y legible. Si bien en algunas adendas existen folios que son menos fáciles de leer debido al tipo de papel con fondo tramado utilizado por la Entidad estatal colombiana, estos documentos sí son legibles y permiten su lectura.

Asimismo, señaló que, en los procesos de contratación realizados en Colombia, se utiliza pliegos de condiciones donde se establecen los formatos para la presentación de ofertas en consorcio.

En ese sentido, señala que el “documento de conformación de consorcio”, aun cuando se presentan como una comunicación dirigida a la entidad contratante, cumple con el mismo fin de un “acuerdo consorcial”, por lo que dicho documento es válido.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Asimismo, señaló que en la normativa colombiana no se exige que en el “documento de conformación de consorcio” se plasmen las obligaciones de cada consorciado. Así, en el Decreto 1082 de 2015 se indica que los consorcios deben manifestar su intención de trabajar conjuntamente y el acuerdo se refleja en el porcentaje de participación de cada miembro, sin necesidad de desglosar las obligaciones. Ello se debe a que, en la legislación colombiana, las obligaciones se entienden implícitamente en relación con los porcentajes de participación.

Además, cita el artículo 7 de la Ley 80 de 1993, Ley Marco de la contratación en Colombia.

65. Ahora bien, para acreditar dicha experiencia, el Consorcio Impugnante N° 1 adjuntó los siguientes documentos:

- Contrato N° 0644 de 2015⁵⁵ de fecha 29 de abril de 2015, suscrito entre el Instituto Nacional de Vías - INVIAS [adscrito al Ministerio de Transporte] y el Consorcio Vila Pumarejo [integrado por las empresas MAB Ingeniería de Valor S.A. y Triada Diseño, Gerencia y Construcción S.A. de C.V.], para la *“Interventoría para construcción de las obras de infraestructura vial para la solución integral del paso sobre el Río Magdalena en Barranquilla, en la Carretera Barranquilla – Santamarta, Ruta 9007, departamentos Atlántico y Magdalena”*, por el monto de \$ 34,571,658,400.00 (treinta y cuatro mil quinientos setenta y un millones seiscientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos pesos).
- Documento de conformación de consorcio, de fecha 26 de febrero de 2015⁵⁶, suscrito entre las empresas MAB Ingeniería de Valor S.A. [50% de participación] y Triada Diseño, Gerencia y Construcción S.A. de C.V. [50% de participación].
- Certificado⁵⁷ de fecha 5 de mayo de 2020, mediante el cual el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías certificó que se ejecutó el contrato por el monto final de \$ 43,010,716,055.00 (cuarenta y tres mil diez millones setecientos dieciséis mil cincuenta y cinco pesos 00/100 M/L).

⁵⁵ Obrante a folios 1128 a 1233 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁵⁶ Obrante a folios 1264 a 1268 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁵⁷ Obrante a folios 1220 al 1225 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

66. En ese marco, este Colegiado aprecia que el contrato de supervisión sí se encuentra legible.

Ahora bien, se advierte que, algunas adendas del contrato, como por ejemplo la adenda N° 5 del contrato (folios 1248 y 1249), han sido emitidas en papel con fondo tramado. Sin embargo, dicha situación no ha impedido que este Colegiado pueda realizar su lectura.

67. Por otro lado, se aprecia que el “documento de conformación de consorcio”, de fecha 26 de febrero de 2015⁵⁸, fue suscrito entre las empresas MAB Ingeniería de Valor S.A. y Triada Diseño, Gerencia y Construcción S.A. de C.V., conforme se muestra a continuación:

ANEXO DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIO - 01	
Señores	
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS	
REFERENCIA: Concurso de Méritos No. CMA-DO-GGP-111-2014	
Módulo No. Único	
El suscrito, MIGUEL ÁNGEL BOTERO GIRALDO , debidamente autorizado para actuar en nombre y representación de MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. , y TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V. , manifiesto por éste documento, que hemos <u>convenido asociarnos en Consorcio</u> , para participar en el proceso de la referencia, presentar propuesta en los siguientes términos:	
N° de Módulo	Nombre del Proyecto-tramo(s)
Único	INTERVENTORIA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL PARA LA SOLUCIÓN INTEGRAL DEL PASO SOBRE EL RIO MAGDALENA EN BARRANQUILLA, EN LA CARRETERA BARRANQUILLA – SANTAMARTA, RUTA 9007. DEPARTAMENTOS ATLÁNTICO Y MAGDALENA.
a)	La duración de éste Consorcio será igual al término de ejecución y un (1) año más.
El Consorcio está integrado por:	
NOMBRE	PARTICIPACIÓN (%) (1)
MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.	50%
TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V.	50%
El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de participación de los integrantes, debe ser igual al 100%.	
El Consorcio se denominará CONSORCIO VIAL PUMAREJO	
La responsabilidad de los integrantes del Consorcio es solidaria	

⁵⁸ Obrante a folios 1264 a 1268 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

El representante del Consorcio es **MIGUEL ÁNGEL BOTERO GIRALDO**, identificado con C. C. No.79.264.753 de Bogotá, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.


El representante suplente del Consorcio es **ARIEL ALBERTO CORREDOR GÓMEZ**, identificado con C.C. 79.545.196 de Bogotá, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.


La sede del Consorcio es: Carrera 11B No. 98-08 oficina 404 Colombia
CONSORCIO VIAL PUMAREJO.

Representante Autorizado

MIGUEL ÁNGEL BOTERO GIRALDO
Dirección de correo: Carrera 11B No. 98-08 oficina 404
Dirección electrónica: propuestas@mab.com.co
Teléfono: 6428707 ext. 102
Celular: 3208306839
Ciudad: Bogotá

En constancia se firma en Bogotá, a los 26 días del mes de Febrero de 2015.


MIGUEL ÁNGEL BOTERO GIRALDO
Representante Legal
MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.
C.C. 79.264.753 de Bogotá


MIGUEL ÁNGEL BOTERO GIRALDO
Apoderado
TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y
CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V.
C.C. 79.264.753 de Bogotá

Nótese que, mediante el “Documento de conformación de consorcio”, las empresas MAB Ingeniería de Valor S.A. [50% de participación] y Triada Diseño, Gerencia y Construcción S.A. de C.V. [50% de participación] acordaron asociarse en consorcio para participar en el proceso de Concurso de Méritos N° CMA-DO-GGP-111-2014, a fin de ejecutar la interventoría para la construcción de la obra.

Asimismo, cabe indicar que dicho postor ha remitido copia del pliego de condiciones del Concurso de Méritos N° CMA-DO-GGP-111-2014 [similar a las bases integradas], donde se ha establecido el formato denominado “documento de conformación de consorcio”, el cual se encuentra dirigido al Instituto Nacional de Vías, por lo que dicho postor ha cumplido con presentar el documento conforme a lo establecido en la normativa colombiana.

En tal sentido, se advierte que el “Documento de conformación de consorcio” es similar a la promesa de consorcio o contrato de consorcio regulado bajo la normativa del Perú.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

68. Llegado a este punto, es importante analizar la normativa colombiana sobre contratación pública. Así, en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993⁵⁹, mediante la cual se expidió el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, se define al consorcio en los siguientes términos: *“cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman”*.

Asimismo, en el numeral 4.4 del Capítulo IV del pliego de condiciones del Concurso de Méritos N° CMA-DO-GGP-111-2014, se indica expresamente lo siguiente:

4.4. Documento de conformación de consorcios o uniones temporales

Se diligenciará de acuerdo con el modelo suministrado en el presente documento, teniendo en cuenta lo siguiente:

(...)

- ❖ *Si el proponente es un consorcio, sus integrantes presentarán en forma conjunta la propuesta, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la oferta, adjudicación, celebración y ejecución del contrato; por consiguiente; afectarán por igual a todos y cada uno de sus integrantes las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en el desarrollo del proceso de selección y del Contrato, por expresa disposición del numeral primero del artículo 7 de la Ley 80 de 1993. En la etapa contractual no podrán ser modificados los porcentajes de participación sin el consentimiento previo de Instituto.*

En tal sentido, conforme al pliego de condiciones y la normativa colombiana, se advierte que, mediante el “documento de conformación de consorcio” presentado por dicho postor, las partes se obligaron a ejecutar el contrato de servicio consultoría, en función a sus porcentajes de participación (50% cada uno).

Por tanto, el “documento de conformación de consorcio” sí resulta válido para acreditar dicha experiencia.

⁵⁹ Encontrado en: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=304>.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

69. Ahora bien, cabe precisar que, mediante Certificado de fecha 5 de mayo de 2020, el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías certificó que el Consorcio Puente Vial Pumarejo ejecutó el contrato de interventoría por el monto final de \$ 43,010,716,055.00 (cuarenta y tres mil diez millones setecientos dieciséis mil cincuenta y cinco pesos). Asimismo, se precisó que dicho monto se divide en dos (2) partes: Una referido a la revisión de estudios y diseño y, la otra, referido al valor construcción, conforme se muestra a continuación:

Valor final del Contrato:	\$43.010.716.055 (IVA incluido)
Valor Revisión Estudios y Diseños	\$1.062.844.242 (IVA incluido)
Valor Construcción	\$ 41.947.871.813 (IVA incluido)

Asimismo, cabe precisar que el monto referido a la construcción (\$ 41,947,871,813.00) fue declarado por el Consorcio Impugnante en el Anexo N° 8, por ser similar al objeto de convocatoria, el cual, al tipo de cambio en soles⁶⁰, da como resultado un monto de S/ 55,119,503.5623.

En tal sentido, considerando que la empresa MAB Ingeniería de Valor S.A. tuvo el 50% de participación en la ejecución del servicio, se acreditó un monto facturado de **S/ 27,559,751.78** (veintisiete millones quinientos cincuenta y nueve mil setecientos cincuenta y un con 78/100 soles).

70. En base a lo expuesto, se debe tener en consideración que las experiencias N° 1, N° 2, N° 5 y N° 7 no fueron cuestionadas por el Consorcio Adjudicatario. Asimismo, la Sala ha determinado que dichas experiencias son válidas, conforme a lo expuesto en los numerales 38 y 39 de la presente fundamentación.

Asimismo, en el presente análisis, se determinó que las experiencias N° 6 y N° 10 son idóneas, pero no las experiencias N° 3 y N° 4, por lo que se tiene el siguiente resultado:

N° EXPERIENCIA	MONTO FACTURADO (S/)
1	998,111.12
2	3,968,742.30
3	247,438.02
4	979,404.06
5	587,269.28
6	886,691.54

⁶⁰ Tipo de cambio a la fecha de suscripción del contrato de servicio de consultoría [29 de abril de 2015]: Tipo de cambio de pesos colombianos a soles: 0.001314.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

7	526,923.57
10	27,559.751.78

MONTO TOTAL FACTURADO	S/ 34,527,489.59
----------------------------------	-------------------------

71. En tal sentido, las experiencias N° 1, N° 2, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10 acreditan un monto facturado total de **S/ 34,527,489.59**, el cual es mayor al mínimo requerido en las bases [**S/ 7,738,425.00**].

Asimismo, cabe precisar que resulta inoficioso analizar los cuestionamientos a las experiencias N° 8 y N° 9, pues, con las demás experiencias, se acredita el monto mínimo requerido en las bases.

Además, el monto acreditado resulta superior a 2.5 veces el valor referencial [S/ 12,897,375.00], requerido en el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”.

72. Por lo tanto, este Colegiado concluye que el Consorcio Impugnante 1 ha acreditado el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, de conformidad con lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.

En consecuencia, corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar dicha oferta, debiendo **tenerla por calificada** y, por ende, **dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro** a favor del Consorcio Adjudicatario.

73. Asimismo, corresponde que el comité de selección realice la evaluación técnica (experiencia del postor en la especialidad y la metodología propuesta) y, de ser el caso, la evaluación económica de la oferta de dicho postor, de conformidad con los artículos 82 y 83 del Reglamento.
74. Siendo así, corresponde declarar **FUNDADA** la pretensión del Consorcio Impugnante 1, en este extremo.
75. Sin perjuicio de lo anterior, cabe señalar que el Consorcio Adjudicatario también ha cuestionado la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante 1; sin embargo, la Sala no puede analizar dicho cuestionamiento, en razón que la oferta de dicho postor aún no ha sido evaluada por el comité de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante N° 2 y, en consecuencia, tener por calificada la misma.

76. Conforme al “Acta de apertura de sobres, calificación y evaluación de las ofertas técnicas” [registrada en el SEACE el 13 de setiembre del 2024], el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante N° 2, por no acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, debido a lo siguiente:
- i. Las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 15 y N° 16 no son válidas, debido a que en los contratos de consorcio se estableció que la facturación estaría a cargo del consorcio, pues llevaría una contabilidad independiente; sin embargo, en dichos contratos no se mencionó el número de RUC, por lo que no habría cumplido con lo establecido en las Directivas que regulan la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”.
77. Frente a dicha decisión, el Consorcio Impugnante N° 2 interpuso recurso de apelación, señalando que la Directiva que regula la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” está orientada a regular el contrato de consorcio para el perfeccionamiento del contrato con la Entidad, mas no para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.
78. Por su parte, mediante Informe N° 916-2024-MTC/21.OAJ de fecha 10 de octubre de 2024, la Entidad señaló los mismos argumentos expuestos por el comité de selección.
79. Sobre el particular, el Consorcio Adjudicatario señaló que no se deben considerar válidas dichas experiencias, pues en los contratos de consorcio no se indicó el número de RUC, a pesar de llevar contabilidad independiente.
80. Ahora bien, en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se indicó que la acreditación de la experiencia se efectuaría a través de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación de contrato, o (ii) comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otros documento emitidos por Entidad del sistema

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

financiero que acredite el abono o mediante cancelación que el mismo comprobante de pago.

Adicionalmente, se indicó que, en caso se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

81. Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante N° 2, se observa que adjuntó el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad⁶¹, donde se mencionan dieciocho (18) contrataciones, con las cuales acreditaría un monto facturado de **S/ 24,685,737.17**, conforme se muestra a continuación:

ANEXO N° 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-MTC/21-1 Presente.-						
TOTAL FACTURADO POR CADA CONSORCIADO						
MONTO DE PARTICIPACIÓN DE CADA POSTOR						
N°	OBJETO DEL CONTRATO	RMG INGENIEROS EIRL		RICARDO MUÑOZ GUEVARA		TOTAL
		% PARTICIPACIÓN	MONTO EN SOLES	% PARTICIPACIÓN	MONTO EN SOLES	
1	Supervisión de la obra: Creación del puente vehicular interregional Pampas, de las vías departamentales AY-105 Y AP-105, en las localidades de Incachaca y Chacabamba, distritos de Saurama y Uramamarca, provincias de Vilcashuamán y Chincheros en los departamentos de Ayacucho y Apurímac	70.00%	2,690,880.93	30.00%	1,153,234.69	3,844,115.62
2	Supervisión de la Obra: Rehabilitación de puentes paquete 1 - Arequipa (Obra 1: Puente Collunga - Achala y accesos y Puente Ancaylla y accesos)	50.00%	1,780,088.45	50.00%	1,780,088.45	3,560,176.89
3	Supervisión de la Obra: Rehabilitación de puentes paquete 1 - Arequipa (Obra 2: Puente Sihuan y accesos y Puente Alto Molino y accesos)	50.00%	1,715,989.81	50.00%	1,715,989.81	3,431,979.61
4	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Cajamarca. OBRA 1	35.00%	1,099,789.43	0.00%	0.00	1,099,789.43
5	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Cajamarca. OBRA 2	35.00%	912,356.29	0.00%	0.00	912,356.29
6	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Cajamarca. OBRA 3	35.00%	855,290.99	0.00%	0.00	855,290.99
7	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Cajamarca. OBRA 4	35.00%	1,010,704.95	0.00%	0.00	1,010,704.95
8	Supervisión de la Obra: Construcción de puente y accesos en la carretera Kimbiri - Irupitani, distrito de Kimbiri - La Convención - Cusco	90.00%	1,253,448.27	10.00%	139,272.03	1,392,720.30
9	Supervisión de la Obra: Construcción del Puentes Santa Rosa y accesos	95.00%	1,323,084.29	5.00%	69,636.02	1,392,720.30
10	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Ancash y Junín. OBRA 2	30.00%	385,812.99	0.00%	0.00	385,812.99
11	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Ancash y Junín. OBRA 3	30.00%	599,396.90	CONSORCIO RMG - S.A. DE C.V. MARTIN	0.00	599,396.90

⁶¹ Obrante a folio 18 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

12	Supervisión de la obra: Puentes por reemplazo en Ancash y Junín. OBRA 4	30.00%	367,655.62	0.00%	0.00	367,655.62
13	Supervisión de la Obra "Creación del puente carrozable de Integración en el centro poblado Unión Soratira - Sector Cruz, Chupa - Puno"	10.00%	175,518.27	90.00%	1,579,664.39	1,755,182.65
14	Supervisión de la Obra "Construcción del Puente Ñaña y accesos	60.00%	666,595.42	40.00%	444,396.94	1,110,992.36
15	Supervisión de la Obra: Construcción del Puentes Pasamaylo y accesos	50.00%	303,630.85	50.00%	303,630.85	607,261.69
16	Supervisión de la Obra: Construcción del Puente Integración Chilcamayo	50.00%	303,630.85	50.00%	303,630.85	607,261.69
17	Supervisión de la Obra "Mejoramiento de la Carretera Oyolún - Las Delicias km. (0+000 - 4+040) y Reubicación del Puente Las Delicias	50.00%	514,455.06	50.00%	514,455.06	1,028,910.12
18	Supervisión de la obra: Construcción del Puente Antajarani y accesos	50.00%	361,704.39	50.00%	361,704.39	723,408.77
TOTAL			16,320,033.72		8,365,703.45	24,685,737.17

82. Asimismo, a fin de acreditar dichas experiencias, el postor adjuntó, entre otros, los siguientes documentos:

Experiencia N° 1:

- Contrato N° 272-2020-MTC/21⁶² de fecha 29 de diciembre del 2020, suscrito entre Provías Descentralizado y el Consorcio RMG, para la contratación del "servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: Creación del puente Vehicular interregional Pampas, de las vías departamentales AY. 105 y AP.105, en las localidades de Incachaca y Chacabamba, distritos de Saurama y Uranmarca, provincias de Vilcashuamán y Chincheros, en los departamentos de Ayacucho y Apurímac", por el monto de S/ 2,511,868.33.
- Contrato de consorcio del 18 de diciembre de 2020⁶³, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [70% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [30% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-68, E001-69, E001-75, E001-83, E001-92, E001-95, E001-97, E001-102, E001-113, E001-116, E001-118, E001-121, E001-124, E001-127, E001-131, E001-139, E001-145, E001-149, E001-153, E001-156, E001-157, E001-163, E001-162, E001-165, E001-169, E001-171, E001-172, E001-173, E001-175, E001-178, E001-182, E001-183 y E001-209⁶⁴.

⁶² Obrante a folios 36 a 41 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁶³ Obrante a folios 42 a 44 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁶⁴ Obrante a folios 49, 51, 57, 60, 64, 67, 70, 72, 75, 78, 80, 83, 86, 89, 92, 96, 99, 102, 105, 108, 112, 114, 116, 119, 121, 123, 125, 128, 130, 133, 135, 138, 141, 144 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁶⁵.
- Comprobantes de detracción⁶⁶.

Experiencia N° 2:

- Contrato N° 015-2020-MTC/10⁶⁷ de fecha 9 de setiembre del 2020, suscrito entre el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y el Consorcio RMG, para la contratación del servicio de supervisión de la ejecución de la obra: *“Rehabilitación de puentes paquete 1 – Arequipa (Obra 1: Puente Colunga – Achala y accesos y Puente Ancaylla y accesos”*, por el monto de S/ 1,179,446.93.
- Contrato de consorcio⁶⁸, de fecha 3 de setiembre de 2020, debidamente legalizado, suscrito entre las empresas RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-56, E001-57, E001-58, E001-59, E001-65, E001-70, E001-72, E001-73, E001-74, E001-80, E001-81, E001-84, E001-85, E001-86, E001-88, E001-89, E001-90, E001-106, E001-107, E001-108, E001-109, E001-110, E001-115, E001-128, E001-129, E001-130, E001-133, E001-134, E001-135, E001-141, E001-142, E001-144, E001-158, E001-159, E001-160, E001-161, E001-167, E001-174, E001-177, E001-179, E001-181, E001-184, E001-190⁶⁹.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁷⁰.
- Comprobantes de detracción⁷¹.

⁶⁵Obrante a folios 48, 53, 59, 62, 63, 66, 74, 77, 82, 85, 88, 91, 94 y 95, 98, 101, 104, 107, 110 y 111, 118, 127, 132, 137, 140, 143 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁶⁶ Obrante a folios 50, 52, 55, 58, 61, 65, 68, 71, 79, 81, 84, 87, 90, 93, 97, 100, 103, 106, 109, 113, 115, 117, 120, 122, 124, 126, 129, 131, 134, 136, 139, 142 y 145 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE

⁶⁷ Obrante a folios 158 a 168 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁶⁸ Obrante a folios 169 a 171 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁶⁹ Obrante a folios 175, 178, 180, 184, 186, 189, 191, 193, 196, 199, 202, 204, 206, 208, 210, 212, 215, 217, 219, 221, 223, 226, 229, 231, 233, 236, 239, 241, 244, 246, 248, 252, 254, 256, 258, 261, 264, 267, 269, 272, 275, 278 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷⁰ Obrante a folios 174, 177, 188, 195, 198, 201, 214, 225, 228, 235, 238, 243, 250, 251, 260, 263, 266, 271, 274, 277 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷¹ Obrante a folios 176, 179, 181, 183, 185, 187, 190, 192, 194, 197, 200, 203, 205, 207, 209, 211, 213, 216, 218, 220, 222, 224, 227, 230, 232, 234, 237, 239, 240, 242, 245, 247, 249, 253, 255, 257, 259, 262, 265, 268, 270, 273, 276 y 279 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 3:

- Contrato N° 016-2020-MTC/10⁷² de fecha 9 de setiembre del 2020, suscrito entre el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y el Consorcio RMG [integrado por la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. y el señor Ricardo Muñoz Guevara], para la contratación del servicio de supervisión de la ejecución de la obra: *“Rehabilitación de puentes paquete 1 – Arequipa (Obra 2: Puente Sihuán y accesos y Puente Alto Molino y accesos)”*, por el monto de S/ 1,890,441.10.
- Contrato de consorcio⁷³, de fecha 3 de setiembre de 2020, suscrito entre las empresas RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-60, E001-61, E001-62, E001-63, E001-66, E001-67, E001-71, E001-76, E001-82, E001-91, E001-93, E001-94, E001-100, E001-101, E001-104, E001-111, E001-120, E001-123, E001-126, E001-131, E001-136, E001-138, E001-140, E001-146, E001-147, E001-150, E001-151, E001-152, E001-154, E001-155, E001-186⁷⁴.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁷⁵.
- Comprobantes de detracción⁷⁶.

Experiencia N° 4:

- Contrato N° 028-2019-MTC/20.2⁷⁷ de fecha 22 de marzo del 2019, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Puentes Zonas Norte, para la contratación del servicio de consultoría para la *“Supervisión de construcción de puentes por reemplazo en Cajamarca – Obra 01”*, por el monto de S/ 5,283,948.48.

⁷² Obrante a folios 310 a 320 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷³ Obrante a folios 321 a 323 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷⁴ Obrante a folios 326, 328, 330, 332, 334, 336, 339, 342, 345, 349, 352, 354, 357, 359, 361, 364, 367, 370, 373, 375, 378, 382, 384, 387, 389, 391, 394, 396, 399, 401, 404, 406, 408, 410, 412, 414, 416 y 418, de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷⁵ Obrante a folios 325, 338, 341, 344, 347, 348, 351, 356, 363, 366, 369, 372, 377, 380, 381, 386, 393, 398 y 403 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷⁶ Obrante a folios 327, 329, 331, 333, 335, 337, 340, 343, 346, 350, 353, 355, 358, 360, 362, 365, 368, 371, 374, 376, 379, 383, 385, 388, 390, 392, 395, 397, 400, 402, 405, 407, 409, 411, 413, 415, 417 y 419 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷⁷ Obrante a folios 449 a 459 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Contrato de consorcio⁷⁸, de fecha 8 de marzo de 2019, suscrito entre las empresas RMG Ingenieros E.I.R.L. [35% de participación] y Servicios de Consultores Andinos S.A. [65% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-17, E001-20, E001-21, E001-32, E001-34, E001-43, E001-44, E001-45, E001-47, E001-48, E001-50, E001-49, E001-51, E001-52, E001-55, E001-56 y E001-59⁷⁹.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁸⁰.
- Comprobantes de detracción⁸¹.

Experiencia N° 5:

- Contrato N° 029-2019-MTC/20.2⁸² de fecha 22 de marzo del 2019, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Puentes Zona Norte, para la contratación del servicio de consultoría para la *"Supervisión de construcción de puentes por reemplazo en Cajamarca – Obra 02"*, por el monto de S/ 6,168,666.80.
- Contrato de consorcio⁸³, de fecha 8 de marzo de 2019, suscrito entre las empresas RMG Ingenieros E.I.R.L. [35% de participación] y Servicios de Consultores Andinos S.A. [65% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-18, E001-19, E001-24, E001-25, E001-31, E001-37, E001-38, E001-40, E001-41, E001-42, E001-46, E001-53, E001-54, E001-58, E001-60, E001-61 y E001-62⁸⁴.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁸⁵.

⁷⁸ Obrante a folios 461 a 464 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁷⁹ Obrante a folios 472, 477, 479, 486, 493, 488, 493, 495, 497, 501, 506, 508, 510, 512, 516, 520, 522 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸⁰ Obrante a folios 467 a 471, 474 a 476, 481 a 485, 490 y 491, 503 a 505, 514 y 515, 518 y 519 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸¹ Obrante a folios 478, 480, 487, 489, 494, 496, 498, 500, 502, 507, 509, 511, 513, 517, 521 y 523 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸² Obrante a folios 566 a 576 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸³ Obrante a folios 578 a 581 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸⁴ Obrante a folios 589, 591, 596, 598, 603, 605, 609, 611, 613, 616, 618, 623, 628, 630, 634, 637, 639, 641 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸⁵ Obrante a folios 584 a 588, 593 a 595, 600 y 601, 606 a 608, 615, 620 y 621, 625 a 627, 632 y 633, 636 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Comprobantes de detracción⁸⁶.

Experiencia N° 6:

- Contrato N° 030-2019-MTC/20.2⁸⁷ de fecha 22 de marzo del 2019, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Puentes Zona Norte, para la contratación del servicio de consultoría para la *“Supervisión de construcción de puentes por reemplazo en Cajamarca – Obra 03”*, por el monto de S/ 3,761,355.20.
- Contrato de consorcio⁸⁸, de fecha 8 de marzo de 2019, suscrito entre las empresas RMG Ingenieros E.I.R.L. [35% de participación] y Servicios de Consultores Andinos S.A. [65% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-1, E001-4, E001-5, E001-7, E001-9, E001-11, E001-13, E001-15, E001-23, E001-29, E001-30, E001-35, E001-36⁸⁹.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁹⁰.
- Comprobantes de detracción⁹¹.

Experiencia N° 7:

- Contrato N° 031-2019-MTC/20.2⁹² de fecha 22 de marzo del 2019, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Puentes Zona Norte, para la contratación del servicio de consultoría para la *“Supervisión de construcción de puentes por reemplazo en Cajamarca – Obra 04”*, por el monto de S/ 3,415,176.52.
- Contrato de consorcio⁹³, de fecha 8 de marzo de 2019, suscrito entre las

⁸⁶ Obrante a folios 590, 592, 597, 599, 604, 610, 612, 614, 617, 619, 624, 629, 631, 635, 638, 640 y 642 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸⁷ Obrante a folios 675 a 685 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸⁸ Obrante a folios 687 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁸⁹ Obrante a folios 694, 697, 698, 702, 706, 711, 714, 721, 724, 729, 731, 732, 734, 738 Y 740 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹⁰ Obrante a folios 693, 695 y 695, 699 a 701, 703 a 705, 707 a 709, 712 y 713, 716 a 720, 723, 726 a 728, 735 a 737 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹¹ Obrante a folios 694, 697, 698, 702, 706, 711, 715, 722, 725, 730, 733, 739 y 741 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹² Obrante a folios 777 a 787 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹³ Obrante a folios 789 a 792 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

empresas RMG Ingenieros E.I.R.L. [35% de participación] y Servicios de Consultores Andinos S.A. [65% de participación].

- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-2, E001-3, E001-6, E001-8, E001-10, E001-12, E001-14, E001-16, E001-22, E001-33⁹⁴.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles)⁹⁵.
- Comprobantes de detracción⁹⁶.

Experiencia N° 8:

- Contrato N° 231-2018-MTC/21⁹⁷ de fecha 21 de diciembre del 2018, suscrito entre Provías Descentralizado y el Consorcio RMG, para la contratación del servicio de consultoría de obra: *“Supervisión de la obra construcción de puente y accesos en la carretera Kimbiri – Irapitari, distrito de Kimbiri – La Convención - Cusco”*, por el monto de S/ 1,682,824.00.
- Contrato de consorcio⁹⁸, de fecha 3 de diciembre de 2018, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [90% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [10% de participación].
- Acta de recepción de obra⁹⁹, de fecha 29 de junio de 2021.
- Constancia de Prestación N° 360-2022-MTC/21.OA.ABAST¹⁰⁰ de fecha 22 de junio de 2022, donde se indica que el monto ejecutado del servicio de consultoría de obra ascendió a S/ 2, 887,728.44.

Experiencia N° 9:

- Contrato N° 81-2017-MTC/20¹⁰¹ de fecha 24 de agosto del 2017, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio RMG – Santa Rosa, para la contratación

⁹⁴ Obrante a folios 796, 799, 800, 804, 808, 813, 816, 823, 826 y 833 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹⁵ Obrante a folios 795, 797 y 798, 801 a 803, 805 a 807, 809 a 811, 814 y 815, 818 a 822, 825, 828 a 832 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹⁶ Obrante a folios 796, 799 y 800, 804, 808, 813, 817, 824, 827, 834 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹⁷ Obrante a folios 872 a 878 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹⁸ Obrante a folios 879 a 881 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

⁹⁹ Obrante a folios 882 a 887 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰⁰ Obrante a folios 870 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰¹ Obrante a folios 900 a 912 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

del servicio de consultoría de obra denominado: “*Supervisión: construcción del Puente Santa Rosa y accesos*”, por el monto de S/ 921,938.35.

- Contrato de consorcio¹⁰², de fecha 12 de agosto de 2017, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [95% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [5% de participación].
- Constancia de Prestación N° 671-2022-MTC/20.2.1¹⁰³ de fecha 28 de setiembre de 2022, donde se indica que el monto ejecutado del servicio de consultoría de obra ascendió a S/ 1, 392,720.30.

Experiencia N° 10:

- Contrato N° 057-2017-MTC/20¹⁰⁴ de fecha 8 de junio del 2017, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Supervisor Puente Ancash/Junín, para la contratación del servicio de consultoría de obra denominado: “*Supervisión: Construcción de puentes por reemplazo en Ancash y Junín*”, por el monto de S/ 2,581,340.15.
- Contrato de consorcio¹⁰⁵, de fecha 25 de mayo de 2017, suscrito entre las empresas A.C.I. Proyectos S.A.S. [33% de participación], RMG Ingenieros E.I.R.L. [30% de participación], Servicios de Consultores Andinos S.A. [37% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-2, E001-3, E001-6, E001-8, E001-10, E001-12, E001-13, E001-14, E001-16, E001-22, E001-33.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles).
- Comprobantes de detracción.

Experiencia N° 11:

- Contrato N° 058-2017-MTC/20¹⁰⁶ de fecha 8 de junio del 2017, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Supervisor Puente Ancash/Junín, para la

¹⁰² Obrante a folios 923 a 925 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰³ Obrante a folios 898 y 899 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰⁴ Obrante a folios 952 a 968 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰⁵ Obrante a folios 969 a 972 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰⁶ Obrante a folios 1074 a 1090 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

contratación del servicio de consultoría de obra denominado: “*Supervisión: Construcción de puentes por reemplazo en Ancash y Junín*”, por el monto de S/ 2,102,464.29.

- Contrato de consorcio¹⁰⁷, de fecha 25 de mayo de 2017, suscrito entre las empresas A.C.I. Proyectos S.A.S. [33% de participación], RMG Ingenieros E.I.R.L. [30% de participación], Servicios de Consultores Andinos S.A. [37% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-06, E001-11, E001-17, E001-20, E001-21, E001-24.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles).
- Comprobantes de detracción.

Experiencia N° 12:

- Contrato N° 059-2017-MTC/20¹⁰⁸ de fecha 8 de junio del 2017, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Supervisor Puente Ancash/Junín, para la contratación del servicio de consultoría de obra denominado: “*Supervisión: Construcción de puentes por reemplazo en Ancash y Junín*”, por el monto de S/ 2,600,972.47.
- Contrato de consorcio¹⁰⁹, de fecha 25 de mayo de 2017, suscrito entre las empresas A.C.I. Proyectos S.A.S. [33% de participación], RMG Ingenieros E.I.R.L. [30% de participación], Servicios de Consultores Andinos S.A. [37% de participación].
- Copia de las Facturas Electrónicas Nros. E001-42, E001-43, E001-44, E001-45, E001-46, E001-47, E001-51, E001-54, E001-55, E001-56.
- Reportes de estado de cuenta corriente (en soles).
- Comprobantes de detracción.

¹⁰⁷ Obrante a folios 1091 a 1094 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰⁸ Obrante a folios 1153 a 1169 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁰⁹ Obrante a folios 1170 a 1173 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 13:

- Contrato N° 18-2017-MTC/21¹¹⁰ de fecha 16 de marzo del 2017, suscrito entre Provías Descentralizado y el Consorcio RMG-Puno, para la *“supervisión de la obra: Creación de puente carrozable de integración en el Centro Poblado Unión Soratira – Sector Cruz Chupa, ubicado en el departamento de Puno”*, por el monto de S/ 1,002,171.06.
- Contrato de consorcio¹¹¹, de fecha 8 de marzo de 2017, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [90% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [10% de participación].
- Constancia de prestación de consultoría de obra¹¹² de fecha 8 de noviembre de 2018, donde se indica que el monto total ejecutado del contrato ascendió a S/ 1,225,518.74.

Experiencia N° 14:

- Contrato N° 67-2016-MTC/21¹¹³ de fecha 17 de marzo del 2016, suscrito entre Provías Descentralizado y el Consorcio RMG - Ñaña, para la contratación del servicio de supervisión de la obra: *Construcción del puente Ñaña y sus accesos*, por el monto de S/ 986,331.44.
- Contrato de consorcio¹¹⁴, de fecha 4 de marzo de 2016, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [60% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [40% de participación].
- Copia de las Facturas N° 002-102, 002-104, 002-105, 002-106, 002-107, 002-109, 002-111, 002-112, 002-113, 002-114, 002-115, 002-117, 002-119, 002-120, 002-121, 002-128, 002-129, 002-138, 002-140, 002-141, E001-2, E001-3 y E001-4.
- Reportes de estado de cuenta corriente.
- Comprobantes de detracción.

¹¹⁰ Obrante a folios 1253 a 1262 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹¹ Obrante a folios 1263 a 1265 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹² Obrante a folios 1251 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹³ Obrante a folios 1276 a 1278 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹⁴ Obrante a folios 1170 a 1173 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 15:

- Contrato de supervisión de obra N° 46-2015-MTC/21¹¹⁵ de fecha 15 de marzo del 2015, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio Piura, para la “contratación de la firma consultora que supervisará la obra: construcción del puente pasamayito y accesos”, por el monto de S/ 1,000,857.16.
- Contrato de consorcio¹¹⁶, de fecha 7 de mayo de 2015, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación].
- Certificado de supervisión de obra N° 052-2016-MTC/20¹¹⁷ de fecha 11 de noviembre de 2016, donde se indica que el monto final del servicio ascendió a S/ 1,110,992.36.

Experiencia N° 16:

- Contrato N° 133-2014-MTC/21¹¹⁸ de fecha 11 de noviembre del 2014, suscrito entre Provías Descentralizado y el Consorcio RMG, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la “*Supervisión de la obra: Construcción del Puente Integración Chilcamayo, ubicado en el departamento de Junín*”, por el monto de S/ 435,812.95.
- Contrato de consorcio¹¹⁹, de fecha 4 de noviembre de 2014, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación].
- Constancia de Prestación de Servicios de Supervisión¹²⁰ de fecha 15 de enero de 2016, donde se indica que el monto final del servicio de consultoría de obra ascendió a S/ 607,261.69.

¹¹⁵ Obrante a folios 1359 a 1376 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹⁶ Obrante a folios 1377 a 1379 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹⁷ Obrante a folios 1357 y 1358 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹⁸ Obrante a folios 1382 a 1387 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹¹⁹ Obrante a folios 1388 a 1390 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²⁰ Obrante a folios 1381 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 17:

- Contrato N° 110-2014-MTC/20¹²¹ de fecha 24 de octubre del 2014, suscrito entre Provías Nacional y el Consorcio RMG, para la *“Contratación de la firma consultora que supervisará la obra: Mejoramiento de la Carretera Oyotún - Las Delicias (Km 0+000 – Km 4+042) y reubicación del Puente Las Delicias”*, por el monto de S/ 704,648.22.
- Contrato de consorcio¹²², de fecha 17 de octubre de 2014, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación].
- Constancia de Prestación de Servicios de Supervisión¹²³ de fecha 15 de enero de 2016, donde se indica que el monto final del servicio de consultoría de obra ascendió a S/ 607,261.69.

Experiencia N° 18:

- Contrato N° 101-2013-MTC/21¹²⁴ de fecha 10 de mayo del 2013, suscrito entre Provías Descentralizado y el Consorcio RMG, para la *“Supervisión de la obra: Construcción del puente Antajarani y accesos, departamento de Puno”*, por el monto de S/ 565,554.51.
- Contrato de consorcio¹²⁵, de fecha 26 de abril de 2013, debidamente legalizado, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación].
- Constancia de Prestación de Servicios de Supervisión¹²⁶, de noviembre de 2015, donde se indica que el monto final del servicio de consultoría de obra ascendió a S/ 723,408.77.

83. Ahora bien, cabe señalar que en el numeral 6.7. de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD¹²⁷ – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, se indicaba lo siguiente:

¹²¹ Obrante a folios 1395 a 1412 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²² Obrante a folios 1413 a 1415 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²³ Obrante a folios 1381 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²⁴ Obrante a folios 1420 a 1423 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²⁵ Obrante a folios 1424 a 1426 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²⁶ Obrante a folios 1418 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹²⁷ Aplicable a las contrataciones convocadas desde el 20 de setiembre de 2012 hasta el 8 de enero de 2016.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

(...)

- 3. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.*

Ello también se indica en el numeral 7.7 de las Directivas N° 002-2016-OSCE/CD¹²⁸, N° 006-2017-OSCE/CD¹²⁹ y N° 005-2019-OSCE/CD¹³⁰ [actual directiva], que regulan la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”.

84. Ahora bien, de la revisión de los contratos de consorcio presentados por el Consorcio Impugnante [suscritos entre los años 2013 a 2020], se aprecia que, en efecto, no se indica el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio, pues solo se indica que la facturación estará a cargo del consorcio. Así, por ejemplo, en la documentación para acreditar la experiencia N° 1, se adjuntó el contrato de consorcio de fecha 18 de diciembre de 2020¹³¹, donde se menciona lo siguiente:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del **PROVIAS DESCENTRALIZADO**, estará a cargo del **CONSORCIO RMG**; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del **CONSORCIO RMG**.

85. Teniendo ello en cuenta, cabe señalar que el comité de selección no consideró válidas las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 15 y N° 16, argumentando que en los contratos de consorcio no se había consignado el número de RUC, por lo que no se habría cumplido con lo establecido en las Directivas que regulan la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”.
86. Al respecto, cabe mencionar que la citada directiva regula, entre otros aspectos, el contenido que debe poseer el contrato de consorcio, lo cual debe ser verificado

¹²⁸ Aplicable a las contrataciones convocadas desde el 9 de enero de 2016 hasta el 2 de abril de 2017.

¹²⁹ Aplicable a las contrataciones convocadas entre el 3 de abril de 2017 al 29 de enero de 2019.

¹³⁰ Aplicable a las contrataciones convocadas a partir del 30 de enero de 2019.

¹³¹ Obrante a folios 42 a 44 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

por la Entidad que contrató al consorcio, con motivo del perfeccionamiento del contrato.

Sin embargo, no toda la información que en su oportunidad se consignó en el contrato de consorcio resulta pertinente para evaluar la experiencia que uno de sus integrantes pretenda acreditar en otro procedimiento de contratación, dado que, de acuerdo a las bases estándar aplicables¹³², solo se requiere el porcentaje de obligaciones que asumió el postor en la ejecución del contrato y, así, determinar el monto facturado que le corresponde.

En todo caso, la ausencia de cierta información en un contrato de consorcio debió ser observada por la Entidad, a fin que se subsane el documento. Pero ello no puede constituir razón suficiente para invalidar dicha experiencia.

Además, en la citada directiva no se estableció que el incumplimiento de la formalidad mencionada (consignar el RUC), determinaba la nulidad de pleno derecho del contrato de consorcio, pues la finalidad de dicho requisito es identificar a quien se efectuará el pago, mas no para acreditar la experiencia del postor.

87. Llegado a este punto, cabe manifestar que el Colegiado no comparte lo desarrollado en la Resolución N° 01520-2022-TCE-S4, citada por el comité de selección, pues la omisión de consignar el número de RUC en un contrato de consorcio con contabilidad independiente, no puede constituir un aspecto que por sí solo invalide la experiencia generada por los integrantes del consorcio, tanto más si, para la acreditación de la experiencia del postor, las bases estándar elaboradas y aprobadas por el OSCE no consideran dicho dato como relevante para la acreditación de la experiencia obtenida en consorcio (a diferencia de las obligaciones asumidas en el consorcio o el porcentaje de participación).
88. Por lo tanto, las observaciones que realizó el comité de selección a los contratos de consorcio, carecen de sustento, por los fundamentos expuestos.

Sobre los cuestionamientos formulados por el Consorcio Adjudicatario:

89. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado la validez de las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 16, N° 17 y N° 18.

¹³² Aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Respecto a las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10:

90. El Consorcio Adjudicatario ha señalado que los importes depositados en la cuenta bancaria y los importes de la detracción, no concuerdan con los importes que se mencionan en las facturas.

Adicionalmente, en relación a las experiencias N° 2 y N° 3, señaló que en algunos estados de cuenta se ha corregido a “mano alzada” el número de factura, lo cual invalida dichos documentos.

91. Por su parte, el Consorcio Impugnante 2 señaló que los importes facturados son diferentes a los importes abonados debido a que se ha descontado la detracción, el fondo de garantía y las penalidades.

Asimismo, señaló que en ningún estado de cuenta se ha corregido a mano.

92. Cabe precisar que la Entidad no se ha pronunciado sobre dichos cuestionamientos.
93. Teniendo ello en cuenta, cabe señalar que en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se indica que la acreditación de la experiencia se efectuaría a través de **(i)** contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación de contrato, o **(ii)** comprobante de pago **cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente** con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualesquiera otros documentos emitidos por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación que el mismo comprobante de pago.
94. Ahora bien, para acreditar dichas experiencias, el Consorcio Impugnante 2 adjuntó a su oferta facturas electrónicas, reportes de estado de cuenta y depósitos de detracción.

Así, por ejemplo, en la experiencia N° 1, adjuntó la Factura Electrónica N° E001-68¹³³ emitida por el monto de S/ 13,829.72 y para acreditar la cancelación de dicha factura, adjuntó ii) un estado de cuenta corriente¹³⁴, donde se muestra un abono de S/ 10,786.75 y ii) la constancia de detracción¹³⁵ por el monto de S/ 1,660.00.

¹³³ Obrante a folio 589 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹³⁴ Obrante a folio 467 a 471 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹³⁵ Obrante a folio 590 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Para mayor ilustración, se muestra el estado de cuenta:

BBVA

4

MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE

TITULARES:

CONSORCIO RMG

CALLE SM N° 111 T. 1

SS URB EL INGENIERO 1

CHICLAYO CHICLAYO LAMBAYEQUE

PERU

3285

MONEDA: SOLES

RUC 20487426378

SU EJECUTIVO DE CUENTA ES:

JORGE EDUARDO VASQUEZ DIEZ

Teléfono:

FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAN.	N OPER.	CARGO/ABONO	ITF	SALDO CONTABLE
		SALDO ANTERIOR						208,352.00
27-02	27-02	CHEQ. PAGADOR N°: 000000386	OFICINA METRO	VEN	2054	93,500.00-	4.63	114,847.35
01-03	01-03	COMISION TALONARIOS	CHICLAYO	VEN	2056	22.00-		114,825.35
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000399	CHICLAYO	VEN	2057	4,860.00-	0.20	109,965.15
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000398	CHICLAYO	VEN	2059	765.00-		109,200.15
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000397	CHICLAYO	VEN	2060	1,800.00-	0.05	107,400.10
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000396	CHICLAYO	VEN	2062	810.00-		106,590.10
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000395	CHICLAYO	VEN	2063	900.00-		105,690.10
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000394	CHICLAYO	VEN	2064	8,100.00-	0.40	97,589.70
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000393	CHICLAYO	VEN	2066	8,100.00-	0.40	89,489.30
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000387	CHICLAYO	VEN	2068	4,500.00-	0.20	84,989.10
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000388	CHICLAYO	VEN	2070	720.00-		84,269.10
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000389	CHICLAYO	VEN	2071	8,100.00-	0.40	76,168.70
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000390	CHICLAYO	VEN	2073	1,305.00-	0.05	74,863.65
01-03	01-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000392	CHICLAYO	VEN	2075	1,380.00-	0.05	72,383.60
03-03	03-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000400	OFICINA METRO	VEN	2077	16,300.00-	0.80	56,083.80
13-03	13-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000401	OFICINA METRO	VEN	2079	15,660.00-	0.75	40,423.05
22-03	22-03	TIN018F000000000000 MTC PROVIAS DESCENTR			2081	43,450.20	2.40	89,369.85
22-03	22-03	TIN018F000000000000 MTC PROVIAS DESCENTR			2083	10,786.75	0.50	100,156.10
25-03	25-03	TIN018F000000000000 MTC PROVIAS DESCENTR			2085	58,260.30	2.90	158,413.58
30-03	30-03	CHEQ. PAGADOR N°: 000000402	OFICINA METRO	VEN	2087	93,000.00-	4.65	65,408.93
30-03	30-03	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G			2089	56,127.49	2.80	121,533.62
30-03	30-03	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G			2091	49,351.07	2.45	170,882.24
30-03	30-03	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G			2093	32,981.71	2.66	223,861.35

Sin embargo, se advierte que el monto abonado [S/ 10,786.75] no corresponde a la diferencia de los montos de la factura y la detracción [S/ 12,169.72].

Además, en la cuenta no se hace referencia al número de factura que se estaría cancelando, por lo que no se aprecian elementos que evidencien que el pago realizado deriva de la Factura Electrónica N° E001-68.

Adicionalmente, cabe precisar que, respecto a la experiencia N° 1, en su oferta obra un estado económico financiero emitido por la Entidad contratante (Provías Descentralizado); sin embargo, con dicho documento no sustenta la diferencia advertida en el monto facturado y abonado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

En tal sentido, se advierte que no existe trazabilidad de la información consignada entre la factura y el pago realizado, por lo que no se acredita -de forma fehaciente- la cancelación de la factura.

95. Asimismo, cabe señalar que dicha observación también se advierte en las demás facturas, reportes de estado de cuenta y depósitos de detracción que se mencionan en el fundamento 78 del presente pronunciamiento y que fueron presentados para acreditar las experiencias N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7, N° 10.
96. Adicionalmente, cabe resaltar que en algunos reportes de estado de cuenta presentados para acreditar las experiencias N° 2 y N° 3, se ha consignado de forma manual el número de las facturas.

Así, por ejemplo, en la experiencia N° 2, se adjuntó la Factura Electrónica E001-56¹³⁶, emitida por el monto de S/ 35,776.11 y, para acreditar la cancelación de dicha factura, adjuntó ii) un estado de cuenta corriente¹³⁷, donde se muestra un abono de S/ 25,929.75 y ii) la constancia de detracción¹³⁸ por el monto de S/ 4,293.00.

Sin embargo, además de la falta de concordancia entre el monto que se indica en dicha factura y el abono realizado, se advierte que en el estado de cuenta se ha consignado de forma manual el número de la factura electrónica E001-56, conforme se muestra a continuación:

MONEDA: SOLES		RUC 20487426378		Telefono:				
FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAN.	N° OPER.	CARGO/ABONO	ITF	SALDO CONTABLE
SALDO ANTERIOR								
06-04	06-04	CHEQ PAGADOR N°:000000403	OFICINA METROVEN	VEN	2101	3,000.00	0.15	341,888.34
06-04	06-04	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G E001-56	OFICINA METROVEN	VEN	2102	3,000.00	0.15	338,888.34
06-04	06-04	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G E001-56	OFICINA METROVEN	VEN	2103	25,929.75	1.25	436,716.41
06-04	06-04	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G E001-56	OFICINA METROVEN	VEN	2104	79,184.78	3.95	515,896.74
06-04	06-04	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G E001-56	OFICINA METROVEN	VEN	2105	83,729.31	4.15	599,622.52
06-04	06-04	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G E001-56	OFICINA METROVEN	VEN	2106	34,701.52	2.70	654,321.34
06-04	06-04	TIN018F000000000000 MTC ADMINISTRACION G E001-56	OFICINA METROVEN	VEN	2107	27,877.90	1.35	682,197.89
13-04	13-04	CHEQ PAGADOR N°:000000404	CHICLAYO	VEN	2115	13,187.89	0.65	695,385.13
15-04	15-04	RETIRO EN EFECTIVO CON TARJETA Y CLAVE	CHICLAYO	VEN	2119	2,500.00	0.10	692,885.03
17-04	17-04	RET.CJ.B24 BANCO	CHICLAYO	VEN	2121	3,000.00	0.15	682,884.53
27-04	27-04	CHEQ PAGADOR N°:000000405	CHICLAYO	VEN	2123	13,400.00	0.65	679,884.38
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000407	OFICINA METROVEN	VEN	2121	720.00	0.05	666,483.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000408	OFICINA METROVEN	VEN	2121	1,980.00	0.05	664,503.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000411	OFICINA METROVEN	VEN	2121	1,980.00	0.05	662,523.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000410	OFICINA METROVEN	VEN	2121	1,365.00	0.05	661,158.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000413	OFICINA METROVEN	VEN	2121	1,800.00	0.05	659,358.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000414	OFICINA METROVEN	VEN	2121	930.00	0.05	658,428.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000416	OFICINA METROVEN	VEN	2121	810.00	0.40	657,618.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000415	OFICINA METROVEN	VEN	2121	810.00	0.40	649,808.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000412	OFICINA METROVEN	VEN	2121	8,100.00	0.40	641,708.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000409	OFICINA METROVEN	VEN	2121	8,100.00	0.40	633,608.73
30-04	30-04	CHEQ PAGADOR N°:000000432	OFICINA METROVEN	VEN	2142	104,000.00	5.20	529,608.73
30-04	30-04	INGRESO EN EFECTIVO	CHICLAYO	VEN	2144	45,000.00	2.25	574,608.73
30-04	30-04	RETIRO EN EFECTIVO CON TARJETA Y CLAVE	CHICLAYO	VEN	2146	8,200.00	0.40	566,408.73

¹³⁶ Obrante a folio 175 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹³⁷ Obrante a folio 174 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹³⁸ Obrante a folio 176 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

En tal sentido, el reporte de estado de cuenta no resulta idóneo para acreditar dicha experiencia, pues no se puede incorporar, modificar, suprimir datos que no se encuentran expresados en dicho documento. Ello no encuentra correlato en lo regulado en las bases integradas ni en las bases estándar.

97. Ahora bien, el Consorcio Impugnante 2 ha indicado que la diferencia de los importes facturados y abonados respecto a las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10, se debe al descuento de la detracción, así como el fondo de garantía y penalidades.

Sin embargo, se advierte que no ha presentado medio probatorio que acredite que se ha realizado retenciones por garantía y/o se ha aplicado penalidades, por lo que no existen elementos que sustenten dicha afirmación.

Cabe precisar que, en la experiencia N° 1, obra un estado económico financiero emitido por la Entidad contratante (Provías Descentralizado), pero ello no acredita que se haya realizado una retención por garantía y/o penalidades.

98. Por lo tanto, se advierte que el Consorcio Impugnante 2 no ha acreditado fehacientemente la cancelación de las facturas conforme a lo establecido en las bases integradas, por ende, no ha cumplido con acreditar las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10.

Respecto a la experiencia N° 8:

99. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado que la constancia de prestación no cumpliría con lo mencionado en el artículo 169 del Reglamento. Asimismo, indicó que no se cumpliría con el formato establecido por el OSCE, pues, por ejemplo, no se menciona el porcentaje de participación de los consorciados.
100. Por su parte, el Consorcio Impugnante 2, señaló que la constancia de prestación ha sido expedida por la funcionaria de la respectiva entidad, por lo que es válida.
101. Ahora bien, en el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, se indica que *“Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista”*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

102. En ese contexto, considerando que el cuestionamiento versa sobre la constancia de prestación, corresponde mostrar el documento en cuestión:

Lima, 22 JUN. 2022

CONSTANCIA DE PRESTACION N°360 - 2022-MTC/21.OA.ABAST

Por medio de la presente, se deja constancia que el **CONSORCIO RMG** con RUC N°20487426378, conformado por RMG INGENIEROS EIRL Y Ricardo Muñoz Guevara, tuvo relación contractual con PROV Descentralizado, con RUC N°20380419247, conforme al detalle siguiente:

CONTRATO	: CONTRATO N°231-2018-MTC/21 de fecha 21 de diciembre de 2018, derivado del CONCURSO PÚBLICO N°29-2018-MTC/21.
OBJETO DE LA CONTRATACIÓN	: CONSULTORÍA DE OBRA – SUPERVISIÓN.
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DEL CONTRATO	: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE LA OBRA CONSTRUCCIÓN DE PUENTE Y ACCESOS EN LA CARRETERA KIMBIRI – IRAPITARI, DISTRITO DE KIMBIRI – LA CONVENCION – CUSCO.
MONTO CONTRACTUAL	: S/1, 682,824.00 (Un millón seiscientos ochenta y dos mil ochocientos veinticuatro con 00/100 soles).
MONTO EJECUTADO	: S/2, 887,728.44 (Dos millones ochocientos ochenta y siete mil setecientos veintiocho con 44/100 soles). ¹
PLAZO CONTRACTUAL	: Setecientos ochenta y dos (782) días calendario. ²
PERÍODO DE EJECUCIÓN	: Inicio: 24.01.2019. Término Real: 15.03.2021.
PENALIDADES	: Sin Penalidad
LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO	: Resolución Gerencial N°010-2022-MTC/21. GO de fecha 31 de enero de 2022.

Se expide la siguiente constancia a solicitud del interesado, para los fines que estime pertinente.


CPC. NANCY BARRIGA SANDOVAL
Coordinador de Abastecimiento y Control Patrimonial(e)
PROVIAS DESCENTRALIZADO


CONSORCIO RMG
Ing. Ricardo Muñoz
REPRESENTANTE L

NCBS/jgaq
Exp. V012215930

103. De lo anterior, se advierte que en la constancia de prestación se indica lo siguiente:
- i) Contrato N° 231-2018-MTC/21; ii) contratista [Consortio RMG], iii) objeto del contrato, iv) monto del contrato ejecutado [S/ 2, 887,728.44], v) procedimiento de selección [Concurso Público N° 29-2018-MTC/21], vi) el plazo contractual [782 días calendario], vii) periodo de ejecución [24 de enero de 2019 a 15 de marzo de 2021], viii) se indica que no hubo penalidades; y, ix) cuenta con la firma de la funcionaria que lo emitió [Nancy Barriga Sandoval – Coordinadora de Abastecimiento y Control Patrimonial].

En tal sentido, se observa que dicho certificado sí cuenta con la información mínima requerida en el artículo 169 del Reglamento.

104. Ahora bien, cabe precisar que los porcentajes de participación de los consorciados se mencionan en el contrato de consorcio¹³⁹ suscrito entre la empresa RMG

¹³⁹ Obrante a folios 879 a 881 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Ingenieros E.I.R.L. [90% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [10% de participación], por lo que no resulta imprescindible que también se consigne en la constancia de prestación, pues la evaluación de las ofertas se debe realizar de forma integral.

105. En tal sentido, la Sala considera que el Consorcio Impugnante N° 2, ha cumplido con acreditar dicha experiencia, conforme a lo requerido en las bases.

Experiencia N° 9:

106. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado que la constancia de prestación no cumpliría con lo mencionado en el artículo 169 del Reglamento. Asimismo, indicó que no se cumpliría con el formato establecido por el OSCE, pues, por ejemplo, no se menciona el porcentaje de participación de los consorciados.
107. Por su parte, el Consorcio Impugnante N° 2, señaló que la constancia de prestación ha sido expedida por el funcionario de la respectiva entidad, por lo que es válida.
108. En ese contexto, considerando que el cuestionamiento versa sobre la constancia de prestación, corresponde mostrar el documento en cuestión:

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N° 671-2022-MTC/20.2.1	
Por medio de la presente se deja constancia que el CONSORCIO RMG – SANTA ROSA , conformado por la empresa RMG INGENIEROS E.I.R.L. (95%) y el Consultor Ing.° RICARDO MUÑOZ GUEVARA (5%), con domicilio legal en Mz. H Lt. 21 Urbanización del Ingeniero I, Distrito y Provincia de Chiclayo, Departamento de Lambayeque, ha realizado la prestación que se detalla a continuación:	
OBJETO DEL CONTRATO	: "SUPERVISIÓN: CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE SANTA ROSA Y ACCESOS".
CONTRATO	: N° 081-2017-MTC/20 de fecha 24.08.2017
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	: Concurso Público N° 0015-2017-MTC/20
MONTO CONTRACTUAL	: S/ 921,938.35 (Novecientos Veintiún Mil Novecientos Treinta y Ocho con 35/100 Soles).
MONTO EJECUTADO	: S/ 1'392,720.30 (Un Millón Trescientos Noventa y Dos Mil Setecientos Veinte con 30/100 Soles).
PLAZO CONTRACTUAL	: Doscientos cuarenta (240) días calendarios.
AMPLIACIÓN DE PLAZO	: Cuarenta (40) días calendarios (Aprobado con Resolución Directoral N° 409-2019-MTC/20)
EXTENSIÓN DEL SERVICIO	: Cincuenta y cinco (55) días calendarios (Aprobado con Resolución Directoral N° 797-2019-MTC/20)
PLAZO TOTAL	: Trescientos treinta y cinco (335) días calendarios
PENALIDADES	: No se aplicaron penalidades.
UBICACIÓN DEL PROYECTO	: Carretera Huancayo – Huancavelica, Ruta PE-26, Distrito, Provincia y Departamento de Huancavelica
APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN	: Oficio N° 169-2022-MTC/20.10 de fecha 05.05.2022
Se otorga la presente Constancia, a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1



109. De lo anterior, se advierte que en la constancia de prestación se indica lo siguiente: i) Contrato N° 081-2017-MTC/20, ii) contratista [Consortio RMG – Santa Rosa], iii) objeto del contrato [Supervisión: Construcción del puente Santa Rosa y acceso], iv) el monto del contrato ejecutado [S/ 1, 392,720.30], v) procedimiento de selección [Concurso Público N° 15-2017-MTC/20]; vi) el plazo contractual [335 días calendario], vii) se indica que no hubo penalidades; y, vi) cuenta con la firma del funcionario que la emite [Francisco Javier Sánchez Moreno – Jefe de Logística].

En tal sentido, se observa que dicho certificado sí cuenta con la información mínima requerida en el artículo 169 del Reglamento.

110. Ahora bien, cabe precisar que los porcentajes de participación de los consorciados se mencionan en el contrato de consorcio¹⁴⁰, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [95% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [5% de participación], por lo que no resulta imprescindible que también se consignen en la constancia de prestación, pues la evaluación de las ofertas se debe realizar de forma integral.
111. En tal sentido, la Sala considera que el Consorcio Impugnante N° 2, ha cumplido con acreditar dicha experiencia.

Experiencia N° 16:

112. El Consorcio Adjudicatario ha cuestionado que el objeto del contrato no versa sobre la construcción de un puente sobre un río, tal como se exige en las bases.
113. Por su parte, el Consorcio Impugnante N° 2, señaló que el objeto del contrato corresponde a la supervisión de la obra “*construcción del puente integración Chilcamayo y accesos*”. Asimismo, precisó que el puente se ha construido sobre el río Chilcamayo, tal como se indica en la constancia de prestación de servicios.

¹⁴⁰ Obrante a folios 923 a 925 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

114. Ahora bien, en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se indica que se considerará **servicio de consultoría de obra similares** a: *Supervisión o interventoría, interventoría integral, fiscalización, asesoría a la inspección fiscal de obras de creación y/o recuperación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación (incluyendo la combinación de estas obras), de puentes definitivos sobre ríos, puentes vehiculares sobre ríos o puentes carreteros sobre ríos o puentes carrozables sobre ríos o viaductos definitivos vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o viaductos vehicular sobre ríos o puentes de autopistas sobre ríos o intercambios viales vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o viaductos vehiculares sobre ríos o intercambios viales sobre ríos.*
115. En ese contexto, cabe señalar que el objeto del Contrato N° 133-2014-MTC/21¹⁴¹ de fecha 11 de noviembre del 2014, consiste en la contratación del servicio de consultoría de obra para la “*Supervisión de la obra: Construcción del Puente Integración Chilcamayo, ubicado en el departamento de Junín*”.

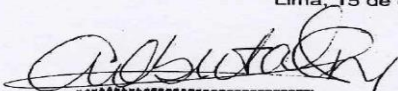
Asimismo, en la constancia de prestación de servicios de supervisión, se indica expresamente la característica técnica de la obra: “*Tipo: Puente carretero vehicular definitivo sobre río Chilcamayo de 35.00 m de longitud. Puente de sección compuesta (vigas de acero estructural de alma llena y tablero de concreto armado)*”, conforme se muestra a continuación:

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE SUPERVISIÓN	
El Director Ejecutivo del proyecto Especial de Transporte Descentralizado PROVIAS DESCENTRALIZADO del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, que suscribe:	
CERTIFICA:	
Que, el CONSORCIO RMG (Conformado por Muñoz Guevara Ricardo y RMG Ingenieros EIRL.), ha efectuado el Servicio de Supervisión de la Obra: “Construcción del Puente Integración Chilcamayo y accesos”, según el siguiente detalle:	
Entidad	: MTC – Provias Descentralizado.
Servicio de Supervisión de Obra	: “Construcción del Puente Integración Chilcamayo”.
Ubicación	: Departamento: Junín, Provincia: Concepción, Distrito: Andamarca; Sobre el río Chilcamayo, en el km. 41+00, de la carretera Santo Domingo de Acobamba
Contrato de Supervisión	: N° 133-2014-MTC/21.
Fecha de suscripción del contrato	: 11 de noviembre de 2014.
Monto final de los servicios	: S/. 607,261.69.
Fecha de inicio de los servicios	: 14 de noviembre de 2,014.
Fecha de término de los servicios	: 14 de noviembre de 2,015.
Liquidación de los servicios	: Resolución Directoral N° 952-2015-MTC/21.

¹⁴¹ Obrante a folios 1382 a 1387 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Características Técnicas de la obra	
Tipo	: Puente carretero vehicular definitivo sobre el río Chicamayo de 35.00 m. de longitud. Puente de sección compuesta (Vigas de acero estructural de alma llena y tablero de concreto armado)
Subestructura	: Estribos tipo cajón de concreto armado independientes de la superestructura que se apoyan directamente en una subzapata de concreto ciclópeo de 1.50 m. de peralte.
Superestructura	: Compuesta por un tramo de 35.00 m. longitud entre apoyos, conformada por 02 vigas metálicas de alma llena de 1.80 m. de peralte y un tablero conformado por una losa de concreto armado de 0.25 m. de espesor reforzado perpendicularmente al tráfico.
Ancho del puente	: 4.50 m. (incluye bermas) y 2 veredas de 0.80 m. para cada lado, Total = 6.10 m.
Número de vías	: Vehicular de 01 vía.
Superficie de rodadura	: Concreto f'c = 210 kg/cm ² , de 4.00 cm. de espesor.
Los servicios de supervisión fueron realizados y liquidados a conformidad de la Entidad, sin haber incurrido el Supervisor en ningún tipo de penalidad.	
Se expide el presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.	
Lima, 15 de enero de 2,016	
	
Econ. ALEXEI OBLITAS CHACÓN Director Ejecutivo PROVIAS DESCENTRALIZADO www.proviasdes.gob.pe Jr. Camaná 678 – Pisos del 7 al 12 Lima 01 Central Telefónica (511) 514-5300 Fax 426-1736	

116. En tal sentido, de una evaluación integral, se advierte que el puente se ha construido sobre un río, por lo que dicha obra es similar al objeto de convocatoria.

117. Por lo tanto, la Sala considera que dicha experiencia resulta idónea.

Respecto a la experiencia N° 17:

118. El Consorcio Adjudicatario ha señalado que el objeto del contrato corresponde a la supervisión de una carretera, por lo que no sería similar al objeto de la convocatoria.

119. Por su parte, el Consorcio Impugnante 2, señaló que en el certificado de conformidad se indica lo siguiente: *“Objeto del contrato: La obra consiste en la construcción del puente Las Delicias y sus accesos”*, por lo tanto, considera que el servicio prestado es similar al objeto de convocatoria.

120. Ahora bien, cabe señalar que el objeto del Contrato N° 110-2014-MTC/20¹⁴² de fecha 24 de octubre del 2014, consistió en la *“Contratación de la firma consultora que supervisará la obra: Mejoramiento de la Carretera Oyotún - Las Delicias (Km 0+000 – Km 4+042) y reubicación del Puente Las Delicias”*.

¹⁴² Obrante a folios 1395 a 1412 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Asimismo, en el Certificado de supervisión de obra N° 048- 2016-MTC/20, se indica expresamente las características técnicas del puente: “*Tipo de obra: El Puente Las Delicias, corresponde a un **puede carretero vehicular definitivo, sobre el río Zaña***”, conforme se muestra a continuación:

CERTIFICADO DE SUPERVISION DE OBRA N° 048 -2016-MTC/20	
EL QUE SUSCRIBE: Director Ejecutivo del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional – PROVIAS NACIONAL, del Ministerio de Transportes y Comunicaciones,	
CERTIFICA QUE: Con la conformidad del Gerente de la Unidad Gerencial de Puentes e Intervenciones Especiales, Ing. Julio Palacios García, la supervisión CONSORCIO RMG (Integrado por las empresas RMG - Ingenieros EIRL y Ricardo Muñoz Guevara), ha efectuado el servicio de Supervisión de Obra: “ Mejoramiento de la Carretera Oyotún Las Delicias (km. 0+000 – km. 4+042 y Reubicación del Puente Las Delicias) ”, materia del contrato de Supervisión de Obra N° 110-2014-MTC/20, según el siguiente detalle:	
Entidad	: MTC – Provias Nacional
Servicio de Supervisión	: Mejoramiento de la Carretera Oyotún Las Delicias (km. 0+000 – km. 4+042 y Reubicación del Puente Las Delicias.
Ubicación	: Red Vial Nacional Ramal “PE-1N I”; Tramo: Oyotún – Las Delicias – La Florida – Niepos, Distrito de Oyotún, Provincia de Chiclayo, Departamento de Lambayeque.
Contrato de Supervisión	: N° 110-2014-MTC/20.
Fecha de del contrato	: 24 de octubre del 2,014.
Monto contratado	: S/ 704,648.22 inc. IGV.
Monto final del servicios	: S/ 1,028,910.12 con IGV. (Incluye reajustes, adicionales y pagos del contratista).
Inicio del Servicios	: 27 de noviembre del 2,014.
Recepción de Obra	: 08 de marzo del 2,016.
Presentación de la Liquidación:	: 18 de Julio 2016 (del Servicio de Supervision)
Liquidación de los Servicios	: R. D. N° 628-2016-MTC/20 del 06.09.2016.
OBJETO DEL CONTRATO	: La obra consiste en la Construcción del Puente Las Delicias y sus accesos.
CARACTERISTICAS TECNICAS DEL PUENTE	
Tipo de obra	: El Puente Las Delicias, corresponde a un puente Carretero Vehicular Definitivo, sobre el río Zaña;
Longitud Total del Puente	: 61.50 m.
Superestructura	: Consta de dos tramos, conformada por dos estructuras metálicas reticuladas simplemente apoyadas, tipo Mabey Johnson UCB de 30.375 m. de luz, cada tramo; y losa de concreto armado de e = 0.275 m al centro y 0.18 m. a los extremos.
Subestructura	: Está conformada por dos estribos y un pilar de concreto armado, el pilar está cimentado en 06 pilotes excavados de 0.75 m. de diámetro y 8 m. de longitud, el estribo derecho está cimentado sobre 12 pilotes de 0.75 m. de diámetro y 9 m. de longitud.

- (...)
121. En tal sentido, de una evaluación integral de dicha oferta, se advierte que el puente se ha construido sobre un río, por lo que dicha obra es similar al objeto de convocatoria
122. Por lo tanto, la Sala considera que dicha experiencia resulta idónea.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Respecto a la experiencia N° 18:

- 123.** El Consorcio Adjudicatario ha señalado que el objeto del contrato corresponde a la supervisión de un puente, pero no se acredita que la obra se haya ejecutado sobre un río, tal como se requiere en las bases.

Asimismo, indicó que en el contrato de consorcio no se indica el porcentaje de obligaciones.

- 124.** Sobre el particular, el Consorcio Impugnante 2, señaló que dicha experiencia corresponde a la supervisión de la obra: *“Construcción del puente Antajarani y accesos”*. Asimismo, en la constancia de prestación de servicios de supervisión se indicó que el puente se ubica sobre el río Antajarani.

Por otro lado, señaló que en el contrato de consorcio sí se indica el porcentaje de participación de cada consorciado.

- 125.** Ahora bien, cabe señalar que el objeto del Contrato N° 101-2013-MTC/21¹⁴³ de fecha 10 de mayo del 2013, consistió en la *“Supervisión de la obra: Construcción del puente Antajarani y accesos, departamento de Puno”*.

Asimismo, en la constancia de prestación de servicios de supervisión, se ha señalado las características técnicas de la obra: *“Puente: tipo de obra: Puente carretero vehicular definitivo **sobre río** Antajarani, tipo viga continua de tres tramos”*.

En tal sentido, de una evaluación integral de dicha oferta, se advierte que el puente se ha construido sobre un río, por lo dicha obra es similar al objeto de convocatoria

- 126.** Por otro lado, cabe señalar que en el contrato de consorcio¹⁴⁴, suscrito entre la empresa RMG Ingenieros E.I.R.L. [50% de participación] y el señor Ricardo Muñoz Guevara [50% de participación], se indica que ambos se comprometieron a ejecutar la supervisión de la obra, conforme se muestra a continuación:

¹⁴³ Obrante a folios 1420 a 1423 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁴⁴ Obrante a folios 1424 a 1426 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

(...)

SEGUNDO: Por el presente, la firma **RMG INGENIEROS EIRL y RICARDO MUÑOZ GUEVARA**, acuerdan conformar un consorcio con la finalidad de ejecutar la supervisión de la indicada obra conforme a las condiciones, exigencia y requisitos establecidos en las bases del indicado CONCURSO PÚBLICO convocado por PROVIAS DESCENTRALIZADO.

TERCERO: EL CONSORCIO ADOPTA LA DENOMINACION **CONSORCIO RMG**

CUARTO: Habiéndose comprometido a efectuar los trabajos de supervisión de la referida obra en el plazo de 270 días calendario, las firmas **RMG INGENIEROS EIRL y RICARDO MUÑOZ GUEVARA** se asocian por el plazo necesario para desarrollar todas las labores inherentes a la supervisión de la obra en mención desde la entrega del terreno hasta la liquidación económica de la obra y hasta que se apruebe el balance contable del consorcio.

QUINTO: DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACION

La Participación que en general corresponde a cada firma en el consorcio es el siguiente:

RMG INGENIEROS EIRL	50%
RICARDO MUÑOZ GUEVARA	50%

Ninguna de las partes podrá transferir a título oneroso o gratuito su participación, derechos, beneficios, intereses y/u obligaciones de la presente minuta, ni ceder su posición contractual en la misma sin el consentimiento expreso por escrito de la otra parte.

SEXTO: DE LA RESPONSABILIDAD

Las partes asumen ante "PROVIAS DESCENTRALIZADO" responsabilidad solidaria e indivisible para todas las obligaciones provenientes del contrato para la realización del servicio que se menciona en la cláusula primera de este documento.

(...)

127. Por lo tanto, la Sala considera que dicha experiencia resulta válida.
128. Ahora bien, a modo de resumen, se ha determinado que las experiencias N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 10 no resultan válidas.

Asimismo, se ha determinado que las experiencias N° 8, N° 9, N° 11, N° 12, N° 13, 14 y N° 15 y N° 16, N° 17 y N° 18 son válidas, por lo que se tiene el siguiente resultado:

N° EXPERIENCIA	MONTO FACTURADO (\$/)
1	3,844,115.62
2	3,560,176.89
3	3,431,979.61
4	1,099,789.43
5	912,356.29
6	855,290.99
7	1,010,704.95
8	1,392,720.30
9	1,392,720.30

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

10	385,812.99
11	599,396.90
12	367,655.62
13	1,755,182.65
14	1,110,992.36
15	607,261.69
16	607,261.69
17	1,028,910.12
18	723,408.77

MONTO TOTAL FACTURADO	S/ 9,585,510.40
----------------------------------	------------------------

129. En tal sentido, las experiencias N° 8, N° 9, N° 11, N° 12, N° 13, 14 y N° 15 y N° 16, N° 17 y N° 18 acreditan un monto facturado total de **S/ 9,585,510.40**, el cual es mayor al mínimo requerido en las bases [**S/ 7,738,425.00**].

130. Por lo tanto, este Colegiado concluye que el Consorcio Impugnante 2, ha acreditado el requisito de calificación de la “experiencia del postor en la especialidad”, de conformidad con lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.

En consecuencia, corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Consorcio Impugnante 2, debiendo tenerla por calificada.

131. Asimismo, corresponde que el comité de selección realice la evaluación técnica (experiencia del postor en la especialidad y la metodología propuesta) y, de ser el caso, la evaluación económica de la oferta de dicho postor, de conformidad con los artículos 82 y 83 del Reglamento.

132. Siendo así, corresponde declarar **FUNDADA** la pretensión del Consorcio Impugnante 2, en este extremo.

133. Sin perjuicio de lo anterior, cabe señalar que el Consorcio Adjudicatario ha cuestionado la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante 2; sin embargo, la Sala no puede analizar dichos cuestionamientos, pues la oferta de dicho postor aún no ha sido evaluada por el comité de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde descalificar la oferta del Consorcio Adjudicatario

Cuestionamientos formulados por el Consorcio Impugnante N° 1:

- 134.** El Consorcio Impugnante N° 1 señaló que los documentos traducidos por el señor In Ki You son inválidos, debido a que no es un traductor especializado y las traducciones no han seguido los procedimientos legales, de conformidad con el artículo 52 del Reglamento de Traductores Públicos Juramentos, aprobado mediante Decreto Supremo N° 126-2003-RE.

Así, en relación a la experiencia N° 1, señaló que el “Certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra” (folio 261 de dicha oferta), el “Contrato de servicio de consultoría de obra”, la “Adenda de contrato de servicio de consultoría de obra” (folio 264), Contrato de consorcio (implementación conjunta)” (folio 267 y el término RUC, no han sido traducidos de forma correcta. Lo mismo habría sucedido con los documentos presentados para acreditar la experiencia N° 2.

Además, señaló que las experiencias N° 1, N° 2 y N° 4 no son válidas, toda vez que los certificados de conformidad no tienen firma, por lo que no se puede certificar que son documentos definitivos y no simples borradores.

Adicionalmente, señaló que en los certificados de conformidad se indica un número de contrato, pero en la adenda se menciona otro número de contrato.

- 135.** Por su parte, el Consorcio Adjudicatario señaló que el Sr. In Ki You es un traductor especial, registrado en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú y todas sus traducciones están legalizadas por notario público.

Asimismo, en relación a las experiencias N° 1, N° 2 y N° 4, señaló que los certificados de conformidad son certificados digitales y cuentan con sello de la persona encargada, por lo que dichos certificados son válidos para acreditar su experiencia.

Además, respecto a la supuesta contradicción en el número del contrato consignado en la adenda, señala que es natural o razonable que el número de la adenda sea diferente al número del contrato original. Asimismo, precisa que el número de la adenda fue consignado por la Entidad contratante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Es más, se puede verificar que toda la información consignada en la adenda es congruente con el contrato, tales como la denominación del proyecto, entidad contratante, contratista, entre otros.

- 136.** Sobre el particular, mediante Informe N° 912-2024-MTC/21.OAJ, la Entidad señaló que los documentos traducidos por el señor In Ki You son válidos, pues este se encuentra registrado la lista de traductores especiales del consulado peruano, conforme a lo indicado en el literal e) del artículo 52 del Decreto Supremo N° 126-2003-RE.
- 137.** Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se observa que adjuntó el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad¹⁴⁵, donde se menciona tres (3) contrataciones, con las cuales se acreditaría un monto total facturado de S/ 18,622,467.51, conforme se muestra a continuación:

ANEXO N° 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-MTC/21-1 Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO/ O/S /COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMID AD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENT E DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	SEDE DE INFRAESTRUCTURA URBANA DE LA MUNICIPALIDAD DE SEUL	SERVICIO DE LA SUPERVISION DE LA OBRA DEL MEJORAMIENTO Y LA AMPLIACION DEL PUENTE CARRETERO EUNGBONG	20080910179-00	22/09/2008	20/09/2016	LA MATRIZ DE KUNHWA ENGINEERING	WON KOREANO	4,573,900,000 ----- X 57%	0.002610	S/ 6,804,591.03
2	SEDE DE INFRAESTRUCTURA URBANA DE LA MUNICIPALIDAD DE SEUL	SERVICIO DE LA SUPERVISION DE LA CONSTRUCCION DEL PUENTE CARRETERO GYEOMJAE Y LA AMPLIACION DE LA CARRETERA DE ACCESO	2008915203	26/09/2008	31/01/2017	LA MATRIZ DE KUNHWA ENGINEERING	WON KOREANO	3,235,700,000 ----- X 30%	0.002560	S/ 2,485,017.60
3	CUU LONG CORPORATION FOR INVESTMENT, DEVELOPMENT AND PROJECT MANAGEMENT OF INFRASTRUCTURE (CUU LONG CIPM)	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA DISEÑO DETALLADO Y SUPERVISION DE CONSTRUCCION PARA PROYECTO DE CONSTRUCCION DEL PUENTE VAM CONG Y PUENTES DE APROXIMACION	1890/CIPM-HDKT	30/05/2012	30/04/2019	LA MATRIZ DE KUNHWA ENGINEERING	WON KOREANO	9,984,282,083 ----- X 32%	0.002291	S/ 7,319,676.88
4	MUNICIPALIDAD DE PYEONGTAEK, GYEONGGI-DO	SERVICIO DE LA SUPERVISION DE LA AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL PUENTE CARRETERO PAENGSEONG	2019050E307	22/05/2019	30/11/52022	LA MATRIZ DE KUNHWA ENGINEERING	WON KOREANO	1,794,920,000 ----- X 40%	0.002804	S/ 2,013,182.00
TOTAL										S/ 18'622,467.51

- 138.** Asimismo, a efectos de acreditar dichas experiencias, el Consorcio Adjudicatario adjuntó, entre otros, los siguientes documentos:

¹⁴⁵ Obrante a folio 18 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Experiencia N° 1:

- Contrato de servicio de consultoría de obra N° 20080910179-00¹⁴⁶ de fecha 22 de setiembre del 2008, suscrito entre la Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl y el Consorcio integrado por las empresas Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd y Cheil Engineering CO. Ltd, para la prestación del “*Servicio de la supervisión de la obra del mejoramiento y ampliación del Puente Carretero Eungbong*”, por el monto de KRW 2,397,270,000.00 (dos mil trescientos noventa y siete millones doscientos setenta mil wones coreanos).
- Adenda de contrato de servicio de consultoría de obra¹⁴⁷, de fecha 20 de setiembre de 2016.
- Contrato de consorcio (implementación conjunta), del 21 de agosto de 2008¹⁴⁸, suscrito entre las empresas Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd [57% de participación] y la empresa Cheil Engineering CO. Ltd [43% de participación].
- Certificado de Conformidad de Servicio de Consultoría de Obras¹⁴⁹, de fecha 4 de octubre de 2016, mediante el cual la Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl certificó que el monto total del servicio de consultoría de obra ascendió a KRW 4,573,900,000.00 (cuatro mil quinientos setenta y tres millones novecientos mil wones coreanos).
- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Experiencia N° 2:

- Contrato de servicio de consultoría de obra N° 20080915203-00¹⁵⁰ de fecha 26 de setiembre del 2008, suscrito entre la Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl y el Consorcio integrado por las empresas Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd y Dong IL Engineering Consultants Co. Ltd, para la prestación del “*Servicio de la supervisión de la construcción*”

¹⁴⁶ Obrante a folios 262 y 263 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁴⁷ Obrante a folios 264 a 266 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁴⁸ Obrante a folios 267 a 269 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁴⁹ Obrante a folios 326 y 327 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵⁰ Obrante a folios 262 y 263 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

del puente carretero Gyeomjae y la ampliación de la carretera de acceso”, por el monto de KRW 1,477,024,000.00 (mil cuatrocientos setenta y siete millones veinticuatro mil wones coreanos).

- Adenda de contrato de servicio de consultoría de obra¹⁵¹, de fecha 25 de enero de 2017.
- Contrato de consorcio (implementación conjunta), del 21 de agosto de 2008¹⁵², suscrito entre las empresas Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd [30% de participación] y Dong IL Engineering Consultants Co. Ltd [70% de participación].
- Certificado de Conformidad de Servicio de Consultoría de Obras¹⁵³, de fecha 7 de febrero de 2017, mediante el cual la Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl certificó que el monto total del servicio de consultoría de obra ascendió a KRW 3,235,700,000.00 (tres mil doscientos treinta y cinco millones setecientos mil wones coreanos).
- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Experiencia N° 3:

- Contrato de servicio de consultoría de obra N° 1890/CIPM-HDKT¹⁵⁴ de fecha 30 de mayo del 2012, suscrito entre *Cuu Long Corporation For Investment Development and Project Management of Infrastructure (Cuu Long Cipm)*, por encargo del Ministerio de Transportes de la República Socialista de Vietnam, y el *Joint Venture* de Dasan Consultants CO. Ltd, Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd y Pyunghwa Engineering Consultants Ltd], de la República de Corea, para el contrato de servicio de consultoría para el *“Diseño detallado y supervisión de construcción del proyecto de construcción del Puente Vam Cong en virtud del Proyecto de conectividad de la Región Central del Delta del Mekong”*, por el monto de KRW 1,477,024,000.00 (mil cuatrocientos setenta y siete millones veinticuatro mil wones coreanos).

¹⁵¹ Obrante a folios 328 y 329 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵² Obrante a folios de 330 a 335 la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵³ Obrante a folios de 325 la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵⁴ Obrante a folios 405 a 411 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Adenda N° 6 del contrato de servicio de consultoría de obra¹⁵⁵, de fecha 25 de enero de 2017.
- Contrato de Join Venture del 27 de diciembre de 2011¹⁵⁶, debidamente legalizado, suscrito entre las empresas Dasan Consultants CO. Ltd [52% de participación], Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd [32% de participación] y Pyunghwa Engineering Consultants Ltd [16% de participación].
- Certificado de Implementación de Servicios de ingeniería ¹⁵⁷, de enero de 2020, mediante el cual se certifica que el costo total del servicio de consultoría de obra ascendió a KRW 15,307,993,440 (quince mil trescientos siete millones novecientos noventa y tres mil cuatrocientos cuarenta y seis wones coreanos) [USD 13,392,000], la cual comprendió dos (2) fases: Fase de diseño detallado: KRW 5,323,711,357 [USD 4,657,380] y Fase de supervisión de construcción: KRW 9,984,282,083 [USD 8,734,620].
- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Experiencia N° 4:

- Contrato de servicio de consultoría de obra N° 2019050E307-00¹⁵⁸ de fecha 22 de mayo del 2019, suscrito entre la Municipalidad de Pyeongtaek, Gyeonggi-do y el Consorcio [integrado por las empresas Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd y Chunil Engineering Co. Ltd], para el *“Servicio de la supervisión de la ampliación y el mejoramiento del Puente carretero Paengseong (primer periodo)”*, por el monto de KRW 1,438,362,000 (mil cuatrocientos treinta y ocho millones trescientos sesenta y dos mil wones coreanos).
- Adenda de contrato de servicio de consultoría de obra¹⁵⁹, de fecha 28 de setiembre de 2012.

¹⁵⁵ Obrante a folios 412 a 417 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵⁶ Obrante a folios de 418 a 420 la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵⁷ Obrante a folios de 389 a 391 la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵⁸ Obrante a folios 453 y 454 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁵⁹ Obrante a folios 455 y 456 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- Contrato de consorcio (implementación conjunta), de mayo de 2019¹⁶⁰, debidamente legalizado, suscrito entre las empresas Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd [40% de participación] y Chunil Engineering Co. Ltd [60% de participación].
- Certificado de Conformidad de Servicio de Consultoría de Obras¹⁶¹, de fecha 16 de diciembre de 2022, mediante el cual la Municipalidad de Pyeongtaek, Gyeonggi-do certificó que el monto total del servicio de consultoría de obra ascendió a KRW 1,794,920,000.00 (mil setecientos noventa y cuatro millones novecientos veinte mil wones coreanos).
- Documento denominado cotización y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

139. Ahora bien, en el artículo 52 del Reglamento de Traductores Públicos Juramentados, aprobado mediante Decreto Supremo N° 126-2003-RE, respecto a las traducciones especiales, se indica lo siguiente:

Artículo 52.- En el caso de traducciones del castellano a otros idiomas o viceversa, que no puedan ser efectuadas por no existir Traductor Público Juramentado, merecerá fe pública la traducción realizada por:

(...)

e) Traductor especializado en el idioma requerido.

En los casos señalado en los incisos anteriores, la traducción merecerá fe pública cuando sea registrada por la Junta de Vigilancia de Traductores Públicos Juramentados.

140. Asimismo, es importante resaltar que, de la revisión de la página web del consulado peruano [Ministerio de Relaciones Exteriores¹⁶²], se aprecia que el señor In Ki You se encuentra registrado en la lista de traductores especiales, del coreano al español y viceversa, conforme se muestra a continuación:

¹⁶⁰ Obrante a folios de 457 a 459 la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁶¹ Obrante a folios de 325 la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.




¹⁶² <https://www.consulado.pe/Documents/Traductores/Coreano.pdf>.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

 <u>Listado de Traductores Especiales</u>							
Idioma		Apellidos y Nombres	Sedes	Distrito	Correo	Teléfono Fijo	Teléfono Móvil
Del	Al						
COREANO	CASTELLANO	BYOUN, BYOUNG HO		LIMA	mispra@gmail.com	279-0845	947-387323
CASTELLANO	COREANO	BYOUN, BYOUNG HO		LIMA	mispra@gmail.com	279-0845	947-387323
COREANO	CASTELLANO	CHUL KANG, KYUNG	CALLE DANIEL ALCIDES CARRION N° 551	MAGDALENA DEL MAR	pktech@gmail.com	462-7704	988-870005
CASTELLANO	COREANO	CHUL KANG, KYUNG	CALLE DANIEL ALCIDES CARRION N° 551	MAGDALENA DEL MAR	pktech@gmail.com	462-7704	988-870005
COREANO	CASTELLANO	EUM, JI IN	CALLE CARLOS FERREYROS 1058, DPTO 301	SAN ISIDRO	eumsharon@outlook.com		961-874974
CASTELLANO	COREANO	EUM, JI IN	CALLE CARLOS FERREYROS 1058, DPTO 301	SAN ISIDRO	eumsharon@outlook.com		961-874974
COREANO	CASTELLANO	HAN, YEON JOO	CALLE CAPITAN LA JARA 190, INT. 201	SAN ISIDRO	yeonjoo@gmail.com	2656439	997-664552
CASTELLANO	COREANO	HAN, YEON JOO	CALLE CAPITAN LA JARA 190, INT. 201	SAN ISIDRO	yeonjoo@gmail.com	2656439	997-664552
COREANO	CASTELLANO	KWON, SOON HWA	CALLE LAS LADERAS N° 602, URB. CASUARINAS	SANTIAGO DE SURCO	alonsock@gmail.com		998-132955
CASTELLANO	COREANO	KWON, SOON HWA	CALLE LAS LADERAS N° 602, URB. CASUARINAS	SANTIAGO DE SURCO	alonsock@gmail.com		998-132955
COREANO	CASTELLANO	MANRIQUE ENISO, DANIEL ALEJANDRO	JIRÓN HUARAZ N° 1154, DPTO. 101	BREÑA	dmanciso@gmail.com		954-488352 / 991-658008
CASTELLANO	COREANO	MANRIQUE ENISO, DANIEL ALEJANDRO	JIRÓN HUARAZ N° 1154, DPTO. 101	BREÑA	dmanciso@gmail.com		954-488352 / 991-658008
COREANO	CASTELLANO	MYUNG CHANG, HYUN	AV. AREQUIPA N° 5241, DPTO 402	MIRAFLORES	hymyong@hotmail.com	241-8802	900-711945
CASTELLANO	COREANO	MYUNG CHANG, HYUN	AV. AREQUIPA N° 5241, DPTO 402	MIRAFLORES	hymyong@hotmail.com	241-8802	900-711945
COREANO	CASTELLANO	PAK, JIMIN	CALLE A 375	SAN ISIDRO	jimtraducciones@gmail.com		936-378853
CASTELLANO	COREANO	PAK, JIMIN	CALLE A 375	SAN ISIDRO	jimtraducciones@gmail.com		936-378853
COREANO	CASTELLANO	PARK, GYU SEONG	AV. PASEO DE LA REPUBLICA N° 6255	MIRAFLORES	picanto213@hotmail.com		965-986070
CASTELLANO	COREANO	PARK, GYU SEONG	AV. PASEO DE LA REPUBLICA N° 6255	MIRAFLORES	picanto213@hotmail.com		965-986070
COREANO	CASTELLANO	YOU, IN KI	EDIFICIO LOS FRESNOS N° 215, RS. SAN FELIPE	JESUS MARIA	sunversion@naver.com		950-507661
CASTELLANO	COREANO	YOU, IN KI	EDIFICIO LOS FRESNOS N° 215, RS. SAN FELIPE	JESUS MARIA	sunversion@naver.com		950-507661

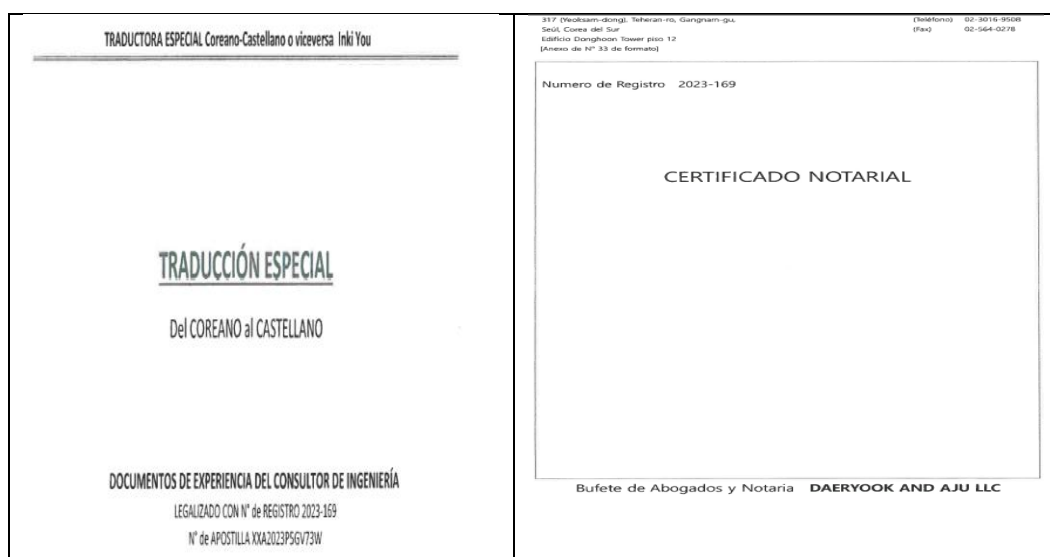
141. Asimismo, en el folio 256 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, obra un documento de fecha 27 de febrero de 2023, mediante el cual la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados del Ministerio de Relaciones Exteriores indicó lo siguiente: ***“Corresponde dar fe pública a la presente traducción especial del idioma coreano al idioma castellano, la misma que queda indexada bajo el N° 184-2023 de fecha 27 de febrero de 2023 del registro que mantiene la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados del Ministerio de Relaciones Exteriores”***, conforme se muestra a continuación:

	PERÚ	Ministerio de Relaciones Exteriores	JUNTA DE VIGILANCIA DE LOS TRADUCTORES PÚBLICOS JURAMENTADOS
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"			
A QUIEN CORRESPONDA:			
			
La Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados deja expresa constancia que NO EXISTE TRADUCTOR PÚBLICO JURAMENTADO nombrado por el Ministerio de Relaciones Exteriores del idioma COREANO al idioma CASTELLANO.			
En este caso y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 126-2003-RE de 11-11-2003, CORRESPONDE DAR FE PÚBLICA A LA PRESENTE TRADUCCIÓN ESPECIAL del idioma COREANO al idioma CASTELLANO, la misma que queda indexada bajo el N° 184 - 2023 de fecha 27 de febrero de 2023 del registro que mantiene la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados del Ministerio de Relaciones Exteriores.			
Se extiende la presente constancia, a solicitud de don(ña): ADRIAN GUISEPPE, CREAMER CHOQUE, identificado(a) con DNI N° 76027008 para los fines que estime pertinente.			
Lima, 27 de febrero de 2023			
			
JORGE FERNANDO PONCE SAN ROMÁN MINISTRO Integrante de la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados Ministerio de Relaciones Exteriores			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

142. Además, en los folios 258 y 259 de dicha oferta, se muestra la carátula de la traducción realizado por el señor In ki You (Legalizado con N° de registro 2023-169 y N° de apostilla XXA2023P5GV73), respecto a los documentos para acreditar la experiencia de consultor, conforme se muestra a continuación:



143. Como se observa, las traducciones fueron realizadas por un traductor especial, registrado en el consulado peruano. Además, la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados del Ministerio de Relaciones Exteriores dio **fe pública** de dicha traducción, de conformidad con lo establecido en el artículo 52 del Reglamento de Traductores Públicos Juramentados, aprobado mediante Decreto Supremo N° 126-2003-RE.
144. En tal sentido, los cuestionamientos a la traducción carecen de sustento, pues esta ha sido realizada por un traductor especializado y respaldado por la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados del Ministerio de Relaciones Exteriores, quienes dieron **fe pública** de dicha traducción.
145. Ahora bien, el Consorcio Impugnante 1, señaló que la empresa Rapid Traslader y el señor Daniel Alejandro Manrique Enciso [quien se encuentra registrado en la lista oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores], han realizado la traducción de dichos documentos, advirtiendo que las traducciones habrían sido manipuladas.

Sin embargo, cabe señalar que dichas traducciones no se encuentran reconocidas por la Junta de Vigilancia de los Traductores Públicos Juramentados del Ministerio

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

de Relaciones Exteriores, por lo que no se les puede dar el mismo valor probatorio al presentado por el Consorcio Adjudicatario.

Asimismo, cabe precisar que la traducción realizada por el señor Daniel Alejandro Manrique Enciso es una traducción simple, sin legalizar, de valor referencial.

146. Por otro lado, con relación al cuestionamiento relacionado a la falta de firma en los certificados de conformidad de las experiencias N° 1, N° 2 y N° 4, cabe señalar que en las traducciones de los certificados de conformidad de servicios de consultoría (folios 261, 325 y 452 de dicha oferta), presentados para acreditar las experiencias N° 1, N° 2 y N° 4, se indica expresamente a la Entidad emisora de dichos certificados y a la persona encargada que consignó su firma o sello. Así en el caso de las experiencias N° 1 y N° 4, se muestra lo siguiente:

Certificado de conformidad de fecha 4 de octubre de 2016 (Experiencia N° 1):

Entidad emisora	Se certifica conformidad a los hechos sin penalidad ni observación.	4 de octubre de 2016
	Nombre de la Entidad: Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl	/Sello/ (Tel.: 02-3708-2567)
	Domicilio : 8, Cheonggyecheon-ro, Jung-gu, Seúl (Premier Place Building)	
	Dirección emisora: Departamento de Ingeniería Civil	Persona encargada: Lee, Jeong Won /Firma/

Certificado de conformidad de fecha 16 de diciembre de 2022 (Experiencia N° 2):

Entidad emisora	Se certifica conformidad a los hechos sin penalidad ni observación.	16 de diciembre de 2022
	Nombre de la Entidad: Municipalidad de Pyeongtaek, Gyeonggi-do	/sello/ (Tel.: 031-8024-4801)
	Dirección: 245 Gyeonggi-daero, Pyeongtaek-si, Gyeonggi-do (Bijeon-dong 846)	
	Dirección emisora: Equipo Construcción val 1	Persona encargada: Kim Wu Jung /sello/

En tal sentido, considerando que la traducción de dichos certificados goza de fe pública y siendo que del contenido de dicha traducción se ha indicado que cuentan con firma o sello, a criterio de este Colegiado dichos documentos resultan válidos para acreditar la experiencia.

147. Por otro lado, con relación al cuestionamiento referido a que en los certificados de conformidad se indica un número de contrato, pero en la adenda se menciona otro número de contrato, cabe señalar que, en la oferta del Consorcio

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Adjudicatario, obra el contrato de servicio de consultoría de obra N° 20080910179-00¹⁶³, de fecha 22 de setiembre de 2008, presentado para acreditar la experiencia N° 1.

Asimismo, en el certificado de conformidad de fecha 4 de octubre de 2016¹⁶⁴, se hace referencia al contrato N° 20080910179-00.

Ahora, si bien en la adenda del contrato N° 20080910179-00, suscrita con fecha 20 de setiembre de 2016, se ha mencionado el contrato N° 20151259453-02; también es cierto que la adenda consigna la misma información del contrato respecto al nombre del servicio prestado (Supervisión de obra del mejoramiento y la ampliación del puente carretero Eungbong), la entidad contratante (Sede de Infraestructura urbana de la Municipalidad de Seúl), el contratista (Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd), entre otros, conforme se muestra a continuación:

KONEPS		Documentos electrónicos desde Sistema Nacional de Contratación Electrónica en línea de Corea		Este documento no puede ser corregido, modificado ni copiado sin el acuerdo de KONEPS	
ADENDA DE CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA					
※Código QR para verificación					
<Contratante>		<Contratistas>			
Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl		Nombre de la compañía	Kunhwa Engineering & Consulting Co., Ltd.		
Funcionario financiero		Dirección	38, Heungandae-ro 427beongil, Dongan-gu, Anyang-si, Gyeonggi-do (Gwanyang-dong 954-6)		
Seo, Young Kwan		Representante	Choi, Jin Sang		
Oficial/Secretario: Yang, Joo Chun		N° de RUC	138-81-01152		
Persona encargada: Jung, Hyang Gyo (02-2133-3247)		No. de teléfono	02-6938-7033		
		No. de fax	02-564-7236		
No. de contrato	20151259453-02	No. de gestión			
Nombre del servicio	Servicio de la Supervisión de obra del Mejoramiento y la Ampliación del Puente carretero Eungbong (9°)				
Clasificación	Más que 2°, a largo plazo				
Representante común del Consorcio	Kunhwa Engineering & Consulting Co., Ltd.	Entidad demandante	Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seúl		
Fecha del contrato	31 de diciembre de 2015	Fecha de modificación del contrato	20 de septiembre de 2016		
garantía contractual por vía electrónica	Recibo electrónico y pago directo (recibo en efectivo)				
Tasa de garantía de Responsabilidad por defecto		Período de responsabilidad por defecto			

(...)

En tal sentido, se advierte que existe trazabilidad en la información consignada en el contrato y la adenda.

¹⁶³ Obrante a folio 262 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

¹⁶⁴ Obrante a folio 261 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Además, es razonable que la adenda cuente con un número de identificación propia, lo cual no invalida que se trata de la adenda del contrato principal, pues existe trazabilidad de la información. Por tanto, dicho documento es válido para acreditar la experiencia.

Cabe precisar que lo mismo se advierte en los contratos, adendas y certificados de conformidad presentados para acreditar las experiencias N° 2¹⁶⁵ y N° 4¹⁶⁶, por lo que no existe información contradictoria en dicha oferta.

- 148.** Por lo tanto, los cuestionamientos formulados por el Consorcio Impugnante N° 1 no resultan amparables.

Cuestionamientos formulados por el Consorcio Impugnante N° 2:

- 149.** El Consorcio Impugnante N° 2 ha cuestionado la experiencia N° 1, señalando que en el contrato de consorcio se indica como representante al señor Han, Ki Tae; sin embargo, en la adenda del contrato de servicio de consultoría de obra y en el certificado de conformidad del servicio de consultoría, se menciona al señor Choi Jin Sang.

Asimismo, en relación a la experiencia N° 3, señaló que no se adjuntó la promesa de consorcio ni el contrato de consorcio, pues solo adjuntó un contrato de “joint venture”.

Además, señaló que el documento denominado “Certificado de implementación de servicios de ingeniería” no es una conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, por lo que no cumple con lo requerido en las bases.

- 150.** Sobre el particular, el Consorcio Adjudicatario, en relación a la experiencia N° 1, señaló que el contrato de consorcio fue suscrito el 21 de agosto de 2008, la adenda del contrato fue el 31 de diciembre de 2015 y certificado de conformidad se emitió el 4 de octubre de 2016, por lo que existe más de siete (7) años de diferencia en las fechas de dichos documentos. En tal sentido, señaló que ha existido cambios del representante.

Asimismo, en relación a la experiencia N° 3, señaló que el propósito de presentar un contrato de consorcio es acreditar fehacientemente el porcentaje de las

¹⁶⁵ Obrante a folios 325 a 329 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

¹⁶⁶ Obrante a folios 452 a 456 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

obligaciones que se asumió en el contrato, lo cual se cumple con un contrato de “joint venture”.

- 151.** Por su parte, mediante Informe N° 916-2024-MTC/21.OAJ, la Entidad señaló que los documentos presentados sí acreditan la experiencia N° 1. Asimismo, en relación a la experiencia N° 3, señaló que el contrato de “Joint Venture” es similar a un contrato de consorcio.

Respecto a la experiencia N° 1:

- 152.** De la revisión de dicha oferta, se observa que, efecto, en el contrato de consorcio (implementación conjunta), del 21 de agosto de 2008¹⁶⁷, se menciona al señor Han, Ki Tae como representante del consorcio.

Por otro lado, en la adenda del contrato de servicio de consultoría de obra¹⁶⁸, de fecha 31 de diciembre de 2015, y en el Certificado de Conformidad de Servicio de Consultoría de Obras¹⁶⁹, de fecha 4 de octubre de 2016, se menciona al señor Cho, Jin Sang como representante del consorcio, conforme se muestra a continuación:

ADENDA DE CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA			
❧Código QR para verificación			
<Contratista>		<Contratado>	
<Contratante>		<Contratado>	
Sede de Infraestructura Urbana de la Municipalidad de Seoul		Nombre de la compañía	Kunhwa Engineering & Consulting Co., Ltd.
Funcionario financiero		Dirección	38, Heungandae-ro 427beongil, Dongan-gu, Anyang-si, Gyeonggi-do (Gwanyang- dong 354-8)
Seo, Young Kwan		Representante	Cho, Jin Sang
Oficial/Secretario: Yang, Joo Chun		N° de RUC	138-81-01152
Persona encargada: Jung, Hyang Gyo (02-2133-3247)		No. de teléfono	02-6938-7033
		No. de fax	02-564-7236
No. de contrato	20151259453-02	No. de gestión	
Nombre del servicio		Servicio de la Supervisión de obra del Mejoramiento y la Ampliación del Puente carretero Eungbong (9°)	

Certificado de Conformidad de Servicio de Consultoría de Obra			
Razón Social	Kunhwa Engineering & Consulting Co., Ltd	Representante	Cho, Jin Sang (señal)
Domicilio Fiscal	38, Heungandae-ro 427 beon-gil, Dongan-gu, Anyang-si, Gyeonggi-do, Corea del Sur	Número de Teléfono	02) 6938-7769
Número de Registro Mercantil (RUC)	138 - 81 - 01152	Entidad Receptora	Entidad pública
Propósito del Certificado	Presentación para calificación		
Alcance & Monto de Contrato	• Longitud de puente : L=632.7m, Tramo central : Puente de medio arco, Puente de acceso : Puente de viga de cajón de acero • Monto total del servicio: KRW 4,573,900 (mil wones coreanos) [Kunhwa : 2,607,123 (mil wones coreanos), Cheil : 1,966,777 (mil wones coreanos)]		
Nombre del Servicio	Servicio de la Supervisión de obra del Mejoramiento y la Ampliación del Puente carretero Eungbong	Clasificación	Diseño Supervisión Obras
❑ (Monto total de la Obra) KRW 77,588,000,000 (Monto de la obra contratada) KRW 55,703,000,000 (Tasa de adjudicación: 69.747%)			
❑ Longitud total: L=980m, Longitud del puente: L=632.7m, Ancho B= 25.8~31.2m			

- 153.** En ese marco, se advierte que el contrato de consorcio fue suscrito en el año 2008, mientras que la adenda del contrato de servicio de consultoría y el certificado de conformidad fueron suscritos en los años 2015 y 2016; es decir, luego de siete (7)

¹⁶⁷ Obrante a folios 267 a 269 de la oferta del Impugnante, publicado en la ficha SEACE.

¹⁶⁸ Obrante a folios 264 a 266 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁶⁹ Obrante a folios 326 y 327 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

años, por lo que resulta comprensible que haya habido cambios del representante del consorcio durante ese periodo.

Además, el hecho de que se haya consignado diferentes representantes en dichos documentos, no es un aspecto que por sí mismo impida acreditar la experiencia de un postor, pues dicho postor brindó el servicio de supervisión de la obra del mejoramiento y ampliación del puente carretero Eungbong, lo cual no se puede desconocer por un aspecto formal.

En tal sentido, la Sala considera que más allá de las formalidades de los documentos, no puede desconocer la experiencia adquirida por dicho postor, por lo que dicha experiencia resulta válida.

Respecto a la experiencia N° 3:

- 154.** Ahora bien, de la revisión de la oferta de dicho postor, se observa que para acreditar dicha experiencia, adjuntó el Contrato de servicio de consultoría de obra N° 1890/CIPM-HDKT¹⁷⁰ de fecha 30 de mayo del 2012, suscrito entre *Cuu Long Corporation For Investment Development and Project Management of Infrastructure (Cuu Long Cipm)*, por encargo del Ministerio de Transportes de la República Socialista de Vietnam, y el *Joint Venture* de Dasan Consultants CO. Ltd, Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd y Pyunghwa Engineering Consultants Ltd], de la República de Corea, para el servicio de consultoría para el “*Diseño detallado y supervisión de construcción del proyecto de construcción del Puente Vam Cong en virtud del Proyecto de conectividad de la Región Central del Delta del Mekong*”.

Asimismo, adjuntó el Contrato de Join Venture del 27 de diciembre de 2011¹⁷¹, suscrito entre las empresas Dasan Consultants CO. Ltd [52% de participación], Kunhwa Engineering & Consulting Co. Ltd [32% de participación] y Pyunghwa Engineering Consultants Ltd [16% de participación], conforme se muestra a continuación:

¹⁷⁰ Obrante a folios 405 a 411 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

¹⁷¹ Obrante a folios de 418 a 420 la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Contrato de Joint Venture

El presente CONTRATO DE JOINT VENTURE (en adelante denominado el "CONTRATO") es celebrado y otorgado el 27 de diciembre de 2011 por:

Dasan Consultants Co., Ltd., empresa debidamente constituida de conformidad con las leyes de la República de Corea, cuyo domicilio social es 447-2, Songjeong-dong, Gumi-si; Gyeongsangbuk-do, República de Corea (en adelante "DASAN"),

y

Kunhwa Consulting & Engineering Co., Ltd., empresa debidamente constituida de conformidad con las leyes de la República de Corea, cuyo domicilio social es 954-6 Gwanyang-dong, Dongan-gu, Ciudad de Anyang, Provincia de Gyeonggi, República de Corea (en adelante "KUNHWA"),

y

Pyunghwa Engineering Consultants Ltd., empresa debidamente constituida de conformidad con las leyes de la República de Corea, cuyo domicilio social es 1474-21, Gwangyang-dong, Dongan-gu, Anyang, Gyeonggi-do, República de Corea (en adelante "PYUNGHWA").

CONSIDERANDO

QUE Cuu Long Corporation for Investment Development and Project Management of Infrastructure por encargo del Ministerio de Transporte de la República Socialista de Vietnam (en adelante denominado el "CLIENTE") ha invitado a los consultores para que presenten su Expresión de Interés (EOI) para la prestación de los Servicios de Consultoría para Diseño de Detalle y Supervisión de Construcción del Puente Vam Cong (en adelante los "SERVICIOS");

QUE DASAN, KUNHWA, y PYUNGHWA (en adelante denominados por separado una "PARTE" y en conjunto las "PARTES") han acordado formar un joint venture (empresa de riesgo compartido) para prestar los SERVICIOS colaborando entre sí para presentar las EOI y Propuestas, y, si las Propuestas son aceptadas satisfactoriamente por el CLIENTE, las PARTES prestarán los SERVICIOS conjuntamente de conformidad con el Contrato, que será celebrado por el CLIENTE y las PARTES;

POR LO TANTO, y considerando las estipulaciones y pactos mutuos que se establecen en el presente, las PARTES acuerdan cooperar entre sí de la siguiente manera:

CLÁUSULA 1. OBJETO

Las PARTES acuerdan organizar y formar un joint venture (empresa de riesgo compartido) con el fin de presentar conjuntamente sus respectivas EOI y Propuestas al CLIENTE por los SERVICIOS, y si las Propuestas son aceptadas satisfactoriamente por el CLIENTE, las PARTES prestarán los SERVICIOS conjuntamente de conformidad con el Contrato, que será celebrado por el CLIENTE y las PARTES.

CLÁUSULA 2. NOMBRE DEL JOINT VENTURE

El Joint Venture se llamará el Joint Venture de Dasan, Kunhwa, y Pyunghwa.

CLÁUSULA 3. LÍDER DEL JOINT VENTURE

Las PARTES acuerdan que DASAN actuará como la Empresa Líder del Joint Venture para la ejecución de los SERVICIOS, y estará autorizada a actuar de enlace con el CLIENTE en

nombre y representación del Joint Venture en todos los asuntos relacionados con los SERVICIOS.

CLÁUSULA 4. PARTICIPACIÓN

La participación de cada una de las PARTES con respecto al capital, todas las ganancias/pérdidas, beneficios, derechos, responsabilidades y obligaciones de cualquier tipo que surjan con respecto a este CONTRATO será la siguiente:

- DASAN: 52 % del Monto Total del Contrato
- KUNHWA: 32 % del Monto Total del Contrato
- PYUNGHWA: 16 % del Monto Total del Contrato

Las PARTES acuerdan que se aplicará el respectivo porcentaje antes indicado en caso de apoyo local.

CLÁUSULA 5. RESPONSABILIDAD SOLIDARIA Y CONJUNTA

Las PARTES responderán solidariamente por la prestación de los SERVICIOS de conformidad con lo establecido en el Contrato celebrado con el CLIENTE.

CLÁUSULA 6. RESPONSABILIDAD DE CADA PARTE HASTA LA OFERTA

Cada una de las PARTES será responsable de una porción de los costos y gastos en la preparación, así como la presentación de la EOI y la Propuesta de los SERVICIOS.

CLÁUSULA 7. PREPARACIÓN DE LA OFERTA

Cada una de las PARTES cooperará plenamente entre sí e intercambiará toda la información con respecto a la licitación.

Las PARTES prepararán conjuntamente la EOI y las Propuestas de acuerdo con los requisitos de la Carta de Invitación (LOI) y la Solicitud de Propuestas (RFP) y harán todo lo posible para que la Propuesta sea más competitiva para la adjudicación de la buena pro.

CLÁUSULA 8. ARBITRAJE

Todos los conflictos que resulten de este CONTRATO o se relacionen con el mismo se resolverán de conformidad con las leyes de la República de Corea.

CLÁUSULA 9. VIGENCIA DEL CONTRATO

El presente CONTRATO será válido a partir de la fecha de suscripción de este CONTRATO que se consigna en la introducción hasta que todos los pasivos y obligaciones de todas las PARTES con el CLIENTE y/o terceros hayan sido pagados y todas las obligaciones de las PARTES entre sí hayan sido cumplidas.

Sin perjuicio de lo antes indicado, este CONTRATO se extinguirá en forma automática en caso de que el CLIENTE no opte por el Joint Venture.

CLÁUSULA 10. MODIFICACIONES

Las PARTES pueden modificar y enmendar este CONTRATO, si es necesario, con el acuerdo previo por escrito de todas las PARTES.

CLÁUSULA 11. PERSONA RESPONSABLE Y DOMICILIO SOCIAL DEL JOINT VENTURE

Durante la etapa de EOI y Propuesta, todas las comunicaciones y notificaciones del CLIENTE y demás interesados en los SERVICIOS se dirigirán a los siguientes destinatarios:

- Persona: Han, Yong Soo / Vicepresidente
- Oficina en Seul de DASAN.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

Como se aprecia, mediante el contrato de Join Venture (empresa de riesgo compartido), las partes acordaron asociarse para prestar el servicio de consultoría para el *“Diseño detallado y supervisión de construcción del proyecto de construcción del Puente Vam Cong”*.

Asimismo, en las cláusulas 1 y 4 del referido contrato, se indica que las partes se obligan a la prestación del objeto y su porcentaje de participación en el objeto del contrato. Además, en la cláusula 9 se indica que el contrato estará vigente hasta que se cumplan con las obligaciones contraídas con la Entidad contratante del servicio.

Adicionalmente, en la cláusula 11 del contrato, se menciona al responsable (representante) del contrato de Join Venture, el señor Han Yong Soo.

155. En tal sentido, en el contrato de “Join Venture” se indica el porcentaje de obligaciones que asumieron las partes en el contrato, el representante y se precisa que dicho contrato es temporal, por lo que cumple con lo requerido en las bases integradas del procedimiento.

Además, independiente de la denominación del contrato, lo importante es que del documento se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que el postor asumió en el contrato presentado.

156. Por otro lado, cabe señalar que, en la oferta de dicho postor, obra el Certificado de Implementación de Servicios de ingeniería ¹⁷², de enero de 2020, mediante el cual la Entidad contratante (Cuu Long Cipm) certificó que se ejecutó el servicio de consultoría.

En tal sentido, el Certificado de Implementación de Servicios de ingeniería es similar a una constancia de prestación, pues mediante dicho documento se certificó la ejecución del servicio de consultoría, por lo que dicho documento resulta válido para acreditar la experiencia.

157. Por los argumentos expuestos, y teniendo en cuenta que este Tribunal ha desestimado los cuestionamientos formulados por los Consorcios Impugnantes, corresponde **confirmar** la decisión del comité de selección de tener por **calificada** la oferta del Consorcio Adjudicatario, por el importe total de **S/ 18,622,467.51**.

¹⁷² Obrante a folios de 389 a 391 la oferta del Consorcio Adjudicatario, publicado en la ficha SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

158. En consecuencia, corresponde declarar infundado ese extremo de los recursos de apelación.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Consorcio Impugnante N° 2.

159. Al respecto, cabe señalar que, en el segundo punto controvertido, se determinó que la oferta del Consorcio Impugnante N° 2 tiene la condición de calificada.

160. En ese sentido, corresponde que el comité de selección realice la evaluación técnica (experiencia del postor en la especialidad y la metodología propuesta) y, de ser el caso, la evaluación económica de la oferta de dicho postor, para después determinar si corresponde otorgarle la buena pro.

161. Por tanto, este extremo del recurso debe ser declarado infundado.

162. En base a lo expuesto, corresponde declarar fundado en parte los recursos de apelación interpuestos por los Consorcios Impugnantes N° 1 y N° 2, fundado respecto a revocar la descalificación de sus ofertas y dejar sin efecto la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario; e, infundado en los extremos que solicitan se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario y se le otorgue la buena pro [esto último, solicitado por el Consorcio Impugnante N° 2].

163. Finalmente, corresponde devolver la garantía presentada por los Consorcios Impugnantes, para la interposición de sus recursos de apelación materia de decisión, conforme a lo establecido en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Marisabel Jáuregui Iriarte y la intervención del vocal Víctor Manuel Villanueva Sandoval y la vocal Lupe Mariella Merino de la Torre, atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución N° D000103-2024-OSCE/PRE del 1 de julio de 2024, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 001-005-2024/OSCE-CD del 1 de julio del mismo año, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** los recursos de apelación interpuestos por el **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y H Y C INGENIERIOS CONSULTORES S.A.C.] y el **CONSORCIO RMG – SAN MARTIN** [integrado por la empresa RMG INGENIEROS E.I.R.L. y el señor RICARDO MUÑOZ GUEVARA], en el marco del Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria, para la contratación del servicio de “*Supervisión de la obra: Renovación de puente, en el (la) carretera EMP.PE - 5N (Picota) – Tingo de Ponasa – Shamboyacu, distrito de Picota, provincia Picota, departamento San Martin, CUI N° 2530505*”. **FUNDADO** en los extremos que solicitan se revoque la descalificación de sus ofertas y la buena pro otorgada al **CONSORCIO PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas AS INGENIERÍA S.A.C y KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURAL PERÚ]; e, **INFUNDADO** en los extremos que solicitan se revoque la calificación del **CONSORCIO PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas AS INGENIERÍA S.A.C y KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURAL PERÚ] y se otorgue la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante N° 2, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** la descalificación de la oferta del **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y H Y C INGENIERIOS CONSULTORES S.A.C.], en el Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria; debiendo tenerse su oferta por calificada.
 - 1.2 **REVOCAR** la descalificación de la oferta del **CONSORCIO RMG – SAN MARTIN** [integrado por la empresa RMG INGENIEROS E.I.R.L. y el señor RICARDO MUÑOZ GUEVARA], en el Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria; debiendo tenerse su oferta por calificada.
 - 1.3 **REVOCAR** la buena pro del Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria, otorgada al **CONSORCIO PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas AS INGENIERÍA S.A.C y KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURAL PERÚ]
 - 1.4 **CONFIRMAR** la calificación de la oferta del **CONSORCIO PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas AS INGENIERÍA S.A.C y KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURAL PERÚ], en el marco del Concurso Público N° 005-2024-MTC/21-1 - Primera Convocatoria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04349-2024-TCE-S1

- 1.5 DISPONER** que el comité de selección proceda a la evaluación técnica (experiencia del postor en la especialidad y la metodología propuesta) y, de ser el caso, la evaluación económica de las ofertas del **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y H Y C INGENIERIOS CONSULTORES S.A.C.] y del **CONSORCIO RMG – SAN MARTIN** [integrado por la empresa RMG INGENIEROS E.I.R.L. y el señor RICARDO MUÑOZ GUEVARA], de conformidad con los artículos 82 y 83 del Reglamento.
- 2. DEVOLVER** la garantía otorgada por el **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA** [integrado por las empresas MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ y H Y C INGENIERIOS CONSULTORES S.A.C.], presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
- 3. DEVOLVER** la garantía otorgada por el **CONSORCIO RMG – SAN MARTIN** [integrado por la empresa RMG INGENIEROS E.I.R.L. y el señor RICARDO MUÑOZ GUEVARA], presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
- 4. DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

LUPE MARIELLA MERINO DE LA
TORRE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL VILLANUEVA
SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Villanueva Sandoval.
Merino de la Torre.
Jáuregui Iriarte.