

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 004 – 2025 - PNSR

ANEXO N°3

EVALUACIÓN TECNICA DE LAS OFERTAS

Nº POSTOR	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. CALIFICACION	3. EVALUACIÓN TÉCNICA						PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACION TECNICA	2. EVALUACIÓN ECONOMICA			PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5% POR TENER LA CONDICION DE MYPE	BONIFICACIÓN FUERA DE LIMA Y CALLAO	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
		CUMPLE CON LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA ADMISIÓN	RESULTADO DE LA CALIFICACION	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			B. METODOLOGÍA PROPUESTA				A. PRECIO							
					PUNTAJE MÁXIMO (S/ 366,744.00)	RESULTADO DE LA EVALUACION	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE MÁXIMO	DESARROLLA METODOLOGIA	PUNTAJE OBTENIDO		PUNTAJE MÁXIMO	PRECIO	PUNTAJE DE LA EVALUACION ECONOMICA					
2	CONSORCIO CONSULTOR PERU	SI	ADMITIDA	CALIFICADA	M >= 2 veces el valor referencial: 90 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 85 puntos M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 80 puntos	CUMPLE	90.00	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos	SI	10.00	100.00	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = O_m \times \frac{PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	S/. 139,860.00	100.00	100.00	5.00	0.00	105.00	1
3	PINGO CARHUATOCTO CESAR	SI	ADMITIDA	CALIFICADA		CUMPLE	90.00		SI	10.00	100.00		S/. 183,372.00	76.27	95.25	4.76	0.00	100.02	6
4	CONSORCIO LOS ANDES DE ANCASH	SI	ADMITIDA	CALIFICADA		CUMPLE	90.00		SI	10.00	100.00		S/. 165,034.80	84.75	96.95	4.85	0.00	101.80	3
5	RODRIGUEZ TUESTA ALBERTH ANTHONY	SI	ADMITIDA	CALIFICADA		CUMPLE	90.00		SI	10.00	100.00		S/. 139,860.00	100.00	100.00	5.00	0.00	105.00	1
6	CONSORCIO AGUA**	SI	ADMITIDA	CALIFICADA		CUMPLE	90.00		SI	10.00	100.00		NO ADMITIDA**	-	-	-	-	-	-
7	CONSORCIO BELLAVISTA	SI	ADMITIDA	CALIFICADA		CUMPLE	90.00		SI	10.00	100.00		S/. 165,034.80	84.75	96.95	4.85	0.00	101.80	3
8	EMPRESA CONSTRUCTORA & CONSULTORES GO S.A.C.	SI	ADMITIDA	CALIFICADA		CUMPLE	90.00		SI	10.00	100.00		S/. 165,034.80	84.75	96.95	4.85	0.00	101.80	3

** Folio(s) 277 de la Oferta del CONSORCIO AGUA: El "Anexo N° 7 - Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV" establece la siguiente condición: "Cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, **salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente , en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio**". Adicionalmente a ello, de acuerdo a lo desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, cuando el "Anexo N° 7 - Declaración Jurada de Cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", es suscrito por el representante común (es decir, para el caso de consorcio), **dicho documento debe señalar expresamente que se trata de un consorcio con contabilidad independiente así como consignar su número de RUC**. Cabe precisar que, si bien el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como lo indicado por el OSCE en la Opinión N° 011-2019/DTN, habilita al Comité de Selección el solicitar la subsanación de algún error en la oferta, **esto es realizable siempre que no se altere o varíe o incida en el contenido esencial o alcance de la oferta**. En ese orden de ideas, corresponde indicar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun, considerando que, en concordancia con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones como la Resolución N° 2792-2019-TCE-S3, la Resolución N° 381-2019-TCE-S1, la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1, la Resolución N° 2792-2019-TCE-S3, entre otras, no es función del Comité de Selección el interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de las Bases Integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Por lo señalado, se precisa que de la revisión de la oferta del postor CONSORCIO AGUA, este presenta su Anexo N° 7 a nombre del consorcio, y no por cada uno de sus integrantes, sin embargo, **no indica expresamente en el documento ni en ningún extremo de su oferta, su condición de consorcio con contabilidad independiente**, no cumpliendo con ello lo requerido en las Bases Integradas y por ende no pudiendo aplicarse el beneficio tributario en la evaluación del precio de la oferta económica, no siendo esto un error subsanable por ser un error que si altera el alcance de la oferta, al ser determinante para la revisión de la misma con respecto a la aplicación del beneficio de exoneración del IGV que determina el límite de oferta aplicable, siendo lo contrario, es decir, el solicitar la subsanación del error mencionado, una potencial transgresión a la normativa invocada anteriormente, así como al Principio de Igualdad de Trato y al Principio de Competencia establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Finalmente, corresponde señalar que, al no contar, el postor CONSORCIO AGUA, con la exoneración del IGV, su respectivo precio ofertado debe ser revisado de acuerdo a lo indicado en el numeral 2.2.2. OFERTA ECONOMICA de la sección específica de las Bases Integradas, en donde se señala lo siguiente: "El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley." En ese sentido, por mayoría, la oferta del postor CONSORCIO AGUA es declarada NO ADMITIDA, debido a que el precio ofertado del postor se encuentra por debajo del límite inferior permitido con IGV.

CESAR AUGUSTO HERNA PURISACA
PRIMER MIEMBRO

CARLOS OMAR VALLEJOS VELASQUEZ
PRESIDENTE DE COMITÉ

FERNANDO AGUSTIN ALARCON CAMPOS
SEGUNDO MIEMBRO