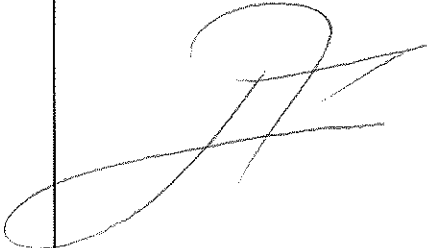
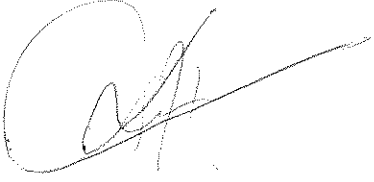



FORMATO N° 21																																																																																																		
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																																																																																																		
1	NÚMERO DE ACTA		S/N																																																																																															
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Huánuco, a los 03 días del mes de febrero del 2025, en las instalaciones de oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, a las 08:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados con FORMATO N° 4 Conformación N° 354-2024-GRH/GRA de fecha 28/01/2025, encargados de la preparación, conducción y realización de la CONCURSO PÚBLICO N°003-2024-GRH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, convocada para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "OBRAS COMPLEMENTARIAS Y AMPLIACIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. LA ESPERANZA Y ANEXOS – AMARILIS – HUÁNUCO, PROVINCIA DE HUÁNUCO - HUÁNUCO", a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.																																																																																																	
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">ING. ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ING. ARMANDO MARADONA GOÑE SALVADOR</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Estudios</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerente de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión	Suplente		Primer Miembro	ING. ARMANDO MARADONA GOÑE SALVADOR	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios	Suplente		Segundo Miembro	CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento	Suplente																																																																						
Presidente	ING. ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																																																																																													
		Suplente																																																																																																
Primer Miembro	ING. ARMANDO MARADONA GOÑE SALVADOR	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios																																																																																													
		Suplente																																																																																																
Segundo Miembro	CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento																																																																																													
		Suplente																																																																																																
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL</td><td>10165700541</td></tr> <tr><td>2</td><td>PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO</td><td>10166617362</td></tr> <tr><td>3</td><td>ROJAS NAUPAY PERCY</td><td>10224118100</td></tr> <tr><td>4</td><td>ALCANTARA ASENCIOS PERCY</td><td>10225123948</td></tr> <tr><td>5</td><td>QUISPE ALFARO ALFREDO</td><td>10282269282</td></tr> <tr><td>6</td><td>HUANCAHUARI TUEROS NEPER</td><td>10282510800</td></tr> <tr><td>7</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>8</td><td>GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO</td><td>10401015634</td></tr> <tr><td>9</td><td>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</td><td>10404313598</td></tr> <tr><td>10</td><td>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</td><td>20392462105</td></tr> <tr><td>11</td><td>AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.</td><td>20450449718</td></tr> <tr><td>12</td><td>B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L</td><td>20480401876</td></tr> <tr><td>13</td><td>Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C</td><td>20487876578</td></tr> <tr><td>14</td><td>PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20511668094</td></tr> <tr><td>15</td><td>A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20527236801</td></tr> <tr><td>16</td><td>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.</td><td>20529241039</td></tr> <tr><td>17</td><td>DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.</td><td>20534557516</td></tr> <tr><td>18</td><td>GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20538546489</td></tr> <tr><td>19</td><td>GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.</td><td>20563403196</td></tr> <tr><td>20</td><td>EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.</td><td>20571241723</td></tr> <tr><td>21</td><td>JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L</td><td>20573023481</td></tr> <tr><td>22</td><td>CONSTRUCTORA MYCEL S.A.C.</td><td>20573152370</td></tr> <tr><td>23</td><td>PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20600001273</td></tr> <tr><td>24</td><td>GRUPO AYS S.A.C.</td><td>20600020430</td></tr> <tr><td>25</td><td>COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.</td><td>20600835638</td></tr> <tr><td>26</td><td>C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.</td><td>20601531501</td></tr> <tr><td>27</td><td>CONSULTORIA SGLA S.A.C.</td><td>20605087966</td></tr> <tr><td>28</td><td>INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L</td><td>20605438424</td></tr> <tr><td>29</td><td>KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.</td><td>20605973125</td></tr> <tr><td>30</td><td>AITECON EIRL</td><td>20607193259</td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541	2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362	3	ROJAS NAUPAY PERCY	10224118100	4	ALCANTARA ASENCIOS PERCY	10225123948	5	QUISPE ALFARO ALFREDO	10282269282	6	HUANCAHUARI TUEROS NEPER	10282510800	7	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	8	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	10401015634	9	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	10	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	11	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	20450449718	12	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	20480401876	13	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578	14	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094	15	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	16	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20529241039	17	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	20534557516	18	GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20538546489	19	GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.	20563403196	20	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	20571241723	21	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481	22	CONSTRUCTORA MYCEL S.A.C.	20573152370	23	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273	24	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430	25	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638	26	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501	27	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966	28	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424	29	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	20605973125	30	AITECON EIRL	20607193259
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																																																
1	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541																																																																																																
2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362																																																																																																
3	ROJAS NAUPAY PERCY	10224118100																																																																																																
4	ALCANTARA ASENCIOS PERCY	10225123948																																																																																																
5	QUISPE ALFARO ALFREDO	10282269282																																																																																																
6	HUANCAHUARI TUEROS NEPER	10282510800																																																																																																
7	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																																																																
8	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	10401015634																																																																																																
9	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598																																																																																																
10	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105																																																																																																
11	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	20450449718																																																																																																
12	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	20480401876																																																																																																
13	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578																																																																																																
14	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094																																																																																																
15	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801																																																																																																
16	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20529241039																																																																																																
17	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	20534557516																																																																																																
18	GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20538546489																																																																																																
19	GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.	20563403196																																																																																																
20	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	20571241723																																																																																																
21	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481																																																																																																
22	CONSTRUCTORA MYCEL S.A.C.	20573152370																																																																																																
23	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273																																																																																																
24	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430																																																																																																
25	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638																																																																																																
26	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501																																																																																																
27	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966																																																																																																
28	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424																																																																																																
29	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	20605973125																																																																																																
30	AITECON EIRL	20607193259																																																																																																
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus respectivas ofertas:																																																																																																	

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320	18/12/2024	13:23:10
2	CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895	18/12/2024	13:20:34
3	CONSORCIO ARQCONST INTEGRADO POR QUISPE ALFARO ALFREDO CON RUC N° 10282269282 Y MS SERVICIOS S.A.C. CON RUC N° 20601028434	18/12/2024	23:33:03
4	CONSORCIO SUPERVISOR INTEGRADO POR SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO CON RUC N° 10292679675 Y CONSULTORIA SGLA S.A.C. CON RUC N° 20605087966	18/12/2024	17:23:11
6	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de la documentación que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	CONSORCIO ARQCONST INTEGRADO POR QUISPE ALFARO ALFREDO CON RUC N° 10282269282 Y MS SERVICIOS S.A.C. CON	Según Anexo N° 01, adjuntado a la presente acta.	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320	UNICO	
2	CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895	UNICO	
4	CONSORCIO SUPERVISOR INTEGRADO POR SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO CON RUC N° 10292679675 Y CONSULTORIA SGLA S.A.C. CON RUC N° 20605087966	UNICO	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.		
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO SUPERVISOR INTEGRADO POR SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO CON RUC N° 10292679675 Y CONSULTORIA SGLA S.A.C. CON RUC N° 20605087966	Según Anexo N° 01, adjuntado a la presente acta.	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320	UNICO	
2	CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895	UNICO	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.		
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320	

12.1.	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		50 puntos
	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		50 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA
	1		
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
13	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320	50 puntos
	2	CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895	50 puntos
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, declarandolo desierto de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
15	  		
	JOSE JESUS MEDINA VARGAS PRESIDENTE TITULAR CS	LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA MIEMBRO TITULAR CS	FREDY FELIX SEGURA FLORES MIEMBRO TITULAR CS

ANEXO N° 01
DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°003-2024-GRH/CS –
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA:
“OBRAS COMPLEMENTARIAS Y AMPLIACIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. LA ESPERANZA Y ANEXOS – AMARILIS –
HUÁNUCO, PROVINCIA DE HUÁNUCO - HUÁNUCO”

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas técnicas y con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria, según a lo establecido en las bases de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II. Numeral 2.2.1.1. Documentos de presentación Obligatoria – A. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

- I. El comité continúa con revisión de las ofertas verificando que se cumple con los requisitos documentales establecidos en el numeral 2.2.1.1 de la sección general de las bases integradas, como se detalla a continuación.

<u>CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRH/CS -1</u>		POSTOR 1
		CONSORCIO SYRAX
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

<u>CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRH/CS -1</u>		POSTOR 2
		CONSORCIO AMANECER
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los	CUMPLE

	integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
ESTADO		ADMITIDA

CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRH/CS -1		POSTOR 3
		CONSORCIO ARQCONST
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CUMPLE
Con fecha 28 de enero del presente año, se solicitó la subsanación respectiva de la legalización de los documentos de la promesa de consorcio, sin embargo, NO realizó la subsanación solicitada.		
ESTADO		NO ADMITIDA

CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRH/CS -1		POSTOR 4
		CONSORCIO SUPERVISOR
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

Se procede con calificación de los postores admitidos:

- **CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320**
- **CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895**
- **CONSORCIO SUPERVISOR INTEGRADO POR SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO CON RUC N° 10292679675 Y CONSULTORIA SGLA S.A.C. CON RUC N° 20605087966**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SYRAX
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES:</p> <p>Las obras de construcción y/o creación y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de</p>	<p style="text-align: center;">CUMPLE REQUISITO</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 1,815,703.20 por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Contrato N° 047-2013-GRL/UELS-GSRLS La experiencia asociada a este contrato no es válida debido a que tiene una antigüedad mayor a 10 años, contabilizada desde la fecha de culminación de la prestación del servicio de consultoría, según la verificación de la documentación presentada. Contrato N° 005-2021-GR/CALLAO La experiencia mencionada en este contrato no se considera válida, ya que la Constancia de Prestación está incompleta. Esto impide al comité verificar la información de manera integral. Tal situación se evidencia en el folio 53, donde falta el documento que debería incluir la firma y/o el sello del funcionario que suscribe el contrato, requisito indispensable para otorgarle validez. Contrato N° 444-2012 La experiencia asociada a este contrato tampoco es válida, debido a que tiene una antigüedad mayor a 10 años, de culminada la prestación del servicio. Contrato N° 043-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU La experiencia derivada de este contrato no es aceptada debido a la ausencia de la constancia de prestación o liquidación correspondiente. Aunque se han presentado facturas, un detalle de cuenta interbancaria y otros documentos, incluyendo un cuadro resumen de pagos de elaboración propia, este último no es válido para acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, conforme a las bases del procedimiento. <p>Además, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5, numeral 17°, establece que no es posible acreditar ni complementar un requisito de calificación con un documento, incluso si este tiene carácter de declaración jurada, cuando no está estipulado en las bases integradas.</p> <p>Facturas no válidas:</p> <p>En relación con este contrato, las siguientes facturas no se consideran válidas: Factura E001-2, Factura E001-3, Factura E001-4, Factura E001-5, Factura E001-6 y Factura E001-7. Ninguno de estos comprobantes, ni los documentos de la oferta, incluye información suficiente para demostrar si la diferencia entre el monto facturado y el detalle de cuenta o detracción corresponde a una garantía, penalidad u otro concepto aplicable. Por otro lado, las demás facturas presentadas están acompañadas de un documento titulado "Histórico de Movimientos". Sin embargo, estos documentos carecen de información fundamental, como la identificación del banco del sistema financiero que los emite, lo cual incumple con los requisitos establecidos, como se muestra en la siguiente imagen:</p>

cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Histórico de Movimientos

Historico de Movimientos	
Concepto Actual	001121176426012000PEN
Detalle de conceptos por movimientos	
Motivacion	ASIGNO INDEP. TRAVAJ.
Importe	158 248.48
Comentarios	
REC Y DOCUMENTACION 140/200000418	

Por lo expuesto, se colige que los documentos generan incertidumbre dado que no se identifica que entidad los emite y pudiendo ser de elaboración propia del postor. Por lo tanto, este comité colige que no es posible validar dicha experiencia presentada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, establece que cada postor debe presentar ofertas claras, precisas y congruentes, permitiendo al comité de selección evidenciar su contenido sin recurrir a interpretaciones. Una oferta confusa o incongruente impide un análisis objetivo y, por tanto, no puede ser admitida ni calificada, ya que no corresponde al comité interpretar, aclarar ambigüedades o corregir imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y sus requerimientos para la evaluación.

ESTADO

CALIFICA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO AMANECER
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES: Las obras de construcción y/o creación y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o	<p align="center">CUMPLE REQUISITO</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 1,080,991.23, por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contrato N° S/N suscrito con la Municipalidad de Usquil. Se deja constancia que experiencia presentada se válida únicamente por el monto de 148,746.75 debido a que la participación del postor en consorcio es del 50%. • No se valida validan la CUARTA, QUINTA Y NOVENA contratación presentados según anexo N° 8, puesto que estos consideran el servicio de supervisión de obra de agua potable y disposición sanitaria en excretas, sim embargo de dicha documentación no acredita fehacientemente si dicha disposición sanitaria corresponde a sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas como se indica en las bases como servicios similares, pudiendo la experiencia ser en letrinas, inodoros conectados a fosas sépticas, Por lo que al no acreditar fehacientemente según lo solicitado para acreditar experiencia según las bases integradas definitivas a ninguna de las formas para acreditar experiencia, el comité de selección no valida dichas experiencias. <p>Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido, sino,</p>

reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados.

Acreditación:

La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por las razones expuestas no se valida la experiencia del postor.

- La experiencia presentada como sexta contratación en el Anexo 08, de la oferta se válida únicamente por el monto de **S/ 137,828.76** debido a que monto final de liquidación es S/ 229,714.61, y la participación del postor en consorcio es del 60%.

- No se valida el OCTAVO Contrato N° 017-2019-UNFS, pues el documento de acta de recepción de obra no es un documento contemplado para acreditar experiencia según las bases del proceso, así mismo adjunta una resolución de liquidación, en la cual en ningún extremo se evidencia fehacientemente el monto que pretende acreditar como experiencia, pues en la parte considerativa de la resolución de liquidación únicamente se hace mención el monto del saldo a favor, aunado a ello se indica que hubieron modificaciones al contrato original como ampliaciones de plazo, generando incertidumbre en este comité al no poder conocer con certeza el monto finalmente facturado del servicio efectuado y si corresponde a lo manifestado por el postor en el anexo N° 8.

Ante ellos es importante indicar que la presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, además no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las³ ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley en consecuencia, el postor no cumplió con presentar la documentación exigida en las Bases del Procedimiento de selección. Por lo tanto, la Experiencia presentada por el postor no cumple con lo requerido.

- La experiencia presentada como DÉCIMA contratación, CONTRATO N° 03-2019-MDVO, pues se acompaña únicamente del contrato y de un acta de recepción de obra. Por otro lado, tampoco se valida la resolución de liquidación técnica de obra, ya que esta corresponde a obra y no a consultoría. Además, se presentan folios incompletos que no permiten determinar el alcance real de la oferta, como el contenido de la liquidación y, por otro lado, las firmas y nombres de quien o quienes suscriben el documento de manera integral.

Luego de lo descrito se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, establece que cada postor debe presentar ofertas claras, precisas y congruentes, permitiendo al comité de selección evidenciar su contenido sin recurrir a interpretaciones. Una oferta confusa o incongruente impide un análisis objetivo y, por tanto, no puede ser admitida ni calificada, ya que no corresponde al comité interpretar, aclarar ambigüedades o corregir imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y sus requerimientos para la evaluación.

- No se valida la experiencia del CONTRATO N° 011-2016-MDS, ya que el contrato de consorcio presentado indica que el porcentaje de obligaciones está relacionado con los costos, ganancias y pérdidas en las proporciones establecidas, conforme se muestra a continuación:

SEXTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES

6.1 **EL CONSORCIO** se compromete a ejecutar en forma conjunta los trabajos indicados en el contrato de consultoría a celebrarse con **LA ENTIDAD**.

6.2. Los miembros conformantes de **EL CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias y pérdidas, en las siguientes proporciones:

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| a) ROGER JAIME IPANAQUE SERNAQUE: | Con una participación del 40.00% |
| b) JUAN CARLOS CORDOVA SALVADOR: | Con una participación del 40.00% |
| c) JUAN ALIAGA ESCALANTE: | Con una participación del 20.00% |

6.3 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior, **EL CONSORCIO** asume conjuntamente la totalidad de los derechos, obligaciones y demás asuntos inherentes a la **CONSULTORIA** en forma solidaria ante **LA ENTIDAD**.


6.4. Las partes de **EL CONSORCIO** expresamente aceptan que las obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ellas que no se relacionen con la **CONSULTORIA**, motivo del presente contrato de consorcio, no obligara a las otras **ASOCIADAS** ni a **EL CONSORCIO**.

Al respecto se tiene presente lo siguiente:

Las bases integradas del procedimiento de selección, para calificar experiencia indican que (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

El tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 3467-2023-TCE-S5, indicó que no resulta válida la experiencia cuando el porcentaje de participación de los consorciados, esté relacionado con todos los costos, ganancias, pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera; más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado.

- No se valida el CONTRATO N° 002-2016-MDT, ya que este considera el servicio de supervisión de obra de agua potable y eliminación de excretas. Sin embargo, la documentación presentada no acredita fehacientemente si dicha disposición sanitaria corresponde a sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas, tal como exigen las bases para considerar servicios similares. La experiencia podría referirse a letrinas, inodoros conectados a fosas sépticas u otros sistemas no equivalentes, como se muestra a continuación:



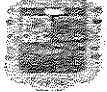
	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE - PIURA H. Castilla N° 449 - Tambogrande - Piura.
CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 002-2015-MDT	
CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 002-2016-MDT	
ADJUDICACIÓN DE DIRECTA SELECTIVA N° 029-2015-MDT-CEP I CONVOCATORIA	
<p>Conste por el presente documento, la contratación del servicio de consultoría de obra para la Supervisión de la Obra: "Construcción de sistema de agua potable y eliminación de excretas en el Centro Poblado de Palominos y Cruce de Vega - Zona Curvan del distrito de Tambogrande - Piura - Piura" - Código SNIP N° 181254, que celebra de una parte la <i>Municipalidad Distrital de Tambogrande</i>, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20146736875, con domicilio legal en Jr. Castilla N° 449-Tambogrande, Departamento y Región Piura, representada por el Ing° Teodoro Ramos Yesquén, autorizado mediante Resolución de Alcaldía N° 002-2015-MDT-A, Identificado con DNI N° 02875267, y de otra parte el Consorcio "CONSORCIO SUPERVISOR PALOMINOS", conformado por Ing. Roger</p>	

El Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), mediante la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, ha establecido que los postores deben ser diligentes y presentar

ofertas objetivas, precisas y congruentes. Esto permite al comité evaluar claramente su contenido, sin necesidad de interpretaciones. Una oferta confusa o incongruente impide un análisis objetivo, por lo que el comité no está obligado a admitirla o calificarla. Su función no es interpretar, aclarar ambigüedades o corregir imprecisiones, sino aplicar estrictamente las bases integradas y sus requerimientos.

Al no acreditar de manera precisa y conforme a lo solicitado en las bases integradas definitivas, el comité de selección no valida dicha experiencia.



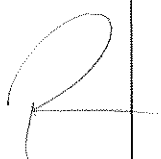
- No se valida la DÉCIMA SÉPTIMA y DÉCIMA NOVENA contratación presentadas en el anexo N° 8, ya que estas consignan como objeto de supervisión la obra de agua potable y LETRINAS. Este último término, subrayado, no está contemplado en la definición de las bases integradas del presente procedimiento de selección.

	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE - PIURA Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande – Piura	
CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2016-MDT		
CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2016-MDT		
ADJUDICACIÓN DE DIRECTA SELECTIVA N° 027-2015-MDT-CEP I CONVOCATORIA		
Conste por el presente documento, la contratación del servicio de consultoría de obra para la Supervisión de la Obra: "Instalación del sistema de abastecimiento de agua potable y letrinas en el Centro Poblado La Rita Zona Margen Izquierda, Distrito de Tambogrande – Piura" - Código SNIP N° 185635, que celebra de una parte la <i>Municipalidad Distrital de Tambogrande</i> , en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20146736875, con domicilio legal en		
	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS LOMAS Jr. Grau N° 374 Las Lomas - Piura Telefax 073 - 472070	
<i>"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"</i>		
CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2015-MDLL		
Conste por el presente documento, la Contratación del Servicio de Supervisión de la Obra: "Instalación del Servicio de Agua Potable y Letrinas en los Caseríos Puerta Pulache – Nuevo Maray – Nueva Santa Rosa – Nueva Esperanza Baja – Barrio Libre – Santa Elena – Juan Velasco – TJ 96 – San Pedro, Distrito de Las Lomas – Piura – Piura", que celebra de una parte la Municipalidad Distrital de Las Lomas, en adelante LA ENTIDAD, con Registro Único de Contribuyentes N° 20147034467, con domicilio legal en Jr. Miguel Grau N° 374 – Distrito de Las Lomas, Provincia y Región Piura, representada por su Alcalde Sr. Santos Milton Neira Simbala, identificado con DNI N° 02869067, y de otra parte el CONSORCIO SUPERVISOR LAS LOMAS.		

Al respecto, es importante destacar que el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), mediante la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, ha establecido que cada postor debe actuar con diligencia y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes. Esto permite al comité de selección evaluar claramente su contenido, sin necesidad de interpretaciones adicionales.


La presentación de una oferta confusa o incongruente impide al comité realizar un análisis objetivo. Por ello, no es función del comité interpretar, aclarar ambigüedades o corregir imprecisiones en las ofertas, sino aplicar estrictamente las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación.

No se valida la experiencia del CONTRATO N° 181-2019/SUNAT ya que la denominación de la obra no se ajusta a la definición de obras similares establecida en las bases integradas. Estas exigen acreditar experiencia en la supervisión de obras bajo los términos específicos: "construcción y/o creación y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación", o combinaciones entre ellos. Sin embargo, el postor ha presentado una combinación no contemplada: "construcción y EQUIPAMIENTO". Este último término, subrayado, no está incluido en las bases integradas, las cuales solo admiten los términos especificados, ya sea de forma individual o en combinaciones válidas.



	<p>Al respecto se tiene que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, ha establecido que los postores deben actuar con diligencia y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes. Esto permite al comité de selección evaluar claramente su contenido, sin necesidad de interpretaciones. Una oferta confusa o incongruente impide un análisis objetivo, por lo que el comité no está obligado a admitirla o calificarla. Su función no es interpretar, aclarar ambigüedades o corregir imprecisiones, sino aplicar estrictamente las bases integradas y sus requerimientos.</p> <p>Ante ellos es importante indicar que la presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, además no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las 3 ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley en consecuencia, el postor no cumplió con presentar la documentación exigida en las Bases del Procedimiento de selección. Por lo tanto, la Experiencia presentada por el postor no cumple con lo requerido, por ende, no se valida.</p>
ESTADO	CALIFICA

REQUISITOS CALIFICACIÓN	DE CONSORCIO SUPERVISOR
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES:</p> <p>Las obras de construcción y/o creación y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>NO CUMPLE REQUISITO.</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 992,036.96, por las siguientes razones:</p> <ul style="list-style-type: none"> No se valida la experiencia de la Contratación N° 01, correspondiente al Contrato de Servicio de Consultoría N° 36-2013, porque tiene una antigüedad mayor a 10 años. <p>Cabe señalar que, según lo establecido en las bases, la experiencia se calcula a partir de la conformidad del servicio o de la fecha emisión del comprobante de pago y no de la constancia de cumplimiento de la prestación. En este caso se tiene que la antigüedad de los servicios es mayor a 10 años, a partir de la finalización del servicio.</p> <p>No se valida la experiencia del Contrato N° 043-2018-MDVY, debido a que el Contrato de Consorcio no describe las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación, pues únicamente describe el porcentaje de participación conforme se muestra a continuación</p> <div data-bbox="651 884 1519 1142" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><u>SEGUNDO:</u> Los otorgantes se asocian en el siguiente porcentaje de participación:</p> <p>"ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.": 50% (Cincuenta %) Sin perjuicio de la responsabilidad solidaria que tienen frente a Municipalidad Distrital de Yarabamba.</p> <p>"CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS" 50 % (Cincuenta %) Sin perjuicio de la responsabilidad solidaria que tienen frente a Municipalidad Distrital de Yarabamba.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> No se valida la experiencia del Contrato N° 001-2018-MDV, ya que se presenta únicamente el contrato en el que se indica que la conformidad debe ser emitida por el área usuaria; sin embargo, el postor no aporta dicha conformidad. Además, la constancia de prestación de consultoría, suscrita por el alcalde, tampoco es válida, dado que no se acompaña de documentación que acredite su competencia para emitirla. Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación deben ser emitidas por el área usuaria, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. En el supuesto de que el alcalde no cuente con la competencia requerida (es decir, si no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), se vulnera el principio de legalidad y el debido procedimiento, al no tratarse de un documento expedido por el área competente. Además, considerar dicha constancia como válida desvirtuaría lo normado en los artículos 168 y 169. No se valida la experiencia de contrato N°022-2017, la contratación presentada, no contempla servicios de consultoría iguales ni similares al objeto de la convocatoria, conforme se exige en las bases integradas. Al respecto se tiene presente que las bases, indican que la experiencia será acreditada en los servicios de consultoría de obras iguales o similares, definiendo similares a los siguientes; <u>construcción y/o creación y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación.</u> Por lo expuesto no es posible acreditar que cumpla con los requisitos de experiencia del postor en la especialidad.

	<ul style="list-style-type: none"> No se valida la experiencia del Contrato N°008-2017-MDV, Esto se debe a que, la constancia de prestación de servicios no es un documento válido para acreditar experiencia, toda vez que, al tratarse de una entidad pública, es necesario que esta constancia determine con precisión el objeto del contrato y su monto respectivo; asimismo, se debe señalar de manera expresa <u>si se aplicaron penalidades o no</u>. El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4, (...) la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, (...). <p>Por lo que la constancia presentada al no guardar brindar información de datos (penalidades) mínimos, ni con los formatos señalados en el artículo 169 del mencionado reglamento, este colegiado no valida dicha experiencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> No se valida la experiencia del Contrato N°007-2017-SGLSA/MPC, porque la constancia de conformidad de servicio de consultoría presentada no es un documento válido para acreditar experiencia, ya que las bases establecen que, en caso de presentar un contrato, se debe adjuntar su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato. No cumple con el carácter de conformidad de servicio: Según el artículo 168.3 de la Ley de Contrataciones del Estado (LCE), indicaba que: "(...) si se trata de consultorías, la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitirla (...)." En este caso, el documento presentado no puede considerarse una conformidad válida, ya que no cumple con lo estipulado en la normativa. Así mismo no cumple con el carácter de constancia de prestación: El documento tampoco puede considerarse como una constancia de prestación, ya que no identifica el contrato, no señala si se aplicaron penalidad. <p>El Tribunal de Contrataciones del Estado: Según la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4, el Tribunal establece que la constancia de prestación debe contener, como mínimo, entre otras, la identificación del contrato, penalidades aplicadas al contratista, de haberlas.</p> <p>En conclusión, el documento presentado no cumple con las disposiciones legales ni con los requisitos mínimos exigidos por la normativa aplicable, este colegiado NO VALIDA la experiencia presentada.</p>
ESTADO	DESCALIFICADO

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que los siguientes postores cumplen con acreditar los requisitos de calificación especificados en las bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, pasa a la etapa de evaluación de su oferta técnica:

- CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320**
- CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895**

ANEXO N° 02
DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°003-2024-GRH/CS –
PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA:
“OBRAS COMPLEMENTARIAS Y AMPLIACIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. LA ESPERANZA Y ANEXOS – AMARILIS –
HUÁNUCO, PROVINCIA DE HUÁNUCO - HUÁNUCO”**

El comité de selección procede a la evaluación de la oferta técnica presentada por el postor admitido, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
CONSORCIO SYRAX INTEGRADO POR KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. CON RUC N° 20605973125 Y AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO CON RUC N° 10072182320	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50.00 puntos
<u>Evaluación:</u> M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 3.0 veces el valor referencial = 70 puntos M >= 2.0 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial = 60 puntos M > 1.0 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial = 50 puntos <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.	Conforme al análisis realizado en la calificación de las ofertas, el postor acredita como experiencia la suma de S/ 1,815,703.20 , que resulta superior a 1.0 vez el Valor Referencial Se le otorga 50.00 puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: I. PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO 1. INTRODUCCIÓN 2. OBJETIVO 3. ALCANCE 4. METODOLOGÍA EMPLEADA. 5. ACTIVIDADES A REALIZAR EN EL DESARROLLO DEL SERVICIO. 6. RECURSOS A UTILIZAR EN EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS REALIZARSE EN LA EJECUCION DEL SERVICIO. II. LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD CERTIFICADA	NO CUMPLE El Postor NO Desarrolla de la Metodología que sustenta la oferta. Se le Otorga un puntaje de 0.00 Puntos . No se valida la metodología puesto que NO DESARROLLA en su totalidad lo solicitado. • En el numeral 4 del Capítulo I, titulado "Metodología Empleada", el postor no describe un procedimiento metodológico claro y específico. En lugar de ello, se limita a exponer conceptos teóricos generales, lo que impide evaluar de manera adecuada la viabilidad y aplicabilidad de su propuesta metodológica al proyecto. • En el punto 6.1 del Capítulo IV, la propuesta del postor no incluye un análisis adecuado de los riesgos asociados a la consultoría de obra. Se limita a describir conceptos teóricos sin abordar los riesgos específicos

FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
CONSORCIO AMANECER INTEGRADO POR GRUPO AYS S.A.C. CON RUC N° 20600020430 Y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50.00 puntos
<u>Evaluación:</u> M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 3.0 veces el valor referencial = 70 puntos M >= 2.0 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial = 60 puntos M > 1.0 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial = 50 puntos <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.	<p>Conforme al análisis realizado en la calificación de las ofertas, el postor acredita como experiencia la suma de S/ 1,080,991.23, que resulta superior a 1.0 vez el Valor Referencial</p> <p>Se le otorga 50.00 puntos</p>
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: <ol style="list-style-type: none"> I. <u>PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. OBJETIVO 3. ALCANCE 4. METODOLOGÍA EMPLEADA. 5. ACTIVIDADES A REALIZAR EN EL DESARROLLO DEL SERVICIO. 6. RECURSOS A UTILIZAR EN EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS REALIZARSE EN LA EJECUCION DEL SERVICIO. II. <u>LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD CERTIFICADA</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD 3. PLAN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD CERTIFICADA III. <u>LOS SISTEMAS DE CONTROL DE LOS SERVICIOS PRESTADOS</u> <ol style="list-style-type: none"> 5. INTRODUCCIÓN 6. OBJETIVO 7. ALCANCE 8. SISTEMAS DE CONTROL PARA EL SERVICIO 	<p>- El El postor presenta en el numeral 3 del Capítulo II, titulado Plan de Aseguramiento de la Calidad, un contenido que, al ser revisado, no cumple con lo requerido. En lugar de un plan estratégico para garantizar la calidad del servicio, se incluye un diagrama de flujo, que es solo una representación gráfica simplificada de un proceso.</p> <p>-En el punto 4 del Capítulo I, titulado (METODOLOGÍA EMPLEADA), no se detalla el procedimiento metodológico, ya que solo se proporcionan conceptos teóricos relacionados con la metodología. Lo mismo ocurre en el análisis de riesgos en salud ocupacional.</p> <p>- Dentro de las Normas se aplicarán para la seguridad industrial de los recursos empleados, el postor ha considerado al Decreto Supremo N° 043-2003-PCM, sin embargo, el mencionado decreto fue derogado mediante Decreto Supremo N° 021-2019-JUS.</p> <p>- En el numeral 4 del Capítulo VI de la propuesta del postor, se ha identificado que la matriz de asignación de responsabilidades no distribuye adecuadamente las funciones. Por ejemplo, se asigna el control de las condiciones de seguridad en la obra a todos los especialistas, lo cual no corresponde con su formación y</p>

8.1. CONTROL DEL ALCANCE DEL SERVICIO 8.2. CONTROL DE LA CALIDAD TÉCNICA DEL SERVICIO 8.3. CONTROL DEL AVANCE DEL SERVICIO 8.4. CONTROL ECONÓMICO DEL SERVICIO 8.5. CONTROL DE IMPACTOS AMBIENTALES, PELIGROS Y RIESGOS DEL SERVICIO 8.6. CONTROL ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO	puede generar confusión y ambigüedad en las responsabilidades. Esta falta de claridad puede resultar en una superposición de competencias, comprometiendo la calidad y eficiencia del proyecto. El especialista en Seguridad en Obra y Salud debería ser el responsable de exigir el cumplimiento de las normativas pertinentes, mientras que los demás especialistas deben enfocarse en sus áreas específicas sin asumir responsabilidades que no les corresponden. Esto es crucial para evitar conflictos y asegurar que cada especialista actúe dentro de su ámbito de competencia. Además, no se observa una asignación clara de atribuciones ni responsabilidades vinculadas a la formación del especialista ambiental según lo plasmado en los términos de referencia (TDR).
CIERRE DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	
IV. <u>LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD INDUSTRIAL PARA LOS RECURSOS EMPLEADOS</u> 8. INTRODUCCIÓN 9. NORMAS DE APLICACIÓN 10. CONTROL DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL 11. POTECCIÓN DE PROPIEDADES E INSTALACIONES DE TERCEROS 12. MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS 13. SALUD OCUPACIONAL	
6.3. <u>Análisis de Riesgos</u> 6.4. <u>Plan de Atención y Evaluación Médica - MEDEV</u>	
14. FORMATOS	
V. <u>GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA</u>	
VI. <u>DESARROLLO DE DIAGRAMA GANTT</u>	
5. PRODUCTOS	
5.1. Productos Finales 5.2. Productos Parciales (Entregables)	
6. PLAZOS PARA PARA LA ENTREGA DE PRODUCTOS	
7. PROGRAMACIÓN GANTT DE LAS ACTIVIDADES	
8. MATRIZ DE ASIGANCION DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL INVOLUCRADO EN LA EJECUCION DEL SERVICIO.	
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	
PUNTAJE TOTAL	50.00 PUNTOS

Por lo expuesto se advierte que el Postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta, motivo por el cual se le otorga **00.00 Puntos**.

El comité de selección, de acuerdo con los factores establecidos, determina que ninguna de las ofertas de los postores alcanza el puntaje mínimo de 80 puntos, por lo que no pasan a la etapa de evaluación económica.

1. INTRODUCCIÓN
2. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD
3. PLAN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD CERTIFICADA
- III. **LOS SISTEMAS DE CONTROL DE LOS SERVICIOS PRESTADOS**
 1. INTRODUCCIÓN
 2. OBJETIVO
 3. ALCANCE
 4. SISTEMAS DE CONTROL PARA EL SERVICIO
 - 4.1. CONTROL DEL ALCANCE DEL SERVICIO
 - 4.2. CONTROL DE LA CALIDAD TÉCNICA DEL SERVICIO
 - 4.3. CONTROL DEL AVANCE DEL SERVICIO
 - 4.4. CONTROL ECONÓMICO DEL SERVICIO
 - 4.5. CONTROL DE IMPACTOS AMBIENTALES, PELIGROS Y RIESGOS DEL SERVICIO
 - 4.6. CONTROL ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO
- CIERRE DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL
- IV. **LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD INDUSTRIAL PARA LOS RECURSOS EMPLEADOS**
 1. INTRODUCCIÓN
 2. NORMAS DE APLICACIÓN
 3. CONTROL DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL
 4. POTECCIÓN DE PROPIEDADES E INSTALACIONES DE TERCEROS
 5. MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
 6. SALUD OCUPACIONAL
 - 6.1. Análisis de Riesgos
 - 6.2. Plan de Atención y Evaluación Médica - MEDEV
 7. FORMATOS
- V. **GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA**
- VI. **DESARROLLO DE DIAGRAMA GANTT**
 1. PRODUCTOS
 - 1.1. Productos Finales
 - 1.2. Productos Parciales (Entregables)
 2. PLAZOS PARA PARA LA ENTREGA DE PRODUCTOS
 3. PROGRAMACIÓN GANTT DE LAS ACTIVIDADES
 4. MATRIZ DE ASIGANCION DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL INVOLUCRADO EN LA EJECUCION DEL SERVICIO.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

del proyecto, lo que impide una evaluación efectiva de los riesgos potenciales.

- Respecto a las Normas de Seguridad Industrial para los recursos empleados, el postor incluye el Decreto Supremo N° 005-2017-TR, el cual fue derogado por el Decreto Supremo N° 001-2021-TR. Además, menciona la Resolución Ministerial N° 148-2012-TR y la Resolución Ministerial N° 448-2020-MINSA, ambas no vigentes en la actualidad, lo que genera incertidumbre sobre la actualización y aplicabilidad de las normativas propuestas.

- En el punto 4 del Capítulo VI, "Matriz de Asignación de Responsabilidades del Personal Clave", la distribución de funciones es incorrecta. Se asigna la revisión y aprobación de métodos constructivos al Especialista en Obras Eléctricas Electromecánicas, lo cual no corresponde a su formación. Esta falta de claridad puede generar conflictos de responsabilidad y poner en riesgo el cumplimiento de los estándares técnicos establecidos.

Por lo expuesto, este colegiado concluye que el postor NO ha desarrollado adecuadamente la metodología que sustenta su oferta.

PUNTAJE TOTAL

50.00 PUNTOS