

## **PRONUNCIAMIENTO N° 078-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Municipalidad Distrital de Los Aquijes

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-MDLA/CS-1, convocada para la contratación de bienes “Adquisición de camión cisterna de 5,000 galones para el proyecto: Adquisición de camión compactador, camión baranda y unidad móvil; en el(la) servicio de limpieza pública de la Municipalidad Distrital de los Aquijes distrito de los Aquijes, provincia Ica, departamento de Ica – con código único de inversiones N° 2662644”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28<sup>1</sup> de abril de 2025 y subsanado el 13<sup>2</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”, y, conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>3</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la “**Disponibilidad de servicios y repuestos**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 13, N° 15 y N°

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0003408.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0009982.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0016186.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

16 referidas a los “Factores de Evaluación”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “**Motor y chasis**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26, referida a los “**Documentos para la admisión de la oferta**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “**Transmisión**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida al “**Motor**”

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 16, N° 17 y N° 26, requirió lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9:** en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) *reajustar los tramos de calificación a plazos técnicamente viables para todos los proveedores del rubro, a fin de garantizar una pluralidad real de postores y condiciones equitativas de competencia*”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 9, no versa en considerar reajustar los tramos de calificación de los plazos de entrega; sino a solicitar que se suprima el factor de evaluación “Plazo de entrega”.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10:** en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) *Se solicita al OSCE que disponga(...) Talleres fijos ubicados en cualquier región del país desde la cual se garantice cobertura oportuna*”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 10, no versa en considerar “talleres fijos” ubicados en cualquier región del país; sino a suprimir el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y considerar que el mantenimiento se realice a través de “talleres móviles”, “servicios in situ” o cualquier medio viable.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16:** en un extremo de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “*Solicitud: Se solicita al OSCE*

que: (...)3. Exija a la entidad que redefina los factores de evaluación conforme a los principios de la contratación pública, priorizando mejoras técnicas, económicas o funcionales reales, sin discriminación territorial injustificada”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación no versa en redefinir la totalidad de los factores de evaluación; sino a solicitar que se suprima el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y permitir otras alternativas de talleres en otras localidades cercanas.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17: en su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) Se solicita que el OSCE requiera a la entidad convocante que aclare expresamente en las bases lo siguiente:
  - *Qué significa "common rail" como mínimo, estableciendo si otros sistemas de alimentación electrónicamente controlados, equivalentes o superiores (como PLD, MPI u otros) son válidos para efectos de calificación técnica. Que, en atención a los principios de libre competencia, razonabilidad, transparencia e igualdad de trato, se especifique de forma objetiva que el sistema de alimentación podrá ser cualquier tecnología moderna equivalente o superior al common rail, siempre que garantice el desempeño requerido en términos de potencia, torque y eficiencia”.*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación no versa en aclarar qué significa el término “common rail”; sino a solicitar que el sistema de alimentación del motor sea según cada fabricante.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26: en una parte de su solicitud de elevación, requirió lo siguiente: “(...) Admitir la carta del distribuidor oficial en reemplazo del catálogo técnico”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación no versa en reemplazar el catálogo técnico por la carta de distribuidor oficial; sino a solicitar que se acrediten las características “motor, caja de cambios y capacidad de eje” con una carta del distribuidor de la marca ofertada en el caso que no se pueda sustentar con una ficha técnica.

En este sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales, que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en **extemporáneas**; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del

requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la “Disponibilidad de servicios y repuestos”.**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, indicando que la decisión de la Entidad de modificar la zona geográfica de la disponibilidad de servicios y repuestos de “provincia de Ica” a “región de Ica” no representa una solución técnica ni jurídica sino que continúa excluyendo a postores que cuentan con infraestructura en zonas geográficas funcionalmente equivalentes, como Lima Metropolitana o que cuentan con mecanismos alternativos (talleres móviles o servicios en situ), restringiendo geográficamente zonas con infraestructura que brindaría mejores o iguales servicios y repuestos. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se acepte la prestación de servicios y repuestos en un taller autorizado en Lima o mediante taller móvil o en los almacenes de la Entidad.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“6.2. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS***

*El postor deberá proveer taller de servicios y venta de repuestos en la **Provincia de Ica**, lo cual se acreditará mediante declaración jurada”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó que la provisión de servicios de mantenimiento y ventas de repuestos mediante talleres fijos en ciudades cercanas (Lima), talleres móviles o la prestación de servicios directamente en los almacenes de la Entidad; ante lo cual, la Entidad señaló que aceptará de forma parcial

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

lo solicitado, de manera que el postor brinde el taller de servicios y venta de repuesto en la “Región” Ica.

En razón de la absolución de la consulta y/u observación N° 8, la Entidad decidió modificar el acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

**6.2. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS**

*El postor deberá proveer taller de servicios y venta de repuestos en la Región de Ica, lo cual se acreditará mediante declaración jurada*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1, e INFORME N° 0479-2025-GDTI/MDLA<sup>6</sup>, señaló que la presente contratación requiere que el proveedor cuente con talleres de servicios y repuestos en la Región Ica, los cuales deben ser locales, establecimiento o sucursales con direcciones definidas; asimismo, indicó que en la actualidad la Entidad carece de infraestructura para que sus instalaciones se establezca un almacén central o municipal. Finalmente reiteró se cuenta con pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir el requerimiento de contar con un taller de servicios y repuestos en la Región Ica, por lo que no corresponde aceptar el pedido del recurrente.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, el cual incluye contar con un taller de servicios y venta de repuestos en la Región de Ica.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte la prestación de servicios y repuestos en un taller autorizado en Lima o mediante taller móvil o en los almacenes de la Entidad; y en tanto la Entidad mediante sus informes brindó mayores alcances por los cuales no acepta la pretensión del recurrente, ratificando así su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, de contar con un taller de servicios y venta de repuestos en la Región de Ica.

**Cuestionamiento N° 2**

**Respecto al “Factores de Evaluación”.**

<sup>6</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0016186 de fecha 26 de mayo de 2025.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 13, N° 15 y N° 16, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9**, en relación al factor de evaluación “Plazo de entrega”, señaló que el plazo requerido restringe la pluralidad de proveedores, dado que no guarda relación con el plazo real de entrega, el cual oscila entre 120 y 180 días calendario, el cual compone el tiempo de importación del chasis, la fabricación especializada de la carrocería y diversos procesos (nacionalización, montaje, pruebas y registro vehicular). Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima el factor de evaluación “Plazo de entrega”**.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 y N° 16**, en relación al factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, señaló que: i) la Entidad no atendió el pedido referido a suprimir el referido factor de evaluación o que este se acredite con taller móviles o servicios in situ y sólo se limitó a señalar que los factores de evaluación buscan seleccionar la mejor oferta a través de puntajes, y, ii) Entidad si bien aceptó parcialmente lo peticionado, no modificó la asignación de puntajes del referido factor de evaluación o que se permita otras formas para su acreditación. Por lo tanto, las pretensiones del recurrente consisten en que: **i) se suprima el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y ii) permita acreditar la capacidad de atención postventa en talleres móviles o en los almacenes de la Entidad.**
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13**, si bien la Entidad rechazó el pedido de incluir las mejoras a la cilindrada y potencia del motor para incentivar la oferta de vehículos con mayor capacidad técnica, su respuesta no fue motivada de forma técnica, dado que, los argumentos empleados son técnicamente incorrectos, específicamente cuando señala que los motores de mayor cilindrada ocasionan mayores gastos en mantenimiento y combustible, a pesar de que lo cierto es que a mayor cilindrada es igual a mayor capacidad operativa. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se incorpore en el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” y se otorgue puntaje a las mejoras de las especificaciones técnicas “Cilindrada - mayor a 11,000 cm<sup>3</sup>” y “Potencia del motor - mayor a 450 HP”**.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15**, en relación al factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, señaló que la Entidad no motivó de forma técnica su respuesta, dado que sólo se limitó a indicar que se busca otorgar puntajes a los mayores espesores, lo cual no limita la pluralidad de proveedores. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que: **i) el certificado de espesores debe exigirse en la etapa de entrega del bien, ii) en la etapa de propuestas se presente sólo una declaración jurada de compromiso de cumplimiento del espesor ofrecido, y, iii) se defina el término “empresa autorizada”, caso contrario se elimine dicha precisión.**

**Pronunciamento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p align="center"><i>“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</i></p>	
<i>(...)</i>	
<i>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>[Hasta 40] puntos</i>
<i>B. PLAZO DE ENTREGA</i>	
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><b><u>De [01] hasta [10] días calendario: [20] puntos</u></b></p> <p><b><u>De [11] hasta [20] días calendario: [10] puntos</u></b></p> <p><b><u>De [21] hasta [29] días calendario: [01] puntos</u></b></p>
<i>C. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de mantenimiento, suministro de repuestos que oferte el postor en la <b><u>provincia de Ica, por un período de 10 Años.</u></b></i></p> <p><b><u>LOCALIDAD 1: en la provincia de Ica</u></b>  <b><u>LOCALIDAD 2: en la fuera de la provincia de Ica.</u></b></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><b><u>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y una carta de autorización del representante y/o distribuidor de la marca ofertada.</u></b></p>	<p><b><u>LOCALIDAD 1:</u></b>  <b><u>[10] puntos</u></b></p> <p><b><u>LOCALIDAD 2:</u></b>  <b><u>[05] puntos</u></b></p>
<i>E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	

<i>Evaluación:</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i>
<b>MEJORA 1:</b> Tanque cisterna Espesores del tanque <b><u>Cuerpo mayor a 4.5 mm</u></b>	Mejora 1: [10] puntos
<i>Acreditación:</i>	<u>No Cumple la Mejora</u>
<b><u>Se acreditará únicamente mediante la presentación de certificación de espesores emitido por una empresa autorizada.</u></b>	<u>L:</u> [01] puntos
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	100 puntos
<i>(...)”</i>	

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en el caso de bienes, además del precio, la Entidad puede establecer otros factores de evaluación que se prevean en las Bases estándar, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, establecen que de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Reglamento se puede considerar otros factores de evaluación, tales como, el Factor de Evaluación “Plazo de entrega”, “Disponibilidad de servicios y repuestos” y “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En razón a ello, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor oferta posible.

Por su parte, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

**A. Respecto al Factor de Evaluación “Plazo de entrega” (consulta y/u observación N° 9)**



Así, mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó suprimir el factor de evaluación “Plazo de entrega”; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado señalando, entre otros, que los factores de evaluación son criterios que se aplicarán para la evaluación de ofertas, permitiendo con ello obtener la mejor oferta por medio de la asignación de puntajes y contar con proveedores que cuenten con stock de vehículos y que se dediquen al rubro de la contratación.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>7</sup>, señaló lo siguiente:

**“(…) se había desarrollado un Estudio de Mercado en el cual las cotizaciones establecían pluralidad de marcas y así mismo el plazo de entrega dentro de los 30 días calendarios tal como se estableció en las Especificaciones Técnicas para la presente convocatoria.**

*Por ende, en la presente Integración No Acogió la Observación:*

**Hay que tener en cuenta que la entidad busca contar con Participantes y/o Postores que se dediquen al rubro de la presente contratación pública, los mismos que cuenten el stock de los bienes o parte de las mismas y que la entidad municipal pueda contar con el bien a adquirir lo antes posible en favor y uso de la población del Distrito.**

*(…)*

**Por lo que, este Comité de Selección luego de haber revisado el Cuestionamiento N° 9, ratifica que el cuestionamiento del participante NO DEBE SER ACOGIDO”.**

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, mediante el citado informe técnico ratificó la inclusión del factor de evaluación “Plazo de entrega”, argumentando que si bien existe pluralidad de marcas que cumplen con el plazo de entrega de 30 días calendario, cierto es que la Entidad busca contar con el bien a adquirir lo antes posible en favor y uso de la población del distrito, decisión que se estriba en la potestad de la Entidad de establecer otros factores de evaluación.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima el Factor de Evaluación “Plazo de entrega”, y en tanto la Entidad mediante su informe técnico brindó los argumentos por los cuales no acepta la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **B. Respecto al Factor de Evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” (consultas y/u observaciones N° 10 y N° 16)**

Así, mediante las consultas y/u observaciones, N° 10 y N° 16, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 10**, se solicitó i) suprimir el Factor de Evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y ii) permitir que los

<sup>7</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0003408 de fecha 28 de abril de 2025.

postores acrediten su capacidad de ofrecer mantenimiento preventivo y correctivo mediante talleres móviles, servicios in situ o cualquier otro medio técnico viable; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 16**, se solicitó i) suprimir el factor de evaluación que otorga puntaje por la ubicación del taller en Ica o fuera de Ica, y ii) mantener como requisito técnico la capacidad de prestar servicios y repuestos, permitiendo alternativas como talleres móviles o ubicaciones cercanas que no direccionen el proceso; ante lo cual, la Entidad señaló que aceptará parcialmente lo solicitado indicando en las Bases que el postor deberá proveer taller de servicios y venta de repuestos en la Región de Ica, lo cual se acreditará mediante declaración jurada.

En razón de la absolución de la consulta y/u observación N° 16, la Entidad decidió modificar el acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

**6.2. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS**

*El postor deberá proveer taller de servicios y venta de repuestos en la **Región de Ica**, lo cual se acreditará mediante declaración jurada*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 002-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>8</sup>, decidió suprimir el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y que su puntaje (10 puntos) sea redistribuido en el factor de evaluación “precio”, ello con la finalidad de evitar confusiones en los participantes o postores, dado que, el requerimiento ya contiene la condición “disponibilidad de servicios y repuestos en la región Ica”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que: i) se suprima el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, y, ii) permita acreditar la capacidad de atención postventa en talleres móviles o en los almacenes de la Entidad, y en tanto respecto a la pretensión del punto i) la Entidad mediante su informe técnico dispuso suprimir el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, no correspondiendo emitir pronunciamiento sobre la pretensión del punto ii) al suprimirse el referido factor de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las disposiciones siguiente:

- Se **suprimirá** el Factor de Evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” del Capítulo IV de las Bases integradas definitivas.

<sup>8</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0009982 de fecha 13 de mayo de 2025.

- Se **redistribuirá** el puntaje del Factor de Evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” al Factor de Evaluación “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**C. Respecto al factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” (consultas y/u observaciones N° 13 y N° 15)**

Ahora bien, considerando que el recurrente cuestiona la no inclusión de otras mejoras en el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” y la acreditación del referido factor, se efectuará el análisis bajo los extremos siguientes:

- **Sobre las mejoras a la cilindrada y la potencia del motor (consulta y/u observación N° 13),**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó incorporar un factor de evaluación que otorgue puntaje adicional por mejoras en la cilindrada y potencia del motor, así incentivando la participación de postores con vehículos más avanzados y funcionales, para ello propuso lo siguiente:

- *Cilindrada:*  
Entre 8,501 y 11,000 cm<sup>3</sup>: 3 puntos.  
Más de 11,001 cm<sup>3</sup>: 5 puntos.
- *Potencia:*  
Entre 391 y 450 HP: 3 puntos.  
Más de 451 HP: 5 puntos.

Ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado indicando que los postores pueden presentar unidades que superen los requerimientos técnicos mínimos, lo cual no restringe la participación de postores; asimismo, señaló que, si bien es cierto que existen unidades de mayor cilindrada y mayor potencia, estos también ocasionan mayores gastos de mantenimiento y consumo de combustible.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>9</sup>, señaló que la determinación del factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” se basó en criterios considerados en la indagación de mercado, por lo que decidió no incluir otra mejora como parte del referido factor, decisión que se estriba en la potestad de la Entidad de establecer las mejoras que pueden ofertar los postores así como el puntaje para cada mejora requerida.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incorpore en el factor de

---

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0003408 de fecha 28 de abril de 2025.

evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” y se otorgue puntaje a las mejoras de las especificaciones técnicas “Cilindrada - mayor a 11,000 cm<sup>3</sup>” y “Potencia del motor - mayor a 450 HP”, y en tanto que la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances por los cuales no acepta la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Respecto a la acreditación factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” (consulta y/u observación N° 15)**

Así, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó: i) modificar el requisito del certificado de espesor permitiendo que en esta etapa se presente únicamente una declaración jurada del postor, ii) exigir el certificado de espesor en la etapa de entrega del vehículo, esto es, cuando sea técnicamente viable verificar el espesor del acero, y iii) aclarar qué se entiende por el término “empresa autorizada”, caso contrario, se elimine dicho término permitiendo que cualquier empresa con experiencia y capacidad técnica en medición de espesores pueda emitir dicho documento.

Ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado señalando, entre otros que, lo que busca es otorgar puntuación al postor y/o empresa que garantice que los espesores del tanque cisterna tenga mayor espesor y así evitar su pronta corrosión.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>10</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
*Considerando, como mejora técnica el espesor del cuerpo del tanque de cisterna y solicitar el sustento con un certificado de espesores del cual se desprende evaluar y asignar puntaje, no solo bastaría una declaración jurada para certificar los espesores, considerar solo DJ, traería como consecuencia retrasos en la entrega de la unidad, tales como observaciones entre otros.*  
*Por lo que, este Comité de Selección luego de haber revisado el Cuestionamiento N° 15, ratifica que se estableció el factor de evaluación dentro de la directiva antes detallada como es:*  
*Por lo cual el cuestionamiento del participante NO DEBE SER ACOGIDO”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el INFORME N° 0479-2025-GDTI/MDLA<sup>11</sup>, señaló lo siguiente:

“- Al respecto debo hacer mención que una empresa autorizada para emitir certificados de medición de espesores, son empresas especializadas en ensayos no destructivos e inspectores certificados en nivel ASTN SNT TC1A según norma de inspección ASTM-E797/E797M-15, que todo fabricante de carrocerías conoce.

<sup>10</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0003408 de fecha 28 de abril de 2025.

<sup>11</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0016186 de fecha 26 de mayo de 2025.

*Así mismo debemos hacer mención que este procedimiento certifica el espesor de la plancha de acero a utilizarse en el proceso de fabricación del tanque cisterna, son medidas en mm (milímetro) que el equipo que utilizan dichas empresas certificadoras autorizadas nos da con una precisión exacta.*

*- Empresas autorizadas, son empresas que miden los espesores según norma ASTM-E797/E797M-15. La norma ASTM E797/E797M-15 es una práctica estándar para la medición de espesores de materiales utilizando el método de pulso-eco ultrasónico de contacto manual. Es útil para materiales en los que las ondas ultrasónicas pueden propagarse a velocidad constante y se pueden obtener reflejos de vuelta.*  
*- Es preciso también indicar que en el estudio de mercado del expediente de contratación realizado en cumplimiento al RLCE, las propuestas y/o cotizaciones se verificó en las condiciones del postor que adjuntaría el certificado de espesores”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

De otro lado, cabe precisar que el literal I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, señalan lo siguiente:

MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>[CONSIGNAR CADA UNA DE LAS MEJORAS QUE PUEDEN OFERTAR LOS POSTORES].</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de</i>  <b><i>[CONSIGNAR DECLARACIÓN JURADA O INDICAR DOCUMENTO ESPECÍFICO QUE ACREDITE LAS MEJORAS].</i></b></p>	<p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p> <p><i>Mejora 1 : [...] puntos</i>  <i>Mejora 2 : [...] puntos</i>  <i>...</i>  <i>Mejora “n”: [...] puntos</i></p>

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad en caso opte por incluir como otro factor de evaluación al factor “Mejoras a las especificaciones técnicas” tiene la prerrogativa de consignar que la acreditación del referido factor sea a través de declaración jurada o indicar documento específico que acredite las mejoras.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, a través de los citados informes técnicos ratificó su decisión de requerir que la acreditación del factor de evaluación “Mejoras de las especificaciones técnica” respecto a la mejora del “espesor” del tanque cisterna sea mediante la presentación de la “certificación de espesores emitido por una empresa autorizada”, debido a que una declaración jurada no bastaría para certificar los espesores del material requerido; además, precisó que el término “empresas autorizadas” se refiere a aquellas empresas que miden los espesores según la norma ASTM-E797/E797M-15 y emiten el certificado respectivo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que: i) el certificado de espesores debe exigirse en la etapa de entrega del bien, ii) en la etapa de propuestas se presente sólo una declaración jurada de compromiso de cumplimiento del espesor ofrecido, y, iii) se defina el término “empresa autorizada”, caso contrario se elimine

dicha precisión; y en tanto respecto a la pretensión del punto i) la Entidad ratificó que la acreditación de la mejora requerida será en la presentación de ofertas; respecto a la pretensión del punto ii) ratificó que la acreditación del factor de evaluación “Mejoras de las especificaciones técnica” será únicamente con la presentación de la “certificación de espesores emitido por una empresa autorizada”, y, respecto a la pretensión del punto iii) la Entidad mediante su informe técnico señaló la definición de “empresa autorizada”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 15 lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 0479-2025-GDTI/MDLA., respecto a que, *“una empresa autorizada para emitir certificados de medición de espesores, son empresas especializadas en ensayos no destructivos e inspectores certificados en nivel ASTN SNT TC1A según norma de inspección ASTM-E797/E797M-15, que todo fabricante de carrocerías conoce. (...) Empresas autorizadas, son empresas que miden los espesores según norma ASTM-E797/E797M-15. La norma ASTM E797/E797M-15 es una práctica estándar para la medición de espesores de materiales utilizando el método de pulso-eco ultrasónico de contacto manual”*.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, se advierte que en el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” se estableció otorgar puntaje al no cumplimiento de la mejora requerida, lo cual no resulta razonable en la medida que el referido factor de evaluación tiene como finalidad asignar puntaje al cumplimiento de las mejoras a las especificaciones técnicas.

En relación a dicha observación, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 002-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>13</sup>, reconoció el error involuntario al asignar un puntaje al “no cumplimiento de la Mejora 1”, por lo que decidió suprimirlo.

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad en su informe técnico, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes

- Se **adecuará** el literal E del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

<i>E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>Evaluación:</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i>

<sup>12</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0009982 de fecha 13 de mayo de 2025.

<b>MEJORA 1:</b> Tanque cisterna Espesores del tanque Cuerpo mayor a 4.5 mm  Acreditación: (...)”	Mejora 1:  [10] puntos  <del>No Cumple la Mejora 1:</del> <del>[01] puntos</del>
---	---

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al “Motor y chasis”.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11 indicando que la respuesta de la Entidad no fue debidamente motivada, dado que no justificó las razones técnicas por las cuales el motor y chasis no pueden ser de la misma marca, pese a que no considerar ello puede derivar en mayores costos de mantenimiento, fallas técnicas, pérdida de garantía integral y conflictos de responsabilidad entre fabricantes. Por lo tanto, las pretensiones del recurrente consisten en **que i) se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 11, y ii) se precise que el motor y chasis sean de la misma marca.**

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 7.1 del numeral 3.1 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III (...)		
6. CARACTERISTICAS TECNICAS DEL/LOS BIEN(S):		
<b>ITEM</b>	<b>CHASIS</b>	
01	Marca	<b><u>Indicar</u></b>
(...)	(...)	(...)
<b><u>MOTOR</u></b>		
17	Tipo de motor	Diésel, 4 tiempos enfriado por agua
18	Sistema de alimentación	Inyección directa – Common rail como mínimo.
19	Norma de Emisiones	Euro V como mínimo
20	Potencia de motor	Mínimo 390 CV @ indicar RPM
21	Torque de motor	Mínimo 1000 Nm @ indicar RPM
22	N° de Cilindros	6 cilindros
23	Cilindrada	Mínimo 8500 cc
(...)”		

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó que todos los vehículos ofertados tengan chasis y motor de la misma marca como un requisito técnico obligatorio; ante lo cual, la Entidad señaló que, entre otros, el área usuaria decidió no aceptar lo solicitado por el recurrente.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>14</sup>, señaló lo siguiente:

*“(…)  
Muchas de las marcas líderes en el mercado global, han desarrollado innovaciones tecnológicas avanzadas en sus motores; las cuales son utilizadas por varios fabricantes de camiones, incluidas marcas reconocidas de chasis. **Obligar y/o pretender requerir que el motor sea de la misma marca del chasis, no tiene justificación técnica, ya que un motor de otra marca puede ofrecer un mejor rendimiento, mayor durabilidad y mayor eficiencia operativa.**  
A si mismo se cuenta y se adjunta el Resumen Ejecutivo de Bienes en cumplimiento a la Resolución N° 016-2019-OSCE/PRE, que Formalizo la Aprobación de la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, Disposiciones sobre el Contenido del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias desarrollado por el Órgano Encargado de las Contrataciones - OEC de la entidad, en donde confirma lo antes ratificado por el área usuaria y comité de selección.  
Por lo que, este Comité de Selección luego de haber revisado el Cuestionamiento N° 11, **ratifica que establecer que el motor y el chasis deben ser de la misma marca va en contra el RLCE, Artículo 2. Principios que rigen las contrataciones, a) Libertad de concurrencia; por lo que el cuestionamiento del participante NO DEBE SER ACOGIDO**”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe ratificó su absolución referida a no aceptar que el motor y el chasis sean de la misma marca, argumentando que un motor de una

<sup>14</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0003408 de fecha 28 de abril de 2025.



marca distinta a la del chasis puede ofrecer un mejor rendimiento, mayor duración y eficiencia operativa; además de que, aceptar lo solicitado por el recurrente, va en contra del principio de libertad de concurrencia.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, el cual no exige que el motor y el chasis sean de la misma marca.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que: i) se motive la consulta y/u observación N° 11, y, ii) se precise que el motor y chasis sean de la misma marca, y en tanto que la Entidad mediante su informe respecto a las pretensiones de los puntos i) y ii) brindó mayores alcances que sustentan su absolución de no aceptar que en el requerimiento se precise que el motor y el chasis sean de la misma marca; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 11, lo precisado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1, respecto a que, *“Muchas de las marcas líderes en el mercado global, han desarrollado innovaciones tecnológicas avanzadas en sus motores; las cuales son utilizadas por varios fabricantes de camiones, incluidas marcas reconocidas de chasis. Obligar y/o pretender requerir que el motor sea de la misma marca del chasis, no tiene justificación técnica, ya que un motor de otra marca puede ofrecer un mejor rendimiento, mayor durabilidad y mayor eficiencia operativa. Por lo que, este Comité de Selección ratifica que establecer que el motor y el chasis deben ser de la misma marca va en contra el RLCE, Artículo 2. Principios que rigen las contrataciones, a) Libertad de concurrencia; por lo que el cuestionamiento del participante NO DEBE SER ACOGIDO”*.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **Cuestionamiento N° 4**

**Respecto a la “Documentos para la admisión de la oferta”.**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26 indicando que la respuesta de la Entidad no es clara, dado que, si bien aceptó parcialmente lo solicitado en relación a precisar que se debe

---

<sup>15</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

acreditar las especificaciones técnicas: Motor, Caja de Cambios, Capacidad de Ejes, y también se acepte la carta del distribuidor de la marca ofertada para realizar dicha acreditación, se aprecia que la Entidad modificó en las Bases y precisó información que no guarda relación con lo solicitado. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en lo siguiente:

- i. **Precisar qué modificación se ha introducido en las Bases**
- ii. **Incluir lo siguiente: “El postor deberá presentar documentación técnica referida al motor, caja de cambios y capacidad de ejes, pudiendo acreditarse mediante ficha técnica, catálogo o, en su defecto, carta del distribuidor o fabricante. No será exigible documentación técnica de la totalidad de los componentes”.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal d) del acápite 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo II  
(...)  
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3),  
  
**Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias.**  
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 26, se solicitó que se acredite las especificaciones técnicas siguientes: “Motor, Caja de Cambios, Capacidad de Ejes”, y, en caso no se pueda sustentar con ficha técnica, se acredite mediante una carta del distribuidor de la marca ofertada; ante lo cual, la Entidad aceptó parcialmente lo solicitado, sin embargo, sólo señaló que en las Bases se incorporará lo siguiente “d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>16</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)”

<sup>16</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0003408 de fecha 28 de abril de 2025.

Así mismo, no se asignó la Absolución como parte del desarrollo de las Consultas y Observaciones; este Comité de selección ratifica su decisión como se detalla:

Al respecto el área usuaria y este comité de selección hace mención que son requerimientos técnicos mínimos los asignados en las Especificaciones Técnicas, Por lo tanto, se Acoge la Observación y, se Aclara en las Bases Integradas d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

Documentos como catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/o otra documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias.

RESPECTO AL CAMIÓN CISTERNA.

año de modelo, Marca, Motor, norma de emisiones, Caja de Cambios, Capacidad de Ejes, pesos, espesor de aceros del tanque cisterna, estos deben estar sustentados con carta del distribuidor de la marca ofertada".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante INFORME N° 0460-2025-GDTI/MDLA.<sup>17</sup>, señaló lo siguiente:

"(...)

En ese sentido, el área usuaria Precisa el contenido de la documentación de presentación obligatoria como parte de:

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

Documentos como catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/o otra documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias.

RESPECTO AL CAMIÓN CISTERNA.

1. MARCA

2. MOTOR

3. NORMA DE EMISIONES

4. CAJA DE CAMBIOS

5. CAPACIDAD DE EJES"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe precisar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Por su parte, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, disponen que en caso la Entidad determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba

<sup>17</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0009982 de fecha 13 de mayo de 2025.

presentar algún otro documento, debe consignar un literal donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar, tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, a través de los citados informes señaló que lo siguiente:

- Por un lado, requiere la acreditación de las especificaciones técnicas: Año de modelo, Marca, Motor, Norma de emisiones, Caja de Cambios, Capacidad de Ejes, pesos, espesor de aceros del tanque cisterna, con la presentación de Catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor oficial de la marca del equipo, y por otro, indica que las referidas especificaciones técnicas sólo serán acreditadas con la presentación de la carta del distribuidor de la marca ofertada
- Asimismo, por otro lado, requiere la acreditación de las especificaciones técnicas: Marca, Motor, Norma de emisiones, Caja de cambios, Capacidad de ejes, con la presentación de Catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor oficial de la marca del equipo

De lo expuesto se advierte que la Entidad no ha precisado de forma clara qué especificaciones técnicas deben ser acreditadas por los postor, ni la documentación que serviría para realizar dicha acreditación, pues en los informes remitidos, se aprecia que la Entidad precisó información incongruente para ambos aspectos, lo cual causaría confusión entre los potenciales participantes al momento de presentar sus ofertas, por lo que corresponde suprimir dicho requisito exigido para la admisión de ofertas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que: i) se precise qué modificación se ha introducido en las Bases, y, ii) se incluya lo siguiente: *“El postor deberá presentar documentación técnica referida al motor, caja de cambios y capacidad de ejes, pudiendo acreditarse mediante ficha técnica, catálogo o, en su defecto, carta del distribuidor o fabricante. No será exigible documentación técnica de la totalidad de los componentes”*, y en tanto, corresponde suprimir la acreditación de las especificaciones técnicas de la admisión de ofertas, pues esta no se condice con lo establecido en las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, no correspondiendo emitir pronunciamiento sobre las pretensiones de los puntos i) y ii) al suprimirse el referido requisito; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

“(...)

~~Documentos como catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/o otra documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias~~

~~RESPECTO AL CAMIÓN CISTERNA. año de modelo, Marca, Motor, norma de emisiones, Caja de Cambios, Capacidad de Ejes, pesos, espesor de aceros del tanque cisterna, estos deben estar sustentados con carta del distribuidor de la marca ofertada”.~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### Cuestionamiento N° 5

### Respecto a la “Transmisión”.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7 indicando que la respuesta de la Entidad no contiene una motivación técnica bajo los fundamentos expuestos en la referida consulta y/u observación, los cuales estuvieron relacionados a la reducción del desgaste del embrague, el aumento de la eficiencia operativa, la reducción de errores humanos, el estándar actual de los principales fabricantes de vehículos pesados y sobre la permanencia de los beneficios tecnológicos ante la existencia de un solo conductor profesional. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se modifique la especificación técnica “transmisión” conforme lo siguiente: “Transmisión mecánica con accionamiento automatizado” diseñada para optimizar la operación, reducir el desgaste del embrague y aumentar la eficiencia operativa”, garantizando que los postores oferten tecnología moderna y homologada por fabricantes internacionales.**

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

6. CARACTERISTICAS TECNICAS DEL/LOS BIEN(S):

(...)

CAJA DE VELOCIDADES		
25	Transmisión	<b><u>Mecánica, mando según fabricante. Mínimo: 14 Velocidades hacia adelante y 01 de reversa.</u></b>

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó incluir la especificación técnica de transmisión mecánica con accionamiento automatizado, tomando en

consideración la siguiente redacción “*Transmisión: Mecánica con accionamiento automatizado, diseñada para optimizar la operación, reducir el desgaste del embrague y aumentar la eficiencia operativa*”; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado, indicando que el bien requerido es para uso de trabajo permanente en horario constante sobre vías y caminos rurales en el cual es necesario contar con un chofer profesional.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 0479-2025-GDTI/MDLA<sup>18</sup>, señaló lo siguiente:

“ (...)

*Transmisión mecánica con accionamiento automatizado, TÉCNICAMENTE no podemos incorporar como parte de las especificaciones técnicas, por las siguientes razones:*

(...)

- *Las desventajas de una transmisión mecánica con accionamiento automatizado (AMT) incluyen **menor capacidad para cambios de marcha suaves, especialmente en aceleraciones bruscas o al remolcar cargas**. La experiencia de conducción puede ser irregular y menos precisa en comparación con una transmisión automática convencional. Además, el desgaste prematuro de los componentes del embrague puede requerir reemplazos más frecuentes.*
- *Los sistemas AMT pueden tener **dificultades para ofrecer cambios de marcha suaves en situaciones exigentes**, como aceleraciones fuertes o al remolcar cargas pesadas. Esto puede causar una sensación de conducción menos cómoda y una experiencia de conducción menos precisa.*
- *La automatización de la transmisión puede **aumentar el desgaste del embrague**, lo que puede requerir reemplazos más frecuentes*
- *Aunque la transmisión mecánica automatizada puede ser menos cara de fabricar que una transmisión automática convencional, los costos de reparación y **mantenimiento pueden ser más elevados**, especialmente si se requiere reemplazar el embrague.*
- *La experiencia de conducción con una AMT puede ser **menos dinámica que la de una transmisión manual**, ya que la automatización puede limitar el control que tiene el conductor sobre el vehículo.*
- *Teniendo en cuenta lo arriba mencionado no se ha considerado la transmisión mecánica con accionamiento automatizado, por ser de mantenimiento elevado y un desgaste prematuro de sus componentes como el sistema de embrague entre otros”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe brindó mayores alcances de su postura ratificando su requerimiento respecto a que la especificación técnica “transmisión”

<sup>18</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0016186 de fecha 26 de mayo de 2025.

sea mecánica y su mando sea según el fabricante, para lo cual precisó las desventajas que traería consigo que la transmisión mecánica sea con accionamiento automatizado, tales como, el desgaste prematuro del embrague, costoso mantenimiento y conducción menos precisa en aceleración o carga.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye las especificaciones de la Transmisión *“Mecánica, mando según fabricante. Mínimo: 14 Velocidades hacia adelante y 01 de reversa”*.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique la especificación técnica “transmisión” conforme lo siguiente: *“Transmisión mecánica con accionamiento automatizado, diseñada para optimizar la operación, reducir el desgaste del embrague y aumentar la eficiencia operativa”, garantizando que los postores oferten tecnología moderna y homologada por fabricantes internacionales*, y en tanto, la Entidad mediante su informe ratificó su requerimiento brindando mayores alcances por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a la “Motor”.**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6 indicando que la respuesta de la Entidad no fue debidamente motivada y genera confusión e induce a un entendimiento restrictivo respecto a otras tecnologías equivalentes al sistema de inyección “Common Rail”, tales como, los sistemas inyector de bomba o el sistema electrónico multipunto (MPI), los cuales son utilizados por marcas europeas y garantizan la eficiencia del consumo del combustible, control de emisiones y excelente rendimiento. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que: **i) se suprima la especificación técnica “Common Rail”, y ii) se precise que el sistema de inyección debe ser directo de acuerdo con la tecnología provista por cada fabricante.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo III*

*(...)*

**6. CARACTERISTICAS TECNICAS DEL/LOS BIEN(S):**

*(...)*

*(...)*

	<b>MOTOR</b>	
17	Tipo de motor	Diésel, 4 tiempos enfriado por agua
18	Sistema de alimentación	<b><u>Inyección directa – Common rail como mínimo.</u></b>
(...)	(...)	(...)
(..."		

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó suprimir la especificación técnica “common rail” y se precise que el sistema de inyección debe ser directo de acuerdo con la tecnología provista por cada fabricante; ante lo cual, la Entidad no acepta lo solicitado indicando que el common rail es un sistema de inyección directa de combustible para motores de combustión interna, en el cual el combustible se distribuye a través de un conducto común a cada cilindro generando menores gastos de mantenimiento. Asimismo, permite realizar hasta cinco pre-inyecciones antes de la inyección principal, un mayor control (motor y la potencia) y permite un mejor rendimiento del motor con menos emisiones y consumo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>19</sup>, señaló lo siguiente:

<p>“(..."</p> <p><i>Hay que tener en cuenta que la entidad busca contar con Participantes y/o Postores que se dediquen al rubro de la presente contratación pública, los mismos que cuenten el stock de los bienes o parte de las mismas y que la entidad municipal pueda contar con el bien a adquirir sea de la mejor funcionabilidad.</i></p> <p><u><i>Muchas de las marcas líderes en el mercado global, han desarrollado innovaciones tecnológicas avanzadas en sus motores; las cuales son utilizadas por varios fabricantes de camiones, incluidas marcas recocidas de chasis.</i></u></p> <p><b><u>El sistema Common Rail:</u></b></p> <p><b><u>Es un sistema de inyección de combustible Diesel que utiliza un conducto común (el “rail”) para suministrar combustible a presión a los inyectores.</u></b></p> <p><b><u>El combustible se comprime y se almacena en el rail a alta presión, lo que permite una inyección más precisa y controlada.</u></b></p> <p>“(..."</p> <p><i>En este sentido este Comité de Selección luego de haber revisado el Cuestionamiento N° 6, consideramos que los participantes y/o postores deben acogerse a las Bases integradas, desarrolladas en cumplimiento a las directivas OSCE; y no promover y/o acoger cuestionamientos de intereses propios y/o individuales; de el o los participantes.</i></p> <p><b><u>Por lo cual el cuestionamiento del participante NO DEBE SER ACOGIDO”.</u></b></p>
--

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que

<sup>19</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0003408 de fecha 28 de abril de 2025.



cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe técnico ratificó su requerimiento respecto a que el sistema de alimentación del motor sea por inyección directa “Common rail como mínimo”, para lo cual precisó las ventajas que trae consigo contar con dicha especificación técnica.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye las especificaciones del motor “*Sistema de alimentación: Inyección directa – Common rail como mínimo*”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente consiste en que i) se suprima la especificación técnica “Common Rail” y ii) se precise que el sistema de inyección debe ser directo de acuerdo con la tecnología provista por cada fabricante, y en tanto, la Entidad mediante su informe técnico ratificó su requerimiento respecto al sistema de alimentación requerido para el motor, brindó mayores alcances por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Forma de pago

De la revisión de los extremos referidos a la “Forma de Pago” de los Capítulos II y III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>CAPÍTULO II</i>	<i>CAPÍTULO III</i>
<i>“2.5 FORMA DE PAGO El pago se realizará en forma única, posterior a la entrega total de la unidad vehicular, por lo cual el contratista deberá presentar solicitud de pago por la</i>	<i>“6.10 FORMA DE PAGO El pago se realizará en forma única, posterior a la entrega total de la unidad vehicular, por lo cual</i>

<p>mesa de partes de la entidad adjuntando copias de la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprobante de pago</li> <li>- Guía de remisión debidamente recepcionado por el Almacén Central.</li> <li>- Acta de conformidad de recepción suscrita por Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital de los Aquijes, Ica - Ica, con el apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera.</li> <li>- <u><b>Informe del funcionario responsable del área usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo informe favorable del apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera</b></u></li> <li>- <u><b>Otros que corresponda.</b></u></li> </ul> <p><u><b>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Entidad sito en la Av. Municipalidad 111, Distrito de Los Aquijes - Ica - Ica”.</b></u></p>	<p>el contratista deberá presentar solicitud de pago por la mesa de partes de la entidad adjuntando copias de la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprobante de pago</li> <li>- Guía de remisión debidamente recepcionado por el Almacén Central.</li> <li>- Acta de conformidad de recepción suscrita por el área usuaria (Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital de los Aquijes, Ica - Ica), con el apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera.</li> <li>- Otros que corresponda”.</li> </ul>
--	---

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, de la revisión, del acápite 6.9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“6.9. CONFORMIDAD DE LOS BIENES.</b>  <i>La recepción, revisión y conformidad de la prestación se regula por lo dispuesto en el artículo 168° del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i>  <b>6.13.1. <u>La recepción será otorgada por el Almacén central de la entidad quien suscribirá la Guía de Remisión en coordinación con el comité de recepción en caso se designe”.</u></b></p>
--

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que la información consignada en los extremos referidos a la “Forma de pago” de las Bases integradas son incongruentes, dado que ambos extremos consignan distintas condiciones para la forma de pago; además, la información consignada en ambos extremos, no se condice con lo establecido en la “Forma de pago” de las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, lo cual puede causar confusión en los participantes.

Por lo que, corresponde adecuar dichos extremos a fin de que estos guarden información congruente entre sí; además, de considerar los lineamientos de las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de Bases se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** la Forma de Pago del Capítulo II y Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

<i>CAPÍTULO II</i>	<i>CAPÍTULO III</i>
<p><b>2.5 FORMA DE PAGO</b>  <i>El pago se realizará en forma única, posterior a la entrega total de la unidad vehicular; por lo cual el contratista deberá presentar solicitud de pago por la mesa de partes de la entidad adjuntando copias de la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprobante de pago</li> <li>- <i>La recepción será otorgada por el Almacén central de la Entidad quien suscribirá la Guía de remisión <del>debidamente recepcionado por el Almacén Central.</del> en coordinación con el comité de recepción en caso se designe.</i></li> <li>- <i>Acta de conformidad de recepción suscrita por el área usuaria (Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital de los Aquijes, Ica - Ica), con el apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera.</i></li> <li>- <i>Informe del funcionario responsable del área usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo informe favorable del apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera</i>  <del>—Otros que corresponda.</del></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Entidad sito en la Av. Municipalidad 111, Distrito de Los Aquijes - Ica - Ica.</i></p>	<p><b>6.10 FORMA DE PAGO</b>  <i>El pago se realizará en forma única, posterior a la entrega total de la unidad vehicular; por lo cual el contratista deberá presentar solicitud de pago por la mesa de partes de la entidad adjuntando copias de la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprobante de pago</li> <li>- <i>La recepción será otorgada por el Almacén central de la Entidad quien suscribirá la Guía de remisión <del>debidamente recepcionado por el Almacén Central.</del> en coordinación con el comité de recepción en caso se designe.</i></li> <li>- <i>Acta de conformidad de recepción suscrita por el área usuaria (Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital de los Aquijes, Ica - Ica), con el apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera.</i></li> <li>- <i>Informe del funcionario responsable del área usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo informe favorable del apoyo técnico (especialista mecánico) en caso lo requiera</i>  <del>—Otros que corresponda.</del></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Entidad sito en la Av. Municipalidad 111, Distrito de Los Aquijes - Ica - Ica</i></p>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Factor de evaluación “Garantía Comercial del Postor”

De la revisión del literal C) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>C. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR</b>	
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</i> <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</i>	<i>Más de [36] meses:</i> <i>[10] puntos</i>  <i>Más de [24] hasta 36 meses:</i> <i>[05] puntos</i>  <u><b>Más de [12] hasta [24] meses:</b></u> <u><b>[01] puntos</b></u>

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe indicar que, del factor de evaluación materia de análisis se aprecia que otorga puntaje a aquel postor que oferte una mayor garantía comercial, no obstante, de la revisión de las especificaciones técnicas se advierte que dicho parámetro se encuentra establecido como parte del requerimiento “mayor o igual a un (1) año”; por lo que, se otorgará un puntaje al cumplimiento del requerimiento, lo cual no se condice con las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación.

En atención a ello, la Entidad mediante INFORME N° 0460-2025-GDTI/MDLA<sup>20</sup>, señaló que la garantía comercial será igual a un (1) año, mientras que por su parte mediante el INFORME TÉCNICO N° 002-2025-MDLA-CS-LP N° 003-2024-MDLA/CS-1<sup>21</sup> ratifica el Factor de Evaluación “Garantía Comercial del Postor”.

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad en sus informes, con ocasión de la integración definitiva de Bases se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 6.1.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

**6.1.1. GARANTÍA COMERCIAL**

*Integral por el o los vehículos (no se aceptarán garantías independientes) ~~mayor o~~ igual a un (01) año Entiéndase por garantía a la cobertura total post venta respecto a corregir los desperfectos o defectos en los equipos y/o vehículos originados por fallas de fábrica.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

<sup>20</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0009982 de fecha 13 de mayo de 2025.

<sup>21</sup> Remitido mediante el Expediente N°2025-0009982 de fecha 13 de mayo de 2025.

### 3.3. Documentos para el perfeccionamiento del contrato

De la revisión del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“Capítulo III (...) 6. CARACTERISTICAS TECNICAS DEL/LOS BIEN(S): (...)”</p>		
<p>“ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS REQUERIDAS DEL TANQUE CISTERNA DE 5,000 GALONES DE CAPACIDAD (...) <b><u>(A la firma del Contrato) Adjuntar Planos de presentación de CHASIS PROPUESTO CON LA CISTERNA montada y de la CISTERNA SOLA con las dimensiones totales, largo, ancho, alto y capacidad.</u></b> Deberá indicar espesores y tipos materiales, más ACCESORIOS. El Plano deberá estar firmado por el profesional colegiado y habilitado responsable del diseño”.</p>		
<p>(...)</p>		
55	Garantía de servicios y repuestos <b><u>(se acreditará para la firma de contrato)</u></b>	Disponibilidad de servicios y repuestos, cobertura de concesionario(s) y/o taller(es) autorizados de la marca del chasis y de la carrocería, con capacidad de <b><u>suministro de repuestos que oferte el postor en la región</u></b> para el tanque cisterna, Se acreditará mediante la presentación de <b><u>declaración jurada y carta</u></b> de autorización del distribuidor de la marca ofertada en el Perú.
<p>(...) 6.2 . DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS El postor deberá proveer taller de servicios y venta de repuestos en la Región de Ica, lo cual se acreditará mediante declaración jurada. (...) 6.4.1. REQUISITOS DEL PROVEEDOR. El proveedor debe contar con una red de concesionarios o talleres autorizados a nivel nacional por el representante de la marca en el país, los cuales podrán estar ubicados en la Región de Ica, para lo cual <b><u>a la suscripción del contrato debe presentar un documento en el que indique la relación de o los concesionarios o talleres autorizados por el representante de la marca en la provincia antes detallada.</u></b> Asimismo, dicho documento puede ser emitido por el representante de la marca en el país, el cual debe indicar como mínimo: Razón social del concesionario o taller, RUC, dirección, teléfono y persona de contacto. (...)”</p>		

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad requiere para el perfeccionamiento del contrato la presentación de la siguiente documentación: “Planos de presentación de chasis propuesto con la cisterna montada y de la cisterna sola con las dimensiones

totales, largo, ancho, alto y capacidad”, “Declaración jurada y carta de autorización del distribuidor de la marca ofertada en el Perú en la que se precise el o los concesionario(s) y/o taller(es) autorizados de la marca del chasis y de la carrocería, con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región” y “Documento en el que indique la relación de red de concesionarios o talleres autorizados por el representante de la marca a nivel nacional o en la Región Ica”; sin embargo, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que dicha documentación no se consignó como parte de la documentación para el perfeccionamiento del contrato.

Por otro lado, se advierte que si bien en el acápite 6.4.1 se indica por un lado que la red de concesionarios o talleres autorizados pueden estar ubicados en la Región Ica, por otro lado del mismo párrafo señala que deberá presentar la relación de los concesionarios o talleres autorizados de la provincia de Ica; por lo que, con la finalidad de no causar confusión entre los potenciales postores y tomando en consideración la absolució de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 16, se deberá uniformizar la incongruencia, reemplazando el término provincia por “región”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

**(...)**

- *Planos de presentación de chasis propuesto con la cisterna montada y de la cisterna sola con las dimensiones totales, largo, ancho, alto y capacidad.*
- *Declaración jurada y carta de autorización del distribuidor de la marca ofertada en el Perú en la que se precise el o los concesionario(s) y/o taller(es) autorizados de la marca del chasis y de la carrocería, con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región.*
- *Documento en el que indique la relación de o los concesionarios o talleres autorizados por el representante de la marca en la Región Ica.*

- Se **adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

**“(...)**

**6.2. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS**

*El postor deberá proveer taller de servicios y venta de repuestos en la Región de Ica, lo cual se acreditará para el perfeccionamiento de contrato mediante declaración jurada y carta de autorización del distribuidor de la marca ofertada en el Perú en la que se precise el o los concesionario(s) y/o taller(es) autorizados de la marca del chasis y de la carrocería, con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región.*

**(...)**

**6.4.1. REQUISITOS DEL PROVEEDOR.**

*El proveedor debe contar con una red de concesionarios o talleres autorizados a nivel nacional por el representante de la marca en el país, los cuales podrán estar ubicados en la Región de Ica, para lo cual a la suscripción del contrato debe presentar un documento en el que indique la relación de o los concesionarios o talleres autorizados por el representante de la marca en la **Región de Ica** ~~provincia~~ ~~antes detallada~~. Asimismo, dicho documento puede ser emitido por el representante de la marca en el país, el cual debe indicar como mínimo: Razón social del concesionario o taller, RUC, dirección, teléfono y persona de contacto. (...)*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**3.4. Plazo de entrega**

De la revisión del acápite 6.1.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

**“6.1.3. PLAZO Y LUGAR DE ENTREGA.**

*El plazo de entrega es de **Treinta (30) días calendario**, contados desde la suscripción del contrato y se realizará en el almacén de la entidad, cito en Av. Evitamiento N° III Distrito de Los Aquijes, Ica - Ica.*

*La capacitación al personal se realizará dentro de la primera semana luego de entregado el bien a la entidad (numeral 6. Item. 61)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

No obstante, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que la Entidad consignó sólo el texto “plazo de treinta (30)”, sin precisar si dicho plazo se constituye en días hábiles o calendario; por lo que, con la finalidad de evitar confusión entre los potenciales postores se deberá uniformizar el plazo de entrega, el cual corresponde a “treinta días (30) calendario”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

**“1.9. PLAZO DE ENTREGA**

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de treinta [30] **días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.5. Mantenimiento preventivo

De la revisión del acápite 6.3 del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“6.3. DEL MANTENIMIENTO.*

*Se incluye 04 primeros mantenimientos preventivos gratuitos como mínimo para el Camión Cisterna de 5,000 galones.*

*MANTENIMIENTO.*

*El postor deberá proveer los primeros 04 primeros mantenimientos preventivos gratuitos como mínimo, debiendo acreditar mediante declaración jurada el compromiso de su cumplimiento”.*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad dispuso la presentación de determinados documentos; no obstante, se advierte que no precisó la etapa en la cual se presentarán los mismo; además, ha consignado el término “postor”; cuando tomando en consideración la oportunidad de los hechos y/o documentos consignados en el requerimiento, el referido término podría generar confusión.

En ese sentido, a fin de no causar confusión a los potenciales postores, corresponde precisar la etapa en la cual se presentarán los documentos requeridos, así como adecuar el término “postor” por “postor ganador de la buena pro” o “contratista”, conforme a la oportunidad de los hechos y/o documentos consignados en el requerimiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

*“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*

*(...)*

*- Declaración jurada el compromiso de cumplimiento de proveer los primeros 04 primeros mantenimientos preventivos gratuitos como mínimo*

- **Se adecuará** el acápite 6.3 del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

*6.3. DEL MANTENIMIENTO.*

*Se incluye 04 primeros mantenimientos preventivos gratuitos como mínimo para el Camión Cisterna de 5,000 galones.*

*MANTENIMIENTO.*



*El ~~postor~~ contratista deberá proveer los primeros 04 primeros mantenimientos preventivos gratuitos como mínimo, debiendo el postor ganador de la buena pro acreditar el compromiso de su cumplimiento mediante declaración jurada ~~el~~ ~~compromiso de su cumplimiento~~ para el perfeccionamiento del contrato.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.6. Anexo N° 6 - Precio de la oferta**

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 6 de la Sección “Anexos” de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consigna el Anexo N° 6 correspondiente al sistema de “Precios unitarios”; sin embargo, de la revisión de las actuaciones preparatorias, se advierte que la presente contratación rige bajo el sistema de “Suma alzada”. Por lo tanto, con la finalidad de evitar confusiones entre los potenciales postores, corresponde suprimir el Anexo N° 6 relativo al sistema de “Precios unitarios”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 6 correspondiente al sistema de “precios unitarios”, consignado en la Sección “Anexos” de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.7. Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV**

De la revisión de los Anexos de la Sección Específica de las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se dispone que si durante la fase de actos preparatorios la Entidad advierte que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, se debe incluir el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV.

Ahora bien, de la revisión del acápite 6.1.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que el lugar de la entrega del bien será en Ica, es decir, que la prestación no se realizará en zonas de la Amazonía, por lo que, no se encuentra dentro del ámbito de aplicación de los beneficios establecidos para dicha zona.

Asimismo, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no advirtió la posibilidad de la

participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía

En ese sentido, considerando lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.8. Anexo N° 10 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa**

De la revisión de la Sección Anexos, la Entidad consignó el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa”.

No obstante, de la revisión del numeral 1.2 “Objeto de la convocatoria” del Capítulo I de las Bases integradas, se aprecia que la presente contratación está conformada por un (1) ítem, cuyo valor estimado corresponde a una licitación pública; por lo tanto, no corresponde la solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa” de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE-PLADICOP, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE-PLADICOP, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de mayo de 2025

*Código: 6,1; 12,6; 14,5; 14,6; 22,1*