


<b>FORMATO N° 26</b> <b>INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> <b>SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 021-2025-DEC-MDCH-PRIMERA CONVOCATORIA</b>			
1	DATOS DEL DOCUMENTO		Fecha del informe <b>21/05/2025</b>
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME		DEPENDENCIA ENCARGADA DE LAS CONTRATACIONES
3	ANTECEDENTES		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICION DE AGREGADOS PARA EL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES DE LA INFRAESTRUCTURA CULTURAL PUBLICA DEL DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO - PROVINCIA DE COTABAMBAS, DEPARTAMENTO DE APURIMAC".	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 021-2025-DEC-MDCH-PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.3 NÚMERO DE	PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S)	01 ÍTEM	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que los participantes no presentaron sus ofertas.		
	Se registraron <b>11</b> participantes		
	Se presentaron <b>05</b> ofertas, pero quedó una oferta válida, debido a: <b>04</b> ofertas, no fueron admitidas. <b>00</b> ofertas, fueron rechazas. <b>00</b> ofertas, fueron descalificadas.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
	6.5	Otras <b>NO FORMULARON CORRECTAMENTE SU PROPUESTA LOS POSTORES NO CUMPLIERON CON LO MINIMO REQUERIDO EN LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS SEGÚN BASES ADMINISTRATIVAS</b>	<b>X</b>
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
	7.5	Otros <b>DEBIDO A LA MODALIDAD DE CONTRATACION SE REQUIERO DOS OFERTAS VALIDAS, EL PRESENTE PROCEDIMIENTO SOLO TIENE UNA OFERTA VALIDA</b>	<b>X</b>

	<p>7.6 Detallar el sustento técnico de las posibles causas.</p> <p>Los postores no cumplen con la oferta presentada de la SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 021-2025-DEC-MDCH-PRIMERA CONVOCATORIA en el requisito de calificación: Copia simple de Autorización vigente, para actividades de exploración y/o explotación; conforme a lo establecido en la Resolución Ministerial N° 330-2020-MINEM-DM, aprueban relación de procedimientos administrativos y servicios prestados a exclusividad a cargo de las Direcciones Regionales o del órgano que haga sus veces para ejercer las funciones transferidas del Sector Energía y Minas. Asimismo en cumplimiento al Artículo 96. Evaluación de ofertas en subasta inversa electrónica 96.5. El oficial de compra revisa los requisitos de calificación de los postores que ocuparon los primeros lugares en el orden de prelación de la evaluación económica sucesivamente hasta identificar al menos tres postores que cumplan estos requisitos, asignándoles su orden de prelación final correspondiente y otorgando la buena pro al primer lugar. En caso solo dos postores hubieran participado de la evaluación económica, únicamente se revisan los requisitos de calificación de estos. En caso un solo postor hubiera participado de la evaluación económica, el procedimiento de selección se declara desierto. Para otorgar la buena pro a la oferta de menor precio que reúna las condiciones exigidas en las Bases, el oficial de compra debe verificar la existencia, como mínimo, de dos ofertas válidas, de lo contrario declara desierto el procedimiento de selección.</p>
<p>8</p>	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p><b>Del analisis efectuado, se recomienda al area usuaria deba modificar o estructurar las especificaciones Tecnicas si fuera el caso, asi mismo se deriva al area usaria para que pueda indicar que aun persiste la necesidad de seguir contratando, por lo cual solicito la autorizacion para la siguiente convocatoria</b></p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo. El Area usuaria debe de indicar; si de ser afirmativa la persistencia de la necesidad, solicito la AUTORIZACION para proseguir con la convocatoria, en caso persiste la necesidad de contratar.</p>
	<div data-bbox="684 1070 1050 1317" data-label="Text">  <p>MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CHALLAHUASINO COTABAMBA - APURIMAC</p> <p>Mag. Juan Rojas Maytan JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO</p> </div> <div data-bbox="331 1323 1294 1355" data-label="Text"> <p><b>NOMBRE Y FIRMA DE LA DEPENDENCIA ENCARGADA DE LAS CONTRATACIONES</b></p> </div>