

INFORME DE EVALUACIÓN DECLARATORIA DESIERTO

DE : Karla Pacheco Suarez
Órgano Encargado de las Contrataciones

PARA : Yanira Lozano Meza
Ejecutiva de Compras y Presupuesto.

FECHA : 04 de septiembre del 2023

ASUNTO : Informe de declaratoria de Desierto de la AS N° 020-2023-COFIDE

ANTECEDENTES

Con fecha 04 de agosto del 2023, se convocó la Adjudicación Simplificada N° 020-2023-COFIDE para la Contratación del Servicio de consultoría para la identificación de la criticidad de puestos, evaluación y medición de potencial, líneas de carrera y planes de sucesión.

El día 21 de agosto del 2023, se publicó a través del SEACE la declaratoria de DESIERTO al no haber quedado propuesta alguna valida.

ANÁLISIS

Mediante el presente informe de evaluación, se explica las razones que motivaron la declaratoria de desierto.

1. Al respecto presentaron su oferta los siguientes postores:

PRICEWATERHOUSECOOPERS S.CIVIL DE R.L. Su oferta no cumple con los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, por lo que es DESCALIFICADA.

MERCER (COLOMBIA) LTDA SUCURSAL PERU Su oferta no cumple con los DOCUMENTOS OBLIGATORIOS, por lo que es NO ADMITIDA.

El postor presentó cartas de compromiso de personal clave sin legalización de firmas.

Asimismo, dentro de la oferta técnica descargada del SEACE, se observa que se incluyó en la Pág 31 en Anexo N°07 de oferta económica, lo cual no resulta válido en el la presentación de ofertas técnicas en consultorías.

Esto, de acuerdo a lo indicado en el inciso b, del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que indica lo siguiente:

"(...)

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas".

ADECCO CONSULTING S.A. Su oferta no cumple con los DOCUMENTOS OBLIGATORIOS, por lo que es NO ADMITIDA.

El postor no presentó certificado de vigencia poder del representante legal. Adicionalmente, el postor presentó cartas de compromiso de personal clave sin legalización de firmas.

Asimismo, dentro de la oferta técnica descargada del SEACE, se observa que se incluyó en la Pág 31 en Anexo N°07 de oferta económica, lo cual no resulta válido en el la presentación de ofertas técnicas en consultorías.

Esto, de acuerdo a lo indicado en el inciso b, del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que indica lo siguiente:

"(...)

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas".

2. De conformidad al numeral 65.2, del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del Expediente de Contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente".
3. De lo observado en el procedimiento de selección, se observa lo siguiente:
 - Los postores MERCER (COLOMBIA) LTDA SUCURSAL PERU y ADECCO CONSULTING S.A., fueron no admitidas por no presentar correctamente los documentos del procedimiento de selección, al haber incluido dentro de su propuesta técnica información sobre el precio ofertado, lo cual es contrario a lo indicado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Esto se refiere a temas administrativos respecto a la correcta elaboración de ofertas
 - El postor PRICEWATERHOUSECOOPERS S. CIVIL DE R.L., fue descalificado al no cumplir con los requisitos de calificación, respecto a la no presentación de los documentos que acrediten el Equipamiento Estratégico, y no acreditar correctamente el monto solicitado de la Experiencia del Postor en la Especialidad.
4. Cabe resaltar, que los requisitos de calificación son elaborados por el área usuaria, y luego de evaluar la descalificación de PRICEWATERHOUSECOOPERS S. CIVIL DE R.L. se podría estar evidenciando que los requisitos de calificación estarían siendo muy específicos para el equipamiento estratégico y la experiencia del postor en la especialidad, debiendo ser revisados, de ser el caso.

CONCLUSIONES

Por lo expuesto, considerando que una de las ofertas presentadas fue DESCALIFICADA; se observa que, en líneas generales, el motivo que causó que el procedimiento de selección quede desierto se relacionaría con los requisitos solicitados para el equipamiento estratégico y la experiencia del postor en la especialidad, por lo que se le solicitará al área usuaria, Departamento de Gestión Humana de la Gerencia de Gestión Humana y Administración, si se realizarán modificaciones al requerimiento, a fin de proceder con la tercera convocatoria.

Karla Pacheco Suarez
Órgano Encargado de las Contrataciones