

PRONUNCIAMIENTO N° 612-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Junín - Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 21-2023-GRJ-CS-1, convocada para contratación de ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio de trazabilidad vial interurbana en la carretera tramo: EMP PE-24 (Paratushiali), Capiro, Río Venado, Huahuari, Ipoki, EMP. PE -55 (Boca Cheni) distritos de Satipo, Río Negro de la provincia de Satipo del departamento de Junín”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30¹ de septiembre de 2024 y subsanado con fecha 11² y 22^{3,4} de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **DUAL DOOM S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 10, N°13 y N° 47, referidas a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 76, referida a los “**Cortes en taludes**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 83, referida al “**Rendimiento de partidas**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0132050.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0139048, Expediente N° 2024-0139065, Expediente N° 2024-0139073

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0144210.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 106, referida al “Combustible para la planta de asfalto”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación del participante DUAL DOOM S.A.C., se aprecia lo siguiente:

2. RÉVISION DE PLANOS

2.1. PLANOS DE PLANTA Y PERFIL/SECCIONES TRANSVERSALES

Se ha verificado los planos indicados en el ítem 1, identificando deficiencias en los levantamientos topográficos incumpliendo lo establecido en las especificaciones técnicas generales para la Construcción EG-2013, SECCION 102 TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION, que establece:

d. Sección transversal

Las secciones transversales del terreno natural deberán ser referidas al eje de la carretera. El espaciamiento entre secciones no deberá ser mayor de 20 m en tramos en tangente y de 10 m en tramos de curvas. En caso de quiebres en la topografía se tomarán secciones adicionales por lo menos cada 5 m.

Se tomarán puntos de la sección transversal con la suficiente extensión para que puedan entrar los taludes de corte y relleno hasta los límites que indique el Supervisor. Las secciones además deben extenderse lo suficiente para evidenciar la presencia de edificaciones, cultivos, línea férrea, canales, etc., que por estar cercanas al trazo de la vía, podrían ser afectadas por las obras de la carretera, así como por el desagüe de las alcantarillas. Todas las dimensiones de la sección transversal serán reducidas al horizonte, desde el eje de la vía.

Como se puede apreciar en los recortes que se muestran posterior a este párrafo, de los planos de planta y secciones transversales, que no se han tomado los puntos con la suficiente extensión para proyectar tanto los taludes de corte como de relleno, más aún teniendo una topografía accidentada a escarpada, pone en riesgo la constructibilidad de la plataforma proyectada.

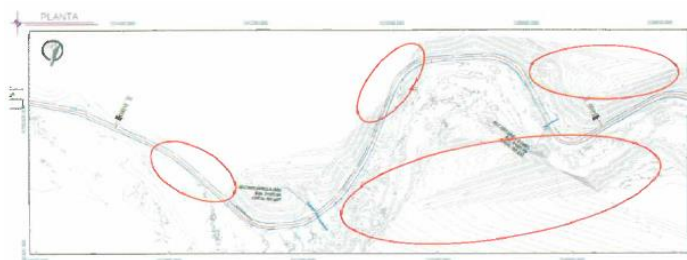
Respecto a la construcción de terraplenes a media ladera, se identifica sectores no construibles ya que presentan talud inferior infinito sin intersección con el terreno natural, así como también no presentan banquetas de estabilidad, contraviniendo a lo establecido en las especificaciones técnicas generales para la Construcción EG-2013, SECCION 205 TERRAPLENES:

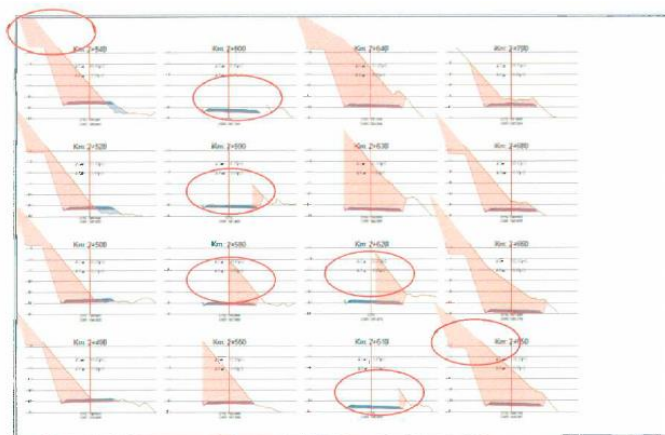
205.06 Preparación del terreno

Antes de iniciar la construcción de cualquier terraplén, el terreno base de éste deberá estar desbrozado y limpio, según se especifica en la [Sección 201](#) y ejecutadas las demoliciones de estructuras que se requieran, según se especifica en la [Sección 604](#). El Supervisor determinará los eventuales trabajos de remoción de capa vegetal y retiro del material inadecuado, así como el drenaje del área base según la [Sección 202](#), necesarios para garantizar la estabilidad del terraplén.

Cuando el terreno base esté satisfactoriamente limpio y drenado, se deberá escarificar, conformar y compactar, de acuerdo con las exigencias de compactación definidas en la presente especificación, en una profundidad mínima de 15 cm, aun cuando se deba construir sobre un afirmado.

En las zonas de ensanche de terraplenes existentes o en la construcción de éstos sobre terreno inclinado, previamente preparado, el talud existente o el terreno natural deberán cortarse en forma escalonada (banquetas de estabilidad), de acuerdo con los planos o las instrucciones del Supervisor, para asegurar la estabilidad del terraplén nuevo.





(...)

2.2. PLANOS DE OBRAS DE ARTE

Referente a las cunetas, se identifica incompatibilidades entre la sección propuesta en los planos y el estudio de Hidrología y drenaje.



SECCION A-A

ESC.: 1/25

En base a las Normas para el Diseño de Caminos pavimentados, se ha definido el dimensionamiento de la Cuneta, para Región lluviosa y es de 0.75m. de ancho y 0.30 m. de profundidad, estas dimensiones deben considerarse como mínimas para permitir una evacuación adecuada del agua de lluvia, tanto de la plataforma como de los taludes.

3. OBSERVACIONES EN GENERAL A LOS APU DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

3.1. Conformación de terraplenes

Partida	01.03.95	CONFORMACION DE TERRAPLENES					
Rendimiento	m3/DIA	MO 988.0000	EQ 980.0000	Costo unitario directo por : m3			
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/	Parcial \$/	
0147000023	Mano de Obra OPERADOR DE EQUIPO PESADO	hh	3.0000	0.0245	28.85	0.71	
0147010004	PEON	hh	6.0000	0.0499	19.79	0.97	
						1.68	
	Materiales						
0239050000	AGUA	m3		0.1000	5.50	0.55	
0253000004	PETROLEO D-2	gal		0.4300	14.83	6.38	
						6.93	
	Equipos						
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		3.0000	1.68	0.05	
0349030007	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton	hm	1.0000	0.0082	130.00	1.07	
0349040034	TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	hm	0.5000	0.0041	260.00	1.07	
0349090003	MOTONIVELADORA DE 130-135 HP	hm	1.0000	0.0082	210.00	1.72	
						3.91	

No se encuentra la especificación técnica de terraplén, por lo tanto, el alcance de esta partida no está definido. De la revisión del APU del expediente técnico para esta actividad se observa rendimientos muy altos y errores en su formulación no incluyendo el material de cantera, así mismo se identifica como material, el agua para la obra cuyo precio unitario se desconoce su procedencia. De acuerdo con las buenas prácticas de ingeniería de Costos, el agua para la obra se debe analizar como una subpartida, cuyos rendimientos están en función de el equipo de transporte de agua y las distancias promedias a las fuentes de extracción.

3.2. Rellenos estructurales

Partida	02.01.02.03	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PRESTAMO					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 8.0000	EQ. 8.0000	Costo unitario directo por : m3			124.02
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/	Parcial \$/	
Mano de Obra							
0147010002	OPERARIO	hh	2.0000	2.0000	27.82	55.64	
0147010004	PEON	hh	1.0000	1.0000	19.79	19.79	
						75.43	
Materiales							
0205010000	AFIRMADO	m3		1.2500	25.00	31.25	
0239050000	AGUA	m3		0.0150	5.50	0.08	
						31.33	
Equipos							
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		3.0000	75.43	2.26	
0349030003	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHAS 5.5 HP	hm	1.0000	1.0000	15.00	15.00	
						17.26	

Partida	02.03.02.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 35.0000	EQ. 35.0000	Costo unitario directo por : m3			29.52
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/	Parcial \$/	
Mano de Obra							
0147010002	OPERARIO	hh	1.0000	0.2286	27.82	6.36	
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.2286	21.67	5.00	
0147010004	PEON	hh	2.0000	0.4571	19.79	9.05	
						20.41	
Materiales							
0205300073	MATERIAL SELECCIONADO PARA RELLENO	m3		1.0000	5.00	5.00	
0239050000	AGUA	m3		0.0120	5.50	0.07	
						5.07	
Equipos							
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		3.0000	20.44	0.61	
0349030004	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHAS 7 HP	hm	1.0000	0.2286	15.00	3.43	
						4.04	

Respecto a la partida de relleno y compactado con material de préstamo se identifica un cambio en el rendimiento desproporcionado (8 a 35 m3 tratándose de los mismos recursos), por lo que los rellenos con material propio y de préstamo, son procesos constructivos similares, a excepción de la procedencia del material de relleno, siendo los requisitos de constructibilidad, compactación y controles de calidad los mismos.

En ambas partidas considera como material lo siguiente:

Afirmado, material seleccionado para relleno, agua, se reitera bajo las buenas prácticas de ing. de costos en la infraestructura Vial, se deben analizar como subpartidas cuyas variables son los equipos, la productividad, proceso constructivo, distancias medias de transportes, etc. Es importante mencionar que el expediente es referido a una obra lineal por lo que la modelación del costo unitario debe recoger las distintas variables asociadas a la naturaleza de estos proyectos. De persistir con esta forma de modelación de los PU, la Entidad deberá indicar que los proveedores con los que se ha cotizado dichos recursos cumplen con los permisos ambientales, sociales, etc.

3.3. Observaciones a los APUS en general

- No se identifica el recurso capataz en todos los APU, tampoco en los Gastos Generales Variables, se debe solicitar aclaración a la Entidad.
- Considera como materiales puestos en obra lo siguiente:
 - AFIRMADO
 - MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBASE
 - MATERIAL CLASIFICADO PARA BASE
 - PIEDRA CHANCADA DE 3/4"
 - ARENA GRUESA
 - PIEDRA CHANCADA DE 1/2"
 - AGUA
 - MATERIAL SELECCIONADO PARA RELLENO

Teniendo en cuenta que no se encuentra el análisis de subpartidas en el presupuesto del expediente técnico, se asume que han considerado las subpartidas mencionadas como materiales y que no habiendo cotizaciones se desconoce la procedencia y el alcance de los PU, teniendo este

presupuesto demasiada variabilidad en su formulación. Por otro lado, de acuerdo con lo indicado por la Entidad en la absolución de consulta Nro 83, que el material a usar está considerado como compra puesto en obra, se reitera que no se ha identificado las cotizaciones de estos materiales y que los proveedores deben tener los permisos que la explotación de canteras y fuentes de agua exige.

- Se identifica incompatibilidad entre la especificación técnica y APU del concreto, indicando:

Las dosificaciones de los diferentes tipos de concreto serán efectuadas por el Contratista en su laboratorio y realizará por lo menos nueve (09) ensayos de laboratorio a los 07, 14 y 28 días, por cada tipo de concreto.

La dosificación en campo, durante el llenado, será en peso (Kg), para esto el Contratista se proveerá obligatoriamente de una balanza de 100Kg.

Mientras que el APU, establece:

Partida	02.01.03.03	CONCRETO Fc=210 kg/cm2 P/ALCANTARILLA MARCO				
Rendimiento	m3/DIA	MO 11.0000	EQ 11.0000	Costo unitario directo por m3	481.79	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
	Mano de Obra					
0147010002	OPERARIO	hh	1.0000	0.7273	27.82	20.23
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.7273	21.87	15.91
0147010004	PEON	hh	6.0000	4.3636	19.79	86.36
						122.50
	Materiales					
0205000003	PIEDRA CHANCADA DE 1/2"	m3		0.9150	80.00	65.28
0205010004	ARENA GRUESA	m3		0.4006	50.00	20.03
0201000001	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 kg)	bis		9.7400	25.93	252.56
0206000000	AGUA	m3		0.1840	5.50	1.01
						338.88
	Equipos					
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		3.0000	122.50	3.68
0348010004	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.0000	0.7273	8.00	5.82
0348100011	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 16 HP 9 - 11 p3	hm	1.0000	0.7273	15.00	10.91
						20.41

Partida	02.02.03.01	CONCRETO F'C = 210 KG/CM2 EN LOSA				
Rendimiento	m3/DIA	MO 12.0000	EQ 12.0000	Costo unitario directo por m3	509.80	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
	Mano de Obra					
0147010002	OPERARIO	hh	2.0000	1.3333	27.82	37.09
0147010003	OFICIAL	hh	2.0000	1.3333	21.87	29.16
0147010004	PEON	hh	8.0000	5.3333	19.79	105.55
						171.80
	Materiales					
0205000003	PIEDRA CHANCADA DE 1/2"	m3		0.5300	80.00	42.40
0205010004	ARENA GRUESA	m3		0.0850	50.00	34.25
0201000001	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 kg)	bis		9.2500	25.93	239.85
0206000000	AGUA	m3		0.1850	5.50	1.02
						317.52
	Equipos					
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO		3.0000	171.80	5.15
0348010004	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 11p3 12 HP	hm	1.0000	0.9867	15.00	10.00
0348010004	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.0000	0.9867	8.00	5.33
						20.48

Como se puede identificar los APU consideran producir concreto en mezcladoras de concreto de 11 p3, equipos que deben utilizarse para volúmenes pequeños cuya dosificación es por volumen, al tratarse de una obra lineal, donde los volúmenes de concreto son considerables, la producción de concreto bajo la exigencia de la especificación (dosificación en peso), debe requerir sistema de producción en base a planta de concreto estáticas o móviles, autohormigoneras, etc. (Sistemas más industrializados) (...).

Asimismo, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante DUAL DOOM S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 106, señalando:

“(…)

No se identifica los equipos que abastecen a la planta de asfalto (Cargadores frontales).
No se identifica el costo de operador de la planta de asfalto.

Solo se ha definido el costo de mercado con una sola cotización de un proveedor, más aún indicando que la cantidad de horas mínimas es de 180 horas al mes, cuyas restricciones son altas y resta que los Contratistas sean eficientes en sus ofertas económicas.
(...)

En relación a ello, cabe señalar que, las peticiones señaladas anteriormente no fueron abordadas en las consultas y observaciones, por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la definición de obras similares

El participante DUAL DOOM S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, N° 13 y N° 47, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

(...)

Respecto a la consulta u observación N° 10

Elevamos la consulta indicada, toda vez que el comité de selección está vulnerando el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones, donde establece que "Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia (...)". Sin embargo, la respuesta del comité se formula en una motivación aparente, toda vez que establece que se aceptará el termino solicitado de OBRAS VIALES siempre y cuando tenga similitud con los términos ya solicitados, eso quiere decir que de presentar contratos extranjeros con denominación que a criterio del comité no cumpla con lo requeridos estaríamos en desventaja dando como consecuencia la descalificación de nuestra propuesta. Es por ello que solicitamos a este órgano supervisor revisar y aceptar el termino solicitado, agregando que en el ACUERDO DE LA SALA PLENA N° 002-2023 /TCE ha establecido de forma clara y coherente los criterios de calificación.

(...)

Respecto a la consulta u observación N° 13

En el capítulo II del procedimiento de selección se establece la definición de obras similares y en ellas solicitan componentes de PAVIMENTO ASFÁLTICO EN CALIENTE Y/O CONCRETO ASFÁLTICO EN CALIENTE, elevamos la consulta N° 13, en principio por vulnerar lo establecido en el ACUERDO DE LA SALA PLENA N° 002-2023 /TCE, con respecto a la calificación de obras similares, del mismo modo el argumento utilizado por el comité no está sustentado de forma técnica, ya que al tratarse de la ejecución de una carretera los primeros

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

trabajos a realizar van enlazados con el término solicitado, ya que las imprimaciones bituminosas, son utilizadas para la imprimación y preparación de la superficie a impermeabilizar.

(...)

Respecto a la consulta u observación N° 47

Elevamos la consulta N° 47 del participante LTERNA'S SERVICIOS MULTIPLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, como podemos advertir, el comité de selección utiliza un argumento sesgado, al establecer que el objeto principal es la instalación de la carpeta asfáltica, sin embargo, si nos dirigimos al presupuesto, podemos evidenciar que las partidas con mayor incidencia son movimiento de tierras, transporte, y la ejecución de puentes, la colocación de mezcla asfáltica es si una partida importante, pero no la principal en la ejecución de la carretera ni el objeto de la convocatoria.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se considerará obras similares a: Construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de estos de: carreteras y/o rutas; con concreto asfáltico en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente.

(…)”.

Mediante la consulta u observación N° 10, el participante DUAL DOOM S.A.C., amparándose en el Acuerdo de la Sala Plena N° 002-2023/TCE, solicitó que se consideren como obras similares a las “obras viales”, alegando que, en contratos extranjeros, pueden tener distintas denominaciones para la ejecución de carreteras. Argumenta que, al incluir el término solicitado, se abriría la oportunidad a postores con experiencia en la construcción de carreteras.

Ante lo cual, el comité de selección confirmó que aceptará obras viales, siempre que guarden similitud con el objeto del presente procedimiento de selección, tales como: construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de estos de carreteras y/o rutas; con concreto asfáltico en caliente y/o pavimentación de concreto asfáltico en caliente y otros términos acogidos en las observaciones o consultas del presente procedimiento.

A través de la consulta u observación N° 13, el participante DUAL DOOM S.A.C., solicitó incluir en la definición de obras similares los términos “imprimación bituminosa impermeabilizante” y/o “pavimento asfáltico en caliente” y/o “concreto asfáltico en caliente”, argumentando que, en contratos extranjeros, estos pueden tener distintas denominaciones, aunque refieren a la misma actividad. Por ello, considera que el término “imprimación bituminosa impermeabilizante” es similar a los establecidos en las bases.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que los trabajos de imprimación son labores muy básicas en una obra de instalación de asfalto en

caliente. En este sentido, señaló que la imprimación bituminosa no corresponde al objeto principal de la contratación, que es la instalación de la carpeta asfáltica en caliente, destinada a soportar y mejorar el tránsito vehicular.

Mediante la consulta u observación N° 47, el participante ALTERNA´S SERVICIOS MULTIPLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, solicitó que se elimine la exigencia de componentes en la definición de obras similares, argumentando que dicha exigencia es restrictiva, pues sólo considera concreto asfáltico en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que el objeto principal es la instalación de la carpeta asfáltica en caliente. Por esta razón, es necesario contar con postores que tengan experiencia específica en el objeto de la contratación, a fin de garantizar un contratista con la idoneidad requerida para ejecutar una obra de calidad en beneficio de la población.

En relación a ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad, modificó el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

Se considerará obras similares a: Construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de estos de: carreteras y/o rutas; con concreto asfáltico en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o concreto bituminoso en caliente y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado en caliente.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento a las consultas u observaciones N° 10, N° 13 y N° 47, considerando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 10, alega que la respuesta del comité carece de fundamento, ya que limita la aceptación del término “obras viales” a aquellos que coincidan con los requisitos establecidos. Esto podría perjudicar a los contratos extranjeros que, según el comité, no cumplan con dichos criterios, lo que podría resultar en la descalificación de su propuesta. Por lo tanto, solicita que se acepte el término “obras viales”, sustentándose en el Acuerdo de la Sala Plena N° 002-2023/TCE, que establece criterios de calificación claros y coherentes.
- Respecto a la consulta u observación N° 13, alega que los componentes señalados en la definición de "obras similares" vulneran lo dispuesto en el Acuerdo de la Sala Plena N° 002-2023/TCE. Asimismo, señaló que el argumento del comité carece de fundamento técnico, ya que, en la construcción de una carretera, trabajos iniciales como las imprimaciones bituminosas son cruciales para preparar e impermeabilizar la superficie.
- Respecto a la consulta u observación N° 47, alega que el comité de selección adopta un enfoque sesgado al declarar que la instalación de la carpeta asfáltica

es el objetivo principal. Sin embargo, al analizar el presupuesto, se observa que las partidas más relevantes son el movimiento de tierras, el transporte y la ejecución de puentes. Aunque la colocación de mezcla asfáltica es significativa, no representa la partida principal en la construcción de la carretera ni el propósito de la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 70-2024-GRJ-GRI-SGO, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 9 de octubre de 2024, la Entidad, precisó, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 10

El término de "obras viales" que el participante pretende que se incluya como parte de la definición de similares, conlleva a una interpretación muy general que puede desvirtuar el objetivo de selección al postor con la suficiente idoneidad en cuanto a la experiencia en el tipo de obra a ejecutar que corresponde a una carretera con pavimento flexible. El termino de obras viales engloba tanto a vías con pavimento y sin pavimento, este último conllevaría a involucrar a postores con la experiencia en la ejecución de obras viales sin pavimento que no garantiza necesariamente la experiencia necesaria para la ejecución de la obra en convocatoria. Razón por el cual, esta dependencia (área usuaria) ratifica en mantener la definición de obras similares establecida en las bases integradas.

Ahora bien, con respecto a los contratos extranjeros, serán materia de evaluación en la etapa correspondiente, para determinar su validez frente a la definición de obras similares establecida en las bases. Es así que, la posición del comité de selección, debe basarse en los principios establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado.

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 13

La ejecución de una obra con pavimento asfáltico en caliente y/o concreto asfáltico en caliente involucran la ejecución de partidas de imprimaciones; en tal sentido, lo que se requiere como experiencia es la ejecución de obras con "concreto asfáltico en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o concreto bituminoso en caliente y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado en caliente", cita que forma parte de la definición de obras similares en las bases integradas como consecuencia del pliego absolutorio. En ese sentido, se puede interpretar que, ante la pretensión del participante que, posiblemente tenga una experiencia de sub contrato donde haya ejecutado solo la imprimación bituminosa que una pequeña parte de una pavimentación flexible. Por lo que, aceptar dicha solicitud puede desvirtuar la selección de un postor idóneo que ejecute la obra de gran envergadura.

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 47

El objetivo final es contar con una vía con pavimento flexible que de acceso y mejore el tránsito vehicular y así dinamizar la economía en la región; en ese sentido, es importante mantener lo establecido como definición de similares en las bases integradas. Modificar dicha definición puede promover a la adjudicación de un postor sin la experiencia necesaria que puede generar riesgos de paralizaciones, incumplimiento y por último la resolución del contrato durante la ejecución contractual, que puede prolongar en el tiempo la culminación oportuna de la obra. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, a través del Informe N° 75-2024-GRJ-GRI-SGO, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de octubre de 2024, la Entidad, señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

La definición de obras similares tiene objetividad y razonabilidad considerando que el objeto de la contratación es un mejoramiento de una vía a base de pavimento flexible. **Es preciso señalar que, la definición de obras similares como sigue: "Construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de estos de: carreteras y/o rutas", es bastante general, de ser así segmentaría a todo tipo de vías con pavimento o sin pavimento; este último, que no tiene similitud con el objeto de la convocatoria y puede desvirtuar a la selección de un postor idóneo** que cuente con la capacidad y experiencia de haber ejecutado obras iguales o similares. Por lo expuesto, esta dependencia determina **mantener la definición de obras similares establecida en las bases integradas; salvo, el OSCE determine lo contrario.**

Ahora bien, **de mantenerse la definición de similares, la forma de acreditación corresponde realizarse conforme a las bases integradas.** Al respecto, los postores deben ser diligentes para acreditar la experiencia de forma fehaciente. Si bien las bases determinan una forma de acreditar, ello no limita a presentar mayor información para acreditar de forma fehaciente. La mayor información puede estar relacionada a: información del expediente técnico o la información contenida en el invite, con la intención de demostrar de la experiencia tiene similitud al objeto de la contratación. Con esta precisión, **no se obliga a los participantes la presentación de mayor información a los exigido en las bases,** sino, la diligencia del postor para acreditar fehacientemente una experiencia para su validez por parte del comité a momento de su calificación.

Finalmente vale decir que, **con la definición de obra similares, no se pretende o no se exige la acreditación de componentes, sino, se quiere corroborar que una experiencia que presentar el postor se ejecutó con "concreto asfáltico en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o concreto bituminoso en caliente y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado en caliente".**

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para alcanzar la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse la prestación.

De otro lado, la Opinión N° 185-2017/DTN, concluye lo siguiente:

*"Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando **que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida,** así como también **el monto total de ejecución de la misma**". (EL subrayado y resaltado es agregado)*

Aunado a ello, es preciso señalar que las Bases Estándar, referidas a la contratación de obras, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones**".

En relación a ello, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que el término “obras viales” abarca tanto vías pavimentadas como no pavimentadas, lo que conlleva a una interpretación muy general que puede desvirtuar el objetivo de la convocatoria.
- Además, indicó que la ejecución de una obra con pavimento asfáltico en caliente y/o concreto asfáltico en caliente implica la realización de partidas de imprimación, las cuales son parte de una pavimentación flexible. Aceptar dicha solicitud podría desvirtuar la selección de un postor idóneo para llevar a cabo esta obra de gran envergadura.
- Asimismo, precisó que el objetivo final de la obra es contar con una vía de pavimento flexible. Modificar la definición de "obras similares" podría permitir la adjudicación a un postor que carezca de la experiencia necesaria. Por lo tanto, es fundamental mantener lo establecido en las Bases Integradas.
- Dicho lo anterior, corresponde traer a colación que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE⁶, ha precisado, entre otros, lo siguiente con relación al requisito de calificación “Experiencia del postor en la Especialidad”: *“(…) Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.”*
- De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de obras similares.

⁶ Publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 02 de diciembre de 2023.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que en la definición de obras similares: i) se acepte el término “obras viales”, ii) se incluyan los términos “imprimación bituminosa impermeabilizante” y/o “pavimento asfáltico en caliente” y/o “concreto asfáltico en caliente”, y iii) se elimine la exigencia de componentes, y; en tanto, la Entidad ha ratificado su decisión de mantener la definición de obras similares establecida en las Bases Integradas y que no resultaría válido incluir nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal B “Experiencia del postor en la especialidad”, contenido en el numeral 3.2, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)

Se considerará obras similares a: Construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de estos de: carreteras y/o rutas; ~~con concreto asfáltico en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o concreto bituminoso en caliente y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado en caliente.~~

(…)”.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a los cortes en taludes

El participante DUAL DOOM S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 76, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La respuesta indicada por la Entidad carece de sustento técnico, de acuerdo con el Manual de carreteras Diseño geométrico DG-2018, la altura máxima de la banquetta de corte debe ser 7.00 m, si se emplean alturas mayores se deberá analizar la estabilidad mediante un análisis de estabilidad de taludes para cada tipo de material. Es importante mencionar que los metrados y diseños en esta fase de expediente técnico deben estar sustentados técnicamente, ya que estos casos representan deficiencias técnicas del expediente.

Se ha revisado los estudios de Geología, Trazo y Diseño Vial no encontrando sustento de lo indicado por la Entidad.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 76, el participante OBRAS DE INGENIERÍA S.A.C., solicitó corregir el corte de la primera banquetta de 10.00 metros a 7.00 metros de altura, conforme a las normas de carretera, que consideran 7.00 metros de altura como máximo para la primera banquetta, debido a que podría generar deslizamiento de los taludes.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“la mayoría de taludes del tramo a intervenir son estables, por lo que el riesgo de presentarse deslizamiento de taludes por el diseño propuesto es mínima, así mismo la modalidad de ejecución es a precios unitarios, por lo que, de generarse cualquier imprevisto o necesidad en la ejecución de obra, se brindará la aprobación correspondiente”*.

En virtud a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que la respuesta de la Entidad carece de sustento técnico, ya que de acuerdo con el Manual de Carreteras Diseño Geométrico DG-2018, la altura máxima de la banquetta de corte debe ser 7.00 metros; y en caso se emplean alturas mayores se deberá analizar la estabilidad mediante un análisis de estabilidad de taludes para cada tipo de material. Asimismo, señaló que los metrados y diseños en esta fase de expediente técnico deben estar sustentados técnicamente, ya que estos casos representan deficiencias técnicas del expediente.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 1197-2024-GRJ/GRI/SGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 9 de octubre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

El Manual de Diseño Geométrico, en la tabla 304.10, muestra valores referenciales de taludes en zonas de corte, para diferentes tipos de material; en el caso de altura máxima de corte de 10m, es aceptable realizar los cortes sin necesidad de banquetas, salvo si el material es arena y cuando ya son mayores a 10m se debe implementar banquetas y/o estudio de estabilidad, por lo que no presenta deficiencias técnicas el expediente técnico.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, es preciso señalar lo siguiente:

- Mediante el pliego absolutorio, la Entidad señaló que la mayoría de los taludes en el tramo a intervenir presentan estabilidad, lo cual minimiza el riesgo de deslizamientos debido al diseño propuesto. Además, indicó que la modalidad de ejecución será a precios unitarios, por lo que, en caso de surgir algún imprevisto o necesidad durante la obra, se otorgará la aprobación correspondiente.
- Aunado a ello, mediante informe técnico⁷ posterior la Entidad⁸, precisó que en la tabla 304.10 del “Manual de Carreteras: Diseño Geométrico”, se muestra valores referenciales para taludes en corte, para diferente tipo de material, siendo que, en el caso de altura máxima de corte de 10 metros, es aceptable realizar los cortes sin necesidad de banquetas, salvo si el material es arena.
- Asimismo, indicó que, en caso de que los cortes en talud superen los 10 metros, será necesario implementar banquetas y/o realizar un estudio de estabilidad, por lo cual el expediente técnico no presenta deficiencias técnicas.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe técnico posterior, precisó y sustentó que, para cortes con una altura máxima de 10 metros, es aceptable realizar los trabajos sin la necesidad de implementar banquetas y, en caso de que, si los cortes en talud superan los 10 metros, será necesario incluir banquetas y/o realizar un estudio de estabilidad, de acuerdo con la tabla 304.10 del Manual de Carreteras: Diseño Geométrico, **bajo su exclusiva responsabilidad y está sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión de recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de sustento técnico en la respuesta de la Entidad y las supuestas deficiencias técnicas en el expediente y, dado que, la Entidad mediante informe técnico posterior, sustentó que para cortes de hasta 10 metros de altura es aceptable realizar los trabajos sin banquetas, mientras que para cortes que superen los 10 metros será necesario implementar banquetas y/o realizar un estudio de estabilidad conforme a la tabla 304.10 del Manual de Carreteras: Diseño Geométrico, además de precisar que el expediente técnico no presenta deficiencias técnicas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el cuestionamiento planteado, por lo que con ocasión de la integración definitivas de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 1197-2024-GRJ/GRI/SGE:

“(…)

El Manual de Diseño Geométrico, en la tabla 304.10, muestra valores referenciales de taludes en zonas de corte, para diferentes tipos de material; en el caso de altura máxima de corte de 10m, es aceptable realizar los cortes sin necesidad de banquetas, salvo si el material es arena

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

y cuando ya son mayores a 10m se debe implementar banquetas y/o estudio de estabilidad, por lo que no presenta deficiencias técnicas el expediente técnico.
(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al rendimiento de partidas

El participante DUAL DOOM S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 83, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)”

*En relación con la respuesta la observación N° 83, **no se considera aclarada por lo que se analiza lo indicado por la Entidad:***

- ***Partida de mejoramiento, consiste en extendido y compactado de la subrasante con material de préstamo: Al respecto las Especificaciones técnicas del expediente, indican:***

“.....”

01.03.06. MEJORAMIENTO DE SUB RASANTE

Descripción

Este trabajo consiste en trabajos de estabilización de material inadecuado existente tanto en la plataforma actual, como en las zonas de ampliación de la misma, con reemplazo de material. En el primer caso el mejoramiento se realizará con la finalidad de tener un suelo de soporte con capacidad igual o superior al considerado en el diseño del pavimento, mientras que en el segundo caso, se buscará mejorar la capacidad de el suelo de soporte en la zona de ensanchamiento de plataforma, de manera de obtener una respuesta elástica similar al que presenta la plataforma existente, constituida por un material de afirmado consolidado, de manera de obtener una plataforma con rigidez uniforme en todo el ancho de la subrasante, a fin de evitar deformaciones diferenciales en el pavimento.

El trabajo incluye el retiro de material inadecuado (excavación), el perfilado y compactado del fondo del mejoramiento, la adición de material de préstamo, la mezcla, humedecimiento o aireación, la conformación del relleno y el perfilado y compactado final a nivel de subrasante de acuerdo con la presente especificación, conforme con las dimensiones, alineamientos y pendientes señaladas en los planos del proyecto y las indicadas por el Supervisor.

Teniendo en cuenta la profundidad del mejoramiento estos pueden ser profundos o superficiales.

Al igual que en los terraplenes, en los mejoramientos se distinguirán tres partes: Base, Cuerpo y Corona de mejoramiento.

“.....”

(Énfasis y Subrayado nuestro)

*Como se puede identificar **las especificaciones técnicas tienen otro alcance respecto a lo indicado por la Entidad en su aclaración, evidenciando una incompatibilidad entre el estudio de costos, metrados y especificaciones técnicas, la misma que persiste y no es levantada por la Entidad.***

- ***Excavación está presupuestada en otra partida: Esto se contradice la especificación técnica, sin embargo, la Entidad no menciona en que partida se han cargado los metrados de excavación, se ha revisado la estructura de presupuesto no encontrando partida similar a la excavación en mejoramientos, ni tampoco se evidencia que estos metrados hayan sido cargados a la partida de EXCAVACIÓN EN EXPLANACIÓN EN MATERIAL SUELTO, a pesar de que***

son actividades de distinta naturaleza.

- **Material a usar está considerado como compra puesto en obra:** Teniendo en cuenta que la Entidad ha previsto que el material de cantera se compre de proveedores, deberá asegurarse que estos cumplan con los permisos ambientales y sociales que la explotación de canteras requiere para estos casos.

En general la Entidad ha persistido en mantener el rendimiento de 900 m3/día para un jornal de 8 horas, cuyas actividades a realizar son la excavación del material inadecuado (0.20m), perfilado y compactado del fondo de mejoramiento, conformación de material de préstamos, más aún el APU no incluye ningún equipo de corte (Excavadora), por lo que esta actividad resulta imposible realizarse bajo la cuadrilla que propone la Entidad con un rendimiento desproporcionado a la naturaleza de la misma y una especificación técnica que describe un alcance distinto a lo modelado en el PU. Por otro lado, el aporte unitario de afirmado no incluye esponjamiento ni desperdicios, que sumado a lo descrito anteriormente se obtiene un APU mal formulado y por ende arroja un costo muy por debajo del precio de mercado. (Ver Planilla de metrados de Mejoramientos y APU)

EL SUB	MEJORAMIENTO DE SUPRASANTE		129	79,375.36			
PROGRESIVA	0+000	1+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	1+000	2+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	2+000	3+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	3+000	4+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	4+000	5+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	5+000	6+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	6+000	7+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	7+000	8+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	8+000	9+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	9+000	10+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	10+000	11+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	11+000	12+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	12+000	13+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	13+000	14+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	14+000	15+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	15+000	16+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	16+000	17+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	17+000	18+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	18+000	19+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	19+000	20+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	20+000	21+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	21+000	22+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	22+000	23+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	23+000	24+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	24+000	25+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	25+000	26+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	26+000	27+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	27+000	28+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	28+000	29+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	29+000	30+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	30+000	31+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	31+000	32+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	32+000	33+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	33+000	34+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	34+000	35+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	35+000	36+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	36+000	37+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	37+000	38+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	38+000	39+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	39+000	40+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	40+000	41+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	41+000	42+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	42+000	43+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	43+000	44+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	44+000	45+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	45+000	46+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	46+000	47+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	47+000	48+000	1000.00	7.800	0.200	1.526.000	
PROGRESIVA	48+000	49+143.00	143.00	7.800	0.200	217.340	

Partida	01.03.09	MEJORAMIENTO DE SUB RASANTE						
Rendimiento	m3/DÍA	MO	900.0000	EQ	900.0000	Costo unitario directo por m3		32.76
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/	Parcial \$/	
	Mano de Obra							
0147910023	OPERADOR DE EQUIPO PESADO		hh	3.0000	0.0267	28.88	0.77	
0147910002	OPERARIO		hh	1.0000	0.0089	27.62	0.25	
0147910063	OFICIAL		hh	1.0000	0.0089	21.67	0.19	
0147910064	PEON		hh	4.0000	0.0556	19.79	0.70	
							1.91	
	Materiales							
0205910000	AFIRMADO		m3		1.0000	25.00	25.00	
0253000004	PETROLEO D-2		gal		0.1052	14.83	1.56	
							26.56	
	Equipos							
0337910001	HERRAMIENTAS MANUALES		%MO		5.0000	1.91	0.10	
0348900003	CAMION CISTERNA 4 X 2 (AGUA) 122 HP 2.000 gl		hm	1.0000	0.0089	130.00	1.16	
0349000007	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton		hm	1.0000	0.0089	130.00	1.16	
0349000008	MOTONIVELADORA DE 125 HP		hm	1.0000	0.0089	210.00	1.87	
	¿Equipo de corte?						4.29	

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 83, el participante OBRAS DE INGENIERÍA S.A.C. observó el rendimiento propuesto de 900 m3 en la partida “mejoramiento de la subrasante”, argumentando que dicho rendimiento excede los estándares de producción. Esto se debe a que, tratándose de trabajos de excavación y sustitución de material, el rendimiento propuesto para una cuadrilla resulta demasiado alto, por lo que, solicitó que se revise y rectifique dicho valor, en caso sea necesario.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “...la partida mejoramiento de sub rasante, consiste en extendido y compactado de la subrasante con material de préstamo, donde la excavación está presupuestada en otra partida, y el material a usar está considerado como compra puesto en obra, por lo que el rendimiento propuesto cumple con las exigencias para su instalación”.

En vista de ello, el recurrente, presentó su cuestionamiento, argumentando que la respuesta de la Entidad no es clara e insiste en mantener un rendimiento de 900 m3/día para una jornada de 8 horas en la partida de "mejoramiento de la subrasante", que incluye actividades como la excavación de material inadecuado (0.20 m), perfilado y compactado del fondo de mejoramiento, y la conformación de material de préstamo, todo ello sin considerar el uso de un equipo de corte (excavadora). Esto hace que la actividad sea prácticamente imposible de ejecutar con la cuadrilla propuesta por la Entidad, debido a un rendimiento desproporcionado y una incompatibilidad entre las especificaciones técnicas y el precio unitario.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 1197-2024-GRJ/GRI/SGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 9 de octubre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(..."

Con respecto a la excavación mencionada en la absolución de consultas, esto es en referencia a la excavación masiva del terreno hasta los niveles de sub rasante, que es precedente para luego ser atendido por la partida de mejoramiento de sub rasante, de acuerdo a las especificaciones técnicas del expediente técnico, por lo que no habría contradicción.

En referencia a las cotizaciones de los materiales, se informa que estas están en los documentos adjuntados en la integración de las bases, que justifican sus precios de mercado.

Sobre los permisos ambientales se informa que **se tiene aprobado la Declaración de Impacto Ambiental aprobado con Resolución Gerencial Regional de Recursos Naturales y Gestión Ambiental N° 021-2024 - GRJ/GRRNGA**, de fecha 26 de agosto de 2024, **donde están considerados las autorizaciones de las canteras y demás áreas auxiliares que van a ser parte del proyecto, por lo que no se tendría ningún inconveniente con las fuentes de los materiales.**

Sin perjuicio a ello, el postor deberá de formular su oferta económica, considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución según lo regulado en el literal b) del artículo 35 del RLCE.

Así mismo se informa que, **la modalidad de ejecución es a precios unitarios, por lo que, de generarse cualquier imprevisto o necesidad en la ejecución de obra, se brindara la atención correspondiente, con el fin de cumplir la obra con la mejor calidad, en beneficio de la población usuaria.**

Por lo que se aclara la consulta.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 1255-2024-GRJ/GRI/SGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de octubre de 2024, la Entidad, señaló entre otros, lo siguiente:

“(..."

Los resultados del estudio de mecánica de suelos, indican que la subrasante requiere mejoramiento en todo el tramo, considerando el CBR más crítico que es de 5.27%, por lo que dicho estudio ha homogeneizado la altura de mejoramiento equivalente a 0.20m.

Según los estudios de mecánica de suelos la mayoría de la sub rasante es de material suelto, por lo que el proyecto considera para su intervención los siguientes equipos:

PARA EXCAVACIONES NO PROFUNDAS:

Motoniveladora (roles multipropósitos). - Es un equipo con diferentes funciones, una de ellas es realizar excavaciones no profundas, en cual puede realizarlo hasta una altura promedio de 0.25m, apoyado de su escarificador, que es suficiente para la atención a la presente partida, dejando la superficie nivelada, para su posterior reemplazo con material de préstamo, el cual tiene relación con las especificaciones técnicas.

PARA EXTENDIDO Y COMPACTADO:

Motoniveladora (roles multipropósitos). - Así mismo la motoniveladora es un equipo que realiza el extendido y compactado del material de préstamo ubicados en puntos estratégicos, logrando la uniformidad en toda la sección.

Rodillo Liso Vibratorio autopropulsado. - Una vez retirado el material inadecuado se procede a compactar el fondo del nivel de mejoramiento de subrasante, así mismo se utiliza para el compactado del material de reemplazo (material de préstamo).

Camión Cisterna. - Sirve para humedecer el material de reemplazo (material de préstamo) y obtener el óptimo contenido de humedad.

Por otro lado, se informa que se ha considerado la partida de Transporte de eliminación de material DME el cual contempla la utilización de un cargador frontal para el carguío del material inadecuado retirado del tramo de mejoramiento de subrasante y su evacuación correspondiente.

Así mismo, se indica que **para iniciar los trabajos de mejoramiento de sub rasante se debe haber terminado las excavaciones masivas hasta los niveles de sub rasante que están establecidos en los planos de secciones, el cual fue informado en la etapa de absolución de consultas, para la posterior atención a la sub rasante de 0.20m.**

El rendimiento propuesto es de 900 m3/día, que convertidos sería de 4,500 m2/día, por lo que según los cálculos del proyectista se justifica de la siguiente manera:

CALCULO DE RENDIMIENTO DE MAQUINARIAS DE CONSTRUCCION DE CARRETERAS

MAQUINARIA: MOTONIVELADORA

TIEMPO TOTAL: $t = \frac{P \times D}{S \times E} + \frac{P \times D}{S1 \times E}$

RENDIMIENTO: $R = \frac{D \times a}{t}$

Donde:
P: Numero de pasadas Requerido.
D: Distancia recorrida en cada pasada.
E: Factor de eficiencia de la niveladora.
S: Velocidad de la motoniveladora.
a: Ancho de la calzada mas bermas.
t: Tiempo total.

DATOS:

Tipo de motoniveladora: 120 G
Longitud por perfilar = 1 km
Ancho de calzada mas bermas = 9m
Numero de pasadas = 6
Clase de material: ARCILLA
E = 75%

Vel. en 1ra pasada = 2 km/h
Vel. en 2da pasada = 2 km/h
Vel. en 3ra pasada = 3 km/h
Vel. en 4ta pasada = 3 km/h
Vel. en 5ta pasada = 4 km/h
Vel. en 6ta pasada = 4 km/h

SOLUCION:

1. CALCULO DEL TIEMPO TOTAL
 $t = 2.88888889 \text{ h}$

2. CALCULO DEL RENDIMIENTO
 $R = 2076.923 \rightarrow 2077 \text{ m}^2/\text{h}$

FACTORES DE CONVERSION VOLUMETRICA

CLASE DE MATERIAL	ESTADO ACTUAL	CONVERTIDO A	
		NATURAL	SUELTO COMPACTADO
ARCILLA	Natural (1)	1.00	1.43
	Suelto (1)	0.70	1.00
	Compactado (1)	1.11	1.59
TIERRA COMUN	Natural (2)	1.00	1.25
	Suelto (2)	0.89	1.00
	Compactado (2)	1.11	1.39
ARENA	Natural (3)	1.00	1.11
	Suelto (3)	0.90	1.00
	Compactado (3)	1.05	1.17
GRAVA	Natural (4)	1.00	1.12
	Suelto (4)	0.89	1.00
	Compactado (4)	1.05	1.18
ROCA DINAMITADA	Natural (5)	1.00	1.50
	Suelto (5)	0.67	1.00
	Compactado (5)	0.77	1.15

<https://www.construction.com/resources/special/>

<https://www.construction.com/resources/special/>

7M
INGENIERIA Y CONSTRUCCION
7M PERFILES

Los cálculos realizados son para una motoniveladora con una potencia de 125 HP, donde se obtiene un rendimiento de 2,077 m2/h en 2.889 horas que equivale a 3 horas, tal como se observa en el gráfico, por lo que el rendimiento en 8 horas, que corresponde a un día laborable es de 6,231 m2/día (1,246 m3/día).

La participación de los equipos está considerada al 100%, que es otra razón por la que se cumpliría con el rendimiento propuesto.

Por lo tanto, **habiendo considerado en el proyecto un rendimiento de 900 m3/día, que, al ser comparado con cálculos en función al rendimiento de una motoniveladora de 125 HP, que presenta un rendimiento de 1,246 m3/día, se verifica que no habría rendimientos altos, con lo cual el rendimiento que corresponde a la partida mejoramiento de sub rasante, está más que justificado.**

En referencia a las cotizaciones de los materiales, **se informa que estas están en los documentos adjuntados en la integración de las bases, que justifican sus precios de mercado.**

Sobre los permisos ambientales se informa que **se tiene aprobado la Declaración de Impacto Ambiental** aprobado con Resolución Gerencial Regional de Recursos Naturales y Gestión Ambiental N° 021-2024 - GRJ/GRRNGA, de fecha 26 de agosto de 2024, **donde están considerados las autorizaciones de las canteras y demás áreas auxiliares que van a ser parte del proyecto, por lo que no se tendría ningún inconveniente con las fuentes de los materiales.**

Así mismo se informa que, **la modalidad de ejecución es a precios unitarios, por lo que, de generarse cualquier imprevisto o necesidad en la ejecución de obra, se brindara la atención correspondiente, con el fin de cumplir la obra con la mejor calidad, en beneficio de la población usuaria.**

Por lo que se aclara la consulta.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, es preciso señalar lo siguiente:

- Mediante el pliego absolutorio, la Entidad indicó que la partida mejoramiento de subrasante, consiste en extendido y compactado de la subrasante con material de préstamo, donde la excavación está presupuestada en otra partida y el material a

usar está considerado como compra puesto en obra, por lo que el rendimiento propuesto cumple con las exigencias para su instalación.

- Aunado a ello, mediante informe técnico⁹ posterior la Entidad¹⁰, brindó mayores detalles, justificando el rendimiento de 900 m³/día propuesto para la partida “mejoramiento de la sub rasante”. Asimismo, precisó que: “...*para iniciar los trabajos de mejoramiento de subrasante se debe haber terminado las excavaciones masivas hasta los niveles de sub rasante que están establecidos en los planos de secciones, el cual fue informado en la etapa de absolución de consultas, para la posterior atención a la sub rasante de 0.20m*”, por lo que no habría contradicción.
- Además, indicó que esta aprobado la Declaración de Impacto Ambiental mediante la Resolución Gerencial Regional de Recursos Naturales y Gestión Ambiental N° 021-2024-GRJ/GRRNGA, donde están considerados las autorizaciones de las canteras y demás áreas auxiliares que formarán parte del proyecto, por lo que no habría inconvenientes con las fuentes de los materiales. También señaló que las cotizaciones fueron adjuntadas junto con la Integración de Bases.
- Finalmente precisó que “...*la modalidad de ejecución es a precios unitarios, por lo que, de generarse cualquier imprevisto o necesidad en la ejecución de obra, se brindará la atención correspondiente, con el fin de cumplir la obra con la mejor calidad, en beneficio de la población usuaria*”.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe técnico posterior, justificó técnicamente el rendimiento de 900 m³/día para la partida “mejoramiento de la subrasante”; además, aclaró que i) para iniciar los trabajos de mejoramiento de subrasante se debe haber terminado las excavaciones masivas hasta los niveles de sub rasante, ii) se cuenta con la aprobación de la Declaración de Impacto Ambiental, donde están considerados las autorizaciones de las canteras y demás áreas auxiliares que formarán parte del proyecto, y iii) que las cotizaciones de los materiales fueron adjuntadas junto con la Integración de Bases, **bajo su exclusiva responsabilidad y está sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión de recurrente estaría orientada a cuestionar que i) la respuesta de la Entidad no fue clara y que ii) persiste en mantener el rendimiento de 900 m³/día para la partida “mejoramiento de la subrasante”; y en la medida que la Entidad i) sustentó y ii) ratificó dicho rendimiento aclarando lo

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

cuestionado por el participante, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración definitivas de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 1197-2024-GRJ/GRI/SGE e Informe Técnico N° 1255-2024-GRJ/GRI/SGE.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4:

Referido al combustible para planta de asfalto

El participante DUAL DOOM S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 106, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Carpeta asfáltica en caliente, se ha revisado las cotizaciones y APU formulado por la Entidad **identificando una mala formulación, que se detalla:***

Código		Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
0147000023	OPERADOR DE EQUIPO PESADO	hh	3.0000	0.0659	28.88	0.20		
0147000002	OPERARIO	hh	4.0000	0.0091	27.82	0.25		
0147000003	OFICIAL	hh	2.0000	0.0046	21.87	0.10		
0147000004	PEON	hh	6.0000	0.0137	19.79	0.27		
						9.82		
Materiales								
0204000005	FILLER	kg	2.4500	1.22	2.99			
0205000004	PIEDRA CHANCADA DE 3/4"	m3	0.0429	80.00	3.36			
0205010004	ARENA GRUESA	m3	0.0360	50.00	1.80			
0220010004	CEMENTO ASFALTICO PEN 60/70	gal	2.9500	14.01	41.89			
0253000004	PETROLEO D-2	gal	0.0400	14.83	0.59			
					50.63			
Equipos								
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO	3.0000	0.02	0.02			
0349000074	RODILLO TANDEM	hm	1.0000	0.0029	125.00	0.29		
0349050008	PAVIMENTADORA SOBRE GRUAS 60 HP 10-16'	hm	1.0000	0.0023	180.00	0.41		
0349110011	RODILLO NEUMATICO	hm	1.0000	0.0023	150.00	0.35		
0349250100	PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE M.E. 50.65115 ton/h	hm	1.0000	0.0023	912.50	2.10		
					3.17			

Descripción	RODILLO NEUMÁTICO	
Marca	CATERPILLAR	
Tarifa 180 horas mínimas mes		150.00 / Hr + IGV
Descripción	CAMIÓN IMPRIMADOR 1,800 gal	
Marca	MERCEDES BENZ	
Tarifa 180 horas mínimas mes		139.00 / Hr + IGV
Descripción	PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE	
Marca	TEREX	
Tarifa 180 horas mínimas mes		912.50 / Hr + IGV

Información adicional sobre las tarifas de alquiler incluidas en esta cotización:

- El precio No incluye IGV.
- No incluye Movilización ni Desmovilización.
- No incluye Operador, No incluye EPP (Equipo de Protección Personal)
- No incluye alojamiento ni alimentación para los operadores

Condición de Pago de acuerdo a la evaluación del Área de Crédito

Términos del Contrato:

- NO Incluye el costo de combustible.
- No incluye el transporte ni abastecimiento del combustible
- El Transporte de ida y retorno del equipo es por cuenta del Cliente: Requiere Guía del Transportista y Guía del cliente.
- Seguros del equipo por nuestra cuenta
- El arriendo se inicia al salir la máquina de nuestros Almacenes y termina cuando regresa a éstos.
- Los equipos tienen configuración estándar de fábrica e incluyen los implementos básicos de
- seguridad: Circulina, botiquín y extintor.
- Los mantenimientos preventivos son por nuestra cuenta
- No incluye los costos de los mantenimientos correctivos
- Entrega Técnica en nuestros almacenes

Condiciones del arrendamiento:

- Los Equipos deben ser devueltos en las mismas condiciones en que fueron entregados sin más deterioro que el que pudiera producirse por el uso normal del equipo. Estas se regirán según las condiciones ya indicadas.
- En conformidad con las normas tributarias, el arrendamiento está sujeto a Detracción del 10%.
- Los pagos pueden efectuarse a nuestras cuentas.

Diciembre 2023

Atentamente,

(...)

La planta de asfalto no incluye el costo de combustible, cuyo precio está limitado a las condiciones de alquiler que el proveedor ha establecido, **por lo que la absolución de la consulta N° 106 carece de veracidad.**

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 106, el participante CONSTRUCTORA ARX S.A.C., en relación con al análisis de costos unitarios de la partida "Preparación de mezcla asfáltica en caliente", solicitó aclarar la ausencia del petróleo para el calentamiento de los agregados en la preparación de la mezcla asfáltica, alegando que se ha considerado 0.80 gal por m³ para los equipos de pavimentación, pero no se ha contemplado el petróleo para la planta de asfalto, que requiere un promedio de 5 gal por m³ de mezcla.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que el petróleo considerado en los análisis de precios unitarios de la partida 01.05.02 "Carpeta Asfáltica en caliente de 2", son considerados para los equipos que realizarán el extendido y conformación de asfalto, precisando que *"...El quemador de la planta de asfalto en caliente, para el calentamiento y mezcla de los agregados puede usar diferentes tipos de combustible, como son: carbón, gas, petróleo o fuel oil, por lo que no se podría considerar con exclusividad el uso del petróleo, es por ello que se ha considerado el costo de la planta*

de asfalto a todo costo, así evitar direccionamiento que podrían vulnerar el principio de la libre competencia”.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, alegando que la respuesta de la Entidad carece de veracidad, dado que la planta de asfalto no incluye el costo del combustible, cuyo precio está limitado a las condiciones de alquiler que el proveedor ha establecido.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 1255-2024-GRJ/GRI/SGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de octubre de 2024, la Entidad, señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la planta de asfalto, en la etapa de absolución de consultas, se ha informado que, se ha considerado el costo de la planta de asfalto a todo costo, debido al tipo de combustible que usa cada tipo de quemador, por lo que, para ampliar la información y dar veracidad del pronunciamiento se ha realizado consultas a poseedores de plantas de asfalto y referencias autorizadas.

- a) El suplemento técnico - setiembre de 2024 de la empresa Costos SAC, que es una empresa que provee servicios de información y formación ejecutiva a las empresas y los profesionales del sector construcción peruano, donde realiza estudios de mercado de diferentes materiales, equipos y herramientas, el cual considera para la planta de asfalto de capacidad de 150 ton/hora el precio de S/.394.13. sin IGV.

Tarifa de Alquiler de Maquinaria y Equipos							
EQUIPO	POT (HP)	CAPAC.	PESO (KG)	COSTO POSES S/	COSTO OPER. S/	TARIFA HORA S/	OBS
EQUIPOS PARA PAVIMENTACION							
COCINA DE ASFALTO		320 GN	2100	1.93	91.64	93.58	
BARREDORA MECANICA		7 LON	1080		61.96	71.95	
CHI ENTADOR DE ACEITE 48-S		488 PS	5700	17.26	5.93	27.19	(+)
SECADOR DE ANILLOS		30-64 T/H	8000	27.12	11.73	38.85	(+)
SECAOIA DE ANILLOS		60-115 T/H	8500	40.19	17.30	57.50	(+)
PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE		150 T/H	16000	277.62	116.81	394.43	(+)
PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE (CIFAL II)		200 T/H	20000	470.05	187.83	657.88	(+)
PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS	105 HP	10	12000	83.31	137.79	221.05	
PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS	224 HP	10	12000	168.96	253.52	422.48	
RECICO ADHARA EN FRO	396 HP	296 KW	22800	452.32	473.07	925.39	(+)
FRASADORA	566 HP	421 KW	30000	565.89	622.13	1188.02	(+)
COSTOS III OPERADORES DE EQUIPO							
Operador de equipo Electromecánico				S/29,73			
Operador de equipo Pesado				S/28,90			
Operador de equipo Mediano				S/28,66			

ESTRUCTURA GENERAL DE FÓRMULA POLINÓMICA DE TARIFAS DE ALQUILER DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN.

La tarifa de alquiler de maquinarias proviene de la estructura de costos definidos por los costos de posesión y costos de operación.

Centro de este artículo, según el S. N. 011-73-VU, Artículo 2°, la fórmula polinómica de regímenes automáticos de precios de las operaciones comerciales de costos de la tarifa respectiva, se registrará con los coeficientes de incidencia que corresponden a: Costo de Posesión y Mantenimiento (según correspondencia, índice 48 - Maquinaria y equipo impreso), Costo de operación de maquinaria con el índice de mano de obra (índice 47) para el operador y el Combustible con el índice 54, Gasolina o índice 53 Petróleo Diesel, los lubricantes, filtros y grasa con los (índice 51) Aceite, índice 30, Filtro, índice 53, Grasa, si su incidencia es menor al 5%, se agrupará continuos ofreciendo como el Combustible, además se debe considerar el índice de los Bases Generales (índice 55) Índice General de Precios al Consumidor.

Imagen N°01.- Extracto de la Revista Costos SAC – Setiembre 2024

- b) En la cuarta edición del libro "Costos y tiempos en carreteras" del Ing. Walter Ibáñez, presenta un presupuesto de obra con cotizaciones realizadas en el mercado de Lima (página 161), que mayormente son los poseedores de plantas de asfalto del país, de fecha diciembre de 2023, donde para una planta de asfalto de capacidad de producción de 150 ton/h, el precio elegido es de S/. 390.96 sin IGV.

ITEM	EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	UNIDAD	COTIZACIÓN 01			COTIZACIÓN 02			COTIZACIÓN 03			PRECIO ELEGIDO SIN IGV
			REFERENCIA	PRECIO		REFERENCIA	PRECIO		REFERENCIA	PRECIO		
				CON IGV	SIN IGV		CON IGV	SIN IGV		CON IGV	SIN IGV	
70	PAVIMENTADORA DE CONCRETO SOBRE ORUGAS 165 TON	104	PVIMIENTOS ANILLOS	757.17	641.67	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	767.79	650.07	MAQUINARIA RANSPALATA	770.87	653.79	641.67
71	PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE 150 TON/H	104	SEÑALES ADRIAN	3.57	3.56	EXCEROS DE PAVIMENTOS	8.45	7.98	EXCEROS Y JUNTERAS	1.30	1.27	2.85
72	PLANTA DE CONCRETO 30 M3/HORA	104	PVIMIENTOS ANILLOS	491.83	390.56	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	500.85	412.55	MAQUINARIA RANSPALATA	412.06	392.14	390.56
73	PLANTA DE CONCRETO 40 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	781.14	661.58	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	793.36	672.31	MAQUINARIA RANSPALATA	793.04	672.03	661.58
74	PLANTA DE CONCRETO 50 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	889.30	764.29	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	898.56	772.34	MAQUINARIA RANSPALATA	884.42	769.53	764.29
75	PLANTA DE CONCRETO 60 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	1004.23	874.52	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	1014.63	884.68	MAQUINARIA RANSPALATA	1004.12	880.04	874.52
76	PLANTA DE CONCRETO 70 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	1124.23	989.26	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	1134.63	999.23	MAQUINARIA RANSPALATA	1124.12	989.04	989.26
77	PLANTA DE CONCRETO 80 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	1244.23	1109.26	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	1254.63	1119.23	MAQUINARIA RANSPALATA	1244.12	1109.04	1109.26
78	PLANTA DE CONCRETO 90 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	1364.23	1229.26	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	1374.63	1239.23	MAQUINARIA RANSPALATA	1364.12	1229.04	1229.26
79	PLANTA DE CONCRETO 100 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	1484.23	1349.26	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	1494.63	1359.23	MAQUINARIA RANSPALATA	1484.12	1349.04	1349.26
80	PLANTA DE CONCRETO 120 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	1699.80	1457.58	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	1710.15	1469.23	MAQUINARIA RANSPALATA	1699.54	1457.02	1457.58
81	PLANTA DE CONCRETO 150 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	2014.23	1772.01	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	2024.63	1781.73	MAQUINARIA RANSPALATA	2014.12	1771.74	1772.01
82	PLANTA DE CONCRETO 180 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	2329.23	2036.99	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	2339.63	2046.46	MAQUINARIA RANSPALATA	2329.12	2036.99	2036.99
83	PLANTA DE CONCRETO 210 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	2644.23	2351.98	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	2654.63	2361.23	MAQUINARIA RANSPALATA	2644.12	2351.98	2351.98
84	PLANTA DE CONCRETO 240 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	2959.23	2666.97	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	2969.63	2676.00	MAQUINARIA RANSPALATA	2959.12	2666.97	2666.97
85	PLANTA DE CONCRETO 270 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	3274.23	2981.96	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	3284.63	2990.53	MAQUINARIA RANSPALATA	3274.12	2981.96	2981.96
86	PLANTA DE CONCRETO 300 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	3589.23	3296.95	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	3599.63	3300.06	MAQUINARIA RANSPALATA	3589.12	3296.95	3296.95
87	PLANTA DE CONCRETO 330 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	3904.23	3611.94	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	3914.63	3619.59	MAQUINARIA RANSPALATA	3904.12	3611.94	3611.94
88	PLANTA DE CONCRETO 360 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	4219.23	3926.93	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	4229.63	3928.12	MAQUINARIA RANSPALATA	4219.12	3926.93	3926.93
89	PLANTA DE CONCRETO 390 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	4534.23	4241.92	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	4544.63	4236.65	MAQUINARIA RANSPALATA	4534.12	4241.92	4241.92
90	PLANTA DE CONCRETO 420 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	4849.23	4556.91	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	4859.63	4545.18	MAQUINARIA RANSPALATA	4849.12	4556.91	4556.91
91	PLANTA DE CONCRETO 450 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	5164.23	4871.90	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	5174.63	4853.71	MAQUINARIA RANSPALATA	5164.12	4871.90	4871.90
92	PLANTA DE CONCRETO 480 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	5479.23	5186.89	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	5489.63	5162.24	MAQUINARIA RANSPALATA	5479.12	5186.89	5186.89
93	PLANTA DE CONCRETO 510 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	5794.23	5501.88	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	5804.63	5476.77	MAQUINARIA RANSPALATA	5794.12	5501.88	5501.88
94	PLANTA DE CONCRETO 540 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	6109.23	5816.87	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	6119.63	5791.30	MAQUINARIA RANSPALATA	6109.12	5816.87	5816.87
95	PLANTA DE CONCRETO 570 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	6424.23	6131.86	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	6434.63	6105.83	MAQUINARIA RANSPALATA	6424.12	6131.86	6131.86
96	PLANTA DE CONCRETO 600 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	6739.23	6446.85	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	6749.63	6420.36	MAQUINARIA RANSPALATA	6739.12	6446.85	6446.85
97	PLANTA DE CONCRETO 630 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	7054.23	6761.84	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	7064.63	6734.89	MAQUINARIA RANSPALATA	7054.12	6761.84	6761.84
98	PLANTA DE CONCRETO 660 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	7369.23	7076.83	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	7379.63	7059.42	MAQUINARIA RANSPALATA	7369.12	7076.83	7076.83
99	PLANTA DE CONCRETO 690 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	7684.23	7391.82	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	7694.63	7383.95	MAQUINARIA RANSPALATA	7684.12	7391.82	7391.82
100	PLANTA DE CONCRETO 720 M3/HORA	104	CONCRETOS & EQUIPOS	7999.23	7706.81	MAQUINARIA & CONSTRUCCIONES	8009.63	7701.48	MAQUINARIA RANSPALATA	7999.12	7706.81	7706.81

Imagen N°02.- Extracto del libro "Costos y tiempos en carreteras" del Ing. Walter Ibáñez - 2024

- c) Asimismo, se adjunta la cotización de dos empresas poseedoras de plantas de asfalto

COTIZACION 28-2024-RYVELCO

Señores: GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

ASUNTO: PROPUESTA DE ALQUILER DE PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE

De mi especial consideración, -

Mediante el presente se adjunta propuesta de alquiler de planta de asfalto en caliente.

Descripción : PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE
 Marca : THERMIX 120 – 150 Ton / hr
 Costo por hora : S/ 320.00 sin IGV
 Horas mínimas : 180 horas mes

El alquiler no contempla ninguno de los insumos para la preparación de los asfaltos los cuales estarán a cargo del Contratista.

Planta de asfalto:

Marca : THERMIX
 Modelo : PA-150
 Serie : 150-004
 Capacidad : 120-150 Ton/hr
 Potencia : 70 Hp

Equipos que forman parte de la Planta de Asfalto:

- *Semi remolque Marca Sateci de dimensiones 14.50 mt X 2.60 mt y 1.50 mt de altura con 08 llanta de 11X30
- *02 Tolvas para Agregados, con 02 compartimentos c/u con una capacidad de 14 Tn.
- *Cada tolva con faja de alimentación de 30" X 1.20 mts con motor de 3.6 Hp, 1,730 RPM
- *Sistema de pesaje por medio de balanza automatizada
- *Quemador de petróleo, con turbo soplador de 50 Hp de 3,560 RPM
- *Bomba de petróleo de 1.8 Hp, 1,710 RPM
- *Sistema de inyección de asfalto, con bomba para asfalto de 12 Hp, 1,745 RPM
- *Capacidad de calentamiento 50'000,000 BTU
- *Tambor mezclador de 6.10 mts de longitud, con 03 secciones: 01 de mezclado, 01 de secado y 01 de concreto asfáltico. Cuyo mando consiste en una catalina movida por un motor de 60 Hp 1,760 RPM
- *Faja transportadora de 18" X 5 mts. Movido por un motor de 6.6 Hp de 1,740 RPM
- *Extractor de gases: rotor accionado por un motor de 70 Hp 1,760 RPM
- *Medidor de caudal de asfalto
- *Cajina centralizada de control de fuerza

Imagen N°03.- Cotización empresa Ryvelco



Huancayo, octubre del 2024

COTIZACION N°10

Razón Social: GRUPO JUNIN Y CONSTRUCTORA ABC S.A.C

RUC: 20604424942

ESTIMADOS SEÑORES. GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

Me es grato dirigirme a ustedes, para saludarlos, cordialmente y poner a su disposición a mi representada GRUPO JUNIN Y CONSTRUCTORA ABC S.A.C, empresa que se dedica al rubro de obras civiles en general.

Adjunto la COTIZACION GUYC/ABC/2024-0010 en el cual ofrecemos servicio de mano de obra para voladura sin IGV.

COTIZACION N°010-01	
Descripción	PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE
Marca	MAGNUM MAX
Costo por hora	S/ 200.00 sin IGV
Horas mínimas	150 horas por mes
Periodo mínimo de contrataci	3 meses

El alquiler de la planta de asfalto no incluye los insumos para la preparación de los asfaltos, estos deben ser cubiertos en su totalidad por la empresa a quien se alquila la planta.

Condiciones de alquiler:

- > Contrato de 03 meses renovable
- > El costo del alquiler inicia desde el día siguiente de la firma del contrato incluyendo el periodo de montaje, periodo de producción, así no se encuentre en servicio, periodo de desmontaje incluyendo la retirada de obra.
- > Los gastos de movilización y desmovilización serán asumidos por el contratante
- > Los gastos de mantenimiento y repuestos de la planta durante el periodo de operación serán asumidos por la contratada.
- > El contratante tomara un seguro de transporte contra todo riesgo para la movilización y desmovilización de la planta, así como un seguro a todo riesgo durante la permanencia de la planta de asfalto en obra.
- > Los gastos de operación de la planta de asfalto como combustibles, aceites, repuestos, lubricantes, así como pagos de sueldos y beneficios de ley de los ayudantes y guardián, serán asumidos por el contratante.

GRUPO JUNIN Y CONSTRUCTORA ABC S.A.C
 RUC: 20604424942
 DNI: 88400000
 Representante: PTE - Juan - Huancayo
 Cel: 988888888
 E-mail: info@grupojunyconstructoraabc.com

Imagen N°04.- Cotización empresa Grupo Junin y Constructora ABC SAC

Con las consultas realizadas a empresas especializadas de alquiler de plantas de asfalto, se ha realizado el cuadro comparativo de ofertas de alquiler de plantas de asfalto.

Comparativo de precios				
Item	Empresa	Precio	Capacidad	Consideraciones
1	Empresa Costos SAC	S/. 394.13	150 Tn/Hr	No incluyen IGV: Operador de Planta, Combustibles, Lubricantes, Filtros, Fuente de Poder
2	Libro "Costos y tiempos en carreteras" - 2024	S/. 390.96	150 Tn/Hr	No incluyen: Igv, Operador de Planta, Combustibles
2	GRUPO JUNIN Y CONSTRUCTORA ABC S.A.C RUC: 20804424942	S/. 280.00	80 Tn/Hr	No incluyen: Igv, Operador de Planta, Combustibles, Lubricantes.
3	YVELCO EIRL RUC: 20456182420	S/. 320.00	120/150 Tn/Hr	No incluyen: Igv, Operador de Planta, Combustibles, Lubricantes, Fuente de Poder, repuestos y mantenimientos
Promedio		S/. 346.27		

Cuadro N°01.- Cuadro comparativo

Tal como se informó en la etapa de absolución de consultas, el costo de alquiler de la planta de asfalto es a todo costo, con el precio de S/. 912.50 sin IGV, así mismo para mayor ampliación de la información se presenta su desgredado, que es de la siguiente manera:

Item	Descripción	PRECIO S/.
1	Costo de alquiler	S/. 346.27
2	Costo de combustible	S/. 296.60
3	Costo de lubricantes	S/. 120.35
4	Costo de mantenimiento	S/. 35.46
5	Imprevistos y otros	S/. 113.82
TOTAL		S/. 912.50 sin IGV

Cuadro N°02.- Disgregado del valor de alquiler de planta.

Por lo tanto, habiendo realizado estudios de mercado complementarios para aclarar y dar veracidad a la consulta, se informa que el alquiler referencial de la hora de la PLANTA DE ASFALTO EN CALIENTE M.E. 50 HP, 65-115 ton/h, es de S/. 346.27 sin IGV, y el costo referencial del combustible es de S/. 296.60 sin IGV (está en relación al tipo de combustible que usa el calentador de agregados de los postes).

Así mismo, se ha realizado el desgredado de los costos (ver cuadro N°02), que justifican el valor considerado en el APU (S/. 912.50 sin IGV), donde está incluido el combustible y otros gastos, con lo cual está garantizado el combustible para la planta de asfalto.

Por lo que se aclara la consulta.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, la Entidad¹¹ mediante el citado informe técnico¹² y en atención al mejor conocimiento de su necesidad que desea satisfacer, señaló lo siguiente:

- Ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que sí se habría considerado el costo de la planta de asfalto a todo costo, debido al tipo de combustible que utiliza cada tipo de quemador. Además, brindó información adicional, presentando el sustento y la justificación mediante cotizaciones, sobre el costo consignado en el análisis de precios unitarios, incluyendo el costo del combustible y otros gastos, asegurando así el suministro de combustible para la planta de asfalto.

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, brindando información adicional que respalda el costo de la planta de asfalto, considerando el combustible y otros gastos; por lo que, el suministro de combustible para la planta de asfalto estaría garantizado, **bajo su exclusiva responsabilidad y está sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión de recurrente estaría orientada a cuestionar que la respuesta de la Entidad carecería de veracidad, dado que no se habría incluido el costo de combustible para la planta de asfalto y que la Entidad mediante el citado informe técnico rechazó dicha afirmación, precisando que sí habría considerado el costo del combustible, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 1255-2024-GRJ/GRI/SGE.
- **Se publicarán** las cotizaciones presentadas por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 1255-2024-GRJ/GRI/SGE.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*El valor referencial asciende a **S/ 192,924,418.51** (Ciento noventa y dos millones novecientos veinticuatro mil cuatrocientos dieciocho con 51/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de El valor referencial ha sido calculado al mes diciembre del 2023.*

“(…)”

Ahora bien, de la revisión de los archivos adjuntos a las Bases Integradas, se aprecia el documento denominado “Cronograma valorizado.pdf” contenido en la carpeta “6. Calendarios.rar”, en el cual se señala lo siguiente:

Presupuesto

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-115 TRAMO: EMP. PE 24A (PARATUSHALI), CAPIRO, RÍO VENADO, HUAHUARI, JAIRIQUISHI, LAS PALMAS, EMP. PE 55 (SAN JUAN BOCA IPOK), DISTRITO DE SATIPO, RIO NEGRO DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN"

Cliente

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

Lugar

JUNIN - SATIPO - SATIPO

(...)

A	COSTO DIRECTO																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
---	---------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad consideró en el referido documento que el valor referencial sería S/. 190,595,047.06; sin embargo, en las Bases Integradas, la Entidad consignó que el valor referencial sería S/ 192,924,418.51, por lo que, existiría incongruencia.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 1197-2024-GRJ/GRI/SGE, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 9 de octubre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

- “(...)
- En la etapa de integración de bases, se ha realizado la actualización de los cronogramas de obra en relación a la modificación del costo directo y los gastos generales.
 - Con respecto al cronograma valorizado se aclara que, en el pie de presupuesto, la fila que corresponde a los gastos generales no se había activado el nuevo porcentaje (11.3252783166763%) que multiplica al costo directo, que da como resultado el monto de S/.15, 782, 016.13, el cual no afecta a la programación de las partidas de la obra y el costo directo.
 - Por lo que, se adjunta el cronograma valorizado con las consideraciones necesarias, para evitar cualquier incongruencia, siendo el valor referencial de S/ 192, 924, 418.51, que es compatible con todos los documentos del expediente técnico y las bases integradas.

A	COSTO DIRECTO											
B	GASTOS GENERALES											
C	UTILIDAD											
D	SUBTOTAL											
E	I.G.V.											
F (D+E)	VALOR REFERENCIAL											
	% AVANCE MENSUAL											
	% AVANCE ACUMULADO											

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el cronograma valorizado actualizado remitido por la Entidad mediante su Informe N° 75-2024-GRJ-GRI-SGO, y en atención al Principio de Transparencia

3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

“(…)

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD]. La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD].

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.
(…)”

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas por la Entidad se advierte lo siguiente en el Capítulo II y III de la Sección Específica:

Capítulo II	Capítulo III
<p><u>“2.5. ADELANTOS</u> <u>2.5.1. ADELANTO DIRECTO</u> “La Entidad otorgará 01 adelanto directo <u>por el</u> diez 10% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos 16 mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><u>2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES, INSUMOS Y/O EQUIPOS</u> La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos <u>hasta por el</u> 20% del monto del contrato</p>	<p><u>“XXXVIII. ADELANTOS:</u> La Entidad establece la entrega de adelantos directos y adelantos para materiales o insumos, de conformidad con el artículo 180 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p><u>ADELANTO DIRECTO</u> La Entidad otorgará 01 adelanto directo <u>del</u> 10% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud</p>

<p>original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 15 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición o la totalidad del calendario de adquisiciones, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 08 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.</p> <p>En los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos, no procede el otorgamiento de dicho adelanto.</p> <p><u>Así mismo la entidad puede establecer la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos que el contratista reciba el título de adelanto, de acuerdo al procedimiento, plazos y requisitos señalados en los artículos 184 y 185 del reglamento.</u></p> <p>NOTA: Las amortizaciones de adelanto directo y materiales e insumos serán aplicables mediante el Artículo 183° según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.”</p>	<p><u>ADELANTO PARA MATERIALES, INSUMOS Y/O EQUIPOS</u></p> <p>La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos <u>hasta por el</u> 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.</p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 15 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición o la totalidad de adquisiciones programadas en el calendario de adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 08 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.</p> <p>En los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos, no procede el otorgamiento de dicho adelanto.</p> <p>NOTA: Las amortizaciones de adelanto directo y materiales e insumos serán aplicables mediante el Artículo 183° según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.”</p>
--	---

El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III, además lo consignado no está acorde al texto previsto en las bases estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019- OSCE/CD.

En relación a ello, a través del Informe N° 75-2024-GRJ-GRI-SGO, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de octubre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto, esta dependencia precisa como información final de la siguiente manera:

(…)

ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 15 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición o la totalidad de adquisiciones programadas en el calendario de adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 08 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

En los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos, no procede el otorgamiento de dicho adelanto.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II y el acápite XXXVIII “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 75-2024-GRJ-GRI-SGO.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Plantel profesional clave – Especialista Ambiental

De la revisión del literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave” de los requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y del archivo “Gastos Generales Río Venado.pdf”, ubicado en el la sección 3 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

Bases Integradas	Expediente Técnico de Obra	
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
Formación académica del plantel profesional clave		
(…)		
K. INGENIERO DE MEDIO AMBIENTE		
Formación Académica		
Ingeniero Civil o Ingeniero Ambiental o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial Ingeniero Químico o Ingeniero de Minas o Ingeniero de Recursos Naturales y de Energías Renovables o Ingeniero Forestal o Ingeniero Agrícola o Ingeniero Agrónomo o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales; titulado.		
L. ARQUEÓLOGO		
Formación Académica		
Licenciado en Arqueología.		
(…)"		

De lo expuesto, se advierte incongruencia respecto a la denominación del personal “Especialista ambiental”, debido a que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, la Entidad consignó la denominación de “Ingeniero de medio ambiente”.

En relación a ello, a través del Informe N° 70-2024-GRJ-GRI-SGO, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 9 de octubre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Efectivamente, de la revisión entre la información contenida en la carpeta "1. ANÁLISIS DE COSTOS DIRECTOS E INDIRECTOS" que forma parte de las bases integradas, se aprecia que las existe incongruencia en la denominación del cargo de especialista ambiental. En tal sentido, considerando que la información complementaria debe ser congruente al expediente técnico, corresponde adecuar el cargo establecido conforme al expediente técnico. Al respecto esta dependencia (área usuaria) emitirá una nueva versión de la información complementaria.
“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave” de los requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL C. PROFESIONAL CLAVE

Formación académica del plantel profesional clave

(…)

K. ~~INGENIERO DE MEDIO AMBIENTE~~ ESPECIALISTA AMBIENTAL

Formación Académica

Ingeniero Civil o Ingeniero Ambiental o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial Ingeniero Químico o Ingeniero de Minas o Ingeniero de Recursos Naturales y de Energías Renovable o Ingeniero Forestal o Ingeniero Agrícola o Ingeniero Agrónomo o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales; titulado.

(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Experiencia del plantel profesional

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que: *“no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros”.*

Ahora bien, de la revisión del literal A.3) “Experiencia del plantel profesional clave” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
F. INGENIERO DE METRADOS Y COSTOS

Experiencia

Experiencia efectiva no menor a tres (03) años como:

- *Ingeniero especialista en metrados costos y presupuestos, y/o*
- *Ingeniero de metrados costos y presupuestos y/o*
- *Ingeniero de costos y valorizaciones*

*Asimismo, como: Ingeniero y/o jefe y/o Responsable en/de: costos y/o metrados y/o valorizaciones. En la ejecución y/o supervisión y/o inspección **de obras similares**, experiencia que se computara desde la obtención de la colegiatura.*

“(…)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad está requiriendo que el personal clave “Ingeniero de metrados y costos”, acredite experiencia en obras similares.

En relación a ello, a través del Informe N° 75-2024-GRJ-GRI-SGO, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 18 de octubre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
*Al respecto, esta dependencia, a fin de promover mayor concurrencia de postores **se determina modificar de obras similares a obras en general**. Esto amerita la modificación de la información complementaria al expediente técnico, la misma que será remitida debidamente suscrita.*
“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.3) “Experiencia del plantel profesional clave” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)
F. INGENIERO DE METRADOS Y COSTOS

Experiencia

Experiencia efectiva no menor a tres (03) años como:

- *Ingeniero especialista en metrados costos y presupuestos, y/o*
- *Ingeniero de metrados costos y presupuestos y/o*
- *Ingeniero de costos y valorizaciones*

Asimismo, como: Ingeniero y/o jefe y/o Responsable en/de: costos y/o metrados y/o valorizaciones.

*En la ejecución y/o supervisión y/o inspección de obras **en general similares**, experiencia que se computara desde la obtención de la colegiatura.*

“(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Expediente Técnico de obra

- **Plan de desvío vehicular**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado el plan de desvío vehicular.

En relación a ello, a través del Informe N° 70-2024-GRJ-GRI-SGO, la Entidad remitió el plan de desvío vehicular.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el plan de desvío vehicular remitido por la Entidad mediante su Informe N° 70-2024-GRJ-GRI-SGO, y en atención al Principio de Transparencia

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de noviembre de 2024

Códigos: 6.1 (3), 6.5 / 6.13, 12.6 (2), 15.2, 22.1