



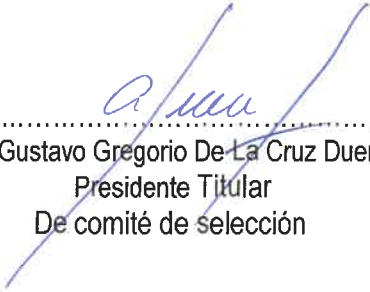
## ACTA DE INTEGRACION DE BASE


En la provincia de Huaraz el día 23 del mes de setiembre del 2024 siendo las 4:00 horas con 45 minutos en la oficina de la Sub gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash, Campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, se reunieron los miembros de comité de selección consignados según formato 04 – 2024 GRA/GRAD, conformación de COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:


- |                                           |                         |
|-------------------------------------------|-------------------------|
| ✓ Arq. Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas | presidente Titular      |
| ✓ Fernando José Solís Maguiña             | Primer Miembro Titular  |
| ✓ Jhohan Stefany Villegas Morales         | Segundo Miembro Titular |

LA CONVOCATORIA, tiene por objeto **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SERVICIO DE SUPERVISION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LOS INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO "DE PISCOBAMBA" DEL DISTRITO DE PISCOBAMBA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2570094** El presidente del comité de selección da inicio a la presente reunión informando de acuerdo al cronograma de seace para hoy 05 de setiembre del 2024, se realiza la integración de bases y teniendo a la vista la absolución de consultas y observaciones del área usuaria de acuerdo al informe N 1424-2024-GRA/GRI/SGEI, de fecha 04 de setiembre del 2024, las observaciones realizadas por el postor participante que presento las consultas y observaciones al procedimiento de selección, **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°067-2024-GRA/CS-1** se realiza las modificaciones, las precisiones e implementación de las recomendaciones por tal motivo de acuerdo al cronograma del procedimiento corresponde integrar las Bases por a ver tenido consultas y observaciones al procedimiento de selección; por lo que, con voto unánime de los sesionante, el presidente dio por integradas las bases administrativas, y dispuso la publicación de presente al portal SEACE.

Firmamos los miembros integrantes del comité de selección dando fe de los actos señalados en líneas arriba termina la sesión siendo las 4:00 hasta con 58 minutos del mismo día.

  
.....  
Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas  
Presidente Titular  
De comité de selección

  
.....  
Fernando José Solís Maguiña  
Miembro Titular  
de comité de selección

  
.....  
Jhoan Stefany Villegas Morales  
Miembro Titular  
De comité de selección



## COMITÉ DE SELECCIÓN



*"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"*

### ACTA DE POSTERGACION

En la Oficina de la Sub gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash – Sede Central, Sitio en Campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, el día 12 de setiembre de 2024, se reunieron los miembros de comité de selección consignados según formato 04 – 2024 GRA/GRAD, conformación de COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 067-2024-GRA/CS-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SERVICIO DE SUPERVISION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LOS INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO "DE PISCOBAMBA" DEL DISTRITO DE PISCOBAMBA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2570094**

**A fin de acordar la fecha de postergación de las etapas en el SEACE**

- |                                           |                         |
|-------------------------------------------|-------------------------|
| ✓ Arq. Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas | presidente Titular      |
| ✓ Fernando José Solís Maguiña             | Primer Miembro Titular  |
| ✓ Jhohan Stefany Villegas Morales         | Segundo Miembro Titular |

El comité de selección posterga la etapa de integración de bases en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) HASTA EL DIA 23 setiembre de 2024 debido a:

- **RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN**

Firmamos los miembros integrantes del comité de selección dando fe de los actos señalados en líneas arriba termina la sesión siendo las 5:00 hasta con 15 minutos del mismo día.

  
.....  
Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas  
Presidente Titular  
De comité de selección

  
.....  
Fernando José Solís Maguiña  
Miembro Titular  
de comité de selección

  
.....  
Jhohan Stefany Villegas Morales  
Miembro Titular  
De comité de selección



## COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

### ACTA DE POSTERGACION

En la Oficina de la Sub gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash – Sede Central, Sitio en Campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, el día 19 de agosto de 2024, se reunieron los miembros de comité de selección consignados según formato 04 – 2024 GRA/GRAD, conformación de COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 067-2024-GRA/CS-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SERVICIO DE SUPERVISION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LOS INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO "DE PISCOBAMBA" DEL DISTRITO DE PISCOBAMBA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2570094**

**A fin de acordar la fecha de postergación de las etapas en el SEACE**

- |                                           |                         |
|-------------------------------------------|-------------------------|
| ✓ Arq. Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas | presidente Titular      |
| ✓ Fernando José Solís Maguiña             | Primer Miembro Titular  |
| ✓ Jhohan Stefany Villegas Morales         | Segundo Miembro Titular |

El comité de selección posterga la etapa de integración de bases en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) HASTA EL DIA 12 setiembre de 2024 debido a:

- **RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN**

Firmamos los miembros integrantes del comité de selección dando fe de los actos señalados en líneas arriba termina la sesión siendo las 4:00 hasta con 15 minutos del mismo día.

  
.....  
Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas  
Presidente Titular  
De comité de selección

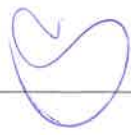


  
.....  
Fernando José Solís Maguiña  
Miembro Titular  
de comité de selección

  
.....  
Jhohan Stefany Villegas Morales  
Miembro Titular  
De comité de selección

ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Nomenclatura: AS-SM-67-2024-GRA/CS-1

Nro. Orden	Nombre o Razón Social	Tipo Formulación	Sección	Numeral	Literal	Página	Consulta u Observación	RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES
1	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	IV	A	TODO	DE ACUERDO A LAS BASES ESTANDAR APROBADAS POR EL OSCE, INDICA EN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD QUE EL MONTO MAXIMO ACUMULADO FACTURADO EQUIVALENTE NO DEBE SER MAYOR A 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL (VR), POR LO TANTO, SE LE SOLICITA AL COMITE DE SELECCION, ASIGNAR UN PUNTAJE COHERENTE, PROPORCIONAL Y RAZONABLE AL FACTOR DE EVALUACION MONTO FACTURADO, DE ACUERDO A LO SIGUIENTE: $M \geq 3VR$ (95 PUNTOS), $M = 2VR$ Y $M < 3VR$ (90 PUNTOS) Y $M > 1VR$ Y $M < 2VR$ (85 PUNTOS), REQUIRIENDOSE LA TRANSPARENCIA Y LA PLURIRADIDAD DE PARTICIPACION DE POTENCIALES POSTORES.	<p>I respecto, se verifica la observación del postor, el monto de la evaluación se encuentra dentro del valor referencial, por lo tanto, el comité de selección NO SE ACOGE a la observación realizada por el postor. siendo que el postor propone rangos según su interés particular</p> <p>En tal sentido, considerando el monto requerido en los factores de evaluación para la asignación de puntos quedando de la manera siguiente: <math>M \geq 2</math> veces al valor referencial 80 puntos <math>M \geq 1.5</math> veces al valor referencial 70 puntos <math>M \geq 1</math> veces el valor referencial 60 puntos</p> <p>Al respecto corresponde aclarar que los rangos establecidos en el factor de evaluación experiencia del postor en la especialidad se encuentra dentro de los criterios de razonabilidad, y proporcionalidad, siendo que el postor propone rangos y puntajes según su interés particular.</p> <p>Asimismo, el comité de selección es autónomo en consignar el puntaje para hacer la evaluación correspondiente por lo que NO SE ACOGE sobre la observación realizada.</p>
2	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	IV	A	TODO	DE ACUERDO A LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD, COHERENCIA Y EFICIENCIA, SE DEBE DE ASIGNAR UN PUNTAJE DE 95 PUNTOS A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Y UN PUNTAJE DE 5 PUNTOS A LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE LA EVALUACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA ES SUBJETIVA Y PERSONALISIMA DE CADA INTEGRANTE DEL COMITE, PUDIENDO ESTOS FAVORECER A DETERMINADO POSTOR DEJANDO DE LADO EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA Y AFECTANDO LOS INTERESES DEL ESTADO. ASIMISMO, LO REQUERIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA ES REDUNDANTE Y FORMA PARTE YA DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES DEL CONTRATISTA QUE ESTE DEBERIA DE CUMPLIR EN LA CONSULTORIA, POR TAL MOTIVO, SOLICITO LA ASIGNACION DE LOS PUNTAJES PROPUESTOS.	Al respecto, corresponde aclarar que las bases si contienen de manera clara, precisa y objetiva, tanto el contenido mínimo como las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, siendo de plena y exclusiva responsabilidad de los postores que sobre dicha base elaboren la metodología correspondiente. Por lo antes expuesto, no se acoge su observación.
3	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	IV	B	TODO	EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, SE SOLICITA QUE EL COMITE DEBERA DE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MINIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGIA PROPUESTA EN FUNCION DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONSULTORIA DE OBRA, SIN VULNERAR LAS DISPOSICIONES DE LAS BASES ESTANDAR Y LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA Y DE COMPETENCIA, POR LO TANTO, SE DEBERA DE PRECISAR EL CONTENIDO Y LAS PAUTAS DE LOS ITEMS INDICADOS EN LA METODOLOGIA PROPUESTA.	Al respecto, corresponde aclarar que las bases si contienen de manera clara, precisa y objetiva, tanto el contenido mínimo como las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, siendo de plena y exclusiva responsabilidad de los postores que sobre dicha base elaboren la metodología correspondiente. Por lo antes expuesto, no se acoge su observación.
4	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	IV	B	TODO	EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, SE SOLICITA CONOCIMIENTO DE LA ZONA A INTERVENIR, VIAS DE ACCESO, PANEL FOTOGRAFICO DE LA DIRECCIONAR EL PROCESO A POSTORES LOCALES DE LA ZONA, GENERANDO VENTAJA A POSTORES LOCALES O DIRECCIONAMIENTO DEL PROCESO. ESTA PRACTICA ES RESTRICTIVA LIMITATIVA Y COMPETENCIA DESLEAL, TRASGREDIENDO LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA, LEGALIDAD Y EFICACIA EN LOS PROCESOS DE SELECCION, GENERANDO QUE POSTORES A NIVEL NACIONAL NO	Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de

								<p>PARTICIPEN POR ENCONTRARSE FUERA DE LA ZONA DONDE SE EJECUTARA LA CONSULTORIA, ADEMÁS, ESTAS PRÁCTICAS DE DIRECCIONAMIENTO SON PASIBLES DE DENUNCIA PENAL POR TAL MOTIVO. SE LE SOLICITA SUPRIMIR ESTAS PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LA PARTICIPACIÓN Y DIRECCIONAMIENTO DEL PROCESO. TAMBIÉN, LO SOLICITADO EN LA METODOLOGÍA PROPUESTA CARECE DE SUSTENTO TÉCNICO Y LEGAL, PORQUE NO APORTA A LAS MEJORAS DEL SERVICIO DE LA CONSULTORIA DE SUPERVISIÓN, TRASGREDIENDO TODO EL MARCO LEGAL.</p>	<p>evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE. Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p> <p>Al respecto, se indica que no es obligatorio publicar las bases con la firma del comité de selección ya que en la normativa de contrataciones no precisan y que las bases que se publiquen en el SEACE contengan las firmas de los miembros del comité, ni se precisa el tipo de archivo (Word, pdf.) debe publicarse, sino únicamente se requiere que la información publicada en el SEACE, sea la misma que obra en el expediente de contratación, siendo que en el presente caso la documentación publicada es la misma que obra en el expediente de contratación. Conforme a lo antes expuesto, se aclara que no se incurre en ningún vicio que conlleve a nulidad del proceso de selección.</p>
5	 VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	TODOS	TODOS	<p>LAS BASES ESTANDAR CARECEN DE LAS FIRMAS EN ORIGINAL SUSCRITAS POR LOS INTEGRANTES DEL COMITE DE SELECCION, PUDIENDOSE INCURRIR EN NULIDAD DEL PROCESO DE SELECCION.</p>	<p>Al respecto corresponde aclarar que la oferta de cada postor debe considerar todos los aspectos que tengan incidencia sobre el costo y precio de su oferta, por lo que el requerimiento contempla una estructura de costos base sobre la que deberán elaborar su oferta económica, cuyo desagregado o detalle se requiere para el perfeccionamiento del contrato. Sin perjuicio de ello, este comité de selección ACOGE su observación, y con ocasión de la integración de bases se adjuntará el archivo de Excel.</p> <p>Al respecto esta área señala que los costos de alquiler de equipamiento como camioneta y equipos informáticos para la supervisión de la elaboración del expediente técnico, si están considerados dentro de la estructura de costos, el mismo que se evidenciara al adjuntar a las bases integradas, por lo tanto, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.</p>
6	 VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	TODOS	TODOS	<p>DE ACUERDO A LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA Y DE EFICIENCIA, SE DEBERA DE ADJUNTAR EN ARCHIVO EDITABLE EXCELL EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE LA CONSULTORIA DE OBRA.</p>	<p>Al respecto corresponde aclarar que la oferta de cada postor debe considerar todos los aspectos que tengan incidencia sobre el costo y precio de su oferta, por lo que el requerimiento contempla una estructura de costos base sobre la que deberán elaborar su oferta económica, cuyo desagregado o detalle se requiere para el perfeccionamiento del contrato. Sin perjuicio de ello, este comité de selección ACOGE su observación, y con ocasión de la integración de bases se adjuntará el archivo de Excel.</p> <p>Al respecto esta área señala que los costos de alquiler de equipamiento como camioneta y equipos informáticos para la supervisión de la elaboración del expediente técnico, si están considerados dentro de la estructura de costos, el mismo que se evidenciara al adjuntar a las bases integradas, por lo tanto, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.</p>
7	 VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	TODOS	TODOS	<p>EL EQUIPAMIENTO SOLICITADO ES INCONGRUENTE, NO ESTA PRESUPUESTADO SU ADQUISICION O ALQUILER EN EL DESAGREGADO DE GASTOS DE LA CONSULTORIA, POR LO TANTO, SE SOLICITA SUPRIMIR DICHO REQUERIMIENTO.</p>	<p>Al respecto esta área señala que los costos de alquiler de equipamiento como camioneta y equipos informáticos para la supervisión de la elaboración del expediente técnico, si están considerados dentro de la estructura de costos, el mismo que se evidenciara al adjuntar a las bases integradas, por lo tanto, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.</p>



8	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	EN NINGUN EXTREMO DE LAS BASES Y TDR, SE DETALLA O DESCRIBE EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE LA CONSULTORIA, CON LA FINALIDAD DE EVIDENCIAR Y VERIFICAR LO PRESUPUESTADO EN LA CANTIDAD Y TIPO DE PROFESIONALES, EQUIPAMIENTO, IMPLEMENTOS DE SEGURIDAD, UTILES DE ESCRITORIO O CUALQUIER OTRO RECURSO INCIDENTE EN LA SUPERVISION DE OBRA, SE SOLICITA, SE AGREGUE EL DETALLE DE LOS GASTOS DE LA CONSULTORIA.	Al respecto corresponde aclarar que la oferta de cada postor debe considerar todos los aspectos que tengan incidencia sobre el costo y precio de su oferta, por lo que el requerimiento contempla una estructura de costos base sobre la que deberán elaborar su oferta económica, cuyo desgastado o detalle se requiere para el perfeccionamiento del contrato. Asimismo, la estructura de costos no es un componente de las bases, sino únicamente el valor referencial, el mismo que es determinado mediante la interacción con el mercado, por lo que es de plena responsabilidad del contratista la elaboración de su oferta económica, así como también determinar los componentes de la misma, correspondiendo no acoger su observación. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de bases se adjuntará la estructura de costos. Aclarando que solamente la estructura de rubros y componentes.
9	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	Consulta	Específico	A	34	Con respecto al Numeral 3.23, Literal A, cuadro de Otras penalidades, numeral 1, señalan lo siguiente: "Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, se impondrá 0.5 UIT por cada día de ausencia. Al respecto, ¿Qué pasa cuando luego de haber suscrito el contrato, aún no inicie los servicios de la consultoría, que como es de vuestro conocimiento, nadie puede esperar mucho tiempo. Y el consultor se vea obligado a realizar los cambios correspondientes, la entidad, aún así impondrá dicha penalidad, aun sabiendo que es un hecho ajeno a la consultora?	Al respecto se señala que esta penalidad tiene carácter obligatoria de acuerdo a las bases estándar aprobada mediante directiva N° 1-2019-OSCE-CD, la cual también esta establecido en el numeral 192 del reglamento de la ley N° 30225; por lo que no resulta prescindible ser considerado o incorporado en las bases. Por otra parte, se aclara que no es función del comité de selección pronunciarse sobre supuestos que podrían ocurrir o no en el futuro, siendo que en tal caso que ocurriera y generara una controversia, por tratarse de la fase de ejecución contractual, deberán recurrir a un medio de solución de controversias establecidas en la norma de contrataciones del Estado.
10	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	Observación	Específico	A	35	"Con respecto al cuadro de otras penalidades, numeral 04, señalan lo siguiente: "" Cuando la Supervisión cambie al personal propuesto sin contar con la autorización previa de la Entidad o el expediente técnico cuenta sin firma y sello de los responsables del proyecto, se aplicara la penalidad afectada por cada ocurrencia en que se detecte (2% de monto contractual)."" Se solicita al comité de selección reducir el monto de esta penalidad, puesto que es desproporcional con respecto al monto del 90% del valor referencial, amparándonos bajo el Principio de razonabilidad, uno de los principios que rigen las contrataciones públicas."	Al respecto se aclara que las penalidades son calculadas de acuerdo al monto de los entregables en curso, además se considera para que sea una herramienta para evitar que el consultor incurra en esta penalidad; sin embargo, considerar el 2% de cualquier monto ya sea del monto contractual o del entregable en curso podría resultar excesivo; Por lo tanto, SE ACOGE SU OBSERVACIÓN la presente observación, quedando redactado la fórmula de cálculo de la siguiente manera: <b>0.5 de una UIT por cada ocurrencia y por cada personal. Debiendo suprimir y consignar el siguiente texto en las bases integradas.</b>
11	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	Consulta	General	A	22	¿Cuánto de plazo tiene la supervisión para presentar los certificados de habilidad vigentes a la entidad, considerando día primero, el día siguiente de notificado el inicio de nuestros servicios?	Al respecto se aclara la consulta señalando que se deberá presentar los certificados de habilidad de todos los profesionales al inicio efectivo de la prestación del servicio de consultoría de obra para la supervisión del expediente técnico.

12	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	<p>Con respecto a las notificaciones, y en virtud, " Se solicita al comité de selección, confirmar, que la Entidad (GRA), también, que todo documento que se presente a la supervisión y/o consultora, también será en el mismo horario de atención que tiene la entidad, y que todo documento presentado fuera de ese horario, será replegado al día siguiente o en su defecto, el primer día hábil mas próximo, cualquiera se dé primero. En cumplimiento al Principio de Equidad (Las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, sin perjuicio de las facultades que corresponden al Estado en la gestión del interés general), . De igual manera, si las notificaciones son electrónicas, de la entidad hacia la supervisión, que se acepten, también de la supervisión hacia la entidad.</p>	<p>Al respecto se aclara que las consultas que realicen los postores deberán estar referidas a algún extremo de las bases y no sobre otros aspectos que no se encuentren referidos a dichas bases. Sin perjuicio de ello, se aclara que cada dependencia del Gobierno Regional de Arequipa que participe en alguna fase de la contratación o del contrato, deberá ser responsable y diligente para realizar las notificaciones en conformidad con la normativa de contrataciones, Ley. del procedimiento administrativo general (solamente hasta antes del perfeccionamiento del contrato) u otra que resulte aplicable.</p> <p>Respecto a la solicitud del participante de asignar puntajes parciales por ítems a la metodología, corresponde precisar que los rangos para este factor, ya han sido predeterminados por el propio OSCE, siendo estos dos (2) rangos, los siguientes:</p> <p>a) Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>b) No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>Como bien puede apreciarse, el comité de selección no cuenta con facultades para modificar estos factores ya predeterminados, sino únicamente aplicarlos, conforme corresponde. En ese sentido, NO SE ACOGE su observación, por lo que deberán tener en cuenta que el rango que accede a puntaje, exige que la metodología contenga lo siguiente:</p> <p><b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA 20 puntos</b></p> <p><b>Evaluación:</b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Plan estratégico de trabajo: El cual deberá contener como contenido los siguientes ítems, desarrollados y propuestos por el postor según su consideración, experiencia y demás factores que considere necesarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-- Via de acceso</li> <li>- Plan de recursos humanos</li> <li>- Descripción de plan de trabajo</li> <li>- Programación de trabajo para el desarrollo de la consultoría</li> <li>- Gestión de calidad</li> <li>- Sostenibilidad Ambiental</li> <li>- Diagrama Gantt se detalla el uso de recursos físico y técnico, pruebas de campo, panel fotográfico de las zonas a intervenir el servicio, etc. Debiendo guardar</li> </ul>
13	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	Observación	Específico	4	A	48	<p>Con respecto al Capítulo IV, FACTORES DE EVALUACIÓN, literal B Metodología Propuesta, Numeral 2, Al respecto se evidencia lo siguiente: Se observa de manera genérica, que quien realice el desarrollo de la metodología, quien dicho sea de paso esta evaluación es SUBJETIVA, obtendrá un puntaje de 20 puntos, lo cual es injusto y se evidenciaría la poca transparencia. Es por ello, que se solicita al comité de selección que se asigne un puntaje a cada uno de los ítems (PLAN ESTRATEGICO DE TRABAJO, CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES, RIESGO ADVERTIDOS, DESCRIPCIÓN, METAS, ACTIVIDAD, INDICADOR Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN ). Con el fin de velar el cumplimiento del principio de Transparencia (Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad).</p>	

										estricta relación con el plazo de ejecución de estudio.
14	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Observación	Específico	4	A	49	"Con respecto al Capítulo IV, FACTORES DE EVALUACION, literal B Metodología Propuesta, Numeral 2, Panel fotográfico de la zona intervenir. Al respecto se evidencia el favoritismo que tiene la entidad con los postores que son de la misma zona. Y no están siendo transparentes ni equitativos como otros postores que no pertenecen a la zona, ya que al solicitar dicho punto, las empresas que quieren postular y no son de la zona tendrán que viajar y eso conlleva a un costo innecesario ya que estamos en el proceso de presentación de ofertas. Se solicita al comité de selección que se elimine dicho requerimiento cumplimiento al principio b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas(.,)."	Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE. Por otra parte, en el pronunciamiento referido por el recurrente, se cuestiona que se solicite fotografías aéreas con drones por pilotos acreditados, no siendo el presente caso. Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.		
15	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	Se Consulta al comité de selección ¿En que momento notificará la designación del coordinador de obra a la supervisión?	SE ACLARA que la no se requiere ninguna formalidad preestablecida en la norma para comunicar al supervisor quien será el profesional coordinador de la obra, por lo que el tiempo o momento en que se notifique no afecta el cumplimiento de sus obligaciones del supervisor. Sin perjuicio de ello, se aclara que se estima que posterior al perfeccionamiento del contrato, el área usuaria hará las respectivas coordinaciones con el consultor.		



16	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	Se consulta al comité de selección señalarnos, ¿Cuánto de plazo tiene la entidad en notificar a la supervisión la aprobación y/u observación de su informe mensual, considerando como referencia el día siguiente de haberse presentado a vuestra entidad a través de mesa de partes?	Con respecto a la observación, se aclara que en el ítem 2.9 PLAZO DE EJECUCIÓN del Término de Referencia, (...) La Entidad a través del área usuaria empleará para la primera revisión como máximo 10 días calendario en cada presentación de entregables, para su revisión, evaluación y aprobación. Para la revisión del levantamiento de observaciones (segunda revisión) la Entidad tendrá un plazo máximo de 10 días calendarios (...).
17	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	Se consulta al comité de selección señalarnos, ¿Cuánto de plazo tiene la entidad en pagar los servicios de la supervisión u observación de su valorización de supervisión, considerando como referencia el día siguiente de haberse presentado a vuestra entidad a través de mesa de partes?	Al respecto se aclara la consulta señalando que esta área solo puede manifestarse sobre la emisión de la conformidad el mismo que sucederá a los 15 días hábiles de haberse comprobado que ha cumplido con todas las formalidades técnicas y administrativas. Asimismo, deberá cumplirse con realizar la fase de devengado en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles de otorgada la conformidad.
18	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	Específico	3.28	A	40	Con respecto al Numeral (FORMA DE PAGO Y CONFORMIDAD). a) Se solicita al comité de selección señalar desde el momento en el que ingresa el Informe mensual y/o la valorización de supervisión a mesa de partes, ¿Cuáles son las áreas a las que se derivan dichos documentos, luego de ser recepcionado en mesa de partes y cuanto de plazo tiene cada área en brindar y/o emitir su informe de conformidad, hasta realizarse el depósito respectivo (en caso de corresponder) y/o realizar su pronunciamiento de conformidad u observación?	Al respecto se aclara la consulta señalando que esta área solo puede manifestarse sobre la emisión de la conformidad el mismo que sucederá al los 15 días hábiles de haberse comprobado que ha cumplido con todas las formalidades técnicas y administrativas. Respecto a los plazos y al flujo de pago se le recomienda al participante revisar la página oficial del Gobierno Regional de Ancash para que pueda identificar el flujo de pago que se sigue para concretar un pago; además también deberá dirigirse al link de seguimiento de trámite con el SisGeDo, no siendo obligación, absolver consultas que no se encuentren referidos a algún extremo de las bases.
19	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	Se solicita al comité de selección, aclarar que fecha de inicio se considerará para la realización de nuestro cronograma, solicitado en la metodología de las bases.	Al respecto, se aclara la consulta señalando que la metodología propuesta tiene carácter de propuesta para mejorar los requisitos ya establecidos en los términos de referencia, el mismo que no debe alterar ni contradecir lo establecido respecto a los plazos de la prestación supervisión del expediente técnico. Por lo que para la metodología la fecha de inicio es de libre albedrío del postor dentro del ejercicio del 2024, pero el inicio y el final deben coincidir con el plazo establecido.

20	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	Observación	General	3	C	46	<p>Se solicita al comité de selección que se considere en los similares EXPERIENCIA DEL POSTOR lo siguiente: Elaboración de Expediente Técnico, en cumplimiento al principio de a) Libertad de concurrencia. Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen (...)</p>	<p>Como bien puede apreciarse en las bases, el término elaboración de expedientes técnicos si está comprendido dentro de la definición de similares. Tal como se muestra en el ítem 3 REQUISITOS DE CALIFICACION - C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD del Termino de Referencia, indica (...) Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: la elaboración formulación y/o reformulación y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios definitivos Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o fortalecimiento y/o remplazo y/o nuevo y/o reposición y/o instalación, de edificaciones en general (...). POR LO TANTO, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD LA PRESENTE OBSERVACION.</p>
21	CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	Consulta	Especifico	3.	3.24.	36.	<p>Las bases establecen para el Personal Clave del Equipo Técnico, experiencia en la Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos iguales o similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, sin embargo debe advertirse que al ser el objeto de la presente convocatoria, la SUPERVISIÓN de un Expediente Técnico de obra, se solicita que se considere como válido también la experiencia en SUPERVISIÓN de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos iguales o similares al objeto de la convocatoria, para el Personal Clave del Equipo Técnico del Consultor.</p>	
22	CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	Observación	Especifico	3.	3.24.	38.	<p>Las bases establecen en NOTA, establecen lo siguiente ¿En caso de no presentar este equipo profesional completo, la propuesta será descalificada. Los profesionales serán calificados de acuerdo con lo establecido en las bases¿, debe precisarse que de acuerdo al literal e, del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se indica que los documentos que acreditan los requisitos de calificación referidos a la capacidad técnica y profesional del personal clave, son presentados por el postor ganador de la Buena Pro a la firma del contrato; por lo que no debe solicitarse dichos documentos a los postores en sus propuestas.</p>	

23	CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	Consulta	Específico	3.	3.24.	36.	Las bases establecen para el Cargo de Jefe de Supervisión a un profesional de la Ingeniería civil, sin embargo debe precisarse que al ser el objeto de la consultoría de obra, la Supervisión de la elaboración de un Expediente Técnico de una EDIFICACIÓN, es también competencia de los Arquitectos la función y cargo de Jefes de Supervisión para la elaboración de Expedientes técnicos de edificaciones, por lo que se solicita su inclusión como Jefes de Supervisión también a los Arquitectos.	Al respecto se aclara la consulta indicando que efectivamente la profesión de Arquitectos es a fin a las edificaciones por lo tanto se incluye a la formación académica de arquitectura al jefe de supervisión.
24	CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	Consulta	Específico	3.	3.24.	36.	Las bases establecen para el Cargo de Ingeniero Especialista en instalaciones de comunicación a los siguientes profesionales, Ingeniero civil, electrónico, ingeniero de telecomunicaciones y/o ingeniero electricista; teniendo en cuenta la naturaleza de los trabajos, se solicita que se considere válida la participación de Ingenieros de Sistemas para el Cargo de Especialista en Instalaciones de Comunicaciones.	Respecto se aclara la consulta indicando que efectivamente la profesión de ingeniería de sistemas es a fin a las instalaciones de comunicaciones, por lo tanto se incluye a la formación académica de ingeniería de sistemas.
25	CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	Observación	Específico	IV.	B.	48.	De acuerdo a las Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la contratación de servicio de Consultoría de Obra aprobada mediante Resolución de Presidencia N° 100-2021-OSCE/PRE, las cuales están vigentes a partir del 12/07/2021 (ver el enlace <a href="https://www.gob.pe/institucion/osce/normas-legales/2017490-100-2021-osce-pre">https://www.gob.pe/institucion/osce/normas-legales/2017490-100-2021-osce-pre</a> ), ya no se considera el factor de evaluación denominado CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN, por lo que este factor debe ser eliminado sin incluirlos en otros factores, toda vez que en el Plan estratégico de trabajo de la Metodología Propuesta, se requiere CONOCIMIENTO DE LA ZONA A INTERVENIR, y PANEL FOTOGRÁFICO DE LAS ZONAS A INTERVENIR EN EL SERVICIO, los que debe ser eliminados, teniendo en cuenta que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado modificado mediante DS N° 62-2021-EF y las bases estándar no contemplan este factor de evaluación	Al respecto se aclara la consulta que no está los puntos de CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN en las bases estándar, por lo tanto NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.
26	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Consulta	General	II	1	10	SE VERIFICA QUE LAS BASES INDICAN DOS NUMEROS DISTINTOS DE ADJUDICACION. SE SOLICITA ACLARAR CUAL ES EL NUMERO CORRECTO.	De verificar de la consulta del postor se aclara que el comité de selección hará la corrección del número de la adjudicación simplificada N° 067-2024-GRA/CS-1 en las bases integradas. Ya que fue error de tipo
27	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Consulta	Específico	II	2.6	20	EN LA FORMA DE PAGO SE INDICA QUE, PARA EFECTOS DEL PAGO DE LAS CONTRAPRESTACIONES EJECUTADAS POR EL CONTRATISTA, LA ENTIDAD DEBE CONTAR ENTRE OTROS DOCUMENTOS, LA RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, POR OTRO LADO, SE INDICA QUE EL PAGO DE LOS SERVICIOS SE REALIZARÁ EN 4 ARMADAS, POR LO QUE, NO SE PODRÍA REALIZAR NINGUNO DE LOS PAGOS, SIN QUE SE CUENTE CON LA RESPECTIVA RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, SE SOLICITA, SUPRIMIR EL REQUERIMIENTO DE DICHA RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, PARA LOS PRIMEROS PAGOS.	Al respecto se aclara la presente consulta señalando que la resolución de aprobación del expediente técnico solo se solicitará para ultimo pago.

28	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Consulta	Específico	III	3.2	31	<p>EN EL PLAZO DE EJECUCION, POR UN EXTREMO SE INDICA QUE EL PLAZO MAXIMO PARA PRIMERA REVISION DEL SUPERVISOR, SERA DE 20 DIAS CALENDARIOS EN CADA PRESENTACION DE ENTREGABLE, MIENTRAS QUE EL CUADRO MOSTRADO, SE INDICA QUE EL PLAZO MAXIMO ES DE 15 DIAS CALENDARIOS, EXISTIENDO INCONGRUENCIA. SE SOLICITA ACLARAR.</p>	<p>Al respecto al realizar la revisión el comité de selección SE ACOGE PARCIALMENTE. Debiendo modificar y quedando redactada el plazo máximo para la revisión del supervisor los entregables presentados por el consultor será de 15 días calendario y consignar el siguiente texto en las bases integradas.</p>
29	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Observación	Específico	IV	B	49	<p>SOLICITA PANEL FOTOGRAFICO EN METODOLOGIA ES IMPROCEDENTE OBSERVACIÓN: EN EL ITEM 1. DE LA METODOLOGIA, SE INDICA LO SIGUIENTE: PANEL FOTOGRAFICO DE LAS ZONAS A INTERVENIR EL SERVICIO. ESTA REQUERIMIENTO NO ES ACORDE A LAS BASES ESTANDARIZADAS Y SE ESTARIA PRETENDIENDO RESTRINGIR LA PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES, EN PERJUICIO DE LA LIBRE CONCURRENCIA. SE SOLICITA AL COMITÉ SUPRIMIR EL REQUERIMIENTO DEL PANEL FOTOGRAFICO LA OPINION DEL OSCE 019-2014 ES CLARA Y PRECISA AL SEÑALAR QUE NO SE PUEDE REQUERIR LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS EN LOS QUE SE DECLARE O ACREDITE QUE SE VISITO EL LUGAR DONDE SE EJECUTARA LA CONSULTORIA DE OBRA, PUESTO QUE EL GANADOR DE LA BUENA PRO, HAYA EFECTUADO O NO LA VISITA O PRESENTAR PANEL FOTOGRAFICO; SIEMPRE SE ENCONTRARÁ OBLIGADO A EJECUTAR EL CONTRATO EN CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO LOS TERMINOS DE REFERENCIA QUE FORMAN PARTE DE LAS BASES, POR LO QUE LA VISITA PREVIA A LA ZONA DE TRABAJO NO RESULTA NI BENEFICIOSA NI PERJUDICIAL PARA LA ENTIDAD. A ESTE RESPECTO, DE ACUERDO CON LA BASES ESTÁNDAR DEL PROCESO DE CONSULTORIA DE OBRA (DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD) MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN N° 100-2021-OSCE/PRE Y VIGENTES ACTUALMENTE, SE ELIMINÓ EL FACTOR DE EVALUACIÓN DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN. POR LO TANTO, DICHO FACTOR DE EVALUACIÓN NO DEBER SER CONSIDERADO NI COMO ÍTEM INDEPENDIENTE NI COMO PARTE DE LA METODOLOGIA PROPUESTA, DE LO CONTRARIO SE ESTARIA VULNERANDO LA NORMATIVA ACTUAL VIGENTE, ADEMÁS, LAS BASES ESTANDAR ANTES CITADAS EL NUMERAL 29.3 DEL ARTICULO 29 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE ESTABLECE QUE AL DEFINIR EL REQUERIMIENTO NO SE INCLUYEN EXIGENCIAS DESPROPORCIONADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, IRRAZONABLES E INNECESARIAS REFERIDAS A LA CALIFICACIÓN DE LOS POTENCIALES POSTORES QUE LIMITEN O IMPIDAN LA CONCURRENCIA DE LOS MISMOS U ORIENTEN LA CONTRATACIÓN HACIA UNO DE ELLOS. ASIMISMO, AL REALIZAR EL REQUERIMIENTO DE UN PANEL FOTOGRAFICO ACTUAL, SE CONDICIONA A LOS POSTORES QUE NO SE ENCUENTRAN EN LA ZONA A VIAJAR HASTA LA MISMA, LO QUE CONSTITUYE UN CLARO OBSTÁCULO A LA PARTICIPACIÓN DE MUCHOS POSTORES, CONTRAVINIENDO LO PRESCRITO EN EL ARTICULO ANTES CITADO Y, ADEMÁS, LOS PRINCIPIOS DE LIBRE CONCURRENCIA Y COMPETENCIA EFECTIVA DEL ARTICULO 2 DE LA LEY N° 30225. TENIENDO EN</p>	<p>Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE. Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p>

CUENTA QUE SE PUEDE EFECTUAR LA METODOLOGIA Y PLAN DE TRABAJO CON LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y CONOCER EL PROYECTO Y SUS ALCANCES CON EL ANÁLISIS DEL PERFIL O PROYECTO DE PRE INVERSIÓN.


SOLICITO ELIMINAR DICHO REQUERIMIENTO DE EXIGIR UN PANEL FOTOGRÁFICO EN LA METODOLOGÍA PROPUESTA. EL ÁREA USUARIA DEBE COMPRENDER QUE SI BIEN ES CIERTO QUE ES RECOMENDABLE VISITAR EL CAMPO, NO DEBE ENTENDERSE COMO UNA OBLIGACIÓN EN VISTA QUE SE CUENTA CON UN PERFIL DE INVERSIÓN BIEN DETALLADO QUE HA SIDO DECLARADO VIABLE POR LA MISMA ENTIDAD EL CUAL DETALLA TODA LA INFORMACIÓN PARA QUE EL POSTOR PRESENTE SU OFERTA ECONÓMICA. EL ÁREA USUARIA DEBE DEMOSTRAR LA TRANSPARENCIA EN EL PROCESO.

NORMA QUE SE VULNERA: BASES EST.PRINC.LIB.CONCURR.OP 019-2014/DSU, DIREC. 001-2019-OSCE/CDMODIF RES.100-2021-OSCE/PRE-PRINC.EQUIDAD, ART.2 DE LA LCE ART.29.3 DS-344-2018-EF.





30	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Observación	Específico	IV	B	49	<p>EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, LITERAL 1), SE PIDE CONOCIMIENTO DE LA ZONA A INTERVENIR. ESTA REQUERIMIENTO NO ES ACORDE A LAS BASES ESTANDARIZADAS PUBLICADAS EN FECHA 17.01.22 TENIENDO COMO FINALIDAD RESTRINGIR LA PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN PERJUICIO DE LA LIBRE CONCURRENCIA. SE SOLICITA AL COMITÉ SUPRIMIR ESTE TIPO DE REQUERIMIENTOS DE LA METODOLOGIA EL AREA USUARIA AL PLANTEAR ESTE TIPO DE REQUERIMIENTOS NO HA TENIDO EN CUENTA LA OPINION DEL OSCE 019-2014 ES CLARA Y PRECISA AL SEÑALAR QUE NO SE PUEDE REQUERIR LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS EN LOS QUE SE DECLARE O ACREDITE QUE SE VISITÓ EL LUGAR DONDE SE EJECUTARÁ LA CONSULTORÍA DE OBRA, PUESTO QUE EL GANADOR DE LA BUENA PRO, HAYA EFECTUADO O NO LA VISITA O PRESENTE PANEL FOTOGRÁFICO; SIEMPRE SE ENCONTRARÁ OBLIGADO A EJECUTAR EL CONTRATO EN CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE FORMAN PARTE DE LAS BASES, POR LO QUE LA VISITA PREVIA A LA ZONA DE TRABAJO NO RESULTA NI BENEFICIOSA NI PERJUDICIAL PARA LA ENTIDAD. ASIMISMO EN LO REFERENTE A LA METODOLOGIA PROPUESTA QUE PRESENTE EL CONSULTOR SE LE SOLICITANDO EN EL FACTOR 5 EL CONOCIMIENTO DEL PROYECTO, CON LA IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES Y DIFICULTADES EN EL DESARROLLO DE LA INGENIERIA DEL PROYECTO Y QUE PRESENTE UNA PROPUESTA DE SOLUCIÓN POR CADA DIFICULTAD, DE LOS RIESGOS Y VULNERABILIDAD DE LOS LUGARES DE INFLUENCIA DEL PROYECTO, A ESTE RESPECTO, DE ACUERDO CON LA BASES ESTANDAR DEL PROCESO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA (DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD) MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN N° 100-2021-OSCE/PRE Y VIGENTES ACTUALMENTE, SE ELIMINÓ EL FACTOR DE EVALUACIÓN DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN. POR LO TANTO, DICHOS FACTOR DE EVALUACIÓN NO DEBER SER CONSIDERADO NI COMO ÍTEM INDEPENDIENTE NI COMO PARTE DE LA METODOLOGIA PROPUESTA, DE LO CONTRARIO SE ESTARIA VULNERANDO LA NORMATIVA ACTUAL VIGENTE. ADEMÁS, LAS BASES ESTANDAR ANTES CITADAS EL NUMERAL 29.3 DEL ARTÍCULO 29 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE ESTABLECE QUE SE INCLUYEN AL DEFINIR EL REQUERIMIENTO NO SE INCLUYEN EXIGENCIAS DESPROPORCIONADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, IRRAZONABLES E INNECESARIAS REFERIDAS A LA CALIFICACIÓN DE LOS POTENCIALES POSTORES QUE LIMITEN O IMPIDAN LA CONCURRENCIA DE LOS MISMOS U ORIENTEN LA CONTRATACIÓN HACIA UNO DE ELLOS. ASIMISMO, AL REALIZAR EL REQUERIMIENTO DE UN PANEL FOTOGRÁFICO ACTUAL, SE CONDICIONA A LOS POSTORES QUE NO SE ENCUENTRAN EN LA ZONA A VIAJAR HASTA LA MISMA, LO QUE CONSTITUYE UN CLARO OBSTÁCULO A LA PARTICIPACIÓN DE MUCHOS POSTORES, CONTRAVINIENDO LO PRESCRITO EN EL ARTÍCULO ANTES CITADO Y, ADEMÁS, LOS PRINCIPIOS DE LIBRE CONCURRENCIA Y COMPETENCIA EFECTIVA DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY N° 30225, TENIENDO EN CUENTA QUE SE PUEDE EFECTUAR LA METODOLOGIA Y PLAN DE TRABAJO CON LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y CONOCER EL PROYECTO Y SUS ALCANCES CON EL ANÁLISIS DEL PERFIL O PROYECTO DE PRE INVERSIÓN, SOLICITAMOS ELIMINAR DICHOS REQUERIMIENTOS DE LA METODOLOGIA PROPUESTA, NORMA QUE SE VULNERA: BASES ESTAND. PRINC LIB CONCURR. 2. OP 019-2014/DSU-1-2019-OSCE/CDMOD-RES-100-2021-OSCE/PRE</p>
							<p>Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE. Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p>

<p>JM ENGINEERING E.I.R.L.</p>		Observación	Específico	3	a	44	<p>SE OBSERVA que la Experiencia profesional mínima de los siguientes profesionales: Ingeniero Especialista en Análisis de Riesgo y Desastres; Ingeniero Especialista en Instalaciones de comunicaciones, Ingeniero Especialista en Impacto Ambiental, Ingeniero Especialista en mitrados, costos y presupuestos, Ingeniero Especialista en geotécnica y mecánica de suelos, Especialista en Equipamiento y Mobiliario, Ingeniero Especialista en instalaciones sanitarias y drenaje, Ingeniero Especialista en instalaciones eléctricas y electrónicas, Ingeniero Especialista en Estructuras, Especialista Diseño Arquitectónico; se solicita una Experiencia mínima de doce (12) meses, en la especialidad de cada uno, en la Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos iguales o similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura. Sobre el particular se debe tomar en cuenta que, el ¿principio de libertad de selección y/o OEC, deberá tomar en cuenta que, 2 de la ley, establece el libre acceso y concurrencia, por lo que se solicita que se amplíe la experiencia de los especialistas mencionados en Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos y/o supervisión de expedientes técnicos y/o evaluación de expediente técnicos en edificaciones en general.</p>	<p>Al respecto se señala que las experiencias solicitadas por el participante si están considerados en los estudios similares al objeto de la convocatoria el mismo que contempla todo tipo de intervención en edificaciones en general tal como se muestra a continuación: <i>elaboración formulación y/o reformulación y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios definitivos Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o fortalecimiento y/o remplazo y/o nuevo y/o reposición y/o instalación, de infraestructura de edificaciones en general. (...), por lo tanto NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.</i></p>
<p>JM ENGINEERING E.I.R.L.</p>		Observación	Específico	4	b	49	<p>Se observa que de forma tendenciosa el comité de selección ha consignado la metodología subítems de forma básica, sin brindar mayores detalles; hecho que estaría dando indicios de direccionamiento para una posible descalificación ilegal posterior; por ende, solicitamos tenga a bien precisar en que extremos debe desarrollarse dichos conceptos subítemados, como son: Plan de recursos humanos, Gestión de calidad, sostenibilidad ambiental, y demás ítems que se pide; dicho extremo viola el principio de transparencia de la ley de contrataciones con el estado, prescrito en su artículo 2; por ende el comité debe tomar en cuenta que las absoluciones están normadas por ley. Sobre el particular se debe tomar en cuenta que, El área Usuariaria y/o comité de selección y/o OEC, deberá tomar en cuenta que, el principio de transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la ley, establece que la entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/o observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.</p>	<p>Sobre el particular, corresponde aclarar que el factor de evaluación metodología es de carácter obligatorio en los procedimientos de selección para la contratación de consultoría de obra y no una decisión antojadiza del comité. Asimismo, lo que se exige en este factor es que se consignen pautas y el contenido mínimo para su desarrollo y ello si está contenido en las bases. Por otra parte, la observación formulada por el postor es subjetiva basada en suposiciones y su interés particular, sin contener fundamento técnico ni legal. Por lo que corresponde NO ACOGER LA OBSERVACION.</p>