

## **PRONUNCIAMIENTO N° 512-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Distrital de Huamanquiquia

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MDH/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Mejoramiento del servicio de educación primaria en I.E. 38481 de Centro Poblado Huamanquiquia, distrito de Huamanquiquia de la provincia de Victor Fajardo del departamento de Ayacucho”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de agosto de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 10 de septiembre de 2024<sup>2, 3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 21 de agosto<sup>4</sup> y 4 de septiembre de 2024<sup>5</sup>, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la “**acreditación de la experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a los “**gastos generales en el Anexo N° 6**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-27847217-AYACUCHO.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-28098027-AYACUCHO.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-27879554-AYACUCHO.

<sup>5</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-28088180-AYACUCHO.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “**definición de obras similares**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

**Referido a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad**

El participante INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*En este caso **la Entidad no proporciona información clara y coherente y no garantiza la libertad de concurrencia**, por lo que la contratación no se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Infringiendo el Art. 2 literal C de LCE. Al respecto, señala que, **el comité y/o área usuaria no esclarece la consulta de manera detallada o explícita, dado que la respuesta sería ambigua, por lo que, la contratación no proporcionaría información clara y coherente y con ello, no se garantiza la Libertad de concurrencia**.*

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### Pronunciamiento

En el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

“(…)”

#### Acreditación:

*La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) **contratos y sus respectivas actas de recepción de obra**; (ii) **contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación**; o (iii) **contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida**, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta u observación N° 18 del participante INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L., se solicitó “*confirmar que es necesaria mayor documentación cuando se presenta contrato + acta de recepción + liquidación de obra para acreditar la obra similar toda vez que en dichos documentos se demuestra que la obra ha sido culminada así como el monto total de la obra en concordancia con la Resolución N° 3770-2022-TCE-S2*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*el postor deberá presentar toda la documentación necesaria a fin de tener una eficiencia y eficacia en la evaluación y otros del objeto del contrato*”.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó que la Entidad no esclarece de manera detallada o explícita la solicitud de confirmación de que será necesaria mayor documentación cuando se presenta contrato, acta de recepción y liquidación de obra para acreditar la obra similar, con la finalidad de acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En relación a ello, a través de su Informe N° 001-2024-MDH/COMITE de fecha 5 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se debe precisar que el comité actuó dentro del marco de la transparencia conforme regula los numerales a), b), c), d), e), f), i) y j) del Art. 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, además conforme señala en la acreditación del numeral B "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD" y 3.1 "REQUISITOS DE CALIFICACIÓN" los factores de evaluación, siendo en esta clara y precisa en las Bases Estándar y agregado a está que en las referidas bases con más precisión considera la OPINIÓN N° 185-2017/DT, para el cuál señala la pag. 64 (2) de las Referidas Bases y a fin de acreditar o evidencia precisa:*

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>0.9 VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN</b>, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><b>Se considerará obra similar a:</b> construcción y/o creación y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras de Educación Básica Regular; o la combinación de estos.</p> <p><b>Acreditación:</b> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que impidió su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>

<sup>1</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que, “*el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra*”.

Así, la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “*la experiencia del postor se acreditará con copia*

simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, la Opinión N° 185-2017/DTN, concluye:

*“(…) Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, la Opinión N° 048-2019/DTN, concluye:

*“(…) Para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en un procedimiento de selección para la ejecución de obras debe emplearse alguno de los siguientes medios: i) copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o, iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total. Dichos documentos deben provenir de contrataciones de obras similares, incluso de aquellas contrataciones efectuadas mediante la subcontratación de obra pública, siempre que estas se hayan realizado conforme a las disposiciones de la normativa que resulte aplicable (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante consulta u observación N° 18, se solicitó confirmar que será necesaria mayor documentación cuando se presente contrato, acta de recepción y liquidación de obra para acreditar la obra similar, con la finalidad de acreditar la experiencia del postor en la especialidad; siendo que, las Bases Estándar ya establecen que dichos documentos son los que puede requerir la Entidad para acreditar la experiencia del postor en la Especialidad, toda vez que se acredite la obra como similar.
- Sin embargo, es facultad de los participantes presentar documentación adicional para acreditar que los referidos documentos corresponden a una obra similar; es decir, la necesidad de presentar mayor documentación dependerá de los participantes, toda vez que en el caso de que no presente (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación, podrá presentar contratos y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería que la Entidad confirme que será necesario presentar mayor documentación establecida en las Bases para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y en la medida que, son los participantes quienes tienen la facultad de presentar documentación adicional a la

requerida en las Bases, toda vez que, deben acreditar que la obra fue concluida y su monto total que implicó la ejecución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Referido a los gastos generales en el Anexo N° 6**

El participante INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

**El comité de selección no proporciona información clara y coherente** y no garantiza la libertad de concurrencia, por lo que la contratación no se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Infringiendo el Art. 2 literal C de LCE. Al respecto, señala que, **el comité y/o área usuaria no esclarece la consulta de manera detallada o explícita, dado que la respuesta sería ambigua**, por lo que, la contratación no proporcionaría información clara y coherente y con ello, no se garantiza la Libertad de concurrencia.

Cabe recalcar que **la formulación de la oferta económica es responsabilidad del contratista**, quien debe incluir, en el precio de su oferta, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, los costos laborales conforme a la legislación vigente: así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar. Asimismo, determinar los gastos generales (fijos y variables) y utilidad, conforme lo establecen las bases estándar objeto de la convocatoria por lo que, **al establecer la condición de cálculos diversos conforme porcentaje considerado en el expediente técnico, se vulneró las disposiciones de las citadas bases**, y los Principios de Transparencia, y Libertad de Concurrencia y Competencia.

Es preciso mencionar que el comité de selección debe limitarse a solicitar condiciones adicionales al ART. 28 NUMERAL 28.2 DE LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO menciona lo siguiente ///. Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial a que excedan este en más del diez por ciento (10%)...///.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 19 del participante INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L., se solicitó aclarar si los porcentajes para gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad son referenciales o se deberán mantener dichos porcentajes en la oferta económica; asimismo, se solicitó precisar si los montos correspondientes a los gastos generales y utilidad tendrán algún límite superior o inferior.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que *“el anexo N° 06 deberá estar enfocado en el costo directo y estás deberán resultar los porcentajes conforme señala el expediente técnico”*.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó que la Entidad no esclareció la consulta de manera detallada o explícita, señalando que la formulación de la oferta económica es responsabilidad del contratista; por lo que, al establecer la condición de cálculos diversos conforme al porcentaje considerado en el expediente técnico, se vulneraría las disposiciones de las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En relación a ello, a través de su Informe N° 001-2024-MDH/COMITE de fecha 5 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se debe precisar que el comité actuó dentro del marco de la transparencia conforme regula los numerales a), b), c), d), e), f), i) y j) del Art. 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, es decir en la sección 1 del sistema electrónico de la convocatoria de contenidos del expediente técnico señala la Resolución Gerencial Municipal N° 038-2024-MDH/GM y sección 3 el presupuesto, los cuales son precisas y claras los porcentajes considerados, a fin de que el postor pueda plantear su propuesta en el ANEXO N° 6, en tanto se puede evidenciar del sistema electrónico del OSCE lo siguiente:*

Sección 1	Sección 2	Sección 3	Sección 4
-----------	-----------	-----------	-----------

**DATOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**

Según el Anexo de definiciones del Reglamento de la LCE, es el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto

Datos de aprobación del Expediente Técnico de Obra

<b>Tipo de documento de aprobación</b>	Resolución
<b>Nro.</b>	038-2024-MDH/GM
<b>Fecha de Aprobación del Expediente Técnico de Obra</b>	10/05/2024
<b>Documento de Aprobación del Expediente Técnico de Obra</b>	RESOLUCION DE APROBACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL R.pdf (1673 KB)

# Resolución Gerencial Municipal

N° 038-2024-MDH/GM

Huamanquiua, 10 de mayo del 2024

COSTO DIRECTO TOTAL	6,010,890.96
GASTOS GENERALES	601,089.10
UTILIDAD (7.0%)	420,762.37
SUB TOTAL	7,032,742.43
IGV (18%ST)	1,265,893.64
GASTOS DE SUPERVISION	281,066.47
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	315,010.00
COSTO TOTAL DE LA INVERSION	8,894,712.54

Detalle del Expediente Técnico de Obra

Sección 1 Sección 2 Sección 3 Sección 4

DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Presupuesto de Obra

Nro	Nombre del Archivo
1	6.Presupuesto de Obra.pdf

810

Página

1

## Presupuesto

Presupuesto 0802009 MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E.38481 DE CENTRO POBLADO HUAMANQUIUA, DISTRITO E HUAMANQUIUA - PROVINCIA DE VICTOR FAJARDO - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO

Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANQUIUA Costo al 20812624

Lugar AYACUCHO - VICTOR FAJARDO - HUAMANQUIUA

Item	Descripción	Und.	Metro	Precio S/.	Parcial S/.
COSTO DIRECTO					6,010,890.96
GASTOS GENERALES					601,089.10
UTILIDAD					420,762.37
SUBTOTAL					7,032,742.43
IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (18%)					1,265,893.64
PRESUPUESTO DE OBRA					8,298,636.07
GASTOS DE SUPERVISION					281,066.47
ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO					315,010.00
PRESUPUESTO TOTAL DE PROYECTO					8,894,712.54

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación "suma alzada", establece que estos pueden ser aplicables cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante la Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

*En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.*

*En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.*

*Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.  
(…)”*

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, respecto de que la Entidad estaría requiriendo que el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, tenga la condición de que los gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad consideren el porcentaje establecido en el expediente técnico; corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad **ratificó** lo absuelto en pliego absolutorio, indicando que en el presupuesto de obra se han establecido los porcentajes para los gastos generales y utilidad los cuales deben ser considerados por los postores para plantear su propuesta en el Anexo N° 6.
- En relación ello, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.

- Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucren su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad mantiene su postura de mantener el porcentaje de los gastos generales y utilidad en las ofertas, a pesar de que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta u observación N° 19.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

---

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido a la definición de obras similares.

El participante INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección no proporciona un a información clara, según se pueda analizar menciona que solo podrán ser considerados como experiencia en la especialidad las obras ejecutadas de construcción y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción de educación básica regular y/o adecuación de obras de en los niveles de Inicial y/o Primaria y/o Secundaria.*

*Para evitar ambigüedades se solicita aclarar de la siguiente manera construcción y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción/o adecuación de: educación de niveles de Inicial y/o Primaria y/o Secundaria y/o educación básica regular.*

*En caso de no acoger nuestro cuestionamiento solicitamos aclarar que si necesariamente en el contrato de la experiencia a acreditar debe mencionar la terminología de "EDUCACIÓN BASICA REGULAR para que sea válido.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*(…)*

*Se considerará obra similar a: construcción y/o creación y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras de Educación Básica Regular; o la combinación de estos.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Asimismo, en el literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*

*(…)*

*Se considera como obra similar a: construcción y/o creación y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras de Educación Básica Regular; o la combinación de estos.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Es así que, mediante consulta u observación N° 20 del participante INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L., se solicitó ampliar las obras similares a:

*“construcción y/o creación y/o Recuperación y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras de Educación Básica Regular y/o colegios y/o centros educativos y/o Instituciones educativas y/o servicios educativos y/o infraestructura de instituciones educativas”.*

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, adecuando la definición de obras similares de la siguiente manera:

*“(…)*

**EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR** *en construcción y/o creación y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras **en los niveles de Inicial y/o Primaria y/o Secundaria** o la combinación de estos.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En virtud de ello, el recurrente formula su cuestionamiento solicitando que la frase “educación básica regular” se ubique al finalizar la definición de obras similares; caso contrario, solicita aclarar si necesariamente en los contratos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se deberá mencionar la frase “educación básica regular” para que sea válida.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)”*

**Respecto a la ubicación sobre el término de "Educación Básica Regular" al inicio o al final; al respecto no genera variación alguna, en tanto al no generar confusiones se uniformiza el término correcto en la definición de obras similares y/o experiencia del plantel profesional clave y/o experiencia del postor en la especialidad que debe ser de la forma siguiente: EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR; en construcción y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras de en los niveles de Inicial y/o Primaria y/o Secundaria", advirtiéndole que **el término de educación básica regular, no necesariamente debe ir en todo su contenido siendo un término a ser utilizado de manera facultativa.****

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante absolución de la consulta u observación N° 20, la Entidad habría consignado la frase “educación básica regular” al inicio de la definición de obras similares; por lo que, se interpretaría que sería obligatorio que todos los contratos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad tendrían la obligación de contener la frase “educación básica regular”.
- En relación con ello, mediante el Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR, la Entidad indicó que la frase “educación básica regular” no necesariamente

debe ser acreditado en todos los contratos; pudiendo ser facultativo para los postores la acreditación de dicha frase.

- Asimismo, la Entidad uniformizó la definición de obras similares consignada en el requisito de calificación ‘experiencia del plantel profesional clave’ y ‘experiencia del postor en la especialidad’.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si la frase “educación básica regular” debe acreditar en todos los contratos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>9</sup>, a través de su informe técnico<sup>10</sup> señaló que es facultativo para los postores la acreditación de dicha frase; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de obras similares establecida en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR; en construcción y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reconstrucción y/o adecuación de obras de en los niveles de Inicial y/o Primaria y/o Secundaria o la combinación de estos. (...)”.*

- **Se suprimirá** la definición de obras similares establecida en el requisito de calificación “experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>10</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 8,298,636.07 (…)	S/ 7,468,772. <b>46</b> (SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTTOS SETENTA Y DOS CON <b>46</b> /100 SOLES)	S/ 9,128,499.67 (…)

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, corresponde señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, los límites superior e inferior se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo:

De lo anterior, se aprecia que el valor calculado del límite inferior es S/ 7,468,772.463; por lo que, al tener más de dos decimales, el valor final del límite inferior es S/ 7,468,772.47.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 8,298,636.07 (…)	<del>S/ 7,468,772.46</del> S/ 7,468,772.47 (SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTTOS SETENTA Y DOS CON <del>46</del> 47/100 SOLES)	S/ 9,128,499.67 (…)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Plazo de ejecución de la obra

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

**1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

*El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de [CONSIGNAR EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

***Importante para la Entidad***

- *Cuando en el expediente de contratación se establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución llave en mano, debe considerarse lo siguiente, según corresponda:*

*En el caso de obras que se ejecuten bajo la modalidad de ejecución llave en mano que no incluya operación asistida:*

*“El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de [CONSIGNAR EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.”*

***Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.***

(…)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.7 “Modalidad de ejecución” y 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**1.7. MODALIDAD DE EJECUCIÓN**

**LLAVE EN MANO**

(…)

**1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

*El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de 330 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

(…)“. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que lo consignado por la Entidad en el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” no se condice con las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto al plazo de ejecución de la obra conforme las Bases Estándar es aplicable al presente procedimiento de selección; se precisa que debe ser de la forma siguiente:

"El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de 330 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

#### 1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de 330 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Documentación de presentación facultativa

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

#### 2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de [CONSIGNAR EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

#### **Importante para la Entidad**

- En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(…)

- En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor referencial de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal

Ítem N° [...]

d) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).

*Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.*

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**2.2.2. Documentación de presentación facultativa:**

*h) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).*

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad estaría solicitando la “solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa”, lo cual solo se podría pedir en procedimientos de selección por relación de ítems; por lo que, no sería aplicable al presente procedimiento de selección.

Asimismo, se aprecia que en las Bases se han considerado otros factores de evaluación además del factor de evaluación “Precio”; por lo que, corresponde adecuar los ‘Documentación de presentación facultativa’ conforme a las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

**2.2.2. Documentación de presentación facultativa:**

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

~~*h) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).*~~

(...)“.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.4. De las otras penalidades**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

**e) De las otras penalidades**

(…)“

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
<u>1</u>	<u>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</u>	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u>	<u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u>
<u>2</u>	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</u>	<u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u>
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2. “Otras penalidades aplicables” del numeral 20 del numeral 2.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

<b>Otras Penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	<u>0.5% UIT</u> por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA

2	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<b>0.5% UIT</b> por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
3	<b><u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado, la Entidad aplicará una penalidad.</u></b>	<b>0.25% UIT</b> por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
4	<i>No presentar a la SUPERVISION el informe de revisión del Expediente Técnico de Obra, de acuerdo con el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i>	0.50% UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
5	<i>Si EL CONTRATISTA no cumple con entregar el calendario programado valorizado adecuado a la fecha de inicio de plazo contractual. El plazo de entrega será de 07 días calendarios y se contabilizará a partir del cumplimiento de las exigencias indicadas en el artículo 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La penalidad es por cada día de atraso en la presentación.</i>	0.50% UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
	(...)		
6	<i>Por presentar a la SUPERVISION el informe de valorización, con documentos adulterados, <b>incompletos, erróneos e incongruentes</b>, sin respetar <b>la estructura del contenido solicitado en el requerimiento de la ejecución de la obra.</b></i>	<b>0.30% UIT</b> por cada observación	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
	(...)		
1 3	<i>RESIDENTE DE OBRA <b><u>Cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día. Cuando se realice el cambio del profesional antes del plazo indicado en la normativa vigente.</u></b></i>	1/1000 de la valorización mensual.	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
1 4	<i><b><u>Cuando el CONTRATISTA no cumpla con subsanar las observaciones efectuadas por el comité de recepción de obra dentro del plazo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</u></b></i>	0.50% UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

### Penalidades N° 1 y N° 2:

De la revisión de las penalidades N° 1 y N° 2, se aprecia que su fórmula de cálculo no se condice con las Bases Estándar, ya que debe estar entre la mitad de una unidad

impositiva tributaria (0.5 UIT) y una (1) UIT; siendo que en dichas penalidades se estableció que debe ser 0.5% UIT.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
*Respecto a la aplicación de penalidades N° 1 y N° 2, es de precisar que corresponde a la aplicación de penalidad de 0.5 UIT, es decir el término “%” considerado fue como una causal de error de tipeo, en tanto es de suprimir el término “%”.*  
“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** las penalidades N° 1 y N° 2, de la siguiente manera:

1	(…)	0.5% UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	(…)
2	(…)	0.5% UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	(…)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Penalidades N° 3 y N° 13:**

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que se penaliza *en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado, la Entidad aplicará una penalidad*, lo cual podría estar inmerso en la aplicación de la penalidad N° 1, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 13, se aprecia que se penaliza *cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día. Cuando se realice el cambio del profesional antes del plazo indicado en la normativa vigente*, lo cual podría estar inmerso en la aplicación de la penalidad N° 1, la cual es obligatoria por las Bases Estándar, debido a que el residente de obra es parte del personal acreditado.

Además, se aprecia que la fórmula de cálculo de la penalidad N° 3 es 0.25% UIT, lo cual es ínfimo; por lo que, aparentemente, se habría consignado el “%” por error.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*Respecto al numeral N° 3, de las otras penalidades, se precisa que, a fin de no generar controversias, posteriores en el periodo de ejecución, se debe suprimir/suprimirá dicha penalidad, ya que esta forma parte de la penalidad 1, en tanto se suprimirá el numeral N° 3 de las otras penalidades, quedando claro y definido la penalidad N° 1, conforme el contenido señalado en las Bases Estándar, así mismo el término "%" considerado fue como una causal de error de tipeo, en tanto es de suprimir el término "%",*

*Respecto al numeral N° 13, de las otras penalidades, se precisa que, a fin de no generar controversias, posteriores en el periodo de ejecución, se debe suprimir/suprimirá dicha penalidad, ya que esta forma parte de la penalidad 1, en tanto se suprimirá el numeral N° 13 de las otras penalidades.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** las penalidades N° 3 y N° 13.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Penalidades N° 4 y N° 5:**

De la revisión de las penalidades N° 4 y N° 5 se aprecia que la fórmula de cálculo de dichas penalidades es 0.50% UIT, lo cual es ínfimo; por lo que, aparentemente, se habría consignado el “%” por error.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
*Respecto a la aplicación de penalidades N° 4 y N° 5, es de precisar que corresponde a la aplicación de penalidad de 0.5 UIT, es decir el término "%" considerado fue como una causal de error de tipeo, en tanto es de suprimir el término "%".*  
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** las penalidades N° 4 y N° 5, de la siguiente manera:

4	(…)	0.5% UIT por cada día de incumplimiento	(…)
5	(…)	0.5% UIT por cada día de incumplimiento	(…)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Penalidad N° 6:**

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que se penaliza por presentar a la SUPERVISION el informe de valorización, con documentos adulterados, incompletos, erróneos e incongruentes, **sin respetar la estructura del contenido solicitado en el requerimiento de la ejecución de la obra**. Al respecto, de la revisión del requerimiento, no se aprecia que se haya incluido una estructura del contenido del informe de valorización.

Además, se aprecia que la fórmula de cálculo de la penalidad N° 6 es 0.30% UIT, lo cual es ínfimo; por lo que, aparentemente, se habría consignado el “0%” por error.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Respecto a la aplicación de penalidad N° 6, debo precisar que la estructura debe contener el ANEXO N° 01 de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD, siendo que **el término correcto de la forma siguiente:**  
"Por presentar a la SUPERVISION el informe de valorización, con documentos adulterados, incompletos, erróneos e incongruentes, sin respetar la estructura del contenido solicitado en el requerimiento de la ejecución de la obra **del ANEXO N° 01 de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD**"  
  
Respecto al término "%" considerado **fue como una causal de error de tipeo, en tanto es de suprimir el término "%"**.  
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 6, de la siguiente manera:

6	Por presentar a la SUPERVISION el informe de valorización, con documentos adulterados, incompletos, erróneos e incongruentes, sin respetar la estructura del contenido solicitado en el requerimiento de la ejecución de la obra <b><u>del ANEXO N° 01 de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD</u></b> .	0.30% UIT por cada observación	(. .. )
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------	---------------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Penalidad N° 14:**

De la revisión de la penalidad N° 14, se aprecia que se penaliza cuando el CONTRATISTA no cumpla con subsanar las observaciones efectuadas por el comité de recepción de obra dentro del plazo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Al respecto, se aprecia que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad por retraso injustificado, puesto que, si no se cumple con subsanar las observaciones efectuadas por el comité de recepción, la ejecución de la obra podría incurrir en retraso.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Respecto a la penalidad 14, debo precisar que este término forma parte cuando el contratista no haya absuelto las observaciones cuando haya cumplido el plazo de 1/10 de plazo de ejecución que le corresponde al contratista, en ese entendido es de señalar que se suprimirá la penalidad 14 esto debido a que toda demora en la absolución de observaciones en la etapa de recepción de obra, está sujeto a la aplicación de las penalidades por mora, es decir está ya forma parte de las Bases integradas reguladas en el numeral 168.5 del artículo 168 "Recepción y Conformidad" del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Respecto al término "%" considerado fue como una causal de error de tipeo, en tanto es de suprimir el término "%"  
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se suprimirá la penalidad N° 14.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

Ahora bien, de la revisión del requisito de calificación “equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Especifica de las Bases Integradas y de la “relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo” publicado en el expediente técnico, se aprecia lo siguiente:

Bases Integradas	Relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo
<b><u>CAMION</u></b> VOLQUETE DE 15 m3	VOLQUETE DE 15 m3
COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP <del>Y/O APISONADORA 4HP</del>	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP
COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM	COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM
ESTACIÓN TOTAL <b><u>INC/TRIPODE Y PRISMA</u></b>	ESTACIÓN TOTAL
MEZCLADORA DE CONCRETO DE <b><u>8 HP--</u></b> 9p3	MEZCLADORA CONCRETO <b><u>TROMPO</u></b> 8 HP 9p3
SOLDADURA ELECTRICA MONOF ALTERNA DE <b><u>250</u></b> AMP.	SOLDADURA ELECT. MONOF. ALTERNA DE <b><u>255</u></b> AMP.

RETROEXCAVADOR SOBRE LLANTAS 58 HP <b>1 yd3</b>	RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 yd3
RODILLO LISO VIBRATORIO DE 7-10 ton	RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 ton
VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50"	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50"
EXCAVADORA S/ORUGA <del>115-165HP</del>	EXCAVADORA S/ORUGA

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que habría equipos que no se condicen con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto al equipamiento se precisa, que estas forman parte del presupuesto de la obra, es decir de la relación de equipos que forman parte del presupuesto de obra; siendo lo correcto de la forma siguiente:*

ITE M	EQUIPO	CANTID AD
01	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	1.00
01	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	1.00
03	COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM	1.00
04	ESTACIÓN TOTAL <b><u>INC/TRIPODEY PRISMA</u></b>	1.00
05	MEZCLADORA DE CONCRETO DE <b><u>8-9p3</u></b>	1.00
06	SOLDADURA ELECTRICA MONOF ALTERNA DE <b><u>250 AMP,</u></b>	1.00
07	RETROEXCAVADOR SOBRE LLANTAS 58 HP 1 yd3	1.00
08	RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 ton	1.00
09	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50	1.00
10	EXCAVADORA S/ORUGA	1.00

(…)

*En tanto, entre el primer cuadro y el presupuesto de obra-relación de insumos equipos, es coherente lo solicitado, además respecto a la cantidad es lo necesario para el cumplimiento y metas y objetivos del proyecto.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que, en la “relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico, la “estación total” no incluye trípode y prisma, la “mezcladora de concreto” es tipo trompo de 8HP 9 p3 y la “soldadura eléctrica monofásica alterna” es de 255 amp; por lo que, dichas características serán adecuadas a las Bases Integradas definitivas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

CAMION VOLQUETE DE 15 m3
COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP <del>Y/O</del> <del>APISONADORA 4HP</del>
COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM
ESTACIÓN TOTAL <del>INC/TRIPODE Y PRISMA</del>
MEZCLADORA DE CONCRETO <del>TROMPO</del> DE <del>8 HP</del> <b>8 HP</b> 9p3
SOLDADURA ELECTRICA MONOF ALTERNA DE <del>250</del> <b>255</b> AMP.
RETROEXCAVADOR SOBRE LLANTAS 58 HP <b>1 yd3</b>
RODILLO LISO VIBRATORIO DE 7-10 ton
VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50"
EXCAVADORA S/ORUGA <del>H5-165HP</del>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Factor de evaluación: sostenibilidad ambiental y social

Al respecto, de la revisión del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” se aprecia que la Entidad consigno como alcance o campo de aplicación a “EL CUAL DDEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN”.

Ahora bien, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, respecto de la definición del alcance o campo de aplicación de los certificados requeridos en el factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, **tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.**

En relación a ello, a través de su Informe N° 274-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 3 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto al factor de evaluación ambiental y social, al respecto debo precisar que el campo de alcance aplicación al ser considerado estará enfocado dentro del los alcances siguientes que involucre el objeto de contratación el cual estará/será de la forma siguiente:*

*"Ejecución o construcción de: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros".*

*Por lo tanto, conforme a lo expuesto, se ha demostrado que no se ha vulnerado ninguno de los principios que rigen las contrataciones del estado y el contenido de las Bases Estándar y las Condiciones planteadas por parte de esta área usuaria, precisando que de existir errores u omisiones en los Términos de Referencia fueron errores de tipeo en la elaboración de los documentos propios de esta oficina.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“Ejecución o construcción de: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Gestión de Riesgos

De la revisión de la cláusula décima tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

*“(…) CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA*

Anexo N° 03									
Formato para asignar los riesgos									
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número		01	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto		"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA LOCALIDAD DE YUNYACCASA DEL DISTRITO DE CONGALLA - PROVINCIA DE ANGARAS - DEPARTAMENTO DE HUANCABUELA"		
	Fecha		02/08/2022		Ubicación Geográfica		CENTRO POBLADO YUNYACCASA		

  

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO				4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS					
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO		3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.3 RIESGO ASIGNADO A	
				Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		
R3	CAÍDA DE PERSONAS DESDE ALTURA	HERIDAS, GOLPES	ALTA		X				X
R6	HERRAMIENTAS, MAQUINARIA, EQUIPOS Y UTENSILIOS DEFECTUOSOS	MICRO TRAUMATISMO POR ATRAPAMIENTO, CORTES,	MODERADA	X					X
R15	FALTA DE SEÑALIZACIÓN	CAÍDAS, GOLPES	MODERADA		X				X
R18	SUPERFICIES DE TRABAJO DEFECTUOSAS	CAÍDA A DIFERENTE NIVEL, GOLPES, CONTUSIONES	ALTA	X					X

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad habría asignado 4 riesgos correspondientes a la ejecución de la obra materia de análisis.

Al respecto, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia que se habría publicado el archivo “12.Gestion+de+Riesgo\_20240702\_210533\_308.pdf”, el cual no contendría los anexos N° 1 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” de los cuatro riesgos y el anexo N° 2 “Matriz de probabilidad e impacto según Guía PMBOK”, conforme a lo señalado en la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras”.

En relación a ello, a través de su Carta N° 025-2024-MDH/CS-/P de fecha 10 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto a lo que refiere que el cuestionamiento por la oficina de control de riesgos, debo precisar que el referido contenido está contemplado de manera general, en tanto el área usuaria ha procedido implementar de acuerdo a la experiencia y necesidad para toda ejecución de obras, los cuales fueron incluidos en la proforma del contrato, siendo de la forma siguiente:*

“(…)

*Anexo:*

**-DOCUMENTOS DE GESTIÓN DE RIESGO EN PDF.**

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** los anexos N° 1, N° 2 y N° 3 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras” remitidas mediante Carta N° 025-2024-MDH/CS-/P.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.8. Documentos del expediente técnico de obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las ‘cotizaciones del costo hora-equipos o máquina’.

En relación a ello, a través de su Informe N° 269-2024-MDH/SGIDUR/JLCR de fecha 16 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 13 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*En respuesta a lo antes citado, preciso que la información solicitada, respecto a "cotizaciones del costo hora - equipo o maquinaria", se encuentra en los folios de 127 al 144 del documento emitido. No obstante, se remite la información solicitada.*

**ADJUNTO:**

*Cuadro de Cotizaciones en versión digital consistente en 18 folios.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** las cotizaciones remitidas mediante Informe N° 269-2024-MDH/SGIDUR/JLCR.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.9. Duplicidad en los Requisitos de Calificación**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.2 de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.1 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 3.2 de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por

el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolucón de consultas y observaciones e Integración de Bases.

- 4.4.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de septiembre de 2024

Códigos: 14.1, 6.1, 14.4, 6.1, 12.6, 6.4, 13.3, 11.6, 12.6.