

ACTA DE PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-COFOPRI - PRIMERA CONVOCATORIA

Siendo las 17:00 horas del día 04 de julio de 2024, en la Unidad de Abastecimiento de la Oficina de Administración del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal, se deja constancia de la notificación de la Carta N° D000242-2024-COFOPRI-UABAS, al postor de la buena pro del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 001-2024-COFOPRI-PRIMERA CONVOCATORIA, empresa Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C., mediante el cual se comunica la pérdida automática de la buena pro en virtud de la opinión de la Oficina de Asesoría Jurídica, en el cual, mediante Informe N°D000501-2024-COFOPRI-OAJ, concluye que la empresa Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C., postor adjudicado, no ha cumplido con subsanar la observación para el perfeccionamiento del contrato.

Al respecto, conforme a lo establecido en el inciso c) del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones¹, «*cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro*» (el énfasis y el subrayado son agregados).

En tal sentido, se comunica **la pérdida automática de la buena pro** del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2024-COFOPRI - Primera Convocatoria, para la contratación del «Servicio de soporte y mantenimiento de servidores», **por causa imputable al adjudicatario.**

En consecuencia, se deberá proceder a registrar la publicación en el SEACE la buena pro al postor que ocupó el segundo lugar según el orden de prelación, de acuerdo al literal r), numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “*Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE*”.

Siendo la 17:15 horas del mismo día se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Firmado digitalmente por ARAUJO
CERRUTTI MANUEL ALEJANDRO
FIR 41770031 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.07.2024 17:24:34 -05:00

(Documento Firmado Digitalmente)
MANUEL ALEJANDRO ARAUJO CERRUTI
Jefe (e) de la Unidad de Abastecimiento

¹ Aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y normas modificatorias.



PERÚ

Ministerio
de Vivienda, Construcción
y SaneamientoOrganismo de Formalización
de la Propiedad Informal
COFOPRI

Unidad de Abastecimiento



COFOPRI

Firmado digitalmente por ARAUJO
CERRUTTI MANUEL ALEJANDRO
FIR 41770931 hard
Cargo: Jefe De Unidad(E)
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.07.2024 15:29:57 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho"

San Isidro, 04 de Julio del 2024

CARTA N° D000242-2024-COFOPRI-UABAS

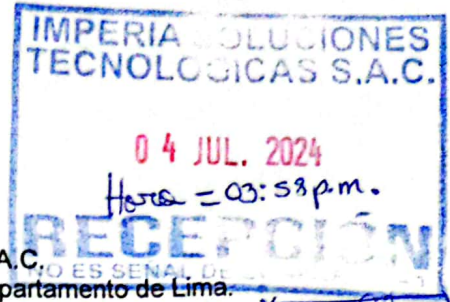
Señor:

LUIS ENRIQUE SAIRITUPA SOTO

Gerente General de la empresa Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C.

Av. José Pardo N° 434, Int. 401, distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima.

Correo electrónico: administracion@imperia.com.pe, proyectos@imperia.com.pe



Presente.-

Asunto: Pérdida automática de la Buena Pro

Referencia : a) Informe N°D000501-2024-COFOPRI-OAJ
b) Escrito S/N – fecha 19 de junio de 2024 (SIAE: 2024039868)
c) Escrito S/N – fecha 14 de junio de 2024 (SIAE: 2024038807)

De mi consideración

Tengo a bien dirigirme a usted, respecto de los Escrito S/N de fecha 14 y 18 de junio de 2024; mediante el cual su representado remite los documentos para el perfeccionamiento del contrato derivado del otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-COFOPRI - Primera Convocatoria, para la contratación del "Servicio de soporte y mantenimiento de servidores".

Al respecto, mediante Informe N°D000501-2024-COFOPRI-OAJ, la Oficina de Asesoría Jurídica ha señalado que su representada no ha cumplido con subsanar la observación, para el perfeccionamiento del contrato, en vista que, ha afirmado que es una práctica constante el no firmar conforme a su DNI y que es un acto que realiza desde hace mucho tiempo¹.

En consecuencia, conforme a lo establecido en el inciso c) del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones², «cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro» (el énfasis y el subrayado son agregados).

Por lo expuesto, estando a lo previsto por el inciso c) del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se comunica la **pérdida automática de la buena pro** del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2024-COFOPRI - Primera Convocatoria, para la contratación del «Servicio de soporte y mantenimiento de servidores», **por causa imputable a su representada.**

Atentamente,

(Documento Firmado Digitalmente)
MANUEL ALEJANDRO ARAUJO CERRUTI
Jefe (e) de la Unidad de Abastecimiento

¹ El numeral 2.9 del Informe N° N°D000501-2024-COFOPRI-OAJ, señala que: "En el presente caso, ante la manifestación del postor de haber consignado una firma distinta a su DNI, y atendiendo a lo dispuesto por la RENIEC, este documento no resultaría válido jurídicamente. Y si ésta no reviste de validez jurídica, la Entidad no puede asumirla, y mucho menos pretender subsanarla, por la falta de firma (la que es reconocida por la RENIEC como la única válida, es decir la del DNI), ello no es subsanable. Por ende, esta situación habría configurado la pérdida de la buena pro, con lo que luego de su evaluación podría quedar expedito otorgar la buena pro al segundo postor en orden de prelación."

² Aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y normas modificatorias.

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho"

San Isidro, 27 de Junio del 2024

INFORME N° D000501-2024-COFOPRI-OAJ

A : **VICTOR RAUL PRADO CARDONA**
DIRECTOR
OFICINA DE ADMINISTRACION

De : **JAVIER ROGER ANAYA CASTILLO**
DIRECTOR
OFICINA DE ASESORIA JURIDICA

Asunto : Opinión legal sobre acciones administrativas para el perfeccionamiento de contrato, derivado del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 001-2024-COFOPRI – Primera Convocatoria, para la contratación del “Servicio de Soporte y Mantenimiento de Servidores”

Referencia : a) Memorando N° D000952-2024-COFOPRI-OA
b) Informe N° D000781-2024-COFOPRI-UABAS
c) Informe N° D000775-2024-COFOPRI-UABAS

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en atención a los documentos de la referencia, sobre el cual le manifestamos lo siguiente:

1. ANTECEDENTES:

- 1.1 Con Informe N° D000775-2024-COFOPRI-UABAS del 24 de junio del 2024, la Unidad de Abastecimiento señala que en el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2024-COFOPRI – Primera Convocatoria “Servicio de Soporte y Mantenimiento de Servidores”, al postor Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C. se le ha otorgado la buena pro por el monto de S/ 309,900.00, presentado la documentación requerida para el perfeccionamiento del contrato en el marco del procedimiento de selección. Sin embargo, se han formulado observaciones a la documentación presentada, siendo una de ellas que la firma que parece en los documentos de perfeccionamiento de contrato (anexos, declaraciones juradas, etc.), se advierte que no coincide con la firma consignada en el Documento Nacional de Identidad (DNI) del representante legal, por lo que se le solicitó aclarar esta incongruencia.

En la absolución a la observación formulada, el señor Luis Enrique Sairitupa Soto, representante de la empresa Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C., señala lo siguiente:

“Sobre este particular, el suscrito declara bajo juramento que la firma consignada en la oferta del procedimiento de Adjudicación Simplificada 001-2024-COFOPRI,

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Primera Convocatoria, cuyo objeto es la contratación del servicio de soporte y Mantenimiento de Servidores corresponde a mi persona, Luis Enrique Sairitupa Soto identificado con D.N.I. N° 42129709.

Sin perjuicio de lo expuesto, presumo que el pedido de fiscalización y la solicitud de declaración jurada deriva de la poca similitud entre la firma consignada en la oferta y mi documento de identidad. No obstante, esta situación (poca similitud) me ha generado desde siempre, inconvenientes con las transacciones que ejecuto".

- 1.2 Con Informe N° D000781-2024-COFOPRI-UABAS del 25 de junio del 2024, la Unidad de Abastecimiento informa a la Oficina de Administración que consideran pertinente solicitar opinión legal a la Oficina de Asesoría Jurídica, a fin de determinar si el adjudicatario ha cumplido con presentar la documentación requerida, en el marco del procedimiento de selección.
- 1.3 Con Memorando N° D000952-2024-COFOPRI-OA del 25 de junio del 2024, la Oficina de Administración solicita a la Oficina de Asesoría Jurídica emita opinión legal a efectos de evaluar si el adjudicatario empresa Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C. ha cumplido con presentar la documentación requerida para el perfeccionamiento del contrato.

2. ANÁLISIS:

- 2.1 Precizando el tema materia de opinión legal, se tiene el 14 de junio del 2024, el adjudicatario Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C., presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato. Sin embargo, el 17 de junio del 2024, fue observado, requiriéndose la subsanación respecto, entre otros, al siguiente punto: *"La poca similitud de la firma manuscrita y la registrada en el DNI del representante legal señor Luis Enrique Saritupa Soto".*
- 2.2 La Unidad de Abastecimiento mediante Carta N° D000215-2024-COFOPRI-UABAS solicitó al señor Luis Enrique Soto Saritupa Soto, confirme si la firma consignada en la oferta presentada en el procedimiento de selección corresponde a su persona.
- 2.3 En la absolución a la observación formulada el señor Luis Enrique Saritupa Soto, Gerente General de Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C. afirma que la poca similitud de su firma actual y la registrada en su DNI no es un cuestionamiento nuevo, por el contrario, expresa que es un hecho recurrente, que le genera dificultades; no obstante, adjunta contratos para acreditar la inexactitud de la similitud de su firma respecto a su DNI.
- 2.4 Respecto a la materia de las firmas que deben consignar los postores en los procedimientos de selección que convoca el Estado, podemos citar una jurisprudencia como es la Resolución N° 03881-2023-TCE-S2 del 02 de octubre del 2023, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

La citada resolución del Tribunal dilucida un caso en que el comité de selección no admitió la oferta de un postor, porque supuestamente la firma que aparece en su DNI no coincide con aquella que aparece en los formatos de su oferta, sin embargo, esta entidad, asumiendo la falsedad de la firma del representante legal

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

del postor, no admitió su oferta considerándola falsa. El Tribunal señaló que, por una subjetividad no probada de la Entidad, no era posible la descalificación del postor.

- 2.5 El caso que nos trae a colación, nuestra Entidad ha tomado las precauciones del caso sobre las firmas consignadas por el postor adjudicatario. En efecto, esto fue objeto de observación por parte de la Entidad, pero sin embargo, en el descargo, el postor afirma que efectivamente existe la disimilitud de las firmas obrante en los documentos presentados, lo cual es un hecho aceptado por el mismo postor. Reconoce que las firmas consignadas, no son las mismas a las que aparece su DNI, afirmando que es un hecho recurrente y constante que él efectúa, y desde hace varios años y con distintas entidades.
- 2.6 Esta posición pone en duda la transparencia que debe existir en toda contratación con el Estado, ya que, para celebrarse actos de carácter legal, más aún cuando se trata del Estado, estos gastos se financian con recurso públicos, por lo que debemos de preservar las garantías necesarias que permitan efectuar una correcta contratación sin duda o cuestionamiento alguno.
- 2.7 En ese sentido debemos de mencionar que el DNI y los datos que obran en él, permiten a los ciudadanos identificarse legalmente ante los demás, y más importante aún, cuando se trata de su identificación y transacciones ante las Entidades Públicas. Este registro de firmas que está a cargo del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC, señala lo siguiente: **"Firma válida es la que figura en el DNI vigente"**.

La siguiente publicación, obrante en la página Web institucional: <https://www.reniec.gob.pe/portal/detalleNota.htm?nota=789>, dispone que la firma que aparece en el DNI es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente, por tanto, **debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica**.

Añade que hay personas que usan firmas paralelas, es decir distintas modalidades de firma -una completa, una media firma y un visto bueno- pero **para gestiones formales tiene que usar la última firma registrada en el RENIEC porque esa es la vigente**.

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



República del Perú



RENIEC
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL

**Tecnología
que nos IDENTIFICA**

Inicio Preguntas Frecuentes Contacto Mapa Web Portal de Transparencia

Jueves, 27 de Junio del 2024

NOTICIAS/ Sala de Prensa




Otras Imágenes



Descargar

Firma válida es la que figura en el DNI vigente

02 OCT 2013

Lima, 02 de octubre de 2013.-La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento.

«En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo», afirma la especialista en grafotecnia del RENIEC, Gregoria Zegarra. «Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, o en casos como los de mujeres que quieren dejar de usar el apellido de su esposo por divorcio o viudez», añade.

La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el RENIEC porque esa es la vigente.

Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del RENIEC. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificatorio.

PRENSA/msr

- 2.8 De esta forma, ante la interrogante en el extremo de si el adjudicatario ha cumplido con presentar la documentación requerida para el perfeccionamiento del contrato en el marco del procedimiento de selección; debemos de señalar que ante la propia manifestación del adjudicatario que su firma consignada en los documentos, no son los que obran en su DNI, y que es un actuar constante de su persona, efectuar este tipo de actos, se debe considerar no subsanada la observación. Las observaciones que formulan las Entidades Públicas, están destinadas a lograr la mayor transparencia en las contrataciones que se ejecutan con recurso públicos, y siendo que la propia RENIEC ha dispuesto que la firma válida es la que figura en el DNI vigente, pues lamentablemente ello ocasiona que la documentación con dichas firmas disímiles, no ofrezcan la validez jurídica para efectuar una transacción como la presente.
- 2.9 En la absolución de la observación, el postor señala que es en la oferta presentada que también obra una firma disímil, por tanto, si es la oferta económica a la que se refiere, no habría generado validez legal, a lo que tendría que considerarse adicionalmente que tampoco podría efectuarse subsanación alguna, a tenor de lo señalado en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, al señalar lo siguiente:

*“Artículo 60. Subsanación de las ofertas
(...)”*

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)"

En el presente caso, ante la manifestación del postor de haber consignado una firma distinta a su DNI, y atendiendo a lo dispuesto por la RENIEC, este documento no resultaría válido jurídicamente. Y si ésta no reviste de validez jurídica, la Entidad no puede asumirla, y mucho menos pretender subsanarla, por la falta de firma (la que es reconocida por la RENIEC como la única válida, es decir la del DNI), ello no es subsanable. Por ende, esta situación habría configurado la pérdida de la buena pro, con lo que luego de su evaluación podría quedar expedito otorgar la buena pro al segundo postor en orden de prelación.

3. CONCLUSIONES:

Por lo antes expuesto, y atendiendo a la consulta formulada, consideramos que el postor adjudicatario no ha cumplido con subsanar la observación, para el perfeccionamiento del contrato. A la pregunta si es conveniente comunicar a la empresa Imperia Soluciones Tecnológicas S.A.C. documentación que ha cumplido con tramitar ante la RENIEC la actualización de registro de datos (imagen de la firma) al menos con fecha anterior a la presentación de documentos para el perfeccionamiento de contrato, debemos de señalar que ante la propia manifestación del postor adjudicatario, cuando afirma que es una práctica constante el no firmar conforme a su DNI y que es un acto que realiza desde hace mucho tiempo; una pedido como el pretendido ya no tendría propósito, pues no cambiaría en nada la falta de validez jurídica de la documentación presentada en el procedimiento de selección, como podría ser la falta de validez de la oferta económica presentada, documento que no es posible subsanar.

Atentamente,

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
JAVIER ROGER ANAYA CASTILLO
DIRECTOR DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN
COFOPRI

JRAC/pyh

Cc. Unidad de Abastecimiento