

FORMATO N° 21 ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA ELECTRONICAMENTE)																													
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO																													
1	NÚMERO DE ACTA		04-2023-CS																										
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, Tupac Amaru Inca, a los 03 días del mes de abril del año 2023, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante FORMATO 04 N° 4-2023-MDTAI-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°02-2023-MDTAI/CS, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO MEJORAMIENTO DE LA PLAZA DE ARMAS DEL, DISTRITO DE TUPAC AMARU INCA, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de efectuar la , ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">ING° JESUS HERRERA ORE</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 35%;">GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y TRANSPORTE</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">BACH. ING. JESUS SMITH HERNANDEZ RUIZ</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE OBRAS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">LIC. ADM BRIGGITT HERRERA GAVILAN</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING° JESUS HERRERA ORE	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y TRANSPORTE	Suplente		Primer Miembro	BACH. ING. JESUS SMITH HERNANDEZ RUIZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS	Suplente		Segundo Miembro	LIC. ADM BRIGGITT HERRERA GAVILAN	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA	Suplente	
Presidente	ING° JESUS HERRERA ORE	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y TRANSPORTE																								
		Suplente																											
Primer Miembro	BACH. ING. JESUS SMITH HERNANDEZ RUIZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	LIC. ADM BRIGGITT HERRERA GAVILAN	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA																								
		Suplente																											
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 35%;">RUC</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">SEGÚN ANEXO N° 01</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	SEGÚN ANEXO N° 01	-	2			...														
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																											
1	SEGÚN ANEXO N° 01	-																											
2																													
...																													
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 65%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 15%;">Fecha de presentación</th> <th style="width: 15%;">Hora de presentación</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO MURARIA</td> <td style="text-align: center;">30/03/2023</td> <td style="text-align: center;">18:56:17</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>BIGENIOS SAC</td> <td style="text-align: center;">30/03/2023</td> <td style="text-align: center;">21:40:18</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO MURARIA	30/03/2023	18:56:17	2	BIGENIOS SAC	30/03/2023	21:40:18	...											
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																										
1	CONSORCIO MURARIA	30/03/2023	18:56:17																										
2	BIGENIOS SAC	30/03/2023	21:40:18																										
...																													
6	<p>Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..</p>																												
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	-	-	...																	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																											
1	-	-																											
...																													
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN																												

FORMATO N° 21

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA ELECTRONICAMENTE)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO MURARIA	UNICO
2	BIGENIOS SAC	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según **Anexo N° 03** que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	-	-
...		

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO MURARIA	UNICO
2	BIGENIOS SAC	UNICO
...		

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según **Anexo N° 04** que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO MURARIA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	25 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	25 puntos

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	BIGENIOS SAC
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

FORMATO N° 21

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA ELECTRONICAMENTE)**

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	BIGENIOS SAC	100 PUNTOS
...		
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO MURARIA	25 PUNTOS
...		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



ING° JESUS HERRERA ORE



BACH. ING. JESUS SMITH HERNANDEZ RUIZ



LIC. ADM BRIGITT HERRERA GAVILAN

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 01
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2023-MDTAI/CS-1
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LA PLAZA DE ARMAS DEL DISTRITO DE TUPAC AMARU INCA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA"

REGISTRO DE PARTICIPANTES

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10068029941	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	23/03/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10096524191	TELLO PRADA WILVER FRANCISCO	28/03/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	28/03/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20393987538	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L	26/03/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	29/03/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	23/03/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20600896394	MURARIA E.I.R.L	29/03/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	27/03/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20609558807	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	26/03/2023	Válido

Tupac Amaru Inca, 03 de abril del 2023



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2023-MDTAI/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LA PLAZA DE ARMAS DEL DISTRITO DE TUPAC AMARU INCA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA"

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
Item	POSTOR	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1), a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o andatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
1°	CONSORCIO MURARIA conformados por las empresas MURARIA EIRL y MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
	BIGENIOS SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO

NOTA LOS POSTORES ANTES MENCIONADOS HAN CUMPLIDO CON PRESENTAR LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU ADMISION, PASANDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTA

Tupac Amaru Inca, 03 de abril del 2023



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2023-MDTAI/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LA PLAZA DE ARMAS DEL DISTRITO DE TUPAC AMARU INCA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA"

CALIFICACION DE OFERTAS		
REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTORES	
	CONSORCIO MURARIA conformados por las empresas MURARIA EIRL y MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN	BIGENIOS SAC
A). CAPACIDAD LEGAL -----El consultor de obra debe contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de Registro Nacional de Proveedores capítulo de Consultores de Obras, Especialidad 1, EDIFICACIONES Y AFINES y en la categoría B o superior.	ACREDITA	ACREDITA
B.1). CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA -----Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2). EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE-----Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.3). EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO -----Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C). EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD-----Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente al 100% del monto referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O DE ESTUDIOS DEFINITIVOS DE: MEJORAMIENTO Y/O REMODELACION, Y/O CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O AMPLIACION Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN O LA COMBINACIÓN DE ALGUNO DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES EN OBRAS DE PARQUES, PLAZAS, CAMPOS DEPORTIVOS Y/O LOSAS Y/O COMPLEJOS DEPORTIVOS, BOULEVARD, AREAS DE RECREACION Y/O ESPARCIMIENTO.	SI CUMPLE Acredita un Monto de S/.363,493.08	SI CUMPLE Acredita un Monto de S/.320,000.08
RESULTADO	CALIFICADO	CALIFICADO

POR LO TANTO, LOS 02 POSTORES, PASAN A LA ETAPA DE EVALUACION



Tupac Amaru Inca, 03 de abril del 2023

FACTORES DE EVALUACION TECNICA				
POSTOR	A). EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD -----El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a el valor referencial 247,173.96 (doscientos cuarenta y siete mil ciento setenta y tres con 96/100 soles) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o renovación de Pistas y Veredas y/o Infraestructura Vial y/o Obras Urbanas y/o Edificaciones y afines. PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad. M >= [3] veces el valor referencial: <u>60 puntos</u> M >= [2] veces el valor referencial y < [3] veces el valor referencial: <u>45puntos</u> M > [1] veces el valor referencial y < [2] veces el valor referencial: <u>25 puntos</u> <u>SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES:</u> ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O DE ESTUDIOS DEFINITIVOS DE: MEJORAMIENTO Y/O REMODELACION, Y/O CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O AMPLIACION Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN O LA COMBINACIÓN DE ALGUNO DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES EN OBRAS DE PARQUES, PLAZAS, CAMPOS DEPORTIVOS Y/O LOSAS Y/O COMPLEJOS DEPORTIVOS, BOULEVARD, AREAS DE RECREACION Y/O ESPARCIMIENTO.	B). METODOLOGÍA PROPUESTA Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO
CONSORCIO MURARIA conformados por las empresas MURARIA EIRL y MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN	<u>Contratación N° 01:</u> Ha elaborado expediente tecnico para el proyecto: "Mejoramiento de Servicios de ESPACIOS PUBLICOS para la participacion de la poblacion en el Parque 03 de octubre y Parque militar francisco bolognesi, sector 06, pueblo libre del distrito de pueblo libr- provincia de lima", acumulando un monto factura de S/.363,493.08, y cumpliendo con lo considerado en servicios de consultoria de obras similares, en este caso PARQUES. Contratación N° 02: del Contrato N° 097-2017-SEDAPAL, En la tipología del objeto de contrato, no se evidencia ninguna solicitada como experiencia del postor, así mismo no se presenta ningún otro documento que evidencie que los servicios prestados sean similares a lo solicitado en la experiencia del postor, por lo que este colegiado decide no calificar esta experiencia. Contratación N° 03: del Contrato N° 009-2020-UE008 PROYECTOS ESPECIALES, En la tipología del objeto de contrato, no se evidencia ninguna solicitada como experiencia del postor, así mismo no se presenta ningún otro documento que evidencie que los servicios prestados sean similares a lo solicitado en la experiencia del postor, por lo que este colegiado decide no calificar esta experiencia. Contratación N° 04: del Contrato N° 010-2020-UE008 PROYECTOS ESPECIALES, En la tipología del objeto de contrato, no se evidencia ninguna solicitada como experiencia del postor, así mismo no se presenta ningún otro documento que evidencie que los servicios prestados sean similares a lo solicitado en la experiencia del postor, por lo que este colegiado decide no calificar esta experiencia. Contratación N° 05: del Contrato N° 008-2010-UE008 PROYECTOS ESPECIALES, En la tipología del objeto de contrato, no se evidencia ninguna solicitada como experiencia del postor, así mismo no se presenta ningún otro documento que evidencie que los servicios prestados sean similares a lo solicitado en la experiencia del postor, por lo que este colegiado decide no calificar esta experiencia. Contratación N° 06: del Contrato N° S/N TRUJILLO, En la tipología del objeto de contrato, no se evidencia ninguna solicitada como experiencia del postor, así mismo no se presenta ningún otro documento que evidencie que los servicios prestados sean similares a lo solicitado en la experiencia del postor, por lo que este colegiado decide no calificar esta experiencia. MONTO ACREDITADO = S/.363,493.08 equivalente a menor a 2 veces el valor referencial. PUNTAJE OTORGADO = <u>25 PUNTOS</u>	NO ACREDITA - Folio 235, numeral 1. manifiesta que el proyecto materia de licitación, lo presenta la UNIVERSIDAD NACIONAL INTERCULTURAL DE LA SELVA CENTRAL "JUAN SANTOS ATAHUALPA", cuando la unidad ejecutora del proyecto es la Municipalidad Distrital de Tupac Amaru Inca. - Folio 264, En el desarrollo de Proyecto de arquitectura, contempla una descripción de un proyecto de edificación distinta a las metas del proyecto de la Plaza de Armas, toda vez que cita la proyección de costo para el Cerco Perimétrico de Muro de Albañilería. - Folio 267, Del diagrama, No se sujeta a una adecuada programación, toda vez que no mantiene un adecuado desarrollo de procesos, ya que de acuerdo al diagrama, considera que el desarrollo de Estudio de Mecánica de Suelos y Geotécnica, aún no concluye, antes del desarrollo del Análisis de Estructura, evidenciando una total desconocimiento de procesos ya que el Estudio de Mecánica de Suelos deberá estar concluido antes del desarrollo de Análisis Estructural ya que con ello se obtienen los parámetros de diseño. Así mismo cabe indicar dicha metodología a sido elaborada para otra entidad, ya que en todo su desarrollo no cita ni una vez a la Municipalidad Distrital de Tupac Amaru Inca, al contrario, menciona otra entidad, presumiéndose la presentación de documentación inexacta. Por lo cual se declara no congruente ya que no guarda relación con el servicio y tampoco va dirigido a la entidad que convoca el servicio de consultoría, por lo cual no sustente la metodología propuesta. Puntaje Asignado = 00 PUNTOS	25 PUNTOS	NO PASA A LA ETAPA DE LA EVALUACION ECONOMICA
BIGENIOS SAC	En consultoria de obras similares, en PARQUES Y SERVICIO DE RECREACION. MONTO ACREDITADO = S/.785,000.00 equivalente a mas de 3 veces el valor referencial. PUNTAJE OTORGADO = <u>60 PUNTOS</u>	ACREDITA Puntaje Asignado = <u>40 PUNTOS</u>	100 PUNTOS	PASA A LA ETAPA DE LA EVALUACION ECONOMICA

Para acceder a la etapa de evaluación económica, los postores deben obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.



Tupac Amaru Inca, 03 de abril del 2023