

FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS HABILITACIONES URBANAS ISMAEL COLAN TINEO, COLAN ZAMUDIO Y LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE HUARAL - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA" II ETAPA CUI N° 2480475

1

NÚMERO DE ACTA

FORMATO 14

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Huaral, a los 06 de setiembre del año 2024, en la Oficina de la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 217-2024-MPH-GM de fecha 21 de junio del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADO N° 36-2024-MPH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS HABILITACIONES URBANAS ISMAEL COLAN TINEO, COLAN ZAMUDIO Y LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE HUARAL - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA" II ETAPA CUI N° 2480475, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.
Siendo las 10:00 hrs. del 06 de setiembre del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	WILLIAN ARTURO CULLANCO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO
		Suplente			
Segundo Miembro	JOSE MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA
		Suplente			

4

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 06 de setiembre, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO POPEYE	S/ 1,217,884.97	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. . DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. ASIMISMO, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE DE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA PORCENTAJE DE GASTOS FIJOS Y VARIABLES, LA INCIDENCIA PORCENTUAL EL MONTO DE LO OFERTADO, DE CONFORMIDAD ALA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES NUMERO 7, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
2	CONSORCIO POSEIDON	S/ 1,217,884.97	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. . DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. ASIMISMO DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE DE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA PORCENTAJE DE GASTOS FIJOS Y VARIABLES, LA INCIDENCIA PORCENTUAL EL MONTO DE LO OFERTADO, DE CONFORMIDAD ALA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES NUMERO 7, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
3	JK CONSULTORES Y CONSTRUCTORES	S/ 1,217,884.97	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. . DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.



4	CONSORCIO LAS DELICIAS	S/ 1,285,545.24	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha marzo del 2024 consignada en el desgagado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
5	L&M CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC	S/ 1,217,884.97	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE DE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA PORCENTAJE DE GASTOS FIJOS Y VARIABLES, LA INCIDENCIA PORCENTUAL DEL MONTO DE LO OFERTADO, DE CONFORMIDAD ALA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES NUMERO 7, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
6	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 1,217,884.97	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. , DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
7	CORPORACION ALHE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 1,217,884.97	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE DE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA PORCENTAJE DE GASTOS FIJOS Y VARIABLES, LA INCIDENCIA PORCENTUAL DEL MONTO DE LO OFERTADO, DE CONFORMIDAD ALA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES NUMERO 7, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo " 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido. MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
8	CONSORCIO TERZAGHI	S/ 1,286,490.49	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. , DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por Otro lado el Anexo N° 05 NO CUMPLE EN LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA OBLIGACION DE PARTICIPACION DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA RESPONSABILIDAD DE DAÑOS A TERCEROS, RESPONSABILIDAD DE SEÑALACION DE OBRA Y CONSERVACION, NI LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS., MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
9	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	S/. 1,217,884.97	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. , DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Asimismo EN EL ANEXO N°06 PRECIO DE LA OFERTA, NO INDICA LA FECHA DEL PRESUPUESTO, POR LO QUE NO ES SUBSANABLE DE ACUERDO al Artículo 60. Subsanación de las ofertas, 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. y Por Otro lado el Anexo N° 05 NO CUMPLE EN LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA OBLIGACION DE PARTICIPACION DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA RESPONSABILIDAD DE DAÑOS A TERCEROS, RESPONSABILIDAD DE SEÑALACION DE OBRA Y CONSERVACION, NI LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS., MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.
10	LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION	S/. 1,330,333.57	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. , DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por Otro lado el Anexo N° 05 NO CUMPLE EN LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA OBLIGACION DE PARTICIPACION DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA RESPONSABILIDAD DE DAÑOS A TERCEROS, RESPONSABILIDAD DE SEÑALACION DE OBRA Y CONSERVACION, NI LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS., MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.



11	CONTRATISTAS GENERALES SAC(PORFISA)	Si.	1,217,884.97	NO CUMPLE ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO PRESENTA EL FORMATO DEL ANEXO 04 DE CONFORMIDAD A LAS BASES Y AL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES SEÑALADA EN ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. , DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60.2. DEL RLCE Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por Otro lado al Anexo N° 05 NO CUMPLE EN LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA OBLIGACION DE PARTICIPACION DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA RESPONSABILIDAD DE DAÑOS A TERCEROS, RESPONSABILIDAD DE SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION, NI LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS., MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.								
12	CONSORCIO M&M	Si.	1,217,884.97	EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO. EL POSTOR NO INDICA EN SU PROMESA DE CONSORCIO DENTRO DE SUS RESPONSABILIDADES QUE SERA RESPONSABLE DE LA SEÑALIZACION DE OBRA, DAÑOS A TERCEROS Y CONSERVACION, DE CONFORMIDAD CON LAS BASES ADMINISTRATIVAS. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.								
13	CONSORCIO DRAGON	Si.	1,353,205.52	DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: Tal como se puede evidenciar en la oferta del postor la fecha marzo del 2024 consignada en el desgagado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido dentro del cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección, es de responsabilidad del postor si reduce, mantiene o aumenta los costos establecidos en el expediente técnico. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido que debe indicar en los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Ne 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor., EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: DE LA VERIFICACION DEL MONTO OFERTADO, EL POSTOR NO CONSIGNA LA INCIDENCIA PORCENTUAL EL MONTO DE LO OFERTADO, DE CONFORMIDAD ALA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES NUMERO 7 , de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo N° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta mas ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Por lo expuesto este colegiado ha decidido, y Por Otro lado el Anexo N° 05 NO CUMPLE EN LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA OBLIGACION DE PARTICIPACION DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA RESPONSABILIDAD DE DAÑOS A TERCEROS, RESPONSABILIDAD DE SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION, NI LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS., MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.								
14	CONSORCIO VICTORIA	Si.	1,227,343.03	DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR AL PRESENTAR EL ANEXO N° 05, NO CUMPLE EN LA PROMESA DE CONSORCIO CON LA OBLIGACION DE PARTICIPACION DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA RESPONSABILIDAD DE DAÑOS A TERCEROS, RESPONSABILIDAD DE SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION, NI LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS., MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases								
15	CONSORCIO DEL NORTE	Si.	1,217,884.97	<p>DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON EL ANEXO N° 05, PROMESA DE CONSORCIO, YA QUE EL POSTOR PRESENTA DICHO ANEXO SIN LA DOCUMENTACION LEGALIZADA POR UNA AUTORIDAD COMPETENTE, CABE MENCIONAR QUE SEGUNTAR N° CARTA N° 001-2024-MPH/CS/AS-36-1-2024, LA CUAL FUE SUBIDA AL PORTAL DEL SEACE, PARA QUE PUEDA SUBSANAR DICHA OBSERVACION</p> <p>CARTA N° 001-2024-MPH/CS/AS-36-1-2024</p> <p>Señor/a: SILVA DE LA CERNA MARJORIE REPRESENTANTE COMUN DE CONSORCIO DEL NORTE consorciodelnorte.24@gmail.com</p> <p>Presenta.-</p> <p>ASUNTO : Observación a la documentación presentada Oferta Técnica del proceso de selección AS-SM-36-2024-MPH-CS-1.</p> <p>REFERENCIA : Etapa Admisión AS-SM-36-2024-MPH-CS-1.</p> <p>Por medio del presente me dirijo a Usted, en atención al documento de la referencia, mediante el cual presentó la documentación Oferta Técnica para la Etapa Admisión, según lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección AS-SM-36-2024-MPH-CS-1 CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS HABILITACIONES URBANAS ISMAEL COLAN TINEO, COLAN ZAMUDIO Y LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE HUARAL - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA" II ETAPA CUI N° 2480475.</p> <p>Sobre el particular, de la verificación realizada, se advierte que la misma requiere ser subsanada conforme al siguiente detalle:</p> <table><tr><th rowspan="2">ANEXOS Y/O FOLIOS OBSERVADOS</th><th colspan="2">CONSORCIO DEL NORTE</th></tr><tr><th>OBSERVACION</th><th>OBSERVACION A SUBSANAR</th></tr><tr><td>ANEXO 05</td><td>ANEXO 05 PROMESA DE CONSORCIO NO ESTA LEGALIZADA</td><td>LEGALIZAR EL ANEXO N°05 PROMESA DE CONSORCIO SIN MODIFICAR EL CONTENIDO</td></tr></table> <p>De acuerdo al Artículo N° 60 numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>EL CUAL EL POSTOR NO SUBSANO LA OBSERVACION POR MOTIVO POR EL CUAL EL COLEGIADO DETERMINA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.</p>	ANEXOS Y/O FOLIOS OBSERVADOS	CONSORCIO DEL NORTE		OBSERVACION	OBSERVACION A SUBSANAR	ANEXO 05	ANEXO 05 PROMESA DE CONSORCIO NO ESTA LEGALIZADA	LEGALIZAR EL ANEXO N°05 PROMESA DE CONSORCIO SIN MODIFICAR EL CONTENIDO
ANEXOS Y/O FOLIOS OBSERVADOS	CONSORCIO DEL NORTE											
	OBSERVACION	OBSERVACION A SUBSANAR										
ANEXO 05	ANEXO 05 PROMESA DE CONSORCIO NO ESTA LEGALIZADA	LEGALIZAR EL ANEXO N°05 PROMESA DE CONSORCIO SIN MODIFICAR EL CONTENIDO										

COMITE DE SELECCION
SEGUNDO MIEMBRO
VºBº
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL

COMITE DE SELECCION
PRESIDENTE
VºBº
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL

COMITE DE SELECCION
PRIMER MIEMBRO
VºBº
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%." En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en más del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial"

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "() En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas ()"




5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Item(s) a los que postula
1	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC	S/. 1,325,976.68	UNICO
2	MERINO CORREA VICTOR	S/. 1,339,673.47	UNICO

6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS	
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o condiciones de los términos de referencias previstas en las bases.	

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
7.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100
	BONIFICACIÓN MYPE 5%		5
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105
7.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		MERINO CORREA VICTOR
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		99
	BONIFICACIÓN MYPE 5%		5
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		104

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC	105.00
2	MERINO CORREA VICTOR	104.00
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

9 CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		MERINO CORREA VICTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO NO CUMPLE. NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACIÓN PARA ACREDITAR EL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, LA FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1, Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación incorporados en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. DE LAS BASES ESTANDARIZADAS. . Esta omisión constituye un incumplimiento de los requisitos de calificación establecidos en las bases, los cuales son esenciales para la evaluación de la capacidad operativa del postor y para asegurar que cuenta con los recursos necesarios para la correcta ejecución del contrato, si bien es cierto de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento el requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, EN EL NUMERAL 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1, Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2, indica que el postor debe incorporar documento del cumplimiento de dichos requisitos para la suscripción del contrato. De acuerdo a múltiples pronunciamientos, opiniones y resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, manifiestan que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio alteró el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo Nº 2 "Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección".
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	SI
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA

9	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SAC			
11	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
12	<div><div><div>Municipalidad Provincial de Huaral</div><div>PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN</div></div><div><div>Municipalidad Provincial de Huaral</div><div>PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN</div></div><div><div>Municipalidad Provincial de Huaral</div><div>SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN</div></div></div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div>			