



**GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
GERENCIA REGIONAL DE SALUD
OFICINA DE LOGISTICA**

“Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo”

**SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 021-2023-GR.LAM/GERESA-L
PRIMERA CONVOCATORIA**

**ADQUISICION DE ALGODÓN HIDROFILO 500G PARA LAS ESTRATEGIAS SANITARIA DE
INMUNIZACION, DAÑOS NO TRANSMISIBLES, SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA, METALES
PESADOS E ITS VIH/SIDA, METAXENICAS-ZOONOSIS, CANCER Y SALUD BUCAL DE LA
GERESA LAMBAYEQUE**

ACTA DE ADMISION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En, la ciudad de Chiclayo, a los 17 días del mes de noviembre del año 2023, en la Oficina de Logística de la Dirección Regional de Salud Lambayeque, a las 10:00 horas, se reúne el Jefe de la Unidad de Logística-Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), designado mediante Resolución Gerencial Regional N° 000605-2023-GR.LAM/GERESA-L (3811892-37), de fecha 09 agosto de 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Subasta Inversa Electrónica N° 021-2023-GR.LAM/GERESA-L-Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la ADQUISICION DE ALGODÓN HIDROFILO 500G PARA LAS ESTRATEGIAS SANITARIA DE INMUNIZACION, DAÑOS NO TRANSMISIBLES, SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA, METALES PESADOS E ITS VIH/SIDA, METAXENICAS-ZOONOSIS, CANCER Y SALUD BUCAL DE LA GERESA LAMBAYEQUE, a fin de realizar la admisión de ofertas según orden de prelación y otorgamiento de la buena pro, debido al pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones del Estado mediante RESOLUCION N° 4380-2023-TCE-S1

i) Detalle de los participantes (Electrónica)

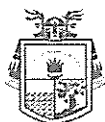
De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del mismo, como participantes, los siguientes proveedores:

Nº	Tipos de proveedor	RUC/Orden	Razón Social	Fecha de registro en el SEACE	Estado
1	Proveedor con RUC	20429469407	LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C.	07/08/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20491366339	IMPORTACIONES MEDICAS JOR S.A.C.	07/08/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20545792177	CHAPOLAB SAC	09/08/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20555389574	L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/08/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20601014654	SANEX PERUANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/08/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20605400150	JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.	10/08/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20606267241	IGAN PERUANA SOCIEDAD ANONIMA	09/08/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20607197955	YAJEMA DROGUERIAS S.A.C.	09/08/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20607427217	GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	10/08/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20607779695	CHAPOMEDIC S.A.C.	11/08/2023	Válido

ii) Detalle de los postores (Electrónica)

Dentro de la fecha prevista para el registro y presentación de ofertas en el cronograma del





GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
GERENCIA REGIONAL DE SALUD
OFICINA DE LOGISTICA

procedimiento, se evidencia que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nº	Código de Postor	Nombre de Postor	Fecha de Registro	Hora de Registro	Código de Postor	Fecha de Registro	Hora de Registro	Estado	Validación
1	20555589574	L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/08/2023	16:09:48	20555589574	11/08/2023	16:10:55	Enviado	Valido
2	20429469407	LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C.	11/08/2023	10:21:41	20429469407	11/08/2023	10:22:01	Enviado	Valido
3	20601014654	SANEX PERUANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/08/2023	17:55:43	20601014654	11/08/2023	17:56:05	Enviado	Valido
4	20606267241	IGAN PERUANA SOCIEDAD ANONIMA	11/08/2023	19:08:21	20606267241	11/08/2023	19:08:34	Enviado	Valido
5	20605400150	JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.	11/08/2023	17:36:07	20605400150	11/08/2023	20:28:49	Enviado	Valido
6	20607427217	GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	11/08/2023	16:07:16	20607427217	11/08/2023	16:12:15	Enviado	Valido
7	20607779695	CHAPOMEDIC S.A.C.	11/08/2023	18:42:21	20607779695	11/08/2023	18:42:29	Enviado	Valido

iii) **Mejora de Precios (Electrónica)**

Dentro de la fecha prevista para la mejora de precios (electrónica) en el cronograma del procedimiento, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) realiza a través del SEACE descarga del archivo correspondiente al **reporte de resultados del periodo de lances**, de conformidad con lo establecido en el numeral 7.4 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, en adelante la Directiva, **visualizando el último monto ofertado por los postores y el orden de prelación**, conforme al siguiente detalle:

REPORTE DE RESULTADOS DEL PERIODO DE LANCES

Subasta Inversa Electronica No SIE-SIE-21-2023-GR.LAM/GERESA-L-1

Entidad Convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE-SALUD		
No Item	1		
Descripción del Item	ADQUISICION DE ALGODÓN HIDROFILO 500G PARA LAS ESTRATEGIAS SANITARIA DE INMUNIZACION, DAÑOS NO TRANSMISIBLES, SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA, METALES PESADOS E ITS VIH/SIDA, METAXENICAS-ZOONOSIS, CANCER Y SALUD BUCAL DE LA GERESA LAMBAYEQUE		
Moneda	Soles		
Orden de Praelación	RUC	Nombre o Razón Social del postor	última Oferta
1	20605400150	JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.	262935.48
2	20601014654	SANEX PERUANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	267476.68
3	20429469407	LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C.	270201.4
4	20607779695	CHAPOMEDIC S.A.C.	275650.84
5	20606267241	IGAN PERUANA SOCIEDAD ANONIMA	278148.5
6	20607427217	GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	315000
7	20555589574	L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	338319.4

Fuente: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

iv) **Otorgamiento de la buena pro**

Dentro de la fecha prevista para el otorgamiento de la buena pro en el cronograma del procedimiento, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas), para luego verificar la documentación requerida en las bases de los postores que ocuparon el primer y segundo lugar en el orden de prelación, en atención a lo establecido en el numeral 7.5 de la Directiva, verificando que exista dos (2) propuestas válidas.





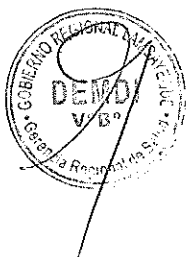
GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
GERENCIA REGIONAL DE SALUD
OFICINA DE LOGISTICA

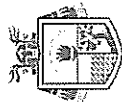
Orden de Prelación	Nombre o razón social del postor	Estado de admisión de oferta	Última oferta (S/)
1	JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.	NO ADMITIDA	S/ 262,935.48
2	SANEX PERUANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDA	S/ 267,476.68
3	LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C	ADMITIDA	S/ 270,201.40
4	CHAPOMEDIC S.A.C.	Oferta no verificada	S/ 275,650.84
5	IGAN PERUANA SOCIEDAD ANONIMA	Oferta no verificada	S/ 278,148.50
6	GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	Oferta no verificada	S/ 315,000.00
7	L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Oferta no verificada	S/ 338,319.40

La admisión de las ofertas se detalla en el Anexo N° 1 "**Cuadro de Admisión de Ofertas**" que forma parte de la presente Acta.

Al revisar las ofertas el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) ha verificado que existe dos (2) ofertas válidas; por lo tanto, se otorga la buena pro a: **SANEX PERUANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**, por el monto de **S/ 267,476.68 (Doscientos Sesenta y siete Mil cuatrocientos setenta y seis con 68/100 Soles)**, por haber ocupado el **Primer lugar** según orden de prelación y haber reunido las condiciones establecidas en las bases.

No habiendo otro asunto que tratar el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) da por concluido el presente acto, pasando a suscribir la presente acta, en señal de conformidad, siendo las 10:00 horas del día 17 de noviembre de 2023.



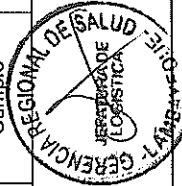


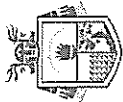
GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
GERENCIA REGIONAL DE SALUD
OFICINA DE LOGISTICA

SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 021-2023-GR.LAM/GERESA-L
- PRIMERA CONVOCATORIA

Anexo N° 1
Cuadro de Admisión de Ofertas

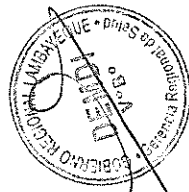
ORDEN DE PRELACIÓN (Reporte del periodo de lances)	POSTORES	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA					MYPE (Contorne lo declarado en el Anexo 1)	ESTADO DE ADMISIÓN DE PROPUESTA TÉCNICA (Admitida o Rechazada)
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 4)	f) Requisitos de habilitación (Ver Importante)	
1°	JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Para ADQUISICION DE ALGODÓN HIDROFILO 500G 1.1 (...) 1.2 (...) 1.3 (...) 1.4 (...) 1.5 (...) 1.6 (...) 1.7 (...)	Rechazada
2°	SANEX PERUANA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple	Admitida





GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
GERENCIA REGIONAL DE SALUD
OFICINA DE LOGISTICA

	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA												
3°	LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple			===		Admitida
4°	CHAPOMEDIC S.A.C.	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	=====		Oferta no verificada
5°	IGAN PERUANA SOCIEDAD ANONIMA	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	=====		Oferta no verificada
6°	GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	=====		Oferta no verificada
7°	L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	Documento no verificado	=====		Oferta no verificada





GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
GERENCIA REGIONAL DE SALUD
OFICINA DE LOGISTICA

Requisitos de habilitación:

(*) Para ADQUISICION DE ALGODÓN HIDROFILO 500G

REQUISITOS DE HABILITACIÓN

- 1.1. Copia simple de la Resolución Directoral de Autorización Sanitaria de Funcionamiento otorgada al Establecimiento Farmacéutico proveedor, emitida por la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas - DIGEMID, como Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios (ANMP) o por las Autoridades de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios de Nivel Regional (ARM), según corresponda, de acuerdo a la legislación y normatividad vigente.
- 1.2. Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento vigente, a nombre del proveedor, emitido por la DIGEMID como ANMP o por la ARM, según corresponda, de acuerdo a la legislación y normatividad vigente. Solo en el caso que el proveedor sea el laboratorio nacional fabricante del bien, se presentará la copia simple del Certificado de BPM, según lo señalado en el numeral 1.4.
- 1.3. Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte - BPDT vigente, de acuerdo a la legislación y normatividad vigente, emitido por la DIGEMID como ANMP o por la ARM, según corresponda.
- 1.4. Copia simple del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura vigente - BPM, según lo detallado a continuación:
 - a) Para medicamentos y productos biológicos: Copia simple del Certificado de BPM vigente, que comprenda las áreas para la fabricación del bien ofertado, emitido por la DIGEMID como ANMP, o por la autoridad sanitaria o entidad competente de los países de alta vigilancia sanitaria, de acuerdo a la legislación y normativa vigente.
- 1.5. Copia simple del Registro sanitario o Certificado de registro sanitario vigente, emitido por la DIGEMID como ANMP, de acuerdo a la legislación y normatividad vigente.
- 1.6. Copia simple del Certificado de análisis o Protocolo de análisis del bien ofertado de acuerdo a la farmacopea vigente o norma de referencia autorizada en el registro sanitario del bien ofertado
- 1.7. Copia simple de los rotulados de envase inmediato e inserto, de acuerdo a lo autorizado en el registro sanitario del bien ofertado, según corresponda.



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

Sumilla: “(...) Corresponde declarar fundado el recurso de apelación por solicitar la descalificación de la oferta del Adjudicatario y que se revoque el otorgamiento de la buena pro, toda vez que presentó el protocolo de análisis del producto con una variación en su peso de +/- 10%, lo cual no está contemplado en la autorización del registro sanitario obrante en su oferta y tampoco se encuentra recogida en la ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas - PERÚ COMPRAS (...)”.

Lima, 15 de noviembre de 2023.

VISTO en sesión del 15 de noviembre de 2023 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10129/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **SANEX PERUANA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, contra la calificación de la oferta del Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 21-2023-GR.LAMB/GERESA-L, llevada a cabo por la GERENCIA REGIONAL DE SALUD LAMBAYEQUE, para la “*Adquisición de algodón hidrófilo 500g para las estrategias sanitarias de inmunización, daños no transmisibles, salud sexual y reproductiva, metales pesados e ITS VIH/SIDA, Metaxenicás - Zoonosis, cáncer y salud bucal de la GERESA Lambayeque*”; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 4 de agosto de 2023, la Gerencia Regional de Salud Lambayeque, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Subasta Inversa Electrónica N° 21-2023-GR.LAMB/GERESA-L, para la “*Adquisición de algodón hidrófilo 500g para las estrategias sanitarias de inmunización, daños no transmisibles, salud sexual y reproductiva, metales pesados e ITS VIH/SIDA, Metaxenicás - Zoonosis, cáncer y salud bucal de la GERESA Lambayeque*”, con un valor estimado ascendente a S/ 365,430.36 (trescientos sesenta y cinco mil cuatrocientos treinta con 36/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

Del 7 al 11 de agosto de 2023, se llevó a cabo el registro de participantes y la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 14 del mismo mes y año, se realizó la apertura de ofertas y el periodo de lances; asimismo, el 4 de octubre del mismo año, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección a la empresa **JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.**, en adelante **el Adjudicatario**, por el monto de S/ 262,935.48 (doscientos sesenta y dos mil novecientos treinta y cinco con 48/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Resultado
JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.	ADMITIDA	262,935.48	1
SANEX PERUANA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	ADMITIDA	267,476.68	2
LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C.	OFERTA NO VERIFICADA	270,201.40	3
CHAPOMEDIC S.A.C.	OFERTA NO VERIFICADA	275,650.84	4
IGAN PERUANA SOCIEDAD ANÓNIMA	OFERTA NO VERIFICADA	278,148.50	5
GRUPO VITAL MEDIC S.A.C.	OFERTA NO VERIFICADA	315,000.00	6
L & M MEDICAL SUPPLIES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	OFERTA NO VERIFICADA	338,319.40	7

2. Mediante Escrito N° 1, subsanado por Escrito N° 2, presentados el 12 y 16 de octubre de 2023, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la empresa **Sanex Peruana Sociedad Anónima Cerrada**, en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando que: a) se declare no admitida la oferta del Adjudicatario, b) que se revoque la buena pro otorgada a aquél.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- Señala que en la ficha técnica aprobada se establece como característica general del bien, algodón hidrófilo de 500 gramos y, como denominación técnica, algodón absorbente no estéril para uso medicinal 500 gramos.
- Menciona que a folios 18 y 19 de la oferta del Adjudicatario, obra la Resolución Directoral N° 8784-2021/DIGEMID/DDMP/EDM/MINSA del 14 de setiembre de 2021, por la cual se autoriza la segunda reinscripción del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

registro sanitario DM0400N en cuya segunda hoja del folio 12 de la citada oferta, se detalla la descripción, modelo y forma de presentación del producto en los términos siguientes:

5	ALGODÓN EN ROLLO Algodón hidrófilo en rollo STERILAB	Bolsa de polietileno conteniendo: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 78, 80, 82, 84, 86, 88, 90, 92, 94, 96, 98, 100, 102, 104, 106, 108, 110, 115, 120, 125, 130, 135, 140, 145, 150 unidades de bolsas de polietileno de baja densidad conteniendo 50 g, 100 g, 250 g, <u>500 g + 5% (525 g)</u> , 500 g, 1000 g + 5% (1050 g), 1 Kg (1000 g).
---	--	--

- iii. Menciona que, a folio 20 de la oferta del Adjudicatario, se ubica el Protocolo de análisis de producto N° PT-2301101, en cuya especificación de peso señala como presentación **+/-10%** con resultado 502.6 gramos y método analítico TEA-CDC-001.06; es decir, la especificación indica una variación de +/-10%; sin embargo, en la autorización de registro sanitario no contempla dicha variación.
 - iv. En ese sentido, refiere que el Adjudicatario está comercializando un producto con características sanitarias no autorizadas en el registro sanitario, sumado a que en la ficha técnica se ha solicitado algodón hidrófilo de 500 gramos, sin variación alguna.
 - v. Solicita que se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario por incumplir las especificaciones técnicas y, como consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro.
3. Mediante Decreto del 19 de octubre de 2023, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 20 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita un informe técnico legal en el que indique su posición respecto de los argumentos del citado recurso.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. Mediante escrito s/n, presentado el 25 de octubre de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento, en calidad de tercero administrado y absolvió el recurso impugnativo solicitando declararlo infundado, por los siguientes fundamentos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

- i. Señala que su representada cumple con las especificaciones técnicas requeridas, por cuanto presentó un registro sanitario aprobado por la DIGEMID que autoriza la comercialización de algodón de 500 g.; a su vez, adjunta un protocolo de análisis que coincide con lo señalado en el registro sanitario.
 - ii. Refiere que el Laboratorio Sterilab S.A.C. (en adelante el fabricante) por cada lote de fabricación y, previo a su acondicionamiento y empaquetado, pasa por métodos analíticos para obtener un resultado final conforme a los estándares aprobados en su registro sanitario; en este caso, por el método analítico NTP 231.290:2019 (Norma Técnica Peruana) y la TEA-CDC-001-06 (técnica analítica propia), los cuales son aprobados por la DIGEMID.
 - iii. Señala que, según el numeral 5.3 del capítulo III de las bases integradas, la Entidad está facultada a realizar un control de calidad del producto farmacéutico, por lo que es innecesario que el impugnante cuestione la atención futura del producto.
 - iv. Solicita que el Tribunal considere lo expuesto en el informe técnico emitido por el departamento de calidad del fabricante, el cual señala el cumplimiento de la normativa vigente y la calidad del producto.
5. El 25 de octubre de 2023, la Entidad publicó en el SEACE el Informe Legal N° 000452-2023-GR.LAMB/GERESA-OEAJ [4571361 - 40], a través del cual indicó que el Órgano Encargado de las Contrataciones, en coordinación con el área usuaria, verificó el cumplimiento de los documentos de admisión y calificación, por lo que ratifica que su posición es tener por admitida la oferta del Adjudicatario.
 6. Por Decreto del 27 de octubre de 2023, se tuvo por apersonado al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado y por absuelto el recurso impugnativo.
 7. Por Decreto del 27 de octubre de 2023, se remitió el expediente a la Primera Sala del Tribunal, el cual fue recibido el 30 del mismo mes y año.
 8. Por Decreto del 31 de octubre de 2023, se programó audiencia pública para el 8 de noviembre del mismo año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

9. Mediante Escrito N° 3, presentado el 6 de noviembre de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario acreditó a su representante para el uso de la palabra.
10. El 8 de noviembre de 2023, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes de las partes, dejándose constancia la inasistencia de la Entidad.
11. Por Decreto del 8 de noviembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una subasta inversa electrónica, cuyo valor estimado total es de S/ 365,430.36 (trescientos sesenta y cinco mil cuatrocientos treinta con 36/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y; v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro solicitando que, **a)** se declare no admitida la oferta del Adjudicatario, **b)** se revoque la buena pro otorgada al adjudicatario. Por consiguiente, sus pretensiones no están referidas a actos no impugnables.

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que, cuando la apelación se interpone contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella, en el caso de la subasta inversa electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento buena pro, salvo que su valor estimado corresponda al de una licitación o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

En ese sentido, de la revisión del SEACE, se aprecia que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario se notificó el 4 de octubre de 2023; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en la citada disposición, el Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 12 de octubre del mismo año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que el Impugnante interpuso su recurso de apelación el 12 de octubre de 2023, a través del Escrito N° 1, presentado en la Mesa de Partes del Tribunal (subsano el 16 del mismo mes y año con Escrito N° 2); por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

6. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por el gerente general del Impugnante, esto es, la señora Giovanna del Pilar Quispe Illesca, conforme a lo señalado en el certificado de vigencia que obra en el expediente.

e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en procedimiento de selección y contratar con el Estado.

f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la calificación de la oferta del Adjudicatario y la revocación del otorgamiento de la buena pro, toda vez que dicha decisión del comité de selección afecta de manera directa su interés de obtener la buena pro del procedimiento de selección.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
9. En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro en el procedimiento de selección.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*
10. Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se declare no admitida la oferta del Adjudicatario y como consecuencia de ello que se revoque la buena pro otorgada aquél.
11. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

B. Petitorio.

12. El Impugnante solicita a este Tribunal que:
- ✓ Se declare no admitida la oferta del Adjudicatario.
 - ✓ Se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario.

13. El Adjudicatario solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se declare infundado el recurso impugnativo.

C. Fijación de puntos controvertidos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 4380-2023-TCE-S1

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

15. Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.
16. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 20 de octubre de 2023 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 25 del mismo mes y año para absolverlo.
17. Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se advierte

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

que mediante escrito s/n, presentado el 25 de octubre de 2023, el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento recursivo y absolvió el recurso de apelación; por lo tanto, los puntos controvertidos deben fijarse en virtud de lo expuesto por el Impugnante y el Adjudicatario.

No obstante, de los argumentos señalados por el Adjudicatario no se advierten otros puntos controvertidos adicionales a los expuestos por el Impugnante en su recurso.

18. En el marco de lo indicado, el único punto controvertido consiste en:

- i. Determinar si corresponde declarar la descalificación¹ de la oferta del Adjudicatario, y como consecuencia de ello, revocarle el otorgamiento de la buena pro.

D. Análisis de los puntos controvertidos.

Consideraciones previas:

- 19.** Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
- 20.** Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades

¹ Cabe precisar que si bien el Impugnante indicó en su escrito de impugnación “**no admisión**”, en atención a la Directiva Directiva N° 006-2019-OSCE/CD corresponde referirse como “**la descalificación**”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

21. En este punto, considerando que en el caso concreto el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un procedimiento de selección de **subasta inversa electrónica**, corresponde precisar, en principio, que este se encuentra regulado en los artículos 110 al 112 del Reglamento; así el numeral 112.3 de este último artículo remite la regulación del desarrollo de la subasta inversa electrónica a los lineamientos y a la documentación de orientación que emita el OSCE.

Atendiendo a esta última disposición, corresponde remitirse a lo dispuesto en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD que regula el “Procedimiento de Selección de Subasta Inversa Electrónica” (en adelante la Directiva). Para estos efectos, cabe resaltar que en el numeral 6.1 se establece que “el requerimiento debe incluir la cantidad, el plazo, la forma y el lugar de entrega o la prestación del servicio y demás condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, las cuales no deben desnaturalizar lo establecido en la ficha técnica del bien y/o servicio común correspondiente. Asimismo, el requerimiento debe incluir los requisitos de habilitación exigidos en la Ficha Técnica y/o documentos de orientación o documentos de información complementaria publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio, según corresponda” (el subrayado es agregado).

Así también, en el numeral 6.2 de la Directiva se precisa que “para incluir los requisitos de habilitación, se debe observar aquellos exigidos en la ficha técnica y/o documentos de orientación o documentos de información complementaria publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio, según corresponda. La Entidad sólo puede realizar precisiones en las bases de aquella información que se ha previsto en la ficha técnica deba ser objeto de dichas precisiones. Antes de la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

convocatoria, el OEC o comité de selección, según corresponda, debe verificar que la ficha técnica incluida en las bases esté vigente”.

Otro aspecto importante que resaltar con relación a este tipo de procedimiento de selección, es que, en atención de lo dispuesto en el numeral 6.3 de la Directiva, “se presume que los bienes y/o servicios ofertados cumplen con las características exigidas en las fichas técnicas y con las condiciones previstas en las Bases. Esta presunción no admite prueba en contrario” (el subrayado es agregado).

De igual modo, cabe señalar que, en atención de lo señalado en el numeral 7.5 de la Directiva, luego de obtenido el orden de prelación generado por el SEACE (como consecuencia de los lances efectuados), el comité de selección u OEC debe verificar que los postores que han obtenido el primer y el segundo lugar hayan presentado la documentación requerida en las bases, y que en caso la documentación reúna las condiciones requeridas por las bases, otorga la buena pro al postor que ocupó el primer lugar. En caso de que no reúna tales condiciones, procede a descalificarla y revisar las demás ofertas respetando el orden de prelación.

22. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis del único punto controvertido fijado.

Único punto controvertido: Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocarle la buena pro del procedimiento de selección.

23. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Impugnante cuestiona la decisión de la Entidad de otorgarle la buena pro al Adjudicatario, por considerar que presentó el protocolo de análisis de producto N° PT-2301101 con características no autorizadas en el registro sanitario, pues presenta una variación +/- 10% en el peso del producto y, además, no cumpliría con lo solicitado en la ficha técnica aprobada por Perú Compras, *algodón hidrófilo de 500 g*, así como con las especificaciones técnicas indicadas de las bases integradas.
24. Por su parte, el Adjudicatario manifiesta que cumple con las especificaciones técnicas requeridas, por cuanto presentó un registro sanitario aprobado por DIGEMID que autoriza la comercialización de algodón de 500 g.; a su vez, adjunta un protocolo de análisis que según refiere coincide con lo señalado en el registro

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

sanitario.

Agrega que, según el numeral 5.3 del capítulo III de las bases integradas, la Entidad está facultada a realizar un control de calidad del producto farmacéutico, por lo que es irrisorio que el impugnante cuestione la atención futura del producto.

Además, solicita que Tribunal considere lo señalado en el informe técnico emitido por el departamento de calidad del fabricante, el cual señala el cumplimiento de la normativa vigente y la calidad del producto materia de cuestionamiento.

25. Por su parte, la Entidad, a través del Informe Legal N° 000452-2023-GR.LAMB/GERESA-OEAJ [4571361 - 40] del 25 de octubre de 2023, manifestó que el Órgano Encargado de las Contrataciones, en coordinación con el área Usuaria, verificó el cumplimiento de los documentos de admisión y calificación, por lo que ratifica su posición en tener por calificada la oferta del Adjudicatario.
26. Teniendo en cuenta los argumentos de las partes y la posición expuesta por la Entidad, es pertinente, en primer término, resaltar que el procedimiento de selección materia de análisis corresponde a una Subasta Inversa Electrónica, convocado para la *“Adquisición de **algodón hidrófilo 500 g** para las estrategias sanitaria de inmunización, daños no transmisibles, salud sexual y reproductiva, metales pesados e ITS VIH/SIDA, Metaxenicas - Zoonosis, cáncer y salud bucal de la GERESA Lambayeque”*.

De esa manera, con respecto a las especificaciones técnicas, de la revisión de las bases se aprecia que en ellas obra la ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas - PERÚ COMPRAS para la *“Adquisición de algodón hidrófilo 500 g”*, la cual detalla características generales del bien y características específicas, conforme se reproduce a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

FICHA TÉCNICA APROBADA		
1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN		
Denominación del bien :	ALGODÓN HIDRÓFILO 500 g	
Denominación técnica :	ALGODÓN ABSORBENTE NO ESTÉRIL PARA USO MEDICINAL 500 g	
Unidad de medida :	UNIDAD	
Descripción general :	Dispositivo médico no estéril, que consiste en fibras obtenidas de la semilla de variedades de especies cultivadas de <i>Gossypium hirsutum</i> Linneo o de otras especies de <i>Gossypium</i> (familia Malvaceae), limpiadas, purificadas, blanqueadas y cuidadosamente cardadas, sin contener ninguna materia colorante compensatoria como blanqueadores ópticos entre otros; diseñado como una masa absorbente conformada en un elemento continuo, de uso general para diferentes fines sanitarios. Modelo o presentación: rollo.	
2. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL BIEN		
2.1 Del bien		
CARACTERÍSTICA	ESPECIFICACIÓN	REFERENCIA
Características físicas	Fibras alargadas, blanquecinas, de aspecto homogéneo, exento de impurezas adheridas y colorantes. Puede contener trazas de residuos de hojas, pericarpio y semillas.	
Tiempo y capacidad de absorción absorbencia (en agua a 25 °C)	Se cumple bajo dos parámetros: 1. Tiempo de inmersión: no más de 10 s, y 2. Capacidad de absorción: retiene no menos de 24 veces su peso en gramos de agua.	
Coloración (colorantes)	La extracción con alcohol etílico grado reactivo para análisis puede mostrar un color ligeramente amarillento, pero no una coloración azul ni verde.	
Peso de secado del residuo de la materia grasa	No debe exceder de 70 mg (0,7%)	NTP 231.290:2019 ALGODÓN ABSORBENTE NO ESTÉRIL PARA USO MEDICINAL
Acidez o alcalinidad	La solución no debe presentar color rosado en ninguna porción.	Requisitos y métodos de ensayo. 3ª Edición u otra norma de referencia autorizada en su registro sanitario
Impurezas (materia extraña)	No debe contener manchas de aceite ni partículas metálicas.	
Pérdida por secado	No debe ser mayor del 8%	
Residuo de incineración o ignición	a) ≤ 0,2%, utilizando el método de la USP* u otro método autorizado, o b) ≤ 0,4%, utilizando el método de la EP** u otro método autorizado.	
Peso del residuo para sustancias hidrosolubles	No debe pesar más de 0,5%	
No estéril (aséptico)	Recuento microbiano: a) Recuento total de microorganismos aerobios: ≤ 10 ³ ufc/g b) Recuento total combinado de hongos y levaduras: ≤ 10 ² ufc/g c) Microorganismos específicos: Staphylococcus aureus: Ausencia/g Pseudomonas aeruginosa: Ausencia/g Escherichia coli: Ausencia/g	

* USP = United States Pharmacopeia (Farmacopea de los Estados Unidos de América)
** EP = European Pharmacopeia (Farmacopea Europea)

Ahora bien, según el Capítulo IV de las bases integradas, como “requisitos de habilitación” se solicitó que el proveedor adjunte, entre otros, el registro sanitario y el protocolo de análisis del producto, conforme se muestra continuación:

- 1.5. Copia simple del Registro sanitario o Certificado de registro sanitario vigente, emitido por la DIGEMID como ANM, de acuerdo a la legislación y normatividad vigente.
- 1.6. Copia simple del Certificado de análisis o Protocolo de análisis del bien ofertado de acuerdo a la Farmacopea vigente o norma de referencia autorizada en el registro sanitario del bien ofertado.

En ese sentido, se tiene que como **característica general del bien**, según ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas - PERÚ COMPRAS, se solicitó **algodón hidrófilo 500 g**; además, como requisitos de habilitación, se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

requirió el **registro sanitario** o certificado de registro sanitario vigente emitido por la DIGEMID como ANM, de acuerdo a la legislación y normativa vigente, así como el certificado de análisis o **protocolo de análisis del bien ofertado** de acuerdo a la Farmacopea vigente o norma de referencia autorizada en el registro sanitario del bien ofertado.

27. Así, a folio 18 y 19 de la oferta del Adjudicatario obra la Resolución Directoral N° 8784-2021/DIGEMID/DDMP/EDM/MINSA del 14 de setiembre de 2021, por la cual se autoriza la segunda reinscripción del **registro sanitario DM0400N** y donde se detalla la descripción, modelo y forma de presentación del producto, según los términos siguientes:

5	ALGODÓN EN ROLLO Algodón hidrófilo en rollo STERILAB	Bolsa de polietileno conteniendo: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 78, 80, 82, 84, 86, 88, 90, 92, 94, 96, 98, 100, 102, 104, 106, 108, 110, 115, 120, 125, 130, 135, 140, 145, 150 unidades de bolsas de polietileno de baja densidad conteniendo 50 g, 100 g, 250 g, 500 g + 5% (525 g), <u>500 g, 1000 g + 5%</u> (1050 g), 1 Kg (1000 g).
---	--	---

28. Asimismo, a folio 20 de la oferta del Adjudicatario se ubica el **protocolo de análisis de producto N° PT-23011 01**, en cuya especificación de peso señala como presentación **+/-10%** con resultado 502.6 gramos y método analítico TEA-CDC-001.06, conforme se muestra a continuación la parte pertinente:

PROTOCOLO DE ANÁLISIS DE PRODUCTO TERMINADO N° PT- 23011 01			
Producto: ALGODÓN HIDROFILO STERILAB	Presentación: Bolsa x 500g	Lote: 203023	Cantidad: 7 992 unidades
Modelo: ALGODÓN HIDROFILO EN ROLLO STERILAB	Fecha de análisis: 13-03-2023	Fecha de vencimiento: 03-2026	
Fecha de fabricación: 13-03-2023			
Norma Técnica : NTP 231.290:2019 DISPOSITIVOS MÉDICOS. Algodón absorbente no estéril para uso medicinal Técnica Analítica: TEA-CDC-001.06 DETERMINACIÓN DE PESO PROMEDIO.			
DESCRIPCIÓN	ESPECIFICACIONES	RESULTADOS	MÉTODO ANALÍTICO
Características Físicas	Rollo de fibras alargadas, blanquecinas, de aspecto homogéneo, exento de impurezas adheridas y colorantes. Puede contener trazas de productos de higiene y cosméticos.	CONFORME	NTP 231.290:2019
Peso:	Según presentación +/- 10 %	502.6 g	TEA-CDC-001.06
		RESULTADOS	MÉTODO ANALÍTICO

29. En ese sentido, se aprecia que el Adjudicatario presentó el protocolo de análisis del producto con una variación en su peso de +/- 10%, lo cual no está contemplado en la autorización del registro sanitario obrante en su oferta y tampoco se encuentra recogida en la ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas – PERÚ COMPRAS.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

30. Ahora, si bien el Adjudicatario cumplió con presentar los documentos solicitados en el capítulo IV “requisitos de habilitación”, teniéndose por admitida su oferta, del **protocolo de análisis de producto N° PT-23011 01**, se desprende que no cumple con la característica general del bien, pues, como especificación de peso, señala una variación de **+/-10%** con resultado 502.6 gramos, lo cual es contrario a la característica general establecida en la ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas - PERÚ COMPRAS “*Adquisición de algodón hidrófilo 500 g*”.
31. Con respecto a lo indicado por el Adjudicatario, en el sentido que, conforme al numeral 5.3 del Capítulo III de las bases integradas, la Entidad está facultada a realizar un control de calidad del producto farmacéutico, siendo innecesario que se cuestione la compra futura; es importante resaltar que dicho control de calidad corresponde a una potestad de la Entidad, posterior al perfeccionamiento del contrato, que se puede efectuar ante una queja o reclamo relacionado a la calidad de producto, mas no guarda vinculación con la acreditación de las exigencias previstas en las bases del procedimiento de selección, las cuales deben ser presentadas por los postores a través de sus ofertas. Por lo tanto, dicha alegación no puede ser considerada para desestimar el recurso formulado por el Impugnante.
32. Por otra parte, el Adjudicatario solicita que el Tribunal considere lo expuesto en el informe técnico emitido por el departamento de calidad del fabricante, en el cual se señala el cumplimiento de la normativa vigente y la calidad del producto. Al respecto, es importante referir que la verificación de los requisitos de habilitación, respecto del cual versa el cuestionamiento del Impugnante, se efectúa al revisar la documentación obrante a la oferta de los postores, conforme a las reglas previstas y las bases del procedimiento de selección y la normativa aplicable; por lo que, el referido informe técnico, además de corresponder a un documento que no forma parte de la oferta del Adjudicatario, no reemplaza la documentación de acreditación presentada por este, así como tampoco permite aclarar las diferencias advertidas en la documentación que constituye la oferta.
33. En este contexto, cabe recordar que los postores son responsables de la documentación e información que incluyan en sus ofertas. Por tanto, una vez presentadas las mismas, los postores son responsables de su validez, congruencia y/o idoneidad, por lo que, de no cumplir con lo exigido en las bases del procedimiento, se debe desestimar la oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

Por tanto, corresponde **declarar fundado** en el recurso de apelación y, por su efecto, revocar la decisión del Órgano Encargado de las Contrataciones de tener por calificada la oferta del Adjudicatario, **declarándola descalificada**, y como consecuencia de ello, **revocar el otorgamiento de la buena pro**, debido a que el **protocolo de análisis de producto N° PT-23011 01**, señala como especificación de peso una variación de **+/-10%** con resultado 502.6 gramos, lo cual es contrario a la característica general establecida en la ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas - PERÚ COMPRAS “*Adquisición de algodón hidrófilo 500 g*”.

34. En tal contexto, este extremo del recurso impugnativo es declarado **fundado**.
35. Por último, al haberse revocado el otorgamiento de la buena pro y al haber el Impugnante ocupado el segundo lugar en el orden de prelación, y al ser el procedimiento de selección una subasta inversa electrónica, corresponde disponer que el Órgano Encargado de las Contrataciones revise el cumplimiento de los requisitos de calificación de la oferta de los demás postores según orden de prelación, conforme a lo dispuesto en el cuarto párrafo del numeral 7.5 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD. En caso de determinar que las ofertas no son válidas, corresponde que al Órgano Encargado de las Contrataciones continúe con la verificación de los requisitos de calificación de las ofertas de los postores que siguen en el orden de prelación, hasta identificar dos (2) ofertas válidas; caso contrario, deberá declarar desierto el procedimiento de selección.
36. Finalmente, considerando que el recurso será declarado **fundado**, en atención a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía que el Impugnante presentó como requisito de admisión de su medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Víctor Manuel Villanueva Sandoval, y la intervención de los vocales María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra y Juan Carlos Cortez Tataje, atendiendo a la reconfirmación dispuesta en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, ratificada por Resolución N° D000198-2022-OSCE-PRE del 3 de octubre 2022, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4380-2023-TCE-S1

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **SANEX PERUANA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 21-2023-GR.LAMB/GERESA-L, para la *“Adquisición de algodón hidrófilo 500g para las estrategias sanitaria de inmunización, daños no transmisibles, salud sexual y reproductiva, metales pesados e ITS VIH/SIDA, Metaxenicas - Zoonosis, Cáncer y salud bucal de la GERESA Lambayeque”*, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro a la empresa **JL VENTAS Y SERVICIOS S.A.C.**, cuya oferta debe tenerse como **descalificada**.
 - 1.2 **Considerando** que la oferta del Impugnante fue evaluada y calificada por la Entidad, pasando a obtener el **primer lugar**, disponer que el comité de selección evalúe y califique la oferta presentada por la empresa LABORATORIO TEXTILES LOS ROSALES S.A.C., y, de ser el caso, revisar las demás ofertas respetando el orden de prelación, según lo dispuesto en el numeral 7.5 del acápite VII de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, para que posteriormente se otorgue la buena pro del procedimiento de selección
2. **DEVOLVER** la garantía otorgada por el postor **SANEX PERUANA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
3. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

MARÍA DEL GUADALUPE
ROJAS VILLAVICENCIO DE
GUERRA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS CORTEZ
TATAJE
VOCAL
DOCUMENTO
FIRMADO
DIGITALMENTE

VICTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

Villanueva Sandoval.
Rojas Villavicencio De Guerra.
Cortez Tataje.