

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

**Sumilla:** *“(...) se ha verificado que la Entidad invocó una causal válida para resolver el Contrato [incumplimiento de obligaciones contractuales]. Distinto es el hecho de que el Tribunal analice si la decisión de la Entidad de resolver el Contrato bajo la causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, se encuentra justificada y/o se ajusta a los hechos suscitados en la ejecución contractual”.*

**Lima, 27 de diciembre de 2024.**

**VISTO** en sesión del 27 de diciembre de 2024, de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4200/2024.TCE.**, sobre el recurso de reconsideración interpuesto por el señor **TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C.**, contra lo dispuesto en la Resolución N° Resolución N° 4672-2024-TCE-S1 del 20 de noviembre de 2024; por los fundamentos expuestos;

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Mediante Resolución N° 4672-2024-TCE-S1 del 20 de noviembre de 2024, la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, dispuso sancionar a la empresa **TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C. (con R.U.C. N° 20601297826)**, por el periodo de **tres (03) meses de inhabilitación temporal** en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado la resolución del Contrato N° 219-2022-MTC/21, en adelante **el Contrato**, derivado de la Subasta Inversa Electrónica N° 4-2022-MTC/21, convocada por el MTC-Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - Provias Descentralizado, en adelante **la Entidad**, para la “Adquisición de Cemento Portland Tipo I, para la ejecución de la Obra: Montaje, Instalación y Construcción de Obras Civiles del Puente Modular Carapacho, Ubicado en el Distrito de Oxapampa, Provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco - incluye entrega de bienes puesto en obra”, estando dicha decisión consentida, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225,

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF.

Los principales fundamentos de la citada resolución fueron los siguientes:

*"(...)*

### ***Sobre el procedimiento formal de resolución contractual***

*(...)*

*12. Conforme a lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha seguido adecuadamente el procedimiento previsto en la normativa para la resolución del Contrato, pues ha cursado por conducto notarial las comunicaciones que contienen el requerimiento de obligaciones contractuales y su decisión de resolver el Contrato, por causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, conforme a lo previsto en el numeral 165.3 del artículo 165 del Reglamento.*

*(...)*

### ***Sobre el consentimiento de la resolución contractual***

*(...)*

*20. Al respecto, a través del Memorando N° 5521-2023-MTC/07<sup>1</sup> del 23 de junio de 2023 la Procuraduría Pública del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, informó que en su Sistema de Control de Legajos no se encuentra registrado ningún proceso arbitral, ni procedimiento de conciliación en trámite o concluido respecto del Contrato.*

*(...)*

*22. Al respecto, resulta pertinente señalar que, de conformidad con el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE, los hechos narrados por el Contratista como parte de sus descargos, no pueden ser considerados en esta instancia, pues, en el procedimiento administrativo sancionador, no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato, toda*

---

<sup>1</sup> Documento obrante a folios 112 del expediente administrativo

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

*vez que ello debe ser dilucidado en un proceso de conciliación o arbitraje, constituyendo un elemento necesario para determinar responsabilidad administrativa, verificar que esa decisión ha quedado consentida por no haberse iniciado los medios de solución de controversias antes señalados, hecho que se produjo en el presente caso, pues el Contratista dejó consentir la resolución del contrato efectuada por la Entidad.*

*(...)”.*

Por tanto, en la aludida resolución, se concluyó que la Entidad siguió el procedimiento para la resolución del Contrato y que aquella quedó consentida por el Contratista, por lo que se acreditó la responsabilidad de aquel en la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato.

2. A través del escrito s/n, presentado el 27 de noviembre de 2024, subsanado con escrito s/n presentado el 29 del mismo mes y año en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa **TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C.**, en adelante **el Impugnante**, presentó recurso de reconsideración contra la Resolución N° 4672-2024-TCE-S1 del 20 de noviembre de 2024, señalando lo siguiente:

- Refiere que las cartas de requerimiento de cumplimiento de obligaciones y resolución contractual fueron entregadas en una dirección distinta a la consignada por su representada en el Contrato, como se demuestra con el sello de recepción que corresponde a la Junta de Propietarios del edificio Alameda, ubicado en Av. José Pardo N° 223, Miraflores.
- Señala que la certificación del notario en la segunda carta notarial —la que resuelve el contrato— señala que esta fue enviada a Av. José Pardo N° 223, Miraflores, Lima, sin indicar la Oficina 102. Agrega que ello confirmaría que el notario no certificó la entrega efectiva, generando una ruptura en el requisito de fehaciencia exigido por la normativa de contrataciones públicas para la validez de la resolución de contrato.
- Señala que el Tribunal al resolver, interpretó de manera errónea su competencia, al sostener que no le corresponde analizar la resolución del contrato, basándose en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE. Sin embargo, según refiere, no solicitó un análisis de la validez de la resolución del

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

contrato, sino que se verifique si existió causal válida para que la entidad pueda resolverlo.

- Refiere que, sin un incumplimiento contractual que le sea atribuible, no es posible imputar responsabilidad administrativa por la resolución del contrato. Agrega que la inexistencia de causal previa de resolución desvirtúa automáticamente la configuración de la infracción.
  - Señala que la omisión de pago por parte de la entidad, reconocida y documentada en un proceso civil iniciado para la recuperación de su patrimonio, constituye una clara evidencia de que la resolución del contrato fue promovida por la Entidad en un contexto de incumplimiento de sus obligaciones.
  - Solicita que se revoque la Resolución N.º 04672-2024-TCE-S1 y, en consecuencia, se deje sin efecto la sanción administrativa de inhabilitación temporal por tres (3) meses que le fue impuesta, al no encontrarse configurada la infracción prevista en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado.
3. Mediante el Decreto del 3 de diciembre de 2024, se puso a disposición de la Primera Sala del Tribunal el presente recurso de reconsideración, a efectos de que emita el pronunciamiento correspondiente, programándose audiencia pública para el 12 de ese mismo mes y año, fecha en la que se llevó a cabo con la participación de la representante de la empresa impugnante.
4. A través del escrito s/n, presentado el 11 de diciembre de 2024, en la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante presentó argumentos adicionales a su recurso de reconsideración, señalando lo siguiente:
- Con fecha 22 de noviembre del año 2024, recibió una carta de la Notaría Donato Hernán Carpio Vélez [que adjunta], en la cual el notario aclara que las cartas notariales vinculadas a la resolución del Contrato no fueron entregadas en la Oficina 102, según corresponde a su domicilio, sino que se dejaron en la recepción del edificio ubicado en Av. José Pardo N.º 223, Miraflores. Este hecho, según señala, confirma sus alegaciones respecto a la invalidez de las notificaciones notariales realizadas por la Entidad, pues estas no se entregaron en el domicilio contractual registrado, ni en un lugar que garantice que fueran recibidas directamente por la empresa.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

5. A través del Escrito s/n presentado el 13 de diciembre de 2024, en la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante reiteró sus argumentos presentados en su recurso de reconsideración, así como en el Escrito s/n presentado el 11 del mismo mes y año.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis, el recurso de reconsideración interpuesto por el Impugnante, contra lo dispuesto en la Resolución N° 4672-2024-TCE-S1 del 20 de noviembre de 2024, mediante la cual se le impuso tres (03) meses de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado la resolución del Contrato N° 219-2022-MTC/21.
2. Al respecto, debe destacarse que todo acto administrativo goza, en principio, de la presunción de validez. En ese contexto, el objeto de un recurso de reconsideración no es que vuelva a reeditarse el procedimiento administrativo que llevó a emitir la resolución recurrida, pues ello implicaría que el trámite de dicho recurso merezca otros plazos y etapas. Lo que busca la interposición de un recurso, que es sometido al mismo órgano que adoptó la decisión impugnada, es advertirle de alguna deficiencia que haya tenido incidencia en su decisión, presentándole, para tal fin, elementos que no tuvo en consideración al momento de resolver.
3. Si bien un recurso de reconsideración presentado contra una resolución emitida por instancia única no requiere de una nueva prueba, igualmente resulta necesario que se le indique a la autoridad cuya actuación se invoca nuevamente, cuáles son los elementos que ameriten cambiar el sentido de lo decidido (e incluso dejar sin efecto un acto administrativo premunido, en principio, de la presunción de validez), lo que supone algo más que una reiteración de los mismos argumentos que esencialmente fueron expuestos y evaluados durante el trámite que dio origen a la resolución impugnada.

#### ***Sobre la procedencia del recurso de reconsideración***

4. El recurso de reconsideración en los procedimientos administrativos

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

sancionadores a cargo del Tribunal se encuentra regulado en el artículo 269 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF. A tenor de lo dispuesto en el citado artículo, dicho recurso debe ser interpuesto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de notificada la resolución que impone la sanción y resuelto en el término de quince (15) días hábiles improrrogables a partir de su presentación sin observaciones o de la subsanación respectiva.

5. En ese sentido, de forma previa al análisis sustancial de los argumentos planteados por el Impugnante, este Colegiado debe analizar si el recurso materia de estudio fue interpuesto oportunamente; es decir, dentro del plazo señalado en la normativa precitada.
6. Atendiendo a la norma antes glosada, así como de la revisión de la documentación obrante en autos y en el Sistema Informático del Tribunal de Contrataciones del Estado - SITCE, se aprecia que la Resolución N° 4672-2024-TCE-S1, fue notificada al Impugnante el del 20 de noviembre de 2024, a través del Toma Razón Electrónico del portal institucional del OSCE.
7. En ese sentido, se advierte que el Impugnante podía interponer válidamente el recurso de reconsideración dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, en virtud de lo establecido en el artículo 269 del Reglamento; es decir, hasta el 27 de noviembre de 2024.
8. Por tanto, teniendo en cuenta que el Impugnante interpuso su recurso de reconsideración el 27 de noviembre de 2024 y, habiendo sido debidamente subsanado el 29 del mismo mes y año, este resulta procedente, correspondiendo evaluar si los argumentos planteados constituyen sustento suficiente para revertir el sentido de la misma en dicho extremo.

#### ***Sobre los argumentos de la reconsideración***

9. En principio, cabe indicar que los recursos administrativos son mecanismos de revisión de actos administrativos<sup>2</sup>. En el caso específico del recurso de reconsideración, lo que el administrado requiere es la revisión de la decisión ya adoptada, por parte de la misma autoridad que emitió el acto que impugna. Para tal efecto, el administrado somete a consideración de esa autoridad los nuevos

---

<sup>2</sup> GUZMÁN NAPURÍ, Christian. *Manual Del Procedimiento Administrativo General*. Pacífico Editores, Lima, 2013. Pág. 605.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

elementos que considera atendibles y suficientes para revertir el sentido de la decisión adoptada.

En ese sentido, el recurso de reconsideración tiene por objeto que se revoque, reforme o sustituya un acto administrativo, con tal fin los administrados deben refutar los argumentos que motivaron la expedición o emisión de dicho acto, ofreciendo elementos de convicción que respalden sus alegaciones a efectos que el órgano emisor pueda reexaminar el acto recurrido.

Recordemos que *“si la administración adopta una decisión lo lógico es que la mantenga, a no ser que excepcionalmente se aporten nuevos elementos, a la vista de los cuales se resuelva rectificar lo decidido (...)”*<sup>3</sup>. En efecto, ya sea que el órgano emisor del acto recurrido no haya valorado algún elemento con el cual no se contaba al momento de la expedición de dicho acto o que haya existido un error en la valoración fáctica y jurídica al momento de emitir el mismo, lo cierto es que en ambos casos, los argumentos planteados por el recurrente estarán orientados exclusivamente a cuestionar el acto administrativo previamente emitido, en base al cual se efectuará el examen, lo que supone algo más que una reiteración de los mismos argumentos que esencialmente fueron expuestos y evaluados durante el trámite que dio origen a la recurrida.

Bajo dicha premisa, corresponde evaluar, en función de los argumentos y/o instrumentales aportados por el Impugnante en su recurso, si existen nuevos elementos de juicio que generen convicción en este Colegiado a efectos de revertir la sanción impuesta a través de la resolución impugnada. Debe destacarse que todo acto administrativo goza, en principio, de la presunción de validez. En tal sentido, a continuación, se procederá a evaluar los elementos aportados por dicho administrado, a efectos de determinar si existe sustento suficiente para revertir, como pretende, el sentido de la decisión adoptada.

10. Con dicha finalidad, corresponde verificar si se han aportado elementos de convicción en el recurso, que ameriten dejar sin efecto lo dispuesto en la recurrida.
11. Bajo tales consideraciones, cabe traer a colación los argumentos del Impugnante, según lo expuesto en su recurso de reconsideración, en sus escritos de alegatos adicionales presentados el 11 y 13 de diciembre de 2024, así como en la audiencia pública llevada a cabo:

---

<sup>3</sup> GORDILLO, Agustín. *Tratado de derecho administrativo y obras selectas*. 11ª edición. Buenos Aires, 2016. Tomo 4. Pág. 443.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

Al respecto el Impugnante alega los siguientes:

*i. Las cartas de requerimiento de cumplimiento de obligaciones y resolución contractual fueron entregadas en una dirección distinta a la consignada por su representada en el Contrato [Av. José Pardo N° 223, oficina 102, Miraflores, Lima], como se demuestra con el sello de recepción que corresponde a la Junta de Propietarios del edificio Alameda, ubicado en Av. José Pardo N° 223, Miraflores. Precisa que la certificación del notario en la segunda carta notarial —la que resuelve el contrato— señala que esta fue enviada a Av. José Pardo N° 223, Miraflores, Lima, sin indicar la Oficina 102, por ello considera que el notario no certificó la entrega efectiva, generando una ruptura en el requisito de fehaciencia exigido por la normativa de contrataciones públicas para la validez de la resolución de contrato.*

12. Al respecto, resulta oportuno remitirnos a los fundamentos 9 al 12 de la recurrida, donde se expuso lo siguiente:

*“(…)*

*9. (...) mediante Carta N° 28-2023-MTC/21.OA<sup>4</sup> del 21 de febrero de 2023, diligenciada notarialmente en la misma fecha, por el Notario Público de Lima, Donato H. Carpio Vélez (conforme se aprecia de la certificación notarial), la Entidad requirió al Contratista, para que en un plazo de dos (2) días cumpla con sus obligaciones contractuales, bajo apercibimiento de resolver el contrato.*


*Para mayor detalle, se reproduce el precitado documento:*

---

<sup>4</sup> Documento obrante a folios 107 y 108 del expediente administrativo.



*Tribunal de Contrataciones del Estado*  
*Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*



**PERÚ**  
Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Viceministerio de Transportes

Proveías Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

**CARGO**

**CARTA NOTARIAL**

Lima, **21 FEB. 2023**

**CARTA N° 28 - 2023-MTC/21.OA**

Señores  
**TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C.**  
Av. José Mariano Pardo N° 223 - Oficina N° 102, Miraflores - Lima  
[Transcomcan29sac@gmail.com](mailto:Transcomcan29sac@gmail.com)  
**Presente.**

**Asunto :** Comunica incumplimiento de obligaciones contractuales y aperebrimiento respecto del Contrato N° 219-2022-MTC/21, "Adquisición de Cemento Portland Tipo I, para la ejecución de la obra: Montaje, instalación y Construcción de obras civiles del Puente Modular Carapacho, ubicado en el distrito de Oxapampa, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco - incluye entrega de bienes puesto en obra", derivado de la Subasta Inversa Electrónica N° 04-2022-MTC/21

**Referencia :**

- a) Memorando N° 460-2023-MTC/21.GIE
- b) Informe N° 045-2023-MTC/21.GIE.MAAC
- c) Informe N° 388-2023-MTC/21.OA.ABAST

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en atención a los documentos de las referencias a) y b), mediante los cuales la Gerencia Intervenciones Especiales comunica que vuestra representada, contratada por la Entidad a través del Contrato N° 219-2022-MTC/21, para la "Adquisición de Cemento Portland Tipo I, para la ejecución de la obra: Montaje, instalación y Construcción de obras civiles del Puente Modular Carapacho, ubicado en el distrito de Oxapampa, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco - incluye entrega de bienes puesto en obra", viene incurriendo en incumplimientos en las obligaciones contractuales a su cargo, toda vez que no cumple con la entrega de los cementos contratados; por lo que, considerando que dicho incumplimiento genera retrasos en el avance de la obra, la citada Gerencia manifiesta que resulta necesario solicitar a vuestra representada el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, bajo aperebrimiento de resolver el Contrato en caso de persistir los incumplimientos.

Al respecto, mediante el documento descrito en la referencia c), la Coordinación de Abastecimiento y Control Patrimonial informa que debe tenerse en cuenta que, de conformidad con lo señalado en el literal a) del numeral 164.1 del artículo 164 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado<sup>1</sup>, la Entidad puede resolver el contrato, de conformidad con el artículo 36 de la Ley de Contrataciones del Estado<sup>2</sup>, en los casos en que el Contratista incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello.

Además, a fin de proceder con la resolución del contrato por la causal antes mencionada, de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del citado Reglamento, si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada requiere mediante carta notarial que las ejecute en un plazo no mayor a cinco (5) días, precisándose que, si vencido el plazo, persiste el

**NOTARIA CARPIO VELEZ**  
Av. República de Chile 203 Of. 205 Santa Beatriz  
Lima 1 - Lima  
Central: 423-0303 Fax: 332-5648

**21 FEB. 2023**

RECIBIDO

Carta  
Notarial N° 202328

artículo 160.- Decreto Legislativo N° 1291, Decreto Legislativo N° 1292, Decreto Legislativo N° 1293, Decreto Legislativo N° 1294, Decreto Legislativo N° 1295, Decreto Legislativo N° 1296, Decreto Legislativo N° 1297, Decreto Legislativo N° 1298, Decreto Legislativo N° 1299, Decreto Legislativo N° 1300, Decreto Legislativo N° 1301, Decreto Legislativo N° 1302, Decreto Legislativo N° 1303, Decreto Legislativo N° 1304, Decreto Legislativo N° 1305, Decreto Legislativo N° 1306, Decreto Legislativo N° 1307, Decreto Legislativo N° 1308, Decreto Legislativo N° 1309, Decreto Legislativo N° 1310, Decreto Legislativo N° 1311, Decreto Legislativo N° 1312, Decreto Legislativo N° 1313, Decreto Legislativo N° 1314, Decreto Legislativo N° 1315, Decreto Legislativo N° 1316, Decreto Legislativo N° 1317, Decreto Legislativo N° 1318, Decreto Legislativo N° 1319, Decreto Legislativo N° 1320, Decreto Legislativo N° 1321, Decreto Legislativo N° 1322, Decreto Legislativo N° 1323, Decreto Legislativo N° 1324, Decreto Legislativo N° 1325, Decreto Legislativo N° 1326, Decreto Legislativo N° 1327, Decreto Legislativo N° 1328, Decreto Legislativo N° 1329, Decreto Legislativo N° 1330, Decreto Legislativo N° 1331, Decreto Legislativo N° 1332, Decreto Legislativo N° 1333, Decreto Legislativo N° 1334, Decreto Legislativo N° 1335, Decreto Legislativo N° 1336, Decreto Legislativo N° 1337, Decreto Legislativo N° 1338, Decreto Legislativo N° 1339, Decreto Legislativo N° 1340, Decreto Legislativo N° 1341, Decreto Legislativo N° 1342, Decreto Legislativo N° 1343, Decreto Legislativo N° 1344, Decreto Legislativo N° 1345, Decreto Legislativo N° 1346, Decreto Legislativo N° 1347, Decreto Legislativo N° 1348, Decreto Legislativo N° 1349, Decreto Legislativo N° 1350, Decreto Legislativo N° 1351, Decreto Legislativo N° 1352, Decreto Legislativo N° 1353, Decreto Legislativo N° 1354, Decreto Legislativo N° 1355, Decreto Legislativo N° 1356, Decreto Legislativo N° 1357, Decreto Legislativo N° 1358, Decreto Legislativo N° 1359, Decreto Legislativo N° 1360, Decreto Legislativo N° 1361, Decreto Legislativo N° 1362, Decreto Legislativo N° 1363, Decreto Legislativo N° 1364, Decreto Legislativo N° 1365, Decreto Legislativo N° 1366, Decreto Legislativo N° 1367, Decreto Legislativo N° 1368, Decreto Legislativo N° 1369, Decreto Legislativo N° 1370, Decreto Legislativo N° 1371, Decreto Legislativo N° 1372, Decreto Legislativo N° 1373, Decreto Legislativo N° 1374, Decreto Legislativo N° 1375, Decreto Legislativo N° 1376, Decreto Legislativo N° 1377, Decreto Legislativo N° 1378, Decreto Legislativo N° 1379, Decreto Legislativo N° 1380, Decreto Legislativo N° 1381, Decreto Legislativo N° 1382, Decreto Legislativo N° 1383, Decreto Legislativo N° 1384, Decreto Legislativo N° 1385, Decreto Legislativo N° 1386, Decreto Legislativo N° 1387, Decreto Legislativo N° 1388, Decreto Legislativo N° 1389, Decreto Legislativo N° 1390, Decreto Legislativo N° 1391, Decreto Legislativo N° 1392, Decreto Legislativo N° 1393, Decreto Legislativo N° 1394, Decreto Legislativo N° 1395, Decreto Legislativo N° 1396, Decreto Legislativo N° 1397, Decreto Legislativo N° 1398, Decreto Legislativo N° 1399, Decreto Legislativo N° 1400, Decreto Legislativo N° 1401, Decreto Legislativo N° 1402, Decreto Legislativo N° 1403, Decreto Legislativo N° 1404, Decreto Legislativo N° 1405, Decreto Legislativo N° 1406, Decreto Legislativo N° 1407, Decreto Legislativo N° 1408, Decreto Legislativo N° 1409, Decreto Legislativo N° 1410, Decreto Legislativo N° 1411, Decreto Legislativo N° 1412, Decreto Legislativo N° 1413, Decreto Legislativo N° 1414, Decreto Legislativo N° 1415, Decreto Legislativo N° 1416, Decreto Legislativo N° 1417, Decreto Legislativo N° 1418, Decreto Legislativo N° 1419, Decreto Legislativo N° 1420, Decreto Legislativo N° 1421, Decreto Legislativo N° 1422, Decreto Legislativo N° 1423, Decreto Legislativo N° 1424, Decreto Legislativo N° 1425, Decreto Legislativo N° 1426, Decreto Legislativo N° 1427, Decreto Legislativo N° 1428, Decreto Legislativo N° 1429, Decreto Legislativo N° 1430, Decreto Legislativo N° 1431, Decreto Legislativo N° 1432, Decreto Legislativo N° 1433, Decreto Legislativo N° 1434, Decreto Legislativo N° 1435, Decreto Legislativo N° 1436, Decreto Legislativo N° 1437, Decreto Legislativo N° 1438, Decreto Legislativo N° 1439, Decreto Legislativo N° 1440, Decreto Legislativo N° 1441, Decreto Legislativo N° 1442, Decreto Legislativo N° 1443, Decreto Legislativo N° 1444, Decreto Legislativo N° 1445, Decreto Legislativo N° 1446, Decreto Legislativo N° 1447, Decreto Legislativo N° 1448, Decreto Legislativo N° 1449, Decreto Legislativo N° 1450, Decreto Legislativo N° 1451, Decreto Legislativo N° 1452, Decreto Legislativo N° 1453, Decreto Legislativo N° 1454, Decreto Legislativo N° 1455, Decreto Legislativo N° 1456, Decreto Legislativo N° 1457, Decreto Legislativo N° 1458, Decreto Legislativo N° 1459, Decreto Legislativo N° 1460, Decreto Legislativo N° 1461, Decreto Legislativo N° 1462, Decreto Legislativo N° 1463, Decreto Legislativo N° 1464, Decreto Legislativo N° 1465, Decreto Legislativo N° 1466, Decreto Legislativo N° 1467, Decreto Legislativo N° 1468, Decreto Legislativo N° 1469, Decreto Legislativo N° 1470, Decreto Legislativo N° 1471, Decreto Legislativo N° 1472, Decreto Legislativo N° 1473, Decreto Legislativo N° 1474, Decreto Legislativo N° 1475, Decreto Legislativo N° 1476, Decreto Legislativo N° 1477, Decreto Legislativo N° 1478, Decreto Legislativo N° 1479, Decreto Legislativo N° 1480, Decreto Legislativo N° 1481, Decreto Legislativo N° 1482, Decreto Legislativo N° 1483, Decreto Legislativo N° 1484, Decreto Legislativo N° 1485, Decreto Legislativo N° 1486, Decreto Legislativo N° 1487, Decreto Legislativo N° 1488, Decreto Legislativo N° 1489, Decreto Legislativo N° 1490, Decreto Legislativo N° 1491, Decreto Legislativo N° 1492, Decreto Legislativo N° 1493, Decreto Legislativo N° 1494, Decreto Legislativo N° 1495, Decreto Legislativo N° 1496, Decreto Legislativo N° 1497, Decreto Legislativo N° 1498, Decreto Legislativo N° 1499, Decreto Legislativo N° 1500, Decreto Legislativo N° 1501, Decreto Legislativo N° 1502, Decreto Legislativo N° 1503, Decreto Legislativo N° 1504, Decreto Legislativo N° 1505, Decreto Legislativo N° 1506, Decreto Legislativo N° 1507, Decreto Legislativo N° 1508, Decreto Legislativo N° 1509, Decreto Legislativo N° 1510, Decreto Legislativo N° 1511, Decreto Legislativo N° 1512, Decreto Legislativo N° 1513, Decreto Legislativo N° 1514, Decreto Legislativo N° 1515, Decreto Legislativo N° 1516, Decreto Legislativo N° 1517, Decreto Legislativo N° 1518, Decreto Legislativo N° 1519, Decreto Legislativo N° 1520, Decreto Legislativo N° 1521, Decreto Legislativo N° 1522, Decreto Legislativo N° 1523, Decreto Legislativo N° 1524, Decreto Legislativo N° 1525, Decreto Legislativo N° 1526, Decreto Legislativo N° 1527, Decreto Legislativo N° 1528, Decreto Legislativo N° 1529, Decreto Legislativo N° 1530, Decreto Legislativo N° 1531, Decreto Legislativo N° 1532, Decreto Legislativo N° 1533, Decreto Legislativo N° 1534, Decreto Legislativo N° 1535, Decreto Legislativo N° 1536, Decreto Legislativo N° 1537, Decreto Legislativo N° 1538, Decreto Legislativo N° 1539, Decreto Legislativo N° 1540, Decreto Legislativo N° 1541, Decreto Legislativo N° 1542, Decreto Legislativo N° 1543, Decreto Legislativo N° 1544, Decreto Legislativo N° 1545, Decreto Legislativo N° 1546, Decreto Legislativo N° 1547, Decreto Legislativo N° 1548, Decreto Legislativo N° 1549, Decreto Legislativo N° 1550, Decreto Legislativo N° 1551, Decreto Legislativo N° 1552, Decreto Legislativo N° 1553, Decreto Legislativo N° 1554, Decreto Legislativo N° 1555, Decreto Legislativo N°

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

  Provincias Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

incumplimiento, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato, quedando resuelto de pleno derecho a partir de la recepción de esta última comunicación.

Así, la referida Coordinación considera que resulta viable requerir notarialmente a vuestra representada el cumplimiento de sus obligaciones contractuales previstas en el Contrato N° 219-2022-MTC/21, bajo apercibimiento de resolver el citado Contrato.

En ese sentido, se le otorga un plazo de dos (02) días calendario a fin de que revierta los incumplimientos comunicados por la Gerencia Intervenciones Especiales, bajo apercibimiento de resolver el Contrato N° 219-2022-MTC/21.

Atentamente,

   
Ms. LIC. CESAR C. JARAMILLA RODRIGUEZ  
Jefe de la Oficina de Administración (a) •  
Provincias Descentralizado

DONATO HERNAN CARPIO VÉLEZ=====

CERTIFICO=====

QUE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL REGISTRADA EN MI CRÓNICOLOGICO DE CARTAS NOTARIALES BAJO EL NUMERO 201230 FUE DEJADA EN EL DOMICILIO CENALADO EN EL ENCABEZAMIENTO, RECIBIDA POR UNA PERSONA QUE DIO SER ENCARGADA DE LA RECEPCION, QUIEN SELLO ESTE DUPLICADO LA DILIGENCIA SE REALIZO EL 06 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 15:07.=====

STF

   
DONATO HERNÁN CARPIO VÉLEZ  
Abogado - Notario de Lima  
Registro N° 50 CNL

10. Persistiendo el incumplimiento del Contratista, según informó la Entidad, a través de la Carta N° 41-2023-MTC/21.OA<sup>5</sup>, diligenciada notarialmente el 6 de marzo de 2023,

<sup>5</sup> Documento obrante a folios 109 y 110 del expediente administrativo.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

por el Notario Público de Lima, Donato H. Carpio Vélez (conforme se aprecia de la certificación notarial), la Entidad comunicó al Contratista, su decisión de resolver el contrato, por la causal de incumplimiento de sus obligaciones contractuales, pese a haber sido requerido para ello.

Para mayor detalle, se reproduce el precitado documento:

PERÚ Ministerio de Transportes y Comunicaciones Vice ministerio de Transportes Provisas Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

**CARTA NOTARIAL**

Lima, 03 MAR. 2023

**CARTA N° 041 - 2023-MTC/21.OA**

Señores  
**TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C.**  
Av. José Pardo N° 223 - Oficina N° 102, Miraflores - Lima  
[Transcomcan29sac@gmail.com](mailto:Transcomcan29sac@gmail.com)  
Presente. -

**Asunto :** Se comunica resolución total del Contrato N° 219-2022-MTC/21, "Adquisición de Cemento Portland Tipo I, para la ejecución de la obra: Montaje, instalación y Construcción de obras civiles del Puente Modular Carapacho, ubicado en el distrito de Oxapampa, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco - incluye entrega de bienes puesto en obra", derivado de la Subasta Inversa Electrónica N° 04-2022-MTC/21

**Referencia :** a) Carta Notarial N° 28-2023-MTC/21.OA  
b) Memorando N° 620-2023-MTC/21.GIE  
c) Informe N° 018-2023-MTC/21.GIE.JMC  
d) Informe N° 494 -2023-MTC/21.OA.ABAST

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en atención al documento de la referencia a), notificada por conducto notarial el 21 de febrero de 2023, a través del cual, esta Oficina otorgó a su representada un plazo de dos (02) días calendario a fin de que revierta los incumplimientos comunicados por la Gerencia de Intervenciones Especiales, bajo apercibimiento de resolver el Contrato N° 219-2022-MTC/21 de persistir el incumplimiento.

Al respecto, habiendo culminado el plazo otorgado, el COADNE, mediante Oficio N° 037-2023/JEFATURA PROYEC/OFICINA ADM de fecha 28 de febrero de 2023, solicitó a la Gerencia de Intervenciones Especiales, tome las acciones pertinentes para obtener la solución correspondiente ante los incumplimientos del Contratista.

En ese sentido, a través del Memorando N° 620-2023-MTC/21.GIE, de fecha 01 de marzo de 2023, la Gerencia de Intervenciones Especiales manifiesta que su representada sigue incumpliendo sus obligaciones contractuales, por lo que solicita la resolución del Contrato N° 219-2022-MTC/21, en atención a lo manifestado en el Informe N° 018-2023-MTC/21.GIE.JMC del Especialista en Proyectos IV y el Informe N° 013-2023-MTC/21.UZ.PSC de la Unidad Zonal de Pasco, los cuales detallan lo siguiente:

**Informe N° 045-2023-MTC/21.GIE.MAAC**  
(...)

Por lo expuesto, se recomienda la resolución del contrato por la causal de incumplimiento, de acuerdo al procedimiento establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a fin de continuar con la ejecución de la obra "MONTAJE, INSTALACION Y CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES DEL PUENTE MODULAR CARAPACHO".

**Informe N° 013-2023-MTC/21.UZ.PSC**  
(...)

Jr. Camaná 676 - Lima - Perú  
Pisos 2, 5, 7 al 12  
Central telefónica: (511) 514-5300  
[www.pvd.gob.pe](http://www.pvd.gob.pe)

**NOTARIA CARPIO VÉLEZ**  
Av. República de Chile 205 Of. 205 - San  
Lima 1 - Lima  
Central: 423-0303 Fax: 332-  
06 MAR. 2023  
RECIBI  
Carta  
Notarial N° 2035

**RECIBIDO**  
06 MAR 2023  
NO ES SEÑAL DE CONFORMIDAD

**BICENTENARIO DEL PERÚ**  
2021 - 2024



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

	PERÚ	Ministerio de Transportes y Comunicaciones	Organismo Superior de las Contrataciones del Estado	Provincias Descentralizado
--	------	--	--	-------------------------------

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Es grato dirigirme a Usted, en atención al asunto y a los documentos de la referencia, para hacer de su conocimiento que, La Unidad Zonal Pasco-PVD ha recepcionado el documento a) de la referencia, de La Oficina de Administración (OA)-PVD, dando a conocer la comunicación a la empresa TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C. el incumplimiento de Obligaciones Contractuales y Aprobamiento, sobre el Contrato N° 219-2022-MTC/21 "Adquisición de Cemento Portland Tipo I, para la ejecución de la obra: Montaje, Instalación y Construcción de Obras Civiles del Puente Modular Carapacho, ubicado en el distrito de Oxapampa, provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco".

Al respecto debo de comunicar a su Despacho que, efectivamente el mencionado proveedor a la fecha viene incumpliendo con la entrega del cemento, no ha colocado en obra una sola bolsa de cemento, situación que viene generando el retraso en la ejecución de la Obra.

El documento b) de la referencia (28.FEB.2023) DEL ING RESIDENTE DE OBRA MANIX CALEB CONTRERAS VALLADARES, también comunica, que al 28.FEB.2023 el proveedor TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C. viene incumpliendo con la entrega de las bolsas de Cemento Portland Tipo I.

Por lo expuesto Señora Gerente, el incumplimiento a sus obligaciones contractuales de parte del proveedor en mención, viene generando perjuicios en el avance de la Obra, por lo que, se sugiere adoptar las medidas que establece el Artículo 167.1° del RLCE.

Al respecto, a través del documento de la referencia d), la Coordinación de Abastecimiento y Control Patrimonial, de acuerdo a lo solicitado por el COADNE y la Gerencia de Intervenciones Especiales, es de la opinión que resultaría factible proceder con la resolución total del Contrato N° 219-2022-MTC/21, por la causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 165.3 del artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, mediante el presente, se comunica a su representada la resolución total del Contrato N° 219-2022-MTC/21, por la causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, previsto en numeral 36.1 de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 165.3 del artículo 165 de su Reglamento.

Atentamente,

Mg. Lic. CESAR GUSTAVO ALCALA RODRIGUEZ  
Jefe de la Oficina de Administración (e)

DONATO HERNAN CARPIO VELEZ - PROVINCIA DESCENTRALIZADO

CERTIFICO =====  
QUE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL REGISTRADA EN MI CRONOLOGICO DE CARTAS NOTARIALES BAJO EL NUMERO 203507 FUE DEJADA EN AV. JOSE PARDO 733 MIRAFLORES RECIBIDA POR UNA PERSONA QUE DIJO SER ENCARGADA DE RECEPCION DEL EDIFICIO, QUIEN SELLO ESTE DUPLICADO. LA DILIGENCIA SE REALIZO EL 06 DE MARZO DE 2023 A HORAS 15:30 =====

CGAR / CYAS  
EXP. 1012304036

DONATO HERNAN CARPIO VELEZ  
Abogado - Notario de Lima  
Registro N° 90 CHL

BICENTENARIO  
DEL PERU  
2021 - 2024

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

11. Sobre el particular, es menester precisar que las cartas notariales antes aludidas fueron notificadas al domicilio del Contratista señalado en el Contrato; esto es, Av. José Pardo N° 223, oficina 102, Miraflores, Lima.

12. Conforme a lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha seguido adecuadamente el procedimiento previsto en la normativa para la resolución del Contrato, pues ha cursado por conducto notarial las comunicaciones que contienen el requerimiento de obligaciones contractuales y su decisión de resolver el Contrato, por causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, conforme a lo previsto en el numeral 165.3 del artículo 165 del Reglamento.  
(...)"

13. Como se aprecia, en la certificación notarial de la Carta N° 28-2023-MTC/21.OA del 21 de febrero de 2023, a través de la cual la Entidad requirió al ahora Impugnante el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, el Notario Público de Lima Donato H. Carpio Vélez, consignó que dicha comunicación fue dejada en el domicilio señalado en el encabezado [José Pardo N° 223, oficina 102, Miraflores, Lima], siendo recibida por la persona encargada de recepción, conforme se muestra a continuación:

DONATO HERNAN CARPIO VELEZ=====

CERTIFICO=====

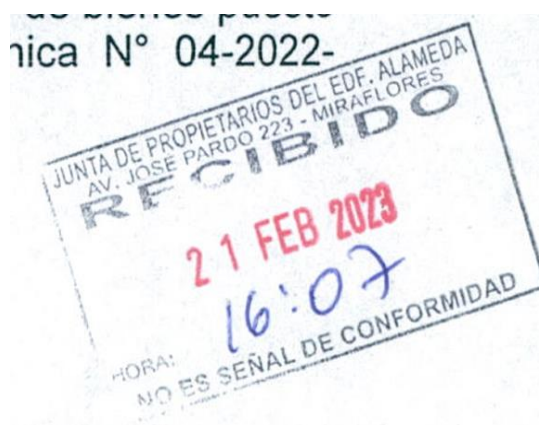
QUE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL REGISTRADA EN MI CRONOLOGICO DE CARTAS NOTARIALES BAJO EL NUMERO 203232 FUE DEJADA EN EL DOMICILIO SEÑALADO EN EL ENCABEZAMIENTO, RECIBIDA POR UNA PERSONA QUE DIO SER ENCARGADA DE RECEPCION, QUIEN SELLO ESTE DUPLICADO. LA DILIGENCIA SE REALIZO EL 21 DE FEBRERO DE 2023 A HORAS 15:07.=====

Srta.

Aunado a ello en la primera página de la referida carta, se aprecia el siguiente sello de recepción de la Junta de propietarios del Edificio Alameda ubicado en Av. Pardo 223-Miraflores:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*



14. Por otra parte, en la certificación notarial de la Carta N° 41-2023-MTC/21.OA<sup>6</sup>, a través de la cual la Entidad comunicó su decisión de resolver el Contrato, el Notario Público de Lima, Donato H. Carpio Vélez consignó que dicho documento fue dejado en Av. José Pardo 223 Miraflores, recibido por la persona encargada de recepción del edificio, conforme se visualiza:

Jefe de la Oficina de Administración (e)  
DONATO HERNAN CARPIO VELEZ === PROVIAS DESCENTRALIZADO. =====  
CERTIFICO =====  
QUE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL REGISTRADA EN MI CRONOLOGICO DE CARTAS  
NOTARIALES BAJO EL NUMERO 203507 FUE DEJADA EN AV. JOSE PARDO 223  
MIRAFLORES RECIBIDA POR UNA PERSONA QUE DIJO SER ENCARGADA DE RECEPCION  
DEL EDIFICIO, QUIEN SELLO ESTE DUPLICADO. LA DILIGENCIA SE REALIZO EL 08 DE  
MARZO DE 2023 A HORAS 15:30. =====  
Srr

Aunado a ello, en la primera página de la referida carta, se aprecia el siguiente sello de recepción de la Junta de propietarios del Edificio Alameda ubicado en Av. Pardo 223-Miraflores:

<sup>6</sup> Documento obrante a folios 109 y 110 del expediente administrativo.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*



15. Sobre el particular, es preciso mencionar que, la Sección Tercera “De la certificación de entrega de cartas notariales” del Decreto Legislativo N° 1049, Decreto Legislativo del Notariado, en el artículo 100 establece lo siguiente:

“(…)

#### **Artículo 100.- Definición**

*El notario certificará la entrega de cartas e instrumentos que los interesados le soliciten, a la dirección del destinatario, dentro de los límites de su jurisdicción, dejando constancia de su entrega o de las circunstancias de su diligenciamiento en el duplicado que devolverá a los interesados. (...)”.*

En tal sentido, corresponde a los notarios certificar la entrega de las cartas que le soliciten los interesados, dejando constancia de la entrega, **o, en su defecto, deben precisar las circunstancias de su diligenciamiento en el duplicado que se devolverá a los interesados**, como ocurre, por ejemplo, cuando los documentos son entregados a un encargado o conserje de la recepción de un edificio.

16. En el presente caso, de la certificación notarial y el sello de recepción que obra en las cartas de requerimiento de cumplimiento de obligaciones y resolución contractual, se aprecia que aquellas fueron notificadas en el edificio ubicado en la Av. José Pardo 223, Miraflores, Lima, domicilio que, además tiene múltiples departamentos, uno de los cuales es la oficina consignada por el Impugnante [oficina 102]. Ahora bien, es responsabilidad de la empresa (y no del notario) garantizar lo necesario para que la notificación sea realizada directamente en la oficina indicada por la empresa, pues, en los casos de edificios o viviendas multifamiliares, precisamente por razones de seguridad, no siempre se permite a cualquier persona el acceso directo a los departamentos u oficinas.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

17. En este contexto, resulta oportuno traer a consideración lo manifestado por el Notario público de Lima Donato H. Carpio Vélez, a través de la Carta s/n, que fue presentada por el Impugnante ante el Tribunal el 11 de diciembre de 2024, como parte de sus alegatos de reconsideración. A través de dicha comunicación el referido notario señaló, entre otros aspectos que, la recepción y el sello de las cartas por el personal autorizado por la Junta de Propietarios del edificio, responde a un procedimiento pre establecido y no a una atribución unilateral de dicha junta, pues si ese no fuera el procedimiento en el edificio donde se entregaron las cartas, el personal de recepción habría rechazado que las mismas sean entregadas ahí, y hubieran dado paso para subir a dejar las cartas, sin embargo, señala que no permitieron el ingreso.

Como se aprecia, el Notario Donato H. Carpio Vélez, ha confirmado que el notificador no logró tener acceso a la oficina 102, motivo por el cual dejaron las cartas con el encargado de la recepción del edificio, lo cual queda evidenciado con el sello de recepción que obra en la certificación notarial de la Carta N° 41-2023-MTC/21.OA.

Para mayor detalle, se reproduce la referida comunicación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*



DONATO HERNÁN CARPIO VÉLEZ  
NOTARIO DE LIMA

Lima, 26 de noviembre de 2024

Señor  
Miguel Ángel Misajel Pachette  
TRANSCOMCAN SAC  
Presente. -

Referencia: Su carta recibida el 22 de noviembre de 2024

Estimado señor:

En atención a su carta al respecto le indico que se recibió en este Despacho Notarial dos cartas, para ser remitidas a TRANSPORTES COMO CANCHA SAC - TRANSCOMCAN SAC.

La primera (con el número 203238) señalando como dirección de entrega Av. José Pardo N° 223, oficina N° 102, Distrito de Miraflores, firmada por César Gustavo Alcalá Rodríguez, Jefe de la Oficina de Abastecimiento – Provías Descentralizado.

Al respecto le indico que se ha verificado en nuestro Libro Cronológico de Cartas Notariales que dicha carta fue diligenciada el 21 de febrero de 2024, a las 16:07 horas, con la certificación que fue dejada en el domicilio señalado en su encabezamiento y que fue recibida por una persona que dijo ser encargada de recepción.

La segunda carta (con el número 203507) señalando como dirección Av. José Pardo N° 223, oficina N° 102, Distrito de Miraflores, también suscrita por Cesar Gustavo Alcalá Rodríguez, Jefe de la Oficina de Abastecimiento – Provías Descentralizado.


Al respecto le indico que se ha verificado en nuestro Libro Cronológico de Cartas Notariales que dicha carta fue diligenciada el 06 de marzo de 2024, a las 15:30 horas, con la certificación que fue dejada en Av. José Pardo 223, Distrito de Miraflores y que fue recibida por una persona que dijo ser encargada de recepción del edificio.

En ambas copias adjuntas a la carta enviada por su representada, se evidencia un sello de recepción de la junta de propietarios del edificio.

Respecto de su petición de hacer "aclaraciones" o "correcciones" a las certificaciones de entrega que en su momento se hicieron le hacemos saber que ello no procede pues si bien es cierto las cartas no se entregaron en las oficinas propiamente dichas de TRANSCOMCAN S.A.C. si se han dejado en la Recepción del Edificio y cuentan con el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

 **DONATO HERNÁN CARPIO VÉLEZ**  
NOTARIO DE LIMA

sello de la Junta de Propietarios correspondiente para lo que dentro de una diligente y razonable procedimiento sean entregadas a la empresa destinataria.


No escapará a su sano criterio que muchos edificios y condominios, por razones de seguridad **NO PERMITEN** (mas aún con la ola delincuencial que padece nuestro país) el ingreso de extraños a los pisos o zonas interiores determinando que toda correspondencia sea entregada en su portería o recepción. No en todos los casos cierto, pero sí una gran mayoría. Ello pues, explica el por qué las cartas no fueron entregadas en el mismo número interior pero no por ello puede concluirse que no se ha hecho entrega en el destino consignado en las cartas acotadas pues entendemos que la recepción y sello de las cartas por personal autorizado de la Junta de Propietarios responde a un procedimiento pre-establecido y no a una atribución unilateral de dicha Junta por lo cual en todo caso deberá dirigirse a ellos en busca de las explicaciones del por qué no se le habría entregado las cartas mencionadas a Ustedes.


Si no fuera así el procedimiento en el edificio donde se entregaron las cartas, el personal de recepción habría rechazado que las mismas sean entregadas ahí y hubieran dado un pase o similar para subir a dejar las cartas, pero no fue así porque no permitieron el ingreso.

Finalmente, y como reflexión: ¿sería razonable y justo que todas las cartas notariales que van a departamentos u oficinas en edificios y condominios donde solo permiten que se dejen en recepción o vigilancia, no tengan validez jurídica porque no se entregaron en el mismo departamento u oficina? ¿No cree Usted que se estaría ante un abuso del derecho?

Sin más que decir aprovecho la ocasión para reiterarle mi consideración.

Atentamente,

 **DONATO HERNÁN CARPIO VÉLEZ**  
Notario de Lima



Av. República de Chile 295 Of. 205 Sta. Beatriz Lima, Central. 423-0303 / Cel. 950 950 744 E-mail: darpio@notariocarpiovelez.pe

18. Por lo tanto, este colegiado considera razonable y comparte lo indicado por el Notario encargado del diligenciamiento notarial, por lo cual no considera amparable los cuestionamientos formulados por el Impugnante respecto de este extremo de su recurso; en tal sentido, corresponde ratificar que la Entidad cumplió con el procedimiento establecido para la resolución contractual.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

*ii. El Impugnante señala que el Tribunal interpretó de manera errónea su competencia, al sostener que no le corresponde analizar la resolución del contrato, basándose en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE. Sin embargo, según refiere, no solicitó un análisis de la validez de la resolución del contrato, sino que se verifique si existió causal válida para que la entidad pueda resolverlo. Refiere que, sin un incumplimiento contractual que le sea atribuible, no es posible imputar responsabilidad administrativa por la resolución del contrato. Agrega que la inexistencia de causal previa de resolución desvirtúa automáticamente la configuración de la infracción.*

19. Según refiere el Impugnante, el Tribunal debe analizar si existió una causal válida para que la Entidad resuelva el Contrato. Sobre la particular, resulta pertinente remitirnos al fundamento 12 de la recurrida donde se expuso lo siguiente:

*12. Conforme a lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha seguido adecuadamente el procedimiento previsto en la normativa para la resolución del Contrato, pues ha cursado por conducto notarial las comunicaciones que contienen el requerimiento de obligaciones contractuales y su decisión de resolver el Contrato, por causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, conforme a lo previsto en el numeral 165.3 del artículo 165 del Reglamento.*

Como se aprecia, el Tribunal verificó que la Entidad en la Carta N° 41-2023-MTC/21.OA<sup>7</sup>, a través de la cual comunicó su decisión de resolver el Contrato, precise la causal de resolución contractual; siendo que, en el presente caso, se consideró como causal el incumplimiento de obligaciones contractuales por parte del Impugnante, la cual se encuentra regulada en el artículo 164 del Reglamento.

20. En decir en el presente caso, se ha verificado que la Entidad invocó una causal válida para resolver el Contrato [incumplimiento de obligaciones contractuales]. Distinto es el hecho de que el Tribunal analice si la decisión de la Entidad de resolver el Contrato bajo la causal de incumplimiento de obligaciones contractuales, se encuentra justificada y/o se ajusta a los hechos suscitados en la ejecución contractual, pues, en el procedimiento administrativo sancionador, al haber quedado consentida (sin cuestionamiento en una conciliación o en un arbitraje) la decisión de la Entidad de resolver el contrato, esta debe considerarse firme y, por tanto, considerarse que la resolución del contrato se debió a causa atribuible al contratista.

<sup>7</sup> Documento obrante a folios 109 y 110 del expediente administrativo.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

21. Cabe incidir en que los hechos alegados por el Impugnante, referidos a que la resolución del contrato fue promovida por la Entidad en un contexto de incumplimiento de las obligaciones de aquella, debieron ser dilucidados a través de los medios de resolución de conflictos; tales como la conciliación o arbitraje, no obstante, conforme se verificó en el procedimiento administrativo sancionador, el Impugnante dejó consentir la resolución del contrato promovida por la Entidad bajo la causal de incumplimiento de sus obligaciones contractuales.
22. Por lo expuesto, corresponde declarar infundado el recurso de reconsideración interpuesto, confirmándose en todos sus extremos la Resolución N° 4672-2024-TCE-S1 del 20 de noviembre de 2024 y, por su efecto, debe ejecutarse la garantía presentada para la interposición del recurso de reconsideración; debiendo disponer que la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente, Víctor Manuel Villanueva Sandoval y con la intervención de los vocales Lupe Mariella Merino de la Torre y Marisabel Jauregui Iriarte, atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 001-005-2024/OSCE-CD del 1 de julio del mismo año, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de reconsideración interpuesto por la empresa **TRANSPORTES COMO CANCHA S.A.C. - TRANSCOMCAN S.A.C. (con R.U.C. N° 20601297826)**, contra la Resolución N° 4672-2024-TCE-S1 del 20 de noviembre de 2024, la cual se confirma en todos sus extremos.
2. Poner la presente resolución en conocimiento de la Secretaría del Tribunal para su registro en el módulo informático correspondiente.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N.º 05590-2024-TCE-S1*

3. Ejecutar la garantía presentada para la interposición del recurso de reconsideración.
4. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARISABEL JÁURGEGUI IRIARTE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

LUPE MARIELLA MERINO  
DE LA TORRE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL VILLANUEVA  
SANDOVAL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.

**Villanueva Sandoval.**

Jáuregui Iriarte.

Merino de la Torre.