

FORMATO N° 26

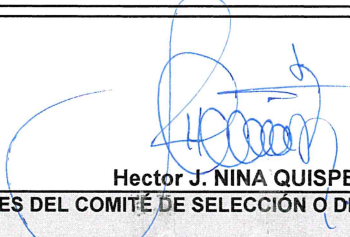
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME N° 000015-2025-GRP/OASA-HJNQ
		Fecha del informe	06/06/2025
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES	
3	ANTECEDENTES		
	PROCESO CONVOCADO EL 08/04/2025, EN ATECIÓN AL REQUERIMIENTO DE BIENES N° 0832		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICIÓN DE ASFALTO LIQUIDO CUT BACK MC-30 SEGÚN ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA META MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL TURISTICO, TRAMO PHUTINI - JAYU JAYU ACORA, DISTRITO DE ACORA - PUNO - PUNO	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 022-2025-OEC/GR PUNO CONVOCATORIA 1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	01 ITEM	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron 04 participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron 01 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		
[3] ofertas, no fueron admitidas,		
[4] ofertas, fueron rechazadas.		X
[5] ofertas, fueron descalificadas.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolucón de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	

6.5	Otras	<p>En cumplimiento al art. 68.3. del RLCE, indica que En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicito a los postores la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor. Y con fecha 14 del presente el Órgano Encargado de las contrataciones, Remitió las cartas para su reducción de Oferta, a los postores que ocuparon el primer y segundo lugar, otorgándoles 01 día hábil a partir de la comunicada el presente. Luego del orden de prelación establecido por el sistema, el OEC verificó la presentación, en ambas ofertas, (según orden de prelación) de la documentación requerida en las Bases. Sin embargo, ambas ofertas económicas superaron el valor referencial, lo que generó que no pueda otorgarse la buena pro, sino que, la Entidad solicitó la reducción de las ofertas económicas primigenias.</p> <p>La buena pro se otorgó después de verificar que las condiciones de precio fueran las mejores, por lo que resulta claro que la decisión final debe contener las ofertas económicas actualizadas producto de la solicitud de reducción formulada por la Entidad, ya que la finalidad de la subasta inversa electrónica es otorgarle la buena pro al postor que oferte el menor precio. Dicho de otra manera, si la Ley y el Reglamento hubiesen determinado que la reducción de precios no varía el orden de prelación, se habría establecido entonces esta reducción en un momento posterior a la buena pro.</p> <p>Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que en situaciones como la acontecida en el presente caso se ha obtenido, luego del procedimiento de rechazo de ofertas un precio que es menor a la que ofertó el primer lugar en el orden de prelación (luego del procedimiento de rechazo), y que la normativa de contratación pública busca maximizar el valor de los recursos públicos, y que la finalidad de la subasta inversa es obtener la oferta económica de menor precio por bienes y/o servicios que cuentan con ficha técnica y que uno de los principios es el de eficacia y eficiencia. Por lo expuesto se DECLARA DESIERTO el presente proceso de seleccion teniendo en cuenta que las ofertas superan el valor estimado, así mismo que el area usuaria no cuenta con la DISPONIBILIDAD DE PRESUPUESTO, motivo por el cual el Organo Encargado de Contrataciones, rechaza en todos los extremos las ofertas de los postores, por la diferencia ampliada entre el valor estimado y las ofertas economicas de los postores en el periodo de lances.</p>	X
-----	-------	--	---

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor ESTIMADO no estuvo acorde con los precios del mercado.		X
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	Contrato suscrito se resolvió, y el segundo lugar no firmo contrato	X
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>El organo encargado de las contrataciones OEC, según lo indicado en la Directiva N°006-2019-OSCE/CD., de acuerdo a la verificación de la documentación requerida en las bases y en cumplimiento del numeral 7.6, Al no encontrar dos ofertas validas, por lo tanto se DECLARA DESIERTO, proceso de seleccion.</p>		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- De conformidad con lo establecido por la normativa artículo 65.1 del RLCE, el órgano encargado de contrataciones — OEC, informa respecto a las causales que no permitieron la conclusión de procedimiento de selección, las mismas que se debe de remitir al área usuaria las mismas que se debe de pronunciar la persistencia de la necesidad de la contratación y evaluar los ajustes necesarios a las ESPECIFICACIONES TECNICAS, según sea el caso. Finalmente, se remite adjunto al presente el informe de declaración de desierto, la ficha en donde se reporta en el SEACE que contiene el expediente de contratación en original del procedimiento de selección SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N°022-2025-OEC/GR-PUNO-1.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	--

9	 <p>Hector J. NINA QUISPE</p> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>
---	--