

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION POR CONCURSO PUBLICO N° 04-2024-UEMC-C**

En la ciudad de Cusco, siendo las once (11:00) horas del día catorce del mes de febrero del año dos mil veinticinco, en la oficina del Abastecimientos del local de la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco (Unidad Ejecutora MC – Cusco), sito en A.H. Santa Teresa - Wanchaq, el Comité de Selección designado mediante Resolución Directoral N° 000454-2024-DDC-CUS/MC de fecha 01 de marzo del año dos mil veinticuatro, conformado por: EDGAR DENOS ALFARO Identificado con DNI: 24000723 (Presidente Suplente), ROGER QUISPE CARDENAS Identificado con DNI: 041555226 (Primer Miembro Suplente), y EDY IVAN BUSTOS HUILLCA, identificado con DNI: 23994283 (Segundo Miembro Titular), encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección por **Concurso Público N° 04-2024-UEMC-C** cuyo objeto de convocatoria es la **"CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PI "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INTERPRETACIÓN CULTURAL - CENTRO DE VISITANTES – DEL PARQUE ARQUEOLÓGICO NACIONAL DE MACHUPICCHU, DISTRITO DE MACHUPICCHU, PROVINCIA DE URUBAMBA, DEPARTAMENTO DE CUSCO"**; dan inicio con la apertura, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, con el siguiente resultado. =====

En primer lugar, se realizó la verificación del registro de participantes en el SEACE, constatando que para el presente procedimiento de selección se registraron electrónicamente validas veinte (20) participantes, los mismos que son: =====

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	10101999039	DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL	2024-12-24 17:10:02.0	Válido	2024-12-24 17:10:02.0	10101999039
2	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	2024-12-29 22:04:58.0	Válido	2024-12-29 22:04:58.0	10198001240
3	10239904438	TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL	2025-01-08 09:21:46.0	Válido	2025-01-08 09:21:46.0	10239904438
4	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-12-26 21:20:37.0	Válido	2024-12-26 21:20:37.0	10283152079
5	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-12-23 10:29:13.0	Válido	2024-12-23 10:29:13.0	10294564662
6	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-12-23 17:58:02.0	Válido	2024-12-23 17:58:02.0	10433867527
7	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-23 14:54:00.0	Válido	2024-12-23 14:54:00.0	10443845483
8	20263373058	INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.	2025-01-21 11:54:03.0	Válido	2025-01-21 11:54:03.0	20263373058
9	20278699391	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	2024-12-23 08:22:36.0	Válido	2024-12-23 08:22:36.0	20278699391
10	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	2024-12-23 09:58:40.0	Válido	2024-12-23 09:58:40.0	20490932411
11	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-12-20 08:54:45.0	Válido	2024-12-20 08:54:45.0	20493929403
12	20534892731	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-21 00:03:54.0	Válido	2024-12-21 00:03:54.0	20534892731
13	20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	2024-12-21 13:06:08.0	Válido	2024-12-21 13:06:08.0	20556777781
14	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-03 03:48:45.0	Válido	2025-02-03 03:48:45.0	20600001273
15	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2024-12-27 11:57:10.0	Válido	2024-12-27 11:57:10.0	20600020430
16	20600896394	MURARIA E.I.R.L.	2025-02-10 13:10:27.0	Válido	2025-02-10 13:10:27.0	20600896394
17	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2024-12-27 12:15:58.0	Válido	2024-12-27 12:15:58.0	20601531501
18	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 18:27:48.0	Válido	2025-01-03 18:27:48.0	20603425104
19	20606633514	NEGI FARMA SAC	2025-01-04 00:02:12.0	Válido	2025-01-04 00:02:12.0	20606633514
20	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2025-01-01 21:29:00.0	Válido	2025-01-01 21:29:00.0	20609221578

De los participantes registrados electrónicamente, tres (03) participantes presentaron sus ofertas de forma electrónica por el SEACE de manera valida, dentro de la fecha y hora establecida en la ficha del procedimiento en el SEACE. =====

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20278699391	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	13/02/2025	21:10:44	20278699391	13/02/2025	21:11:27	Enviado	Valido
2	10294564662	CONSORCIO LYD	13/02/2025	22:26:35	10294564662	13/02/2025	22:27:33	Enviado	Valido
3	20600896394	CONSORCIO MURARIA	13/02/2025	22:19:59	20600896394	13/02/2025	23:21:09	Enviado	Valido

Luego se inicia con la apertura electrónica de las ofertas, para verificar el cumplimiento de la presentación de la documentación requerida para su admisión, detallados en la sección específica de las bases con el resultado siguiente: =====

# RESULTADOS DE LA PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN:

Documentos para la admisión de la oferta	POSTORES PRESENTARON OFERTAS		
	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	CONSORCIO LYD	CONSORCIO MURARIA
a. 1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Presenta	Presenta	Presenta
a. 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta
a. 3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta	Presenta	Presenta
a. 4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta
a. 5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta
a. 6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	POR SUBSANAR	Presenta
ADMINISIÓN DE LA OFERTA:			

El Comité de Selección, detalla la observación realizada, que deberá ser subsanada:

El Comité de Selección indica que, el postor **CONSORCIO LYD** ha presentado el **ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO** sin la Legalización de las firmas de conformidad con el literal e) Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: “e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. El representante común del consorcio se encuentra facultado para actuar en nombre y representación del mismo en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con amplias y suficientes facultades.”

Por lo que, en cumplimiento a lo establecido en el literal c) del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que establece lo siguiente: “c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta”, El Comité de Selección otorga el plazo de **dos (02) días hábiles** para que el postor subsane la legalización de las firmas del Anexo N° 05.

Por lo que, se suspende el presente acto, hasta la presentación de la subsanación por parte del postor, siendo las 12:30 horas del día 14 de febrero del 2025, procediendo a suscribir el documento en señal de conformidad. =====

Roger Quispe Cárdenas  
Primer miembro Suplente

Edgar Denos Alfaro  
Presidente Suplente

Edy Iván Bustos Huillca  
Segundo miembro Titular

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACION, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION CONCURSO PUBLICO N° 04-2024-UEMC-C**

En la ciudad de Cusco, siendo las catorce y treinta (14:30) horas del día diecinueve del mes de febrero del año dos mil veinticinco, en la oficina del Abastecimientos del local de la Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco (Unidad Ejecutora MC – Cusco), sito en A.H. Santa Teresa - Wanchaq, el Comité de Selección designado mediante Resolución Directoral N° 000454-2024-DDC-CUS/MC, de fecha 01 de marzo del año dos mil veinticuatro, conformado por: CARMEN ROSA FARFAN DELGADO, identificada con DNI: 23881266 (Presidente Titular), ROGER QUISPE CARDENAS identificado con DNI: 041555226 (Primer Miembro Suplente), y EDY IVAN BUSTOS HUILLCA, identificado con DNI: 23994283 (Segundo Miembro Titular), encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección por **Concurso Público N° 04-2024-UEMC-C** cuyo objeto de convocatoria es la “**Contratación de Servicio de Consultoría para la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico del PI “Mejoramiento y Ampliación de los Servicios de Interpretación Cultural - Centro de Visitantes - Del Parque Arqueológico Nacional de Machupicchu, distrito de Machupicchu, provincia de Urubamba, departamento de Cusco”**”; reinician el acto de calificación, evaluación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, con el siguiente resultado. =====

El Comité de Selección, deja constancia en acta que, en fecha dieciocho de febrero del 2025 el postor **CONSORCIO LYD**, cumplió con presentar el **ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO** Legalizado de forma electrónica a través del SEACE; en virtud de lo establecido en el literal c) del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones; procediendo el Comité a declarar **ADMITIDA** la oferta del postor, quedando el resultado de la etapa de Admisión de la manera siguiente: =====

Documentos para la admisión de la oferta	POSTORES PRESENTARON OFERTAS		
	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	CONSORCIO LYD	CONSORCIO MURARIA
a. 1) Declaración jurada de datos del postor ( <b>Anexo N° 1</b> )	Presenta	Presenta	Presenta
a. 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta
a. 3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ( <b>Anexo N° 2</b> )	Presenta	Presenta	Presenta
a. 4) Declaración jurada de cumplimiento de los Terminos de Referencia contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. ( <b>Anexo N° 3</b> )	Presenta	Presenta	Presenta
a. 5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. ( <b>Anexo N° 4</b> )	Presenta	Presenta	Presenta
a. 6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. ( <b>Anexo N° 5</b> )	No corresponde	Presenta	Presenta
ADMINISIÓN DE LA OFERTA:	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

Culminada la etapa de admisión de ofertas, el Comité de Selección procede a calificar las ofertas de los postores, verificando que cumplan con los requisitos de calificación previstos en las bases, obteniéndose el resultado siguiente: =====



N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION			RESULTADO
		FORMACION ACADEMICA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	Se Acreditara para la suscripcion del Contrato	Se Acreditara para la suscripcion del Contrato	Cumple	CALIFICA
2	CONSORCIO LYD	Se Acreditara para la suscripcion del Contrato	Se Acreditara para la suscripcion del Contrato	No Cumple	DESCALIFICA
3	CONSORCIO MURARIA	Se Acreditara para la suscripcion del Contrato	Se Acreditara para la suscripcion del Contrato	Cumple	CALIFICA

El postor **CONSORCIO LYD**, presenta todos los documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad correspondientes a **SUPERVISION DE OBRA**, no correspondiendo a los servicios de consultoría de obras similares requeridos en las Bases, referente a **SUPERVISION Y/O EVALUACION Y/O ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS DE (...)**; motivo por el que, la oferta es **DESCALIFICADA**. =====

Culminada la etapa de calificación de ofertas, el Comité de selección procede con la evaluación de ofertas, según los factores de evaluación señalados en el capítulo IV de la sección específica de las bases, con el resultado siguiente: =====

#### 1. **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.:**

##### 1.1. **FACTOR EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:**

Para la acreditación de la Experiencia del Postor en la Especialidad, la tercera (03) experiencia del Anexo N° 08 correspondiente al GOBIERNO REGIONAL DEL MADRE DE DIOS, referente al Contrato N° 002-2015, corresponde al **"Servicio de Consultoría para la elaboración de expediente técnico del PIP: Mejoramiento de las condiciones para realizar prácticas deportivas en los centros poblados de Boca Manu, Nuevo Eden, CC.NN, Puerto Azul, Gamitana, Itahuania y Vista Alegre - Provincia de Manu - Madre de Dios"**; el mismo que corresponde a la elaboración de expediente para la construcción de canchas deportivas, correspondiente a una infraestructura deportiva; no encontrándose dentro de los servicios de consultoría de obra similares requeridos en las bases.

*"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:*

- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Museos o Inmuebles declarados Monumentos
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Edificios de Bibliotecas, Auditorios
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Hospitales, Postas.
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Sede Principal o Institucional de entidad pública o privada.
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de centros educativos.
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Locales Comerciales."

Así mismo, las experiencias 08 y 09 del Anexo N° 08, correspondientes al CONTRATO N° 121-2019-GR-CUSCO/ORAD y CONTRATO N° 163-2019-GR-CUSCO/ORAD respectivamente, no cuentan con documentos que acrediten la conformidad de la prestación

del servicio que acrediten los contratos presentados; debiendo tenerse en cuenta que, las constancias deben ser emitidas por la entidad contratante al Contratista en correspondencia a lo establecido en el literal C) Experiencia del postor en la especialidad de las Bases que indica lo siguiente:

"Acreditación:

*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago", y tomándose en cuenta lo establecido en la RESOLUCION N° 0845-2020-TCE-S1.*

Motivo por el que, la experiencia del postor **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.**, asciende a la suma de **S/. 2'223,237.29**, encontrándose dentro del rango de: " $M \geq [1.5]$  veces el valor referencial y  $< [2]$  veces el valor referencial", obteniendo un puntaje de **70 puntos** en el Factor de Evaluación de la Experiencia del Postor en la Especialidad.

## **1.2. FACTOR METODOLOGIA PROPUESTA:**

No cumple con el desarrollo de los siguientes ítems de la metodología propuesta:

### **FACTOR I: PLAN DE TRABAJO**

El literal a) según bases indica:

a. Metas y Objetivos que Alcanzar

Pautas:

- Precisar claramente las Metas Principales a alcanzar cuya finalidad será la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico.
- Indicar claramente los objetivos específicos que requiere la evaluación de cada entregable.

#### **Desarrollo del postor:**

El consultor no desarrolla de manera detallada el ítem de objetivos específicos, los cuales son fundamentales para la evaluación individual de cada componente del expediente técnico. Era necesario desglosar y definir claramente los objetivos específicos por componente, permitiendo así una mejor comprensión de su alcance, justificación y relación con los resultados esperados del proyecto. La omisión de este desarrollo limita la precisión del análisis y la adecuada valoración de la metodología propuesta.

### **FACTOR II: CONOCIMIENTO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN**

El literal b) según bases indica:

b. Área vulnerable

Pautas:

- Se deberá describir cuales son los riesgos referidos a la localización del área de intervención y cuáles son sus implicancias para la evaluación del Expediente Técnico.

#### **Desarrollo del postor:**

El consultor no desarrolla los temas de riesgos referidos a la localización del área de intervención, correspondía desarrollar los riesgos que se advierten de acuerdo con la

localización del área de intervención, para el caso en particular se debió considerar los riesgos asociados a la presencia del río, estabilidad de suelos y taludes.

Es importante señalar que la formulación del proyecto contempla de manera general dicha evaluación de riesgos conforme a su ubicación y condiciones específicas, por lo que su desarrollo para una propuesta adecuada será necesario para garantizar una valoración integral de la factibilidad del proyecto.

**El literal f) según bases indica:**

**f. Conflictos sociales.**

**Pautas:**

- Se deberá identificar los posibles conflictos sociales que pudiera existir en el área de intervención y que pudieran representar un retraso para el desarrollo del Expediente técnico y su respectiva evaluación.

**Desarrollo del postor:**

El consultor no desarrolla ni identifica ningún conflicto social dentro del desarrollo presentado. Sin embargo, es importante señalar que actualmente existen problemas de conflicto social por parte de la población, los cuales son de conocimiento público y podrían generar inconvenientes que afecten el desarrollo del expediente técnico. La omisión de este aspecto no permite determinar si el postor puede resolver dichos posibles conflictos sociales lo que no permitiría la continuidad de la ejecución del proyecto

**El literal g) según bases indica:**

**g. Conocimiento de marco normativo.**

**Pautas:**

- Presentar resúmenes o artículos relevantes de la normativa específica para trabajar dentro de un Área Natural Protegida, así como para las particularidades de la ubicación del área de intervención.

**Desarrollo del postor:**

Dentro de la concepción para la elaboración de este expediente técnico se ha previsto la evaluación de la normativa respecto a medio ambiente, paisaje cultural y manejo de material cultural dentro de un espacio de Área Natural Protegida. Dicho criterio establecido en las Bases no ha sido desarrollado de manera específica por el consultor considerando solamente la normativa referente a la contratación con el estado, el invierte pe, así como de manera general menciona la ley general de patrimonio cultural de la nación (ley 28296); aspectos que ya están o han sido atendidos en la primera parte de la calificación de este concurso.

**El literal h) según bases indica:**

**h. Implicancias técnicas, normativas y otros de trabajar en un terreno con compromiso patrimonial, aspectos necesarios que se haya omitido en los TDRs.**

**Pautas:**

- Presentar que implicancias son condicionantes para evaluar un E.T. dentro de un sitio con compromiso patrimonial (presencia de evidencias prehispánicas en el área de intervención). Así mismo considerar que el polígono de intervención se encuentra de un área declarada "Patrimonio de la Humanidad" por la UNESCO.

#### Desarrollo del postor:

El consultor establece conceptos sobre patrimonio de áreas protegidas, sin embargo dentro de las bases de exige determinar que implicancias son condicionantes o determinantes para evaluar un expediente técnico dentro de un sitio con compromiso patrimonial (presencia de evidencias pre hispánica en el área de intervención); debiendo por tanto indicarse las consideraciones sobre el reglamento de intervenciones arqueológicas (RIA D.S.011- 2022-MC.) y LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL Y SU REGLAMENTO.

#### FACTOR III: IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN

El literal a) según bases indica:

- a. Identificar las dificultades para la prestación del servicio y a propuestas de solución o mitigación.  
Pautas:

  - Presentar que dificultades a nivel técnico administrativa se pudieran presentar durante el desarrollo de la evaluación del expediente técnico; así mismo presentar propuestas de solución que mitiguen las dificultades identificadas.

#### Desarrollo del postor:

El desarrollo de la Supervisión de la elaboración del expediente técnico precisa de pautas que determinen los niveles de control y de manejo técnico y administrativo para el cumplimiento de metas en los plazos establecidos, que el postor, en su análisis, no lo menciona. Era fundamental considerar potenciales inconvenientes técnicos, administrativos, logísticos o sociales que pudieran impactar el desarrollo del servicio y proponer estrategias adecuadas para su mitigación

#### CONCLUSION:

El postor **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.** no ha cumplido de manera técnica con el desarrollo del **FACTOR METODOLOGÍA PROPUESTA** en los factores de evaluación del Capítulo IV de las bases. No cumpliendo con los requerimientos del Literal a) del **FACTOR I: PLAN DE TRABAJO**, y los Literales b), f), g) y h) del **FACTOR II: CONOCIMIENTO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN**; así como, con el Literal a) del **FACTOR III: IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN**, tal como se ha detallado líneas arriba. Esta omisión impide una planificación adecuada y una gestión efectiva de los riesgos, lo que repercute negativamente en la calidad del análisis de la propuesta metodológica. Por lo que, no se otorga puntaje en este factor.

#### 1.3. FACTOR INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA:

El postor **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.**, acredita el Certificado del Sistema de Gestión Antisoborno, obteniendo un puntaje de **02 puntos** en este factor.



## **RESULTADO EVALUACION TECNICA:**

El postor **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.** obtiene un puntaje técnico total de **72 puntos**, oferta técnica que no alcanza el puntaje mínimo de 80 puntos establecido en las bases para acceder a la evaluación económica, declarando el Comité de Selección la oferta por **DESCALIFICADA**, en correspondencia a lo establecido en el numeral 83.1 del Artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

## **2. CONSORCIO MURARIA:**

### **2.1. FACTOR EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:**

Presenta los siguientes contratos:

- **CONTRATO N° 039-2022-OA-UNE** "Mejoramiento y Ampliación de los **Servicios Deportivos y de Recreación** que brinda la UNE Enrique Guzmán y Valle en la localidad de Chosica del distrito de Lurigancho provincia y departamento de Lima CUI 2465421"
- **CONTRATO N° 04-2021-MPL** Elaboración de Expediente Técnico proyecto denominado: "Mejoramiento de **Servicios de Espacios Públicos** para la participación de la población en el **parque 03 de Octubre y Parque Militar Francisco Bolognesi**, Sector 06, Pueblo libre del distrito de Pueblo Libre Provincia de Lima CUI 2490975."
- **CONTRATO N° 08-2020-UE008 PROYECTOS ESPECIALES:** Elaboración del expediente técnico de la IOARR "Reparación de edificación y Obras Exteriores; **construcción de baño o servicios sanitarios: adquisición de Museografías** en el monumento conmemorativo de la batalla de Ayacucho (Obelisco), Distrito de Quinua, Provincia Huamanga, Departamento Ayacucho, con Código único 2456689".
- **CONTRATO N° 009-2020-JE008 PROYECTOS ESPECIALES:** Elaboración de expediente técnico del proyecto de inversión 008: "Mejoramiento adecuado acceso a los servicios culturales de interpretación cultural en el Monumento Histórico asociado al **Balcón de Huaura**. Distrito de Huaura, departamento de Lima - Código Único de Inversión 2469016."
- **CONTRATO N° 010-2020-JE008-PROYECTOS ESPECIALES:** Elaboración de expediente técnico de la IOARR "Reparación de Edificación y obras exteriores; **construcción de baño o servicios sanitarios: adquisición de grupo electrógeno y Museografías**, en el Monumento a los Vencedores de Junín, ubicado en la Pampa de Chacamarca, Casa Hacienda San Francisco de Chichausiri, Distrito de Junín; provincia de Junín, departamento de Junín - Código único de inversiones 2456690"

No cumpliendo estos contratos con lo definido "obras similares" conforme lo estipulado en las bases:

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Museos o Inmuebles declarados Monumentos
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Edificios de Bibliotecas, Auditorios
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Hospitales, Postas.
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Sede Principal o Institucional de entidad pública o privada.
- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de centros educativos.



- Supervisión y/o Evaluación y/o Elaboración de Expedientes Técnicos de mejoramiento y/o recuperación y/o creación de Locales Comerciales.”

Se aclara que, existe error en el monto consignado en el Anexo N° 08 correspondientes al siguiente contrato:

- Experiencia N° 11 del Anexo N° 08 correspondiente al **CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA S/N** de la Municipalidad Provincial de Trujillo, habiéndose colocado en el Anexo N° 08 el monto de **S/. 264,310.68**, debiendo haberse considerado el monto del Contrato que corresponde a la suma de **S/. 264,309.68**

Motivo por el que, la experiencia del postor **CONSORCIO MURARIA** asciende a la suma de **S/. 3'422,872.24**, encontrándose dentro del rango de: “M >= [2] veces el valor referencial”, obteniendo un puntaje de **80 puntos** en el Factor de Evaluación de la Experiencia del Postor en la Especialidad.

## 2.2. FACTOR METODOLOGIA PROPUESTA

La metodología propuesta por el postor **CONSORCIO MURARIA**, cumple con las pautas establecidas en las bases para este factor de evaluación. Por lo que, se otorga el puntaje de **18 puntos** en este factor.

## 2.3. FACTOR INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA

El postor **CONSORCIO MURARIA**, acredita el Certificado del Sistema de Gestión Antisoborno, obteniendo un puntaje de **02 puntos** en este factor.

## RESULTADO EVALUACION TECNICA:

El postor **CONSORCIO MURARIA** obtiene un puntaje técnico total de **100 puntos**, oferta técnica que alcanza el puntaje mínimo de 80 puntos establecido en las Bases, declarando el Comité de Selección la oferta por **CALIFICADA**, pasando a la etapa de evaluación económica, en correspondencia a lo establecido en el numeral 83.1 del Artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

## RESULTADOS EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA:

N°	POSTOR	EVALUACION TECNICA					EVALUACION ECONOMICA			PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL (TP + BONIFICACION)
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	PUNTAJE TECNICO	COEFICIENTE PONDERADO	MONTO OFERTADO	PUNTAJE ECONOMICO	COEFICIENTE PONDERADO		
1	CONSORCIO MURARIA	80	18	2	100	0.8	S/ 1,156,395.67	100.00	0.2	100.00	100.00
2	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	70	0	2	72	0.8	No se realiza la evaluación económica del postor, por no haber obtenido el mínimo de 80 puntos en la evaluación técnica establecida en las bases, en correspondencia al numeral 83.1 del Art 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.				

En este sentido, el Comité de Selección, determina el siguiente resultado:

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.** - De acuerdo con el Art. 63 y 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S Ni 344-2018-EF, y no habiendo ninguna observación al presente acto, el Comité de selección otorga la **BUENA PRO** a: **CONSORCIO MURARIA** con **Ruc N° 20600896394**, con un puntaje total de **100.00 Puntos** y por un importe de **S/. 1'156,395.67 (Un millón ciento cincuenta y seis mil trescientos noventa y cinco con 67/100 soles)**, oferta económica en soles que incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar. =====

Se da por concluida el presente acto a las quince y treinta (15:30) horas del mismo día, procediendo a suscribirla en señal de conformidad los integrantes del comité de selección. =====



Roger Quispe Cárdenas  
Primer miembro Suplente



Carmen Rosa Delgado Farfán  
Presidente Titular



Edy Iván Bustos Huillca  
Segundo miembro Titular