

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

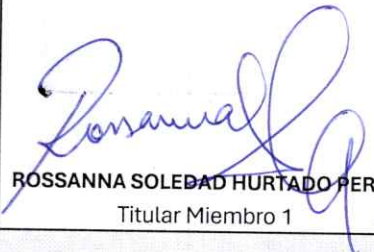
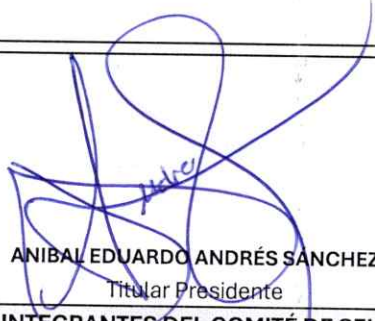

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-AS N° 0010-2025
	Fecha del informe	8/05/2024
2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	Oficina General de Administracion	
3 ANTECEDENTES	<p>Con fecha 27 de marzo de 2025, se convocó el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N.º 0010-2025-MDMM-1, correspondiente a la "SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE RED DE SEMAFORIZACIÓN PARA SEGURIDAD VIAL EN DOS PUNTOS DEL DISTRITO DE MAGDALENA DEL MAR". En atención al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), dentro del plazo previsto se registraron electrónicamente un total de siete (07) empresas, según registro de participantes adjunto al presente.</p> <p>El 10 de abril de 2025 se realizó la etapa de presentación de ofertas a través de la consola del SEACE Con fecha 11 de abril de 2025, el comité de selección del procedimiento realizó la apertura de ofertas electrónicas, constatando el registro de una única oferta, presentada por la empresa TRANSPORTE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL S.A.C. - TTVIAL S.A.C. Sin embargo, tal como se detalla en el ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, la oferta en cuestión se descalificó ya que el postor no cumplió con acreditar de manera correcta su experiencia en la especialidad.</p> <p>En consecuencia, y conforme a lo dispuesto en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se declaró desierto el procedimiento de selección. Este acto administrativo fue formalizado mediante la precitada acta suscrita por todos los miembros del comité de selección y publicada en la Plataforma del SEACE el 11 de abril de 2025.</p> <p>En aplicación de lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65 del referido reglamento, se procedió a evaluar las causas que originaron la declaratoria de desierto. Para ello, el día 25 de abril de 2025 se remitieron comunicaciones a los proveedores que participaron en la etapa de indagación de mercado, al único postor y a los participantes que se registraron en el procedimiento de selección, solicitándoles informar los motivos por los cuales no presentaron ofertas. A lo cual, no se recibió respuesta alguna por parte de ninguna de las partes contactadas.</p>	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE RED DE SEMAFORIZACIÓN PARA SEGURIDAD VIAL EN DOS PUNTOS DEL DISTRITO DE MAGDALENA DEL MAR	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2025-CS-MDMM	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÚNICO	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron [] participantes, pero no presentaron ofertas.		
Se presentó UNA [01] oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		
.....[] oferta, no fueron admitidas,		
.....[] oferta, fueron rechazas.		
.....[X] oferta, fué descalifica.		



6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	
6.5	Otras		

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X	
7.5	Otros El procedimiento quedó desierto debido a la ausencia de un mayor número de ofertas.	X	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas Este colegiado advierte como conclusión que, considerando los antecedentes del procedimiento, es posible inferir como posibles causas de la baja participación: (i) el nivel de exigencia técnica o contractual establecido en las bases, lo cual pudo limitar la participación de postores que no contaban con experiencia específica o acreditación documental suficiente; (ii) las condiciones del mercado en el rubro de semaforización, donde la oferta especializada podría ser limitada; y (iii) el eventual desinterés o imposibilidad operativa de los proveedores contactados para participar dentro del plazo de presentación de ofertas.		

8	En atención a los resultados del procedimiento declarado desierto, se formula lo siguiente: Se recomienda al área usuaria revisar y ajustar las condiciones técnicas y contractuales del requerimiento, a fin de optimizar su competitividad y promover una mayor concurrencia de postores en una eventual segunda convocatoria Cabe señalar que todo procedimiento de contratación debe sustentarse en los principios que rigen las contrataciones públicas, tales como la libre concurrencia, la eficiencia en el uso de los recursos públicos y la idoneidad técnica del objeto contractual. Asimismo, se precisa que la responsabilidad de la adecuada formulación del requerimiento recae en el área usuaria, debiendo garantizar que dicho requerimiento cumpla con los estándares de calidad técnica exigidos por la normativa vigente al momento de la convocatoria.
---	---

9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  ROSSANNA SOLEDAD HURTADO PEREZ Titular Miembro 1 </div> <div style="text-align: center;">  ANIBAL EDUARDO ANDRÉS SÁNCHEZ Titular Presidente </div> <div style="text-align: center;">  JANETH ALEJANDRA LIMAY CASTILLO Titular Miembro 2 </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div>
---	---