

PRONUNCIAMIENTO N° 038-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma

Referencia : Concurso Público N° 5-2023-MIDIS-PNAEQW-CS-1, convocado para la contratación del “*Servicio de internet para la sede central y unidades territoriales del Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22 de diciembre de 2023¹ y subsanado con fecha 05 de enero de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 12³ de enero de 2024 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 143, referida a la “*Medición de la latencia*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 156 y N° 157, referida al “*Equipamiento encargado de recopilar la información de eventos y alertas*”.

Por otro lado, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases del participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** se aprecia que al cuestionar la

¹ Trámite Documentario N° 2023-25967846-LIMA

² Trámite Documentario N° 2024-26153884-LIMA

³ Trámite Documentario N° 2024-26169152-LIMA



Firmado digitalmente por LAURA
SILVA Anthony David FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 23.01.2024 20:33:31 -05:00



Firmado digitalmente por URETA
AQUINO Jimmy Robert FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 23.01.2024 20:04:31 -05:00



Firmado digitalmente por
VERGARA BENITES Victor Hugo
FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 23.01.2024 19:37:20 -05:00

consulta y/u observación N° 143, señaló entre otros aspectos, lo siguiente: “*la latencia (...)deberá ser en promedio setenta (70) milisegundos.*”

Sin embargo, se aprecia que la referida consulta y/u observación estuvo referida a señalar o confirmar que la medición de la latencia se realizará mediante el comando ping desde el router instalado en la sede de las Unidades Territoriales hacia el punto de presencia POP definido en la red del contratista; mas no a determinar un promedio.

Es así que dicha petición no fue abordada en la referida consulta y/u observación en la etapa pertinente; por lo que deviene en extemporánea; en razón a ello, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: Respecto de la “*Medición de la latencia*”

El participante “**AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**” cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 143; toda vez que, según refiere:

“1. La Entidad exige que el contratista tenga control de la latencia sobre el tráfico internacional:

En la viñeta séptima del numeral 4.1.1.6 del numeral 3.1 de los Términos de Referencia de las Bases Administrativas se estableció que: "Lo latencia del enlace de internet dedicado instalado en cada Unidad Territorial será de 50 milisegundos como máximo, La medición de la Latencia se realizará mediante ejecución del comando ping desde el equipo de cómputo ubicado en cada sede de las Unidad Territorial según corresponda hacia la IP Pública (8.8.8.8). Teniendo en cuenta que al momento de la prueba ambos enlaces no se encuentran con más del 80% de saturación":

- *La Latencia del enlace de internet dedicado instalado en cada Unidad Territorial será de 50 milisegundos como máximo. La medición de la Latencia se realizará mediante la ejecución del comando ping desde el equipo de cómputo ubicado en cada sede de las Unidad Territorial según corresponda hacia la IP Pública (8.8.8.8). Teniendo en cuenta que al momento de la prueba ambos enlaces no se encuentren con más del 80% de saturación.*

*Al respecto, a través de la Consulta N° 143, nuestra empresa solicitó que la medición de la latencia se realice mediante el comando ping **desde el router instalado** en la sede de las Unidades Territoriales **hacia el Punto de Presencia POP** definido en la red del contratista. Sin embargo, la Entidad rechazó nuestro pedido y reafirmó que las pruebas deberán ser realizadas desde un equipo de*

cómputo ubicado en la LAN y en su defecto desde el router del contratista hacia la IP 8.8.8.8:

(...)

Sobre el particular, se debe tener en cuenta que el requerimiento de La Entidad desborda la posibilidad de cumplir debidamente las obligaciones del contratista, toda vez que **está fuera del alcance de cualquier operador de telecomunicaciones, el poder controlar que la medición de la latencia se realice desde un equipo de cómputo ubicado en la red LAN de La Entidad hacia la IP 8.8.8.8.** Ello debido a que el equipo de cómputo pertenece a La Entidad (el cual puede estar ubicado detrás de varios equipos de la red LAN, lo cual genera saltos no controlados ni definidos para llegar al destino) y la IP Pública 8.8.8.8, que se encuentra en Estados Unidos y pertenece a Google. Esto es, **la Entidad estaría solicitando que la medición de latencia se realice desde puntos sobre los cuales el contratista no tiene ningún tipo de control y que no le pertenecen.** Es por ello que se solicitó que la medición de la latencia se lleve a cabo desde el router que se implementará en cada sede del cliente hasta el punto de presencia (POP) definido en la red del Contratista; es decir, aspectos sobre los que sí tenemos control los Operadores de Telecomunicaciones.

No amparar dicho cambio representaría una contravención a lo estipulado en el numeral 16.2 del artículo 16° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF), así como del artículo 29° de su Reglamento (aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF) según los cuales se establece expresamente la prohibición de que el requerimiento contengan exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias. Asimismo, se dispone que las especificaciones técnicas o términos de referencia deben contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes.

Cabe precisar que, la formulación del requerimiento no es una facultad que la Entidad pueda ejercer de manera irrestricta, toda vez que, al realizar dicha labor, la Entidad no puede incluir exigencias que no se encuentren sustentadas en el adecuado cumplimiento de la prestación. De esta manera, la Entidad debe establecer con precisión y objetividad los parámetros que resulten relevantes para que la prestación cumpla con la finalidad de la contratación.

Exigir que la medición de la latencia se realice desde el equipo de cómputo de la Entidad hacia la IP Pública 8.8.8.8, representa una exigencia **carente de objetividad,** toda vez que se estaría requiriendo que el contratista tenga control **sobre situaciones que están fuera de su alcance.**

En ese orden de ideas, se debe señalar que las respuestas brindadas por el Comité de Selección se realizan sin justificación ni expresión de motivos, vulnerándose de esta forma el artículo 72.4" del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cual "la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones (...)".

Aunado a ello, el no aclarar dicho extremo también contravendría lo dispuesto por el principio de Transparencia, recogido en el literal c) del artículo 02" de la Ley de

Contrataciones del Estado, conforme al cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En tal sentido, solicitamos que se precise que la latencia será medida desde el router que se implementará en cada sede del cliente hasta el punto de presencia (POP) más cercano que defina El Contratista en su red.(...) (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.1.1.6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“4.1.1.6 INSTALACION Y CONFIGURACION
(...)*

*La Latencia del enlace de internet dedicado instalado en cada Unidad Territorial será de 50 milisegundos como máximo. **La medición de la Latencia** se realizará mediante la ejecución del comando ping desde el equipo de cómputo ubicado en cada sede de las Unidad Territorial según corresponda hacia la IP Pública (8.8.8.8). Teniendo en cuenta que al momento de la prueba ambos enlaces no se encuentren con más del 80% de saturación.”*

Mediante la consulta u observación N° 143, el participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** solicitó confirmar que la medición de la latencia se realizará mediante el comando ping desde el router instalado en la sede de las Unidades Territoriales hacia el punto de presencia POP definido en la red del contratista; ante lo cual la Entidad no confirmó lo solicitado y señaló que las pruebas deberán ser realizadas desde un equipo de cómputo ubicado en la LAN y en su defecto desde el router del contratista hacia la IP 8.8.8.8.

En vista de ello, el participante cuestionó la respuesta de la Entidad, argumentando que la exigencia de la Entidad de que la medición de la latencia se realice desde un equipo de cómputo ubicado en la red LAN de la Entidad hacia una IP pública en Estados Unidos (IP 8.8.8.8) es irrazonable y fuera del alcance del contratista. El participante solicita que se permita medir la latencia desde el router instalado en cada sede del cliente hacia el punto de presencia (POP) definido en la red del contratista, ya que esto está dentro del control y alcance de los operadores de telecomunicaciones. Además, argumenta que la falta de justificación y motivación en las respuestas del Comité de Selección vulnera el principio de transparencia y solicita una aclaración precisa en este aspecto.

En atención al aspecto cuestionado, el área usuaria mediante Informe N° D000008-2024-MIDIS/PNAEQW-UTI-DER, recibido en fecha 12 de enero de 2024⁴; señaló lo siguiente:

⁴ Trámite Documentario N° 2024-26169152-LIMA

“(…)

Al respecto se precisa que la Unidad de Tecnologías de la Información en calidad de área usuaria, al solicitar que la medición de la latencia se realice desde un equipo de cómputo ubicado en cada sede de la unidad territorial hacia la IP pública 8.8.8.8, fue la del ser claro y objetivo con las características solicitadas. Pues la IP 8.8.8.8 es conocida por todos los proveedores de servicio y alcanzable desde cualquier red conectada a internet mediante una prueba de ping o tracert, puesto se trata de los DNS de google. Es preciso señalar que la IP de google utilizada se encuentra geolocalizada en California Estados Unidos, por lo que todos los - proveedores saben la ubicación de la referida IP

Como evidencia en la siguiente imagen se muestran los saltos y la latencia mediante el comando hacia la IP 8.8.8.8, precisando que la medición fue realizada desde un equipo de cómputo ubicado en la sede central de la Entidad (Santiago de Surco - Lima)

a) Proveedor AMERICATEL PERU SAA - Latencia 31ms

```
C:\Users\dali.echeverria>tracert 8.8.8.8

Trazo a la dirección dns.google [8.8.8.8]
sobre un máximo de 30 saltos:

  1  <1 ms    <1 ms    <1 ms    10.200.10.1
  2   2 ms     1 ms     2 ms    190.187.219.193
  3   4 ms     1 ms     1 ms    10.28.72.237
  4   3 ms     5 ms     8 ms    10.77.9.81
  5   3 ms     3 ms     3 ms    10.76.40.34
  6  32 ms    34 ms    32 ms    74.125.118.4
  7  33 ms    32 ms    32 ms    142.251.248.213
  8  32 ms    32 ms    32 ms    142.251.247.221
  9  32 ms    31 ms    31 ms    dns.google [8.8.8.8]

Trazo completa.
```

```
C:\Users\dali.echeverria>ping 8.8.8.8

Haciendo ping a 8.8.8.8 con 32 bytes de datos:
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=31ms TTL=54
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=31ms TTL=54
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=31ms TTL=54
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=31ms TTL=54

Estadísticas de ping para 8.8.8.8:
    Paquetes: enviados = 4, recibidos = 4, perdidos = 0
            (0% perdidos),
    Tiempos aproximados de ida y vuelta en milisegundos:
        Mínimo = 31ms, Máximo = 31ms, Media = 31ms
```

b) Proveedor NEXNET SAC - Latencia 33ms

```

C:\Users\dali.echeverria>tracert 8.8.8.8

Trazo a la dirección dns.google [8.8.8.8]
sobre un máximo de 30 saltos:

  1  <1 ms    <1 ms    <1 ms    10.200.10.1
  2   1 ms     1 ms     1 ms     38-43-131-194.nextnet.com.pe [38,43]
  3   2 ms     2 ms     1 ms     10.173.13.89
  4  15 ms     *        2 ms     10.10.56.209
  5   3 ms     *        *        10.10.58.254
  6  59 ms    69 ms    71 ms    195.22.222.28
  7  59 ms    57 ms    72 ms    195.22.221.193
  8  38 ms    37 ms    37 ms    74.125.51.224
  9  34 ms    41 ms    34 ms    142.250.62.23
 10  37 ms    35 ms    35 ms    72.14.237.169
 11  33 ms    32 ms    33 ms    dns.google [8.8.8.8]

Trazo completa.

C:\Users\dali.echeverria>ping 8.8.8.8

Haciendo ping a 8.8.8.8 con 32 bytes de datos:
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=33ms TTL=56
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=33ms TTL=56
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=33ms TTL=56
Respuesta desde 8.8.8.8: bytes=32 tiempo=33ms TTL=56

Estadísticas de ping para 8.8.8.8:
    Paquetes: enviados = 4, recibidos = 4, perdidos = 0
            (0% perdidos),
    Tiempos aproximados de ida y vuelta en milisegundos:
        Mínimo = 33ms, Máximo = 33ms, Media = 33ms

C:\Users\dali.echeverria>

```

Como puede apreciarse la Entidad no tiene control ni alcance sobre la red del proveedor de servicio (AMERICATEL PERU SA O NEXTNET SAC), ni sobre la red de los proveedores internacionales que permiten llegar a la IP 8.8.8.8 puesto que no pertenecen o son propiedad de la Entidad. Sin embargo, esto no impidió la realización y/o ejecución de las pruebas de medición de latencia hacia la IP 8.8.8.8 cómo se mostró en las imágenes anteriores.

Estas mismas pruebas pueden ser realizadas desde la Red LAN ubicado en cada una de las Unidades Territoriales que tengan salida y/o acceso a internet.

Por otro lado, es preciso señalar que tal como se señala en los Términos de Referencia, el contexto en el que se circunscriben las pruebas de medición de latencia corresponde a la etapa de instalación y configuración (numeral 4.1.1.6 de los TDR), es decir en las pruebas de medición de Latencia participaran tanto personal del contratista como personal de la Entidad, por lo que muy bien el contratista puede realizar las pruebas desde un equipo de cómputo de su propiedad desde la red LAN de la Unidad Territorial. En ese sentido consideramos que las pruebas de medición de latencia solicitados en los Términos de Referencia, son claras y objetivas, puesto que se define con claridad desde donde (Red LAN) y hacia dónde (IP 8.8.8.8) se realizaran las pruebas de medición, lo cual es indiferente al operador que provea el servicio.

(...)

(...) el objetivo de la contratación es garantizar la prestación del servicio de internet en las Unidades Territoriales y Sede central en óptimas condiciones, además considerando que el tipo de internet solicitado es del tipo dedicado y simétrico y que los medios de transmisión solicitados son fibra óptica o radioenlace (Banda Licenciada).

No resultaría razonable que la Latencia sea medida entre el Router ubicado cada sede de la Unidad Territorial y el Punto de Presencia (POP) definido en la Red del Contratista, toda vez que al haber un solo salto la medición de latencia seria significativamente inferior a los 70ms solicitados, lo cual implicaría reducir la latencia y no incrementarla.

En los enlaces de fibra óptica la medición de la latencia puede ser inferior a 5ms y en radioenlaces la latencia podría estar entre 2ms y 15ms (depende de condiciones ambientales) cuando las mediciones sean realizadas desde la LAN hacia el punto de presencia (POP) definido en la red del contratista o proveedor de servicio.

Como ejemplo en las siguientes imágenes se muestra las pruebas de medición de latencia realizadas desde la red LAN de la Entidad ubicado en la Sede Central, hacia el punto de presencia más cercano (POP) del proveedor, considerando que nuestro enlace de internet es dedicado y el medio de transmisión es fibra óptica.

```
C:\Users\dali.echeverria>tracert 8.8.8.8

Traza a la dirección dns.google [8.8.8.8]
sobre un máximo de 30 saltos:

  1    1 ms    <1 ms    <1 ms    10.200.10.1
  2    1 ms    1 ms     1 ms    190.187.219.193
  3    4 ms    2 ms     2 ms    10.28.72.237
  4    5 ms    3 ms     4 ms    10.77.9.81
  5    2 ms    2 ms     2 ms    10.76.40.34
  6   31 ms   31 ms    32 ms    74.125.118.4
  7   32 ms   32 ms    32 ms    142.251.248.213
  8   32 ms   32 ms    32 ms    142.251.247.221
  9   31 ms   31 ms    31 ms    dns.google [8.8.8.8]

Traza completa.
```

```
C:\Users\dali.echeverria>ping 10.28.72.237

Haciendo ping a 10.28.72.237 con 32 bytes de datos:
Respuesta desde 10.28.72.237: bytes=32 tiempo<1m TTL=253
Respuesta desde 10.28.72.237: bytes=32 tiempo=1ms TTL=253
Respuesta desde 10.28.72.237: bytes=32 tiempo=1ms TTL=253
Respuesta desde 10.28.72.237: bytes=32 tiempo=1ms TTL=253

Estadísticas de ping para 10.28.72.237:
    Paquetes: enviados = 4, recibidos = 4, perdidos = 0
            (0% perdidos),
    Tiempos aproximados de ida y vuelta en milisegundos:
        Mínimo = 0ms, Máximo = 1ms, Media = 0ms
```

Como se evidencia la prueba de medición hacia el siguiente salto es de **1ms hacia el siguiente salto (POP punto de presencia)**.

Por lo descrito no resultaría razonable ni objetivo solicitar una latencia de 70ms en el caso que la medición sea realizada desde la red LAN hacia el punto de presencia más cercano del proveedor (POP)

(...)

Tal como se describió en los puntos anteriores la prueba solicitada es clara y objetiva, puesto que las mediciones de la latencia pueden ser realizadas sin necesidad de tener control o no de las redes solo se requiere que el equipo ubicado en la red LAN en el que se ejecuten las pruebas cuente con salida a internet.

Por otro lado, en la absolución se indica que "Las pruebas deberán ser realizadas desde un equipo de cómputo ubicado en la LAN y en su defecto desde el router del contratista hacia la IP 8.8.8.8"

En todo caso para que la absolución sea clara se sugiere utilizar el siguiente texto "Las pruebas deberán ser realizadas desde un equipo de cómputo ubicado en la LAN o en su defecto desde el router del contratista, hacia la IP 8.8.8.8". (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La IP de google (IP 8.8.8.8) se encuentra geolocalizada en California – Estados Unidos por lo que todos los proveedores conocen la ubicación; la cual es alcanzable desde cualquier red conectada a internet mediante una prueba de ping o tracert debido a que se trata de los DNS de Google.

Así, a efectos de sustentar lo señalado precedentemente, a través de las empresas AMERICATEL PERÚ S.A.A. y NEXTNET S.A.C., realizó la medición de la latencia mediante el comando hacia la IP 8.8.8.8 sin ningún inconveniente, siendo que, dicha medición habría sido realizada desde un equipo de cómputo ubicado en la sede central de la Entidad (Santiago de Surco – Lima) hacia la IP pública.

- II. Asimismo, precisó que las referidas pruebas también pueden ser realizadas desde la Red LAN localizada en cada una de las Unidades Territoriales siempre que tengan salida y/o acceso a internet.
- III. Además, mencionó que en el numeral 4.1.1.6 de los términos de referencia precisó que el contexto en el que se circunscriben las pruebas de medición de latencia corresponde a la **etapa de instalación y configuración**, es decir, participará tanto el personal del contratista como el personal de la Entidad, por lo que el contratista puede realizar las pruebas desde un equipo de cómputo de su propiedad desde la red LAN de la Unidad Territorial.
- IV. Por otro lado, señaló que no resultaría razonable que la latencia sea medida entre el router ubicado en cada sede de la unidad territorial y el punto de presencia (POP) definido en la red del contratista debido a que, al existir un solo salto, la medición de latencia sería significativamente inferior a los 70ms solicitados.
- V. Finalmente, la Entidad concluyó que no existiría impedimento para realizar la medición de la latencia desde un equipo de cómputo hacia la IP pública 8.8.8.8., debido a que no es necesario tener el control de las redes, pues solo se requiere que el equipo ubicado en la red LAN en el que se ejecuten las pruebas cuente con salida a internet.

Es por ello que con la finalidad de aclarar lo absuelto en la consulta u observación N° 143 propone considerar lo siguiente *“Las pruebas deberán ser realizadas desde un equipo de cómputo*

ubicado en la LAN o en su defecto desde el router del contratista, hacia la IP 8.8.8.8”.

Es preciso señalar que mediante la Opinión N° 002-2020/DTN se establece que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, decidió brindar mayores alcances de su posición, esto es, que la medición de la latencia se realice desde un equipo de cómputo ubicado en cada sede de la unidad territorial o en su defecto desde el router del contratista hacia la IP pública 8.8.8.8, debido a que aun sin tener el control de las redes es posible ejecutar dicha medición solo asegurando que el equipo ubicado en la red LAN cuente con salida a internet.

Asimismo, de la revisión del “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, siendo que ello incluiría a las condiciones para la prestación del servicio, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique las bases respecto a que la latencia sea medida desde el router que se implementará en cada sede del cliente hasta el punto de presencia (POP) más cercano que defina el contratista en su red, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 4.1.1.6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“4.1.1.6 INSTALACION Y CONFIGURACION

*(...). **La medición de la Latencia** se realizará mediante la ejecución del comando ping **desde el equipo de cómputo** ubicado en cada sede de las Unidad Territorial según corresponda **o en su defecto desde el router del contratista** **hacia la IP Pública (8.8.8.8).** Teniendo en cuenta que al momento de la prueba ambos enlaces no se encuentren con más del 80% de saturación.”*

- **Se modificará** lo absuelto en la consulta u observación N° 143 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

Las pruebas deberán ser realizadas desde un equipo de cómputo ubicado en la LAN y/o en su defecto desde el router del contratista, hacia la IP 8.8.8.8

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto del “Equipamiento encargado de recopilar la información de eventos y alertas”

El participante “AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 156 y N° 157; señalando lo siguiente:

“(…)

2. Existen incoherencias sobre el equipamiento que se encargará de recopilar la información de eventos y alertas:

En la viñeta novena del numeral 4.1.1.7 del numeral 3.1. de los Términos de Referencia de las Bases Administrativas se estableció que: "La latencia del enlace de internet dedicado instalado en cada Unidad Territorial será de 50 milisegundos como máximo. La medición de la Latencia se realizará mediante ejecución del comando ping desde el equipo de cómputo ubicado en cada sede de las Unidad Territorial según corresponda hacia la IP Pública (8.8.8.8). Teniendo en cuenta que al momento de la prueba ambos enlaces no se encuentran con más del 80% de saturación":

La información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos propuestos, serán recolectadas y enviadas al equipo de monitoreo implementado por el proveedor y ubicado en la Sede Central QALI WARMA o en el local del PROVEEDOR, la cual es supervisada por el NOC del proveedor de manera remota, brindando a la Entidad una URL y una cuenta de usuario para la visualización del ancho de banda de cada sede

*Mediante la Consultas N° 156, nuestra empresa solicitó que se confirme que al señalar "La información de eventos y alertas (archivos logs) generadas diariamente por los equipos propuestos", se hacía referencia a que la información de eventos y alertas (archivos logs) **serán generadas por los equipos routers**. Al respecto la Entidad indicó que la información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos,*

serán recolectadas y enviadas al equipo de monitoreo implementado por el proveedor:

(...)

Sin embargo, inmediatamente después, mediante la Consultas N° 157, nuestra empresa solicitó que se indique si las alertas y los logs serían enviados por los equipos routers a través del protocolo snmp o icmp hacia la solución de monitoreo del proveedor:

(...)

Como puede observarse, en un primer momento la Entidad señaló que la información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán recolectadas y enviadas al equipo de monitoreo implementado; no obstante, posterior y contradictoriamente, requiere que dicha recopilación se lleve a cabo por medio del equipo de gestión centralizada, esto es, un equipamiento completamente distinto.

Ello claramente representa una contravención a lo estipulado en el numeral 16.2 del artículo 16° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF), así como del artículo 29° de su Reglamento (aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF) según los cuales se establece expresamente la prohibición de que el requerimiento contenga exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias. Asimismo, se dispone que las especificaciones técnicas o términos de referencia deben contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes.

Cabe precisar que, la formulación del requerimiento no es una facultad que la Entidad pueda ejercer de manera irrestricta, toda vez que, al realizar dicha labor, la Entidad no puede incluir exigencias que no se encuentren sustentadas en el adecuado cumplimiento de la prestación. De esta manera, la Entidad debe establecer con precisión y objetividad los parámetros que resulten relevantes para que la prestación cumpla con la finalidad de la contratación.

Establecer que la recopilación de la información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán por diferentes equipamientos y métodos, genera confusión entre los participantes.

En ese orden de ideas, se debe señalar que las respuestas brindadas por el Comité de Selección se realizan sin justificación ni expresión de motivos, vulnerándose de esta forma el artículo 72.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cual "la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones (...)"

Aunado a ello, el no aclarar dicho extremo también contravendría lo dispuesto por el principio de Transparencia, recogido en el literal c) del artículo 02° de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme al cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación

sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En consecuencia, solicitamos que se precise que la información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán recolectadas y enviadas al equipo de monitoreo implementado por el proveedor (ubicado en la Sede Central de Qali Warma o ubicado en el local/infraestructura del proveedor) y NO al equipo de gestión centralizada.”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.1.1.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“4.1.1.7 GESTION Y MONITOREO DEL SERVICIO

(...)

La información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos propuestos, serán recolectadas y enviadas al equipo de monitoreo implementado por el proveedor y ubicado en la Sede Central QALI WARMA o en el local del PROVEEDOR, la cual es supervisada por el NOC del proveedor de manera remota, brindando a la Entidad una URL y una cuenta de usuario para la visualización del ancho de banda de cada sede.”

Así, mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, el participante “AMERICA MOVIL PERU S.A.C.” realizó las siguientes consultas y/u observaciones:

- **Mediante la consulta u observación N° 156**, solicitó confirmar si al precisar en las Bases que “la información de eventos y alertas (archivos logs) generadas diariamente por los equipos propuestos”, harían referencia a que la información de eventos y alertas (archivos logs) serán generadas por los equipos routers.

Ante lo cual, la Entidad confirmó parcialmente lo solicitado, por lo que modifica las Bases en lo siguiente: “La información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán recolectadas y enviadas al equipo de monitoreo implementado por el proveedor ...”

- **Mediante la consulta u observación N° 157**, solicitó confirmar que las alertas y los logs serán enviados por los equipos routers a través del protocolo snmp o icmp hacia la solución de monitoreo del proveedor.

Ante lo cual, la Entidad confirmó parcialmente señalando que el envío de las alertas y/o logs desde los equipos de las Unidades Territoriales hacia el equipo de gestión centralizada, podrán ser enviadas en el protocolo que mejor considere el contratista de acuerdo a lo que

soporten los equipos ofertados. Así también, aceptarán las propuestas en las que los equipos envíen las alertas y los logs a través del protocolo snmp o icmp.

En vista de ello, el participante cuestionó la respuesta de la Entidad, sosteniendo que al señalar en primera instancia que la información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán recolectadas y enviadas al “*equipo de monitoreo implementado*” y posteriormente indicar que dicha recopilación se llevará a cabo por medio del “*equipo de gestión centralizada*” resulta contradictorio y confuso para los participantes; por lo que, solicitó a la Entidad aclarar dicha contradicción considerando que ambos equipos son distintos.

En atención al aspecto cuestionado, el área usuaria mediante Informe N° D000008-2024-MIDIS/PNAEQW-UTI-DER, recibido en fecha 12 de enero de 2024⁵; señaló lo siguiente:

“(…)

De la lectura a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 156 y N°157, se aclara que por error involuntario se absolvió la consulta N° 157 sin tomar en cuenta lo absuelto en la consulta N°156, lo que generó la imprecisión en la absolución de la consulta u observación N° 157.

Por otro lado, es preciso señalar que la absolución de la consulta N° 157 tuvo un carácter aclarativo, que no implicó un cambio o modificación en las bases.

“(…)

Al respecto se recomienda optar por dejar sin efecto lo absuelto en la consulta u observación N° 157, debido a que la aclaración estaba referida a confirmar parcialmente que las alertas y los logs serán enviados por los equipos routers a través del protocolo snmp o icmp hacia la solución de monitoreo del proveedor.

En ese sentido se recomienda considerar la siguiente absolución:

Se confirma parcialmente. El envío de las alertas y/o logs podrán ser enviadas en el protocolo que soporten los equipos de comunicaciones y/o router propuestos. En esa línea también se aceptarán las propuestas en las que los equipos envíen las alertas y los logs a través del protocolo snmp o icmp hacia la solución de monitoreo implementada por el proveedor”. (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Es preciso señalar que mediante la Opinión N° 002-2020/DTN se establece que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos

⁵ Trámite Documentario N° 2024-26169152-LIMA

necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, dejó sin efecto lo absuelto en la consulta u observación N° 157, argumentando que por un error involuntario absolvió dicha consulta sin tener en cuenta lo absuelto en la consulta u observación N° 156, razón por la cual, debe mantenerse que la información de eventos y alertas (archivo log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán recolectadas y enviadas **al “equipo de monitoreo”** implementado y no por medio del **“equipo de gestión centralizada”**.

Por otro lado, mencionó que con la finalidad de aclarar lo absuelto en la consulta u observación N° 157 se debe considerar lo siguiente: *“Se confirma parcialmente. El envío de las alertas y/o logs podrán ser enviadas en el protocolo que soporten los equipos de comunicaciones y/o router propuestos. En esa línea también se aceptarán las propuestas en las que los equipos envíen las alertas y los logs a través del protocolo snmp o icmp hacia la solución de monitoreo implementada por el proveedor”*.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si la información de eventos y alertas (archivos log) generada diariamente por los equipos de comunicaciones y/o router propuestos, serán recolectadas y enviadas al “equipo de monitoreo” o al “equipo de gestión centralizada”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se modificará** lo absuelto en la consulta u observación N° 157 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

Se confirma parcialmente. El envío de las alertas y/o logs ~~desde los equipos de las Unidades Territoriales hacia el equipo de gestión centralizada,~~ podrán ser enviadas en el protocolo ~~que mejor considere el contratista de acuerdo a lo~~ que soporten los equipos ~~ofertados:~~ de comunicaciones y/o router propuestos. En esa línea también se aceptaran las propuestas en las que los equipos envíen las alertas y los logs a través del protocolo snmp o icmp ~~hacia la solución de monitoreo implementada por el proveedor.~~

- **Corresponderá al titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto a Otras Penalidades

De la revisión del literal b) “Otras Penalidades” del numeral 4.1.1.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia la aplicación de penalidades en caso del incumplimiento de la disponibilidad del servicio; sin embargo, se advierte que, no se habría consignado el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que se debe incluir un listado detallado de los supuestos de aplicación de penalidad, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

En atención a ello, la Entidad mediante Informe N° D000008-2024-MIDIS/PNAEQW-UTI-DER, remitido en fecha 12 de enero de 2024⁶, señaló lo siguiente:

“(…)

En el numeral 4.1.1.3 NIVELES DE SERVICIO, literal c) DISPONIBILIDAD DEL SERVICIO, se indica que la disponibilidad del servicio será evaluada de forma

⁶ Trámite Documentario N° 2024-26169251-LIMA

mensual y los cortes del servicio atribuidos al contratista que excedan los tiempos permitidos serán penalizados. (...).

*Por otro lado, **la Unidad de Tecnologías de la Información** al ser el área usuaria la encargada de gestionar y/o supervisar la prestación del servicio, se sobreentiende que **es la dependencia encargada de identificar los casos de incumplimiento del servicio, puesto que se indica claramente que el informe mensual debe ser presentado en la mesa de partes virtual de la Entidad la cual debe ser dirigido a la Unidad de Tecnologías de la Información.***

Por lo expuesto consideramos que en calidad de área usuaria que la forma y/o procedimiento para la aplicación de los supuestos a penalizar se encuentran claramente definidos en los Términos de Referencia y que el área o dependencia encargada de la evaluación del informe mensual es la Unidad de Tecnologías de la Información.”

De lo anterior, se advierte que la entidad precisó que la Unidad de Tecnologías de la Información, sería la dependencia encargada de gestionar y/o supervisar la prestación del servicio y a su vez de identificar los casos de incumplimiento del servicio.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el literal b) “Otras penalidades” del numeral 4.1.1.4 del Capítulo III el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar, conforme al siguiente detalle:

4.1.1.4 PENALIDADES APLICABLES

(...)

b) OTRAS PENALIDADES

De acuerdo a lo establecido en el artículo 161 y 163 del Reglamento de la Ley de las Contrataciones, se aplicarán las siguientes penalidades económicas en caso de incumplimiento en la disponibilidad del servicio según los Niveles de Servicio solicitados en el numeral 4.1.1.3 literal c).

(...)

- ☐ *La disponibilidad del servicio se evaluará de forma mensual por lo que el informe mensual que debe ser presentado por el contratista dentro de los diez (10) días calendarios posteriores al vencimiento del período mensual a través de la mesa de partes virtual de la entidad debe estar dirigido a la Unidad de Tecnologías de la Información debido a que dicha dependencia es la encargada de identificar los casos de incumplimiento del servicio”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respetto de la Formación Académica

De la revisión del literal B.3.1 del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

*B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA*

Un (01) JEFE DE PROYECTOS:

Requisitos:

Bachiller o Titulado en las especialidades de Ingeniería Electrónica o Ingeniería de Sistemas o Ingeniería Informático o ingeniería industrial o ingeniería de telecomunicaciones o seguridad informática o Licenciatura en sistemas o Licenciatura en Computación o Ingeniería de Redes y Comunicaciones o Ingeniería de Software

UN (01) ESPECIALISTA EN SOPORTE DE EQUIPOS DE SEGURIDAD PERIMETRAL

Requisitos:

Título o Bachiller en las especialidades de Ingeniería Electrónica o Ingeniería de Sistemas o Ingeniería Informática o Redes o Computación y Sistemas o Ingeniería industrial o ingeniería de telecomunicaciones o seguridad informática o Licenciatura en sistemas o Licenciatura en Computación, o Ingeniería de Redes y Comunicaciones o Ingeniería de Software.

Acreditación:

El grado de título profesional será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.

(...)

En caso el título profesional no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

De lo anteriormente expuesto, dentro de los requisitos de la formación académica se está solicitando el grado de Bachiller o Título profesional para el personal clave “Jefe de Proyectos” y para el “Especialista en soporte de equipos de seguridad perimetral”; sin embargo, se advierte que la Entidad en lo referido a la acreditación habría consignado solo el título profesional.

En atención a ello, la Entidad mediante OFICIO N° 002-2024/CP-SM-5-2023-MIDIS-PNAEQW-CS-1, remitido en fecha 12 de enero de 2024⁷, señaló lo siguiente:

“(…) Respecto a la Formación Académica; señalar que la acreditación será de la siguiente manera:

Acreditación:

*El **grado de bachiller y/o título profesional** será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria- SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.*

*En caso el **bachiller y/o título profesional** no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida”. (El subrayado y resaltado es agregado).*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases conforme al siguiente detalle:

B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Un (01) JEFE DE PROYECTOS:

Requisitos:

Bachiller o Titulado en las especialidades de Ingeniería Electrónica o Ingeniería de Sistemas o Ingeniería Informática o ingeniería industrial o ingeniería de telecomunicaciones o seguridad informática o Licenciatura en sistemas o Licenciatura en Computación o Ingeniería de Redes y Comunicaciones o Ingeniería de Software

UN (01) ESPECIALISTA EN SOPORTE DE EQUIPOS DE SEGURIDAD PERIMETRAL

Requisitos:

Título o Bachiller en las especialidades de Ingeniería Electrónica o Ingeniería de Sistemas o Ingeniería Informática o Redes o Computación y Sistemas o Ingeniería industrial o ingeniería de telecomunicaciones o seguridad informática o Licenciatura en sistemas o Licenciatura en Computación, o Ingeniería de Redes y Comunicaciones o Ingeniería de Software.

Acreditación:

*El grado de **bachiller y/o** título profesional será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link:*

⁷ Trámite Documentario N° 2024-26169251-LIMA

*<https://enlinea.sunedu.gob.pe/> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.
(...)*

*En caso el **bachiller y/o** título profesional no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3 Respetto a los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 4.1.1.9 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“4.1.1.9 PERSONAL CLAVE DEL POSTOR

a) Jefe de Proyectos:

(...)

- *Certificado de Acreditación como Asociado en la Marca y/o fabricante de los equipos de seguridad perimetral ofertados. La documentación que acredite este requisito **deberá ser presentado en la etapa del perfeccionamiento del contrato.***

• *(...)*

b) Especialista en soporte de Equipos de Seguridad Perimetral

(...)

- *Certificado de Acreditación como Profesional en la Marca y/o fabricante de los equipos de seguridad perimetral ofertados. La documentación que acredite este requisito **deberá ser presentado en la etapa del perfeccionamiento del contrato***
- *(...)*

Al respecto, se advierte que del literal a y b del numeral 4.1.1.9 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia que se está solicitando para el “Jefe de Proyectos” y el “Especialista en soporte de Equipos de Seguridad Perimetral” presentar en la etapa del perfeccionamiento del contrato el “Certificado de Acreditación como Profesional en la Marca y/o fabricante de los equipos de seguridad perimetral ofertados”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, lo siguiente:

2.3 Perfeccionamiento para perfeccionar el Contrato

(...)

l) Certificado de Acreditación como Profesional en la Marca y/o fabricante de los equipos de seguridad perimetral ofertados tanto para el Jefe de Proyectos como

para el Especialista en soporte de Equipos de Seguridad Perimetral.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4 Respetto a la Cláusula anticorrupción

De la revisión del numeral 4.8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“4.8 CLAUSULA ANTICORRUPCION

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas. ”

Al respecto, se aprecia que la Entidad en el numeral 4.8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, omitió un extremo en lo referido a la Cláusula Décimo Sexta: Anticorrupción correspondiente al Capítulo V “Proforma de Contrato” conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases y la aplicación de las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 4.8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, lo siguiente:

4.8 CLAUSULA ANTICORRUPCION

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5 Respetto a las horas de la “Capacitación”

De la revisión del requisito de calificación “Capacitación”, del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia que se ha establecido que las capacitaciones deben contar con “*un mínimo de 90 horas*”; no obstante, se advierte que la entidad omitió consignar un extremo de las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, esto es, el término “*lectivas*”.

En ese sentido, considerando lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 4.1.1.9 “Personal clave del postor” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

4.1.1.9 PERSONAL CLAVE DEL POSTOR

a) Jefe de Proyectos:

(...)

- *Certificado de contar con Programa de Especialización Gestión de Proyectos de Telecomunicaciones (con un mínimo de 90 horas **lectivas**) o certificado PMP vigente o curso de gestión de proyectos en general (con un mínimo de 90 horas **lectivas**) o Certificación de Gerencia de Proyectos en Tecnologías de la Información (con un mínimo de 90 horas lectivas) o Certificado de Diplomatura de Estudio en Gestión Profesional de Proyectos (con un mínimo de 90 horas **lectivas**)*
(...)

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

B.3.2 CAPACITACIÓN

Un (01) JEFE DE PROYECTOS:

Requisitos:

*Certificado de contar con Programa de Especialización Gestión de Proyectos de Telecomunicaciones (con un mínimo de 90 horas **lectivas**) o certificado PMP vigente o curso de gestión de proyectos en general (con un mínimo de 90 horas **lectivas**) o Certificación de Gerencia de Proyectos en Tecnologías de la Información (con un mínimo de 90 horas lectivas) o Certificado de Diplomatura de Estudio en Gestión Profesional de Proyectos (con un mínimo de 90 horas **lectivas**)*
(...)

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.6 Respecto a la “Experiencia del personal clave”

De la revisión del literal B.4 “Experiencia del personal clave” previsto en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia que la omitió consignar un extremo de las Bases Estándar del presente procedimiento, esto es, lo referido al traslape.

En ese sentido, considerando lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B.4 “Experiencia del personal clave”, numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.

Acreditación:

(...)

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 23.01.2024 20:33:47 -05:00



Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 23.01.2024 20:06:54 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 23.01.2024 19:37:45 -05:00

Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de enero de 2024

Códigos: 6.1; 6,3; 12,5; 12,6; 12



Firmado digitalmente por SILVA
SOLOGUREN Juan Antonio FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23.01.2024 20:36:12 -05:00