

PRONUNCIAMIENTO N° 245 -2025/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 68-2024-SEDAPAL-1, convocado para la contratación del servicio de apoyo en el mantenimiento y conservación de las plantas de tratamiento de aguas residuales sur ítems 1 y 2.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17¹ de marzo de 2025 y subsanado el 26² de marzo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **CONCYSSA S A.** y **HYDROGAS S.A.C**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 referida a las “**Capacitaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24 referida a los “**Volúmenes de lodo**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 38 referidas al “**mantenimientos de emergencia**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42 referida al “**Término robusto**”.

¹ Expediente N°2025-0036104.

² Expediente N°2025-0041375.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 46 referida al **“Riesgo de agentes químicos o biológicos”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 47 referida a los **“Implementos de equipos de protección personal”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 84 y N° 85 referidas a la **“Asignación de turnos de trabajo”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 92 referida a la **“Software para la gestión de mantenimiento”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 98 referida a las **“Fichas técnicas de los equipos, manuales de operación y mantenimiento”**.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 99 referida a la **“Toma de muestras”**.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 100 referida a la **“Presentación del informe de valorización”**.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 103 referida al **“Salario de los conductores”**.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 69 referida al **“Régimen de horas semanales”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la capacitación del personal clave

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) *en ningún momento hemos buscado que el coordinador de mantenimiento no se capacite, lo que hemos cuestionado es el momento en el cual se solicita la capacitación (...) es perjudicial para la propia convocatoria, toda vez que se está vulnerando el Principio de Libertad de Concurrencia (...) la respuesta de la entidad ante nuestra consulta, no absuelve correctamente nuestro pedido, el cual fue que las capacitaciones no fueran parte de la evaluación, no que fueran retiradas del todo (...) solicitamos se proceda a modificar las bases en atención a la consulta (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se retire la capacitación de los requisitos de calificación y se requiera para el inicio del servicio.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el acápite B.3.2-Capacitación- de los términos de referencia del Ítem II del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) ”

Coordinador de Mantenimiento:

Acreditar 120 horas lectivas o académicas o Especialización y/o Diplomados concernientes a Ingeniería de Mantenimiento y/o Gestión de activos y/o Gestión de mantenimiento y confiabilidad y/o Gestión de mantenimiento y/o Gerencia de mantenimiento y/o Gestión de Activos”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 16 se cuestionó, entre otros aspectos, la oportunidad para acreditar la capacitación requerida al personal, sugiriendo que esta debería darse antes del inicio del servicio; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando lo siguiente:

“No se acoge a la consulta, se precisa que debido a las actividades a realizar por el Coordinador de Mantenimiento es de suma importancia contar con conocimientos de Gestión de Mantenimiento, por tanto se pide como mínimo la Capacitación y/o entrenamiento en la Especialización y/o Diplomado en Ingeniería de Mantenimiento y Gestión de activos o Gestión de mantenimiento y confiabilidad o Gestión de mantenimiento o Gerencia de mantenimiento o Gestión de Activos con un mínimo de 120 horas académicas. (...)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó lo propuesto por el participante respecto a retirar a la capacitación de la oferta y requerir dicho aspecto antes del inicio de servicio. Siendo que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades emitió el

Informe Técnico N°011-2025-EG-PTAR, indicando lo siguiente:

“(…)

1. Es importante señalar que la gestión de mantenimiento **es un campo que requiere conocimientos especializados**. La capacitación específica garantiza que los profesionales estén adecuadamente preparados para cumplir con sus responsabilidades, lo que es esencial para el buen desempeño del servicio. La entidad está comprometida con la calidad y la seguridad de las operaciones, y **exigir formación previa es una medida que contribuye a estos objetivos**.

2. **El hecho de que algunas empresas no cuenten con el personal ya capacitado no implica que la exigencia sea restrictiva**. Por el contrario, se busca elevar los estándares de competencia en el sector, promoviendo que todas las empresas, independientemente de su experiencia previa, inviertan en la formación de su personal. Esto, a su vez, **fomenta un entorno más profesional y competente en la prestación de servicios**.

3. Además, el argumento de que el requisito vulnera el principio de libertad de concurrencia no se sostiene, ya que la pluralidad de postores se puede mantener siempre que se establezcan criterios claros y justificados. La entidad ha considerado que **la capacitación es un aspecto fundamental para asegurar la calidad del servicio, y su inclusión en la evaluación no debe interpretarse como un factor de exclusión, sino como un estándar que todos los postores deben cumplir**.

4. En cuanto al pronunciamiento N°181-2021/OSCE-DGR, es importante diferenciar el contexto y las exigencias de cada concurso. Aunque se mencionó un curso de 12 horas, la entidad ha evaluado que en el caso actual, la naturaleza del servicio requiere una formación más extensa y específica, lo cual justifica la exigencia de acreditación en la oferta.

(…)”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto debemos precisar que la Entidad ratificó su posición, señalando que la gestión de mantenimiento es un campo que requiere conocimientos especializados para su desarrollo, y por ende la capacitación exigida al coordinador de mantenimiento comprende un aspecto fundamental para asegurar la calidad del servicio, y que fomenta un entorno profesional y competitivo. De esta manera, se desprende que la Entidad requiere necesariamente que los potenciales oferentes acrediten la mencionada capacitación en la oferta, lo cual se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, la cual dispone que en este objeto (servicios) se pueda requerir capacitación al personal para la oferta, tal como se visualiza a continuación:

B.3.2	CAPACITACION
	<p>Requisitos:</p> <p>[CONSIGNAR LA CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS HASTA UN MÁXIMO DE 120] horas lectivas, en [CONSIGNAR LA MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN] del personal clave requerido como [CONSIGNAR EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA RESPECTO DEL CUAL SE DEBE ACREDITAR ESTE REQUISITO].</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará con copia simple de [CONSIGNAR CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, U OTROS DOCUMENTOS, SEGUN CORRESPONDA].</p>

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la capacitación requerida al personal como requisito de calificación.

Es decir, la oportunidad en la cual se requiere la capacitación de personal no contraviene el Principio de Libertad de Concurrencia ni resultaría perjudicial para la Entidad como afirma el recurrente, en la medida que las Bases Estándar permite que en la oferta se requiera la mencionada capacitación y que la Entidad ha determinado que resulta un aspecto necesario para asegurar la ejecución del servicio, más aún si en el mercado por los menos dos (2) proveedores pueden cumplir con dicha exigencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al volúmenes de lodo

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, toda vez que, según refiere el recurrente, *“Si bien SEDAPAL ha dado respuesta a que no se necesita otro vehículo, lo anterior con base en su experiencia y siendo la parte contratante, no da respuesta a los volúmenes de lodos que históricamente se remueven (...) **se solicita a SEDAPAL informar sobre el volumen de lodos que históricamente se remueven de la PTAR SUR, en vista que al no absolver en forma completa la consulta** (...)”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se informe los volúmenes de lodo que históricamente se remueven en las PTAR SUR.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.1.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.1.4 ACTIVIDAD N° 04: EXTRACCIÓN DE LODOS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO DE LAS PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DEL SUR.

(…)

• **Descripción de las Actividades:**

o **La extracción de lodos diluidos de las Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales será realizada por personal del Contratista y mensualmente presentará en su informe los volúmenes de lodos extraídos en las Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales programadas**, dicho informe tendrá cuadros, gráficos de los volúmenes de extracción de lodos diluidos, así como fotografías de los trabajos realizados (el informe será presentado en físico y digital).

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **indicar** el volumen de lodos que históricamente se remueven de las PTAR DEL SUR y que tipo de vehículo se requiere a fin de calcular los consumos de combustibles; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) **no requiere realizar movimiento de lodos con vehículos**, por lo cual, **no se requiere vehículo adicional** al descrito en el numeral 9.1.2” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección señaló que no se requiere vehículos adicionales para realizar el traslado de lodo, **pero no se pronunció con respecto al volumen de lodos que históricamente se remueven de las PTAR DEL SUR**. No obstante, ante la reiteración de la petición del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, indicando lo siguiente:

“(…) a fin de brindar claridad sobre la consulta, se informa que el volumen de lodo mensual varía según las condiciones del efluente, **por lo cual en las plantas del sur pueden llegar desde 50 m³ a 145 m³**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise el volumen de lodos que se remueven de las PTAR DEL SUR y, en la medida que la Entidad brindó mayores alcances en atención al Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ lo indicado en el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR respecto al volumen de lodo mensual.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al mantenimientos de emergencia

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 38, toda vez que, según refiere el recurrente:

- **Consulta y/u observación N° 36:** “(...) en la consulta (...) **se busca conocer los horarios dispuestos y el personal para ejecutar la actividad de mantenimiento de emergencia**, toda vez que **un mantenimiento de emergencia no existe, lo que existe es una reparación ante la emergencia, es por ello que se hace necesario contar con un horario dentro de la jornada** (...) si bien SEDAPAL ha dado respuesta no es claro los horarios de los mantenimientos, además se vigencia que si se hace necesario tener una cuadrilla para atender estas reparaciones (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).
- **Consulta y/u observación N° 38:** “(...) en la consulta (...) busca dirimir que si la cuadrilla de emergencia tiene una actividad puntual dentro del desarrollo del servicio (...) con base en la respuesta (...) **no pueden ser el personal disponible, toda vez que si es el personal en función descuidará sus otras actividades** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se defina un horario determinado para las emergencias y una cuadrilla de personal específica para las reparaciones de emergencia.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.2.1.8 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)		
7.2.1.8 Horario de Ejecución del Servicio		
Tipo de mantenimiento	Horario (*)	Observaciones
Preventivo Menor	8:00 a 17:00 horas	De lunes a sábado
Preventivo Mayor	8:00 a 17:00 horas	De lunes a sábado o dispuesto por Sedapal
(*) Horario dentro de las instalaciones de Sedapal”.		

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 36 se solicitó **aclarar** el horario de los mantenimientos de Emergencia y **definir** una cuadrilla especial para este fin; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) Se aclara lo siguiente:
- <u>El personal de EL CONTRATISTA debe desarrollar las actividades del servicio cumpliendo las 48 horas semanales, en turnos diurnos con los horarios de 08:00 horas a 17:00 horas</u> , el personal asignado para las actividades se debe dedicar en forma exclusiva al presente Servicio, a efectos de obtener un óptimo nivel de calidad en el Servicio requerido.
- <u>No se considerará una cuadrilla especial</u> , sin embargo, se designará al personal disponible y calificado para la atención de estas actividades de emergencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección respondió indicando que el horario de los mantenimientos de emergencia se realizará entre las 8 de la mañana y 5 de la tarde, y además que no se requiere una cuadrilla específica para las actividades de emergencia, en la medida que dicha función se asignará un personal disponible.

No obstante, el recurrente considera que el horario no resulta el adecuado y que la no determinación del equipo de emergencia afectará la atención de las emergencias. Por lo que, mediante el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y encargada de custodiar la calidad del requerimiento, ratificó los aspectos vertidos en el pliego absolutorio, conforme al detalle siguiente:

“(…)

Se aclara lo siguiente:

1. Los mantenimientos de emergencia se realizarán en el horario desde las 08:00 a 17:00 horas.

2. No existirá una cuadrilla exclusiva de emergencia, sin embargo, el personal mínimo requerido, detallados en las Bases Integradas, podrá ser reprogramado para la atención de las actividades de emergencia tal como lo establecido en las actividades del Numeral 7.2.3. Con autorización del supervisor de SEDAPAL y en coordinación con el Coordinador General del Servicio y Programador de Mantenimiento. Con el fin de minimizar los tiempos de respuesta y de optimizar la gestión de recursos, garantizando así la continuidad y calidad del servicio”.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en que se defina un horario determinado para las emergencias y una cuadrilla de personal específica para las reparaciones de emergencia y, en la medida que la Entidad ha ratificado lo señalado en el pliego absolutorio; es decir, no ha definido los horarios especiales ni la cuadrilla para atención de emergencias, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al término robusto

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 42, toda vez que, según refiere el recurrente, “*Si bien SEDAPAL da una respuesta a la consulta (...) sigue generando la ambigüedad ya que al finalizar su respuesta utiliza el término «ROBUSTO» lo cual no tiene un criterio claro de características dentro del equipo electrónico. Se solicita (...) dar más alcance sobre el término ROBUSTO y determinar a qué característica técnica se refiere (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en aclarar el término “robusto” y definir a qué especificación técnica hace referencia.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal B – Equipos - del numeral 9.1.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

9.1.1. Herramientas y Equipos

- EL CONTRATISTA asumirá los costos en la adquisición de todos los equipos y herramientas requeridos según los cuadros 22, 23, 24, 25, 26 y 27 para ejecutar la totalidad de las actividades. Todos los equipos, herramientas o insumos serán nuevos, no mayor a seis meses y se sustentarán con las facturas respectivas. Deberán presentar las guías de ingreso al almacén temporal que designe la supervisión.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 42 se solicitó **considerar** equipos con especificaciones técnicas similares, toda vez que los equipos acromáticos, medidor multiparámetro, microscopio binocular y medidor de cloro residual parecen estar dirigidos a una sola marca; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

*“(...) SE PRECISA que con relación a los equipos se puede considerar con especificaciones similares, pero para el caso de Medidor Multiparámetro los sensores de pH, T°, OD y Conductividad tienen que ser de campo **(Robustos)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución preciso que al ofertar los postores puede proponer especificaciones similares para el caso del “medidor multiparámetro los sensores de pH, T°, OD” y la conductividad tienen que ser de campo, es decir, “robustos”. No obstante, el recurrente considera que el término “robustos” resulta subjetivo, más aún si no se cuenta con parámetro para ponderar. Por lo que, la Entidad a efectos de aclarar que comprendería el término robusto, emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR de fecha 14 de marzo, indicando qué aspectos podría determinar que bien en cuestión se encuentra en dicha condición, conforme al detalle siguiente:

“(...) ”

*El área usuaria ha definido las especificaciones requeridas de los equipos en el Cuadro G1-27 Suministro de Equipos (Entrega Única), asimismo, a fin de brindar mayor pluralidad se ha indicado que **se pueden considerar equipos con especificaciones similares.***

*Respecto al término de **“de campo (robusto)”**, esto ha sido indicado tomando en cuenta que estos equipos van a ser usados en la ejecución de la actividad: 7.1.9. ACTIVIDAD N° 9: APOYO EN EL MONITOREO DE PROCESOS, por lo cual, **en el caso de Medidor Multiparámetro los sensores de pH, T°, OD y Conductividad deben permitir evaluar los sistemas de alcantarillado (lagunas, colectores, etc.), por lo cual, deben de contar con el cable de extensión no menor a 3 metros y con el sensor con la debida plomada (peso).***

Cabe indicar que, las bases establecen los requerimientos mínimos que son necesarios para la ejecución de las actividades requeridas por el área usuaria” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad precisó que para encajar en el término “robusto”, los equipos de medidor multiparámetro deben permitir evaluar los sistemas alcantarillado (lagunas, colectores, etc.) y deben de contar con el cable de extensión no menor a 3 metros y con el sensor con la debida plomada (peso). Es decir, determinado a qué equipo hacía referencia el término y aspecto mínimos implicaban.

En este sentido, considerando lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, debiendo emitirse dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo indicado en el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR respecto al término robusto.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al riesgo de agentes químicos o biológicos

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 46, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) **en la consulta (...) se busca aclarar que si bien la actividad de raqueteo no se desarrolla dentro de las unidades de tratamiento, si existe un riesgos biológico o químico ya que las estructuras circundantes a las unidades de tratamiento simplemente por su ubicación podrían impregnar en sus paredes, techos, gradas, etc. ambiente biológicos o químicos, toda vez que estos elementos pueden viajar por el aire o por rozamiento con algún material contaminado y depositarse en la estructura, luego al momento de realizar el rasqueteo podría generar un riesgo para la persona que desarrolla la**

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

*actividad si no cuenta con todas medidas de protección personal. **Se solicita a SEDAPAL reevaluar su respuesta toda vez que no está teniendo en cuenta los medios de propagación de agentes químicos o biológicos al estar situados cerca de las unidades de tratamiento***”.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.1.3.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.1.3.1 PARA LA LIMPIEZA DE BORDES Y RETIRO DE RESIDUOS FLOTANTES, EL CONTRATISTA DEBERÁ REALIZAR:

- o Rasqueteo y limpieza de bordes y taludes de las unidades de tratamiento (reactores, lagunas, sedimentadores, tanques de almacenamiento, cámara de desinfección, cisternas de agua tratada, filtros y cualquier otro tanque que contenga líquidos dentro del proceso de tratamiento).*
- o Rasqueteo y retiro de algas de paredes y/o superficies de las unidades de tratamiento y/o estructuras de conducción (canales y/o tuberías).*
- o Rasqueteo y limpieza de canales y/o cajas de entrada, de cajas de interconexión, vertederos de las unidades de tratamiento biológico, a fin de efectuar el control biológico de vectores (zancudos).*
- o Retiro de los sólidos flotantes y los que se encuentren adheridos en las paredes de las unidades de tratamiento (Lagunas, cajas de distribución, cámara de distribución, buzones).*
- o Limpieza de tuberías de interconexión de las unidades de tratamiento.*
- o Si la proliferación de vectores no es controlada a través del rasqueteo, la contratista deberá utilizar Cipermetrina (producto autorizado por el Ministerio de Salud) mencionados en el Cuadro 33, las cuales deberán contar con la aprobación de la supervisión de SEDAPAL.*
- o Registro diario de datos y ocurrencias operativas”.*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 46 se solicitó **considerar** para trabajos de rasqueteo por la exposición de riesgos químicos como biológicos el uso de traje impermeable descartable; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) Se aclara que, en la ejecución de ACTIVIDAD N° 03: **MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA DE LAS ESTRUCTURAS CIVILES**

E HIDRÁULICAS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO, el personal no se expone a riesgos químicos o biológicos ya que las actividades deben ser realizadas sin entrar a las unidades de tratamiento. Por lo cual, para esta actividad no se ha considerado el uso de traje impermeable descartable” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no aceptó el uso de traje impermeable descartable, toda vez que, según manifiesta las actividades se realizan sin ingresar a las unidades de tratamiento. No obstante, ante la reiteración de la petición del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, indicando lo siguiente:

“(…)

Los riesgos durante la ejecución de la actividad 7.1.3. ACTIVIDAD N° 03: MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA DE LAS ESTRUCTURAS CIVILES E HIDRÁULICAS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO, no implican riesgos químicos y en el caso del riesgo biológico, en los términos de referencia se han establecido todos los EPP's necesarios para asegurar la salud de los trabajadores (mascarillas, botas, indumentaria, Traje de protección antilíquido overall microporoso descartable tipo buzo, Traje tyvek reutilizable lavable de alta resistencia, etc.), además, se han establecido en los términos de referencia que los trabajadores tengan acceso a los servicios higiénicos básicos para su higiene y el servicio para el lavado de indumentaria que debe brindar el contratista a su personal.

Sin embargo, considerando que las bases establecen los requerimientos mínimos que son necesarios para la ejecución de las actividades requeridas por el área usuaria. El Contratista podrá suministrar a su costo los trajes impermeables desechables para la ejecución de la actividad 7.1.3. ACTIVIDAD N° 03: MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA DE LAS ESTRUCTURAS CIVILES E HIDRÁULICAS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO, de manera adicional a los EPP's e indumentarias ya establecidas en las bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad ratificó su posición de que el personal no se expondrá a riesgos químicos o biológicos en el desarrollo de las actividades propias del servicio, y por ende no será necesario el uso de trajes impermeables descartables. Sin embargo, la Entidad también señala que, si el contratista considera necesario el uso del mencionado traje, está en la libertad de otorgarlo al personal en calidad de indumentaria adicional.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Implementos de equipos de protección personal

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 47, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) *EPPs en el cuadro G1-131 (...) no son eficientes para mitigar o minimizar los riesgos de la actividad (...) es por ello que (...) está solicitando que se incluya estos elementos con base en lo dispuesto en los elementos adecuados para la actividad de pintura (...) **se solicita a SEDAPAL reevaluar su respuesta toda vez que la misma está motivada y argumentada frente a los riesgos consecuentes a la actividad de pintado sin tener los EPP adecuados***” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 9.1.4 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)				
1.1.4 Implementos de Equipos de Protección Personal y Dispositivos de Seguridad				
(...)				
<u>Cuadro N° G1 - 31:</u> <u>IMPLEMENTOS DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL.</u>				
Ítem	Descripción	Frecuencia	Cant base del servicio	Total
1	Arnés de seguridad de poliéster de 1 3/4" (Cuerpo completo) consta de tres anillos de "D" (dos laterales y una en la espalda), con diseño ergonómico y línea de vida retráctil, 7 m de longitud + 3 m	Entrega única	24	24

	<i>de línea de vida con amortiguador, acorde a los trabajos a realizar</i>			
2	<i>Botas de Jebe media caña</i>	<i>Semestral</i>	<i>46</i>	<i>276</i>
3	<i>Botas Musleras</i>	<i>Entrega única</i>	<i>46</i>	<i>46</i>
4	<i>Casco de protección con banda frontal para sudor; norma ANSI Z89 I-2003 con certificación diferencia entre los profesionales, técnicos y operarios.</i>	<i>Anual</i>	<i>60</i>	<i>180</i>
5	<i>Chaleco salvavidas inflable automático, arnés de seguridad integrado de material resistente a la exposición al sol.</i>	<i>Anual</i>	<i>48</i>	<i>144</i>
6	<i>Filtros o cartuchos para mascarilla antigás protección respiratoria ante vapores orgánicos y H2S aprobado por el NIOSH</i>	<i>Semestral</i>	<i>60</i>	<i>360</i>
7	<i>Mascarilla (Media mascara), con aprobación del NIOSH, antigás, de 2 filtros</i>	<i>Anual</i>	<i>60</i>	<i>180</i>
8	<i>Guantes de cuero corto, ergonómicos, de alta resistencia</i>	<i>Trimestral</i>	<i>46</i>	<i>552</i>
9	<i>Guantes de jebe manga larga, elaborado con 100% de caucho natural, de alta resistencia.</i>	<i>Anual</i>	<i>48</i>	<i>144</i>
10	<i>Guantes de jebe mediano elaborado con 100% de caucho natural, de alta resistencia</i>	<i>Trimestral</i>	<i>52</i>	<i>624</i>
11	<i>Guantes tipo quirúrgicos de nitrilo descartables (caja con 100 und) / 02 pares de por personal por día</i>	<i>Mensual</i>	<i>10</i>	<i>360</i>
12	<i>Lentes de policarbonato con protección de UV, de armazón ajustable, con norma ANSI Z 87 I-2003</i>	<i>Trimestral</i>	<i>60</i>	<i>720</i>
13	<i>Orejas que van fijadas al casco, fabricado con material hipoalergico</i>	<i>Anual</i>	<i>60</i>	<i>180</i>
14	<i>Protector de cuello desmontable para casco con orilla elástica para ajuste y ganchos metálicos de sujeción, dos unidades por año</i>	<i>Anual</i>	<i>120</i>	<i>360</i>

15	Cubrenuca adosable a casco, dos unidades por año	Anual	120	360
16	Tomatodo para agua (1 Lt)	Anual	60	180
17	Traje de protección antifluido overall microporoso descartable tipo buzo	Mensual	46	1656
18	Traje tyvek reutilizable lavable de alta resistencia	Trimestral	36	432
19	Guantes protectores para guantes dieléctricos	Entrega única	16	16
20	Guantes de jebe calibre 65 de 15"	Anual	6	18
21	Crema protector solar (bloqueador) factor 50+ / 250ml mínimo	Anual	60	180
22	Guardapolvo blanco (02 para cada personal)	Anual	12	36
23	Mascarilla quirúrgicas (26 unid/ persona/ mes)	Mensual	156	5616

NOTA: Si EL CONTRATISTA, no presenta lo requerido en las frecuencias establecidas, estará sujeto a la penalización correspondiente, según tabla de penalidades. La cantidad está en función al número de personas que laboraran en el servicio. Se considerará como entregado, cuando el personal cuente con los equipos de protección personal.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 47 se solicitó **considerar** dentro de los implementos de equipos de protección personal el respirador reutilizable de media cara de silicona de la serie 6000 con los filtros para pintura en aerosol y lentes resistentes a salpicaduras con recubrimiento anti empañamiento para realizar el trabajo de pintado de la infraestructura civil e hidráulica; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(...) Se aclara que, La actividad 7.1.6.2. PINTADO DE LA INFRAESTRUCTURA CIVIL E HIDRÁULICA, cuenta con los EPP's necesarios para su ejecución según Cuadro N° G1-31 IMPLEMENTOS DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no aceptó incluir como implementos para la actividad de pintado al respirador reutilizable de media cara de silicona de la serie 6000 con los filtros para pintura en aerosol y lentes resistentes a salpicaduras con recubrimiento anti empañamiento, toda vez que, según manifiesta los mencionados implementos detallados en el cuadro N° G1-31 son los necesarios para realizar la actividad de pintado de la infraestructura civil e hidráulica.

No obstante, ante la reiteración de la petición del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, indicando lo siguiente:

“(…)

La ejecución de la actividad 7.1.6. ACTIVIDAD N° 06: MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS CIVILES E HIDRAULICAS DE LAS PTAR, cuenta con todos los EPP's necesarios para su ejecución, los cuales están listados en el Cuadro N° G1-31 y G1-32 (entre los cuales se encuentran las mascarillas, filtros, lentes de policarbonato, entre otros). Cabe indicar que, no corresponde el uso de filtros para pintura aerosol ya que las actividades solicitadas no incluyen este tipo de pintura.

Sin embargo, considerando que las bases establecen los requerimientos mínimos que son necesarios para la ejecución de las actividades requeridas por el área usuaria. El Contratista podrá suministrar a su costo los EPP's adicionales que considere necesario para la ejecución de la actividad 7.1.6. ACTIVIDAD N° 06: MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS CIVILES E HIDRAULICAS DE LAS PTAR de manera adicional a los EPP's e indumentarias ya establecidas en las bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad ratificó su posición de que no se requiere de forma necesaria los implementos propuestos por el participante. Sin embargo, la Entidad también señala que, si el contratista considera necesario el uso de dichos implementos, está en la libertad de otorgarlo al personal en calidad de equipos de protección personal adicional.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la asignación de turnos de trabajo

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 84 y N° 85, toda vez que, según refiere el recurrente, “(…) *la respuesta de SEDAPAL no motiva a una transparencia en la asignación de turnos y cantidad de personal (...) las horas extras (...) es por naturaleza extraordinaria, es decir, su realización es excepcional pues este responde a causas justificadas, las mismas que son eventuales, de vez en cuando, pero en ningún caso puede ser de forma continua, permanente o diarias, hacerlo es desnaturalizar la jornada ordinaria (...) sin*

embargo, el hecho de que se establezca turnos de 12 horas para 7 días a la semana sin considerar personal adicional conlleva que los TDR no tiene descripción objetiva (...) en ese sentido se solicita al OSCE verificar la respuesta de SEDAPAL toda vez que la misma no estaría considerando el personal necesario para dicha actividad (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en determinar el personal necesario para la realización de la actividad.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.1.2 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.1.2 ACTIVIDAD N° 02: CONTROL DE LOS PROCESOS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO EN LAS PTAR SUR.

Actividades Diarias:

- Horario de ejecución: Para esta actividad, en el caso del sistema de pretratamiento Punto A, el horario de trabajo será de 12 horas (08:00am a 08:00pm) por día y los 7 días de la semana (incluye feriados), para el resto de las PTAR, esta actividad se realizaría en el horario de lunes a sábado de 08:00am a 05:00pm (incluye feriados). Cada trabajador tendrá un régimen de trabajo de 48 horas semanales.
- Prestación de la actividad: El requerimiento básico consiste en asegurar el control de los procesos de tratamiento en las PTAR.
- Alcance de la actividad: El alcance de la presente actividad incluye el pretratamiento Punto A, PTAR San Juan, Huáscar, José Gálvez, San Pedro de Lurín, Julio C Tello, San Bartolo.
- Personal mínimo requerido: El Contratista considerar para las PTAR como mínimo el siguiente personal:
 - o PTAR San Juan: 01 Técnico de Conservación
 - o PTAR Punto A: 02 Técnico de Conservación
 - o PTAR Huáscar: 01 Técnico de Conservación
 - o PTAR San Pedro de Lurín: 01 Técnico de Conservación
 - o PTAR Julio C. Tello: 01 Técnico de Conservación
 - o PTAR José Gálvez: 01 Técnico de Conservación
 - o PTAR San Bartolo: 01 Técnico de Conservación

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 84 y N° 85 se solicitó **adicionar** un personal mínimo necesario para cumplir la actividad y no sobrepasar las 48 horas semanales, de esta manera los participantes puedan preparar sus ofertas y no dejarlo a su criterio; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

*“(…) Se aclara que, en las bases establecen que el **horario de trabajo requerido** para la Actividad N° 02: CONTROL DE LOS PROCESOS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO EN LAS PTAR SUR **es para la planta Punto A de 08:00am a 08:00pm de 12 horas por día, los 7 días de la semana y en las demás PTAR de 08:00am a 05:00pm de lunes a sábado, de 8 horas por día.***

*Por lo cual, teniendo en cuenta que **la normatividad laboral establece que la jornada de trabajo semanal es de 48 horas por semana y que la hora de refrigerio no forma parte de la jornada del trabajo,** entonces se ha brindado la información suficiente para que los postores preparen su oferta correspondiente, calculando las horas extras que correspondan para los feriados establecidos por el gobierno central” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección ratificó los horarios semanales de trabajo para la planta Punto A y el resto de PTAR, además precisó que se está cumpliendo con la normativa laboral la cual establece que la hora de refrigerio no forma parte de la jornada de trabajo semanal que consta de 48 horas. No obstante, ante la reiteración de la petición del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, indicando lo siguiente:

“(…)

El área usuaria ha dispuesto para la 7.1.2. ACTIVIDAD N° 02: CONTROL DE LOS PROCESOS DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO EN LAS PTAR SUR, lo siguiente:

- **Horario de ejecución:** Para esta actividad, en el caso del sistema de pretratamiento **Punto A, el horario de trabajo será de 12 horas (08:00am a 08:00pm) por día y los 7 días de la semana (incluye feriados), para el resto de las PTAR, esta actividad se realizaría en el horario de lunes a sábado de 08:00am a 05:00pm (incluye feriados). Cada trabajador tendrá un régimen de trabajo de 48 horas semanales.**

- **Personal mínimo requerido:** El Contratista considerar para las PTAR como mínimo el siguiente personal:

- o PTAR San Juan: 01 Técnico de Conservación

- o PTAR Punto A: 02 Técnico de Conservación

- o PTAR Huáscar: 01 Técnico de Conservación

- o PTAR San Pedro de Lurín: 01 Técnico de Conservación

- o PTAR Julio C. Tello: 01 Técnico de Conservación

- o PTAR José Gálvez: 01 Técnico de Conservación

- o PTAR San Bartolo: 01 Técnico de Conservación

Al respecto, sobre los horarios de ejecución en el sistema de pretratamiento

Punto A, se aclara que cada turno de trabajo contará como mínimo con 01 trabajador con turno de trabajo de 12 horas (08:00am a 08:00pm) por día en los 7 días de la semana. Por lo cual, se requieren cubrir 84 horas

semanales con las 96 horas hombre de los 02 Técnicos de Conservación (48 horas x 2), lo cual, es acorde a la jornada laboral semanal mínima establecida por nuestra legislación.

Asimismo, respecto a las otras PTAR, se clara que el horario establecido es de lunes a sábado de 08:00am a 05:00pm, que significan 8 horas por día (no se contabiliza 01 hora de almuerzo), por lo cual, las horas requeridas por semana son 48 horas (que es acorde a la jornada laboral semanal mínima establecida por nuestra legislación). Por lo cual, se ha solicitado 01 trabajador para cada una de las siguientes PTAR: San Juan, Huáscar, San Pedro de Lurín, Julio C Tello, José Gálvez y San Bartolo.

Respecto a las horas extras, se aclara que estas son definidas por el Estado Peruano y son de conocimiento público y deben ser tomados en cuenta en su estructura de costos.

Cabe indicar que, las bases establecen los requerimientos y personal mínimo para cumplir con la ejecución de las actividades requeridas por el área usuaria, lo cual ha sido formulado de acuerdo a la ejecución de los servicios anteriores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento continúa ratificando su posición respecto a los horarios y añadió mayores alcances con respecto a la asignación de turnos de trabajo y cantidad de personal mínimo requerido para realizar la Actividad N° 2 y N° 3. Asimismo, cabe indicar que la Entidad en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los horarios, turnos y cantidad de personal empleado para las actividades.

En este sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Software para la gestión de mantenimiento

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 92, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) **las bases integradas de un servicio no pueden incluir dentro de las mismas exigencia de contar con un bien o servicio direccionado a alguna marca específica o en este caso a un software**

específico que sea el usado habitualmente, eso sin desmeritar que SEDAPAL cuente con la licencia. Se solicita al OSCE eliminar de las bases de datos el uso del software SVISIÓN y que en su caso se describen las características técnicas del hardware y software necesario para el servicio sin incluir marcas específicas, lo cual está en contra de la normatividad en materia de contrataciones con el estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en suprimir el uso del software SVISIÓN y describir las características técnicas de hardware y software necesario para el servicio.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal B – Equipos – del numeral 9.2.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>(...)</p> <p>9.2.1 Herramientas y Equipos</p> <p>(...)</p> <p>B. Equipos:</p> <p style="text-align: center;"><u>Cuadro N° G2 - 20:</u> <u>SUMINISTRO DE EQUIPOS DE MANTENIMIENTO (ENTREGA ÚNICA)</u></p>						
Ite m	Descripción	Unida d	SECTO R 3	SECTO R 4	SECTO R 5	Cant base del servicio
3	<p><u>Licencia en la nube de SVision Cloud por 3 años.</u> (Sedapal cuenta con la licencia local en cada SECTORI)</p> <p>Consiste en un servidor de bases de datos en la nube, incluye la configuración, provisión del servidor y el motor de base de datos</p> <p>* Se usará este software para la gestión del</p>	Año	3			3

	Mantenimiento durante el servicio			
--	-----------------------------------	--	--	--

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 92 se solicitó **confirmar** que para el ítem número 3 el oferente podrá contar con otro servidor de base de datos (motor y servidor) diferente al mencionado con el fin de garantizar la pluralidad de oferentes, además de tener en cuenta que el contratista podrá tener un software bajo otro ambiente y motor de base de datos en nube que garantice los trabajos durante la ejecución del servicio; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(...) Se precisa que:

- El CONTRATISTA deberá proveer a nombre de SEDAPAL los permisos y licencias indeterminadas, en tres estaciones de trabajo (03 PC).
- Asimismo, SEDAPAL cuenta con la licencia de Svisión y se debe usar este software para la gestión del Mantenimiento de las PTAR durante el servicio. Sin embargo, el CONTRATISTA podrá proponer un software similar o con mayores prestaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección ratificó el uso de software que utiliza la Entidad a través de la licencia SVISION; sin embargo, brinda la posibilidad que el contratista puede proponer el uso de un software similar o de mayor rendimiento para la ejecución de las actividades del servicio. No obstante, ante la reiteración de la petición del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, indicando lo siguiente:

“(...) ”

Se aclara lo siguiente:

1. De acuerdo a las Bases Integradas, El CONTRATISTA deberá proveer a nombre de SEDAPAL los permisos y licencias indeterminadas, en tres estaciones de trabajo (03 PC). Además, se reitera que SEDAPAL ya cuenta con la licencia de un software de Gestión de Mantenimiento, y se sugiere usar este software para la gestión del Mantenimiento de las PTAR durante el servicio. Sin embargo, el CONTRATISTA podrá proponer el uso de un software similar o con mayores prestaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratificó su posición con respecto a la absolución de la consulta y/u observación, en la cual indicó que ellos cuentan con licencia para el uso de software SVISIÓN, pero que alternativamente el

contratista podrá optar por otro tipo de software, siempre que resulte similar o superior al mencionado. Por lo que la referida opción estaría aperturando o fomentando la participación de una mayor cantidad de proveedores. Además, el software en sí sólo comprende la actividad relativa a los datos de la gestión del mantenimiento de la presente convocatoria, y la prestación del servicio implica el mantenimiento en sí.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Fichas técnicas de los equipos, manuales de operación y mantenimiento

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 98, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) **SEDAPAL no está dando respuesta a la pregunta, toda vez que, informa que al inicio y durante el servicio proporcionará la información disponible, más no hace claridad sobre la información que se está consultando «fichas técnicas de los equipos y manual de operación y mantenimiento».** Se solicita a SEDAPAL responder la pregunta con base en la entrega de la información consultada en vista que se ha vulnerado el artículo 72 del Reglamento ya que no se ha absuelto nuestra consulta de manera motivada”.

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en saber si se entregarán fichas técnicas de los equipos y manuales de operación y mantenimiento.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta / Observación	Absolución
“Solicitamos se informe si se entregaran fichas técnicas de los equipos y manuales de operación y mantenimiento”	<p>“En Mérito al Memorando N°442-2025-EG-PTAR</p> <p>Se precisa que la información de los equipos, las actividades y frecuencia de mantenimiento están descritas en las bases administrativas.</p> <p>Se sugiere que los participantes podrán realizar la visita técnica e inspeccionar los sistemas y equipos considerados dentro del ámbito del presente servicio, con la</p>

	<p><i>finalidad de constatar los equipos para así dimensionar las actividades que van a realizar en el servicio.</i></p> <p><i>La visita es facultativa, los fines de la coordinación de la visita técnica será realizada con el profesional que designará el</i></p> <p><i>Jefe del Equipo Gestión de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales. En este caso será el Ing. Puol Machuca, Celular 998322546 y/o al correo pmachucab@sedapal.com.pe</i></p> <p><i>Además, <u>en el inicio y durante el servicio se le entregará a LA CONTRATISTA la información técnica disponible de los Equipos</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
--	---

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección indicó que al inicio y durante el servicio el contratista podrá presentar la información técnica disponible. No obstante, ante la retirada de la petición del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 011-2025-EG-PTAR señalando lo siguiente:

“(…)
Se aclara lo siguiente:

De lo consultado, se reitera, al inicio del servicio y durante su ejecución, se entregará a LA CONTRATISTA toda la información técnica disponible de los equipos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión del Informe Técnico ratificó su posición de que la información técnica del equipo podrá presentarse durante la ejecución de la prestación del servicio, lo cual implica que, si se atendió lo consultado por el recurrente, en la medida que la Entidad brindó las fichas técnicas, manual de operación y mantenimiento podría tener la calidad de documentos técnicos.

En este sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la toma de muestras

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 99, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) **SEDAPAL no está dando respuesta a la pregunta**, toda vez que informa que el analista (biólogo) realizará el apoyo en el análisis; **no obstante, no se define ni en las bases integradas ni en la respuesta a lo que se considera «apoyo»**. Las bases integradas deben ser claras y motivadas a la acción de ejecución de la actividad de los análisis, por lo tanto se deben definir claramente los roles y alcances de la prestación de la actividad dentro del servicio, además la definición de responsabilidades (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se defina que comprende el término apoyo indicando en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.1.10 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7.1.10. ACTIVIDAD N° 10: DESARROLLO DE PROCEDIMIENTOS E INSPECCIONES PARA LA SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL DEL PERSONAL DE LAS PTAR

- **Personal mínimo requerido:** dos (02) Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo.
 - PTAR San Pedro de Lurín, Julio C. Tello, Estación de Bombeo, San Bartolo, Pucusana y Santa María: Un (01) Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo.
 - PTAR San Juan, Huáscar, José Gálvez, Punto A: Un (01) Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo.
- **Horario de ejecución:** La presente actividad se ejecutará de lunes a sábado en el turno diurno a ser realizado de 08:00 horas a 17:00 horas.
- **Prestación de la actividad:** Esta actividad será realizada en las siguientes Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales del Sur: Punto A, San Juan, Huáscar, José Gálvez, J. C. Tello, San Pedro de Lurín, Estación de bombeo Nuevo Lurín, San Bartolo, Santa María y Pucusana.

El Plan Anual de Seguridad será presentado a la Firma del Acta de Instalación del Servicio, el cual se renovará anualmente. Cabe indicar que, el supervisor del servicio y responsables de cada PTAR tendrán un plazo de 07 días para observar o dar la conformidad respectiva para su ejecución. En dicho plan se programará la ejecución de las siguientes actividades:

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 99 se solicitó **aclarar** si los laboratorios analizarán los muestreos que se tomen en la planta sin costo para el contratista o como se debe cuantificar en la propuesta este costo; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(...) Se precisa que el apoyo del personal de la contratista es para monitoreo, lavado de materiales, análisis microbiológico y parasitológico. Los frascos de (vidrio y plástico) serán entregados por el laboratorio, así como la movilidad. Se aclara que el personal Analista (Biólogo) realizará el apoyo en el análisis microbiológico y realizará el análisis parasitológico considerado en sus actividades

indicadas en los términos de referencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión indicó que, entre otros aspectos, que el personal “biólogo” se encargará del apoyo en el análisis microbiológico y parasitológico. Sin embargo, el recurrente considera que el término apoyo no permitirá clarificar que participación realizará el biólogo en el análisis, máximo dicha explicación sobre lo que comprende el “apoyo” no se encuentra en las Bases.

La Entidad emitió el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR indicando lo siguiente:

“(…)

Se aclara que respecto a la ACTIVIDAD N° 9: APOYO EN EL MONITOREO DE PROCESOS, las actividades están debidamente estructuradas en el numeral 7.1.9.1. APOYO EN EL MONITOREO MICROBIOLÓGICO, las cuales deberán ser ejecutadas por los 02 Analistas de Monitoreo (Bachilleres de Biología o Ingeniería Química).

Cabe indicar que, las bases establecen los requerimientos y personal mínimo para cumplir con la ejecución de las actividades requeridas por el área usuaria, lo cual ha sido formulado de acuerdo a la ejecución de los servicios anteriores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad mediante Informe Técnico aclaró que las actividades que comprenden el apoyo del biólogo si se encuentran consideradas en las Bases, para lo cual detalla que dicha información obra en el numeral 7.1.9.1 de los términos de referencia de las Bases. Tal como se aprecia a continuación:

7.1.9.1. APOYO EN EL MONITOREO MICROBIOLÓGICO (02 Analistas de Monitoreo).

- a) Realizar análisis parasitológico de las unidades de tratamiento basado en los planes de calidad de cada PTAR y/o lo indicado por el responsable del sector, los Planes de Calidad contienen los parámetros requeridos por cada PTAR, basados en los requerimientos normativos y operativos, considerando las tecnologías y caudal de tratamiento.
- b) Realizar análisis microbiológico de las unidades de tratamiento basado en los planes de calidad de cada PTAR y/o lo indicado por el responsable del sector, los Planes de Calidad contienen los parámetros requeridos por cada PTAR, basados en los requerimientos normativos y operativos, considerando las tecnologías y caudal de tratamiento.
- c) Realizar la preparación de reactivos para los análisis parasitológicos y microbiológico, según programación; los reactivos y materiales para los análisis indicados serán suministrados por SEDAPAL.
- d) Reportar y registrar los resultados (Formatos físicos y digitales), estos deberán estar siempre actualizados y listos, cuando el responsable del sector lo requiera.

Es decir, lo afirmado por el recurrente se encuentra desvirtuado, dado que las

actividades que comprendería el apoyo en la realización del análisis si se encuentran en las Bases. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11

Respecto a la presentación del informe de valorización

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 100, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) **SEDAPAL no está dando respuesta a la pregunta, toda vez que la respuesta está referida a la información impresa y la consulta está orientada a escanear el informe**. Se solicita a SEDAPAL responder la pregunta con base en la consulta, en vista que se ha vulnerado el artículo 72 del Reglamento ya que no se ha absuelto nuestra consulta de manera motivada” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se elimine la presentación escaneada del informe de valorización.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 8.1.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) ”

8.1.1 Informe de Valorización

*El informe de valorización, deberá presentarse de **manera física y digital**, con una frecuencia mensual por cada valorización para todas las actividades del numeral “7.1”, **en un archivador etiquetado, foliado, firmada por el Representante Legal de EL CONTRATISTA, Coordinador de Conservación e Ingenieros asignados al Servicio según corresponda; además deberá presentarse con índice y separadores**, el cual debe contener: (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 100 se solicitó **eliminar** el informe de forma escaneada, toda vez que se entrega de manera impresa y digital en formato PDF; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

*“(…) **No se acepta la solicitud**, las bases establecen que el informe de valorización se presentada: (...) **en un archivador etiquetado, foliado, firmada por el Representante Legal de EL CONTRATISTA, Coordinador de Conservación e Ingenieros asignados al Servicio según corresponda; además deberá presentarse con índice y separadores**(…), este requerimiento permite evidenciar y sustentar las actividades que se han ejecutado durante el periodo ante posibles fiscalizaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no brindó mayores alcances que conllevaron a rechazar lo propuesto por el participante. Sin embargo, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe Técnico N°011-2025-EG-PTAR indicando lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que, el requerimiento de contar con el **informe escaneado es debido a la necesidad de salvaguardar la información generada en el servicio la cual debe entrar en custodia y almacenarse en nuestro sistema de Trámite Documentario**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, debemos precisar que la Entidad ratificó su posición, señalando que, salvaguardar la información generada en el servicio debe entrar en custodia y almacenarse en nuestro sistema de Trámite Documentario.

Asimismo, la Entidad mediante la carta N°042-2025-CS de fecha 25 de marzo, complementa la atención del cuestionamiento a la consulta y/u observación N°100, según se aprecia a continuación:

Respuesta Complementaria del Área Usuaria:

Importancia de la Presentación Escaneada de la Valorización:

A fin de sustentar lo solicitado, es necesario tener en cuenta que, el informe de valorización es el documento con el cual se evidencia la ejecución de las actividades conforme a los alcances definidos en los términos de referencia de las bases integradas. Asimismo, es el principal documento que es solicitado durante los procesos de Control Interno a cargo del Contraloría u otros órganos de Control Interno, quienes auditan la supervisión y ejecución de las actividades del servicio, por lo cual se debe de contar con la información y evidencias correspondientes por un plazo no menor a 5 años, desde su presentación.

Por lo cual, es de suma importancia contar con esta información debidamente respaldada con su correspondiente archivo en PDF (escaneada), el cual servirá para presentar a los órganos control correspondiente, en caso de deterioro o pérdida del informe de valorización original.

Cabe indicar que, el solicitar la presentación escaneada del informe de valorización (en PDF), no restringe la participación de potenciales postores, porque se han incluido en los términos de referencia como equipos mínimos las impresoras multifuncionales que permitirán la digitalización de la información generada y del informe de valorización mensual (ítem 1: 3 impresoras, y ítem 2: 2 impresoras).

Si bien el Comité de Selección en la absolución no brindó mayor alcance respecto a la petición de retirar la presentación del informe de valorización de forma escaneada en formato PDF, cierto es que la Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición con respecto a la presentación escaneada en formato PDF del informe de valorización, toda vez que, según argumenta, es el documento que evidencia la ejecución de las actividades y es solicitado por los órganos de control. Además, añade que la importancia de tener el informe de valorización escaneado permite tener un sustento en caso de deterioro o pérdida del informe impreso

Cabe agregar que, la Entidad en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento incluyendo la presentación del informe de valorización de manera escaneada en formato PDF.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 12

Respecto al salario de los conductores

El participante **HYDROGAS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 103, toda vez que, según refiere el recurrente, “(...) **SEDAPAL no está dando respuesta a la pregunta**, toda vez que se está solicitando que se incluya el

salario de conductores, toda que los mismos son parte esencial del servicio y no se puede tener dentro de un conjunto de maquinaria o vehículo, ya que los conductores forman parte del servicio al ser recurso humano y a fin de garantizar que todos los pastores tengan los mismos factores para la presentación de la oferta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en incluir el salario del conductor.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 11.1.2 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.1.2 Requerimiento Mínimo de Personal:

“(…)

Cuadro N° G1 - 47:
Remuneración Mínima del Personal.
(No incluye leyes sociales ni beneficios)

N°	PERSONAL	N° Personas proyecto	Remuneración
Profesionales		10	
1	Coordinador de Conservación	1	*
2	Ingeniero de Conservación	2	4,300.00
3	Analista de Conservación	2	3,000.00
4	Coordinador de Obras Civiles	1	4,300.00
5	Analista de Monitoreo	2	4,300.00
6	Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo	2	4,300.00
Personal Conservación		46	
7	Técnicos de Estaciones de Bombeo	4	2,800.00
8	Técnicos de Extracción de Lodo	4	3,000.00
9	Operario de Extracción de Lodo	6	2,000.00
10	Técnico de Conservación	8	2,800.00

11	Operario de Mantenimiento y Conservación de las Estructuras de Civiles e Hidráulicas	14	2,000.00
12	Operario de Construcción Civil	6	2,600.00
13	Operario de Pintado	4	2,200.00
Personal de Monitoreo		4	
14	Técnico de Monitoreo	2	3,000.00
15	Operario de Lavado	2	1,700.00
Total de Personal de Servicio		60	

*Nota: * La remuneración correspondiente al Coordinador de Conservación debe de estar contemplada dentro de los gastos generales de EL CONTRATISTA.*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 103 se solicitó **incluir** el salario de los conductores en el cuadro de remuneración mínima del personal, toda vez que no se podría debería incluir el salario del conductor en la categoría de máquinas y vehículos; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) Se precisa que **los vehículos y maquinarias incluyen el chofer** y entre otros, tal como se encuentra descrito en las bases administrativas:
 - Numeral 9.1.2. Vehículos y maquinarias Pág. 112.
 Camionetas Pick Up doble cabina 4 x 2 y/o 4 x 4, con tolva plegable y tiro para remolque, con capacidad de carga útil mínima de 800 kg, cilindrada 2.0 (mínimo), el servicio será de 7:45 a 17:15, para el traslado del personal a las diferentes PTARS para el mantenimiento y conservación, así también para el Supervisor de SEDAPAL, y traslado de los materiales, herramientas, equipos y remolque de las bolsas de residuos hacia la zona de acumulación dentro de las instalaciones de SEDAPAL; siendo de fabricación no mayor de dos (2) años de antigüedad respecto del inicio del servicio, **incluye chofer**, combustible y equipo de comunicación con buena señal de cobertura en el área de trabajo

Se precisa que, los choferes forman parte del requerimiento mínimo de vehículos y maquinarias. Por lo que, el POSTOR debe considerar los costos en conjunto” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en el pliego absolutorio y la Entidad en el Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR, indicó el sueldo del chofer se encuentra contemplado en los costos de movilidad; es decir, incluye el chofer y el vehículo para la realización de las actividades propias del servicio.

Asimismo, la Entidad mediante la carta N°042-2025-CS complementa la atención del cuestionamiento a la consulta y/u observación N°103, según se aprecia a continuación:

Respuesta Complementaria del Área Usaria:

Aclaración respecto al Salario de los conductores de vehículos:

Al respecto, es importante indicar que el servicio de "Apoyo en el Mantenimiento y Conservación de las PTAR Sur", tiene como finalidad el realizar la conservación y mantenimiento de las infraestructuras civiles y el equipamiento de las PTAR de la Zona Sur de Lima, a fin de mitigar los impactos ambientales (olores, proliferación de vectores, etc.) que se pudieran generar tanto para la población aledaña como para los visitantes, y a la vez lograr una mejora en la eficiencia de tratamiento, con lo cual se reduce la contaminación ambiental que se puede ocasionar debido a las aguas residuales generadas por la población de Lima.

Por consiguiente, en el numeral 11. (Personal Mínimo) solo se ha detallado las remuneraciones correspondientes al personal que ejecutan las actividades directas del servicio. Cabe indicar que, la movilización (vehículos y maquinarias), se considera como actividad de soporte logístico a la actividad principal, por lo que, los salarios de los conductores no deben ser incluidos fuera del requerimiento mínimo de vehículos y maquinarias, a fin de no incrementar de manera innecesaria los costos del servicio.

Es necesario indicar que, el incluir el salario de los conductores fuera del requerimiento mínimo de vehículos y maquinarias restringiría la participación de los potenciales postores, ya que se incrementaría la fuerza laboral de la empresa durante los 03 años correspondientes al plazo de ejecución del servicio, y por consiguiente los costos laborales durante este periodo.

Y además, la Entidad añade que la movilización de vehículos y maquinarias está considerada como soporte logístico a la actividad principal, es por eso que los salarios del conductor no deben ser incluidos fuera del requerimiento mínimo de vehículos y maquinarias.

Cabe agregar que, la Entidad en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento incluyendo que el salario del conductor esté dentro del requerimiento mínimo de vehículos y maquinarias.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 13

Respecto al régimen de horas semanales

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 69, toda vez que, según refiere el recurrente, *"(...) se indica que cada trabajador tendrá un régimen de 48 horas semanales (...) es por ello, que al multiplicar el número de técnicos (04) por el número de horas de trabajo semanales (48) se obtiene un resultado de 192 horas, **número horas que difiere con el indicado anteriormente (168 horas) con lo que se evidencia que sobran 24 horas o que***

durante 24 horas habría duplicidad de personal, lo cual se desvirtúa con su respuesta ya que precisa «por lo cual, es solo un trabajador por turno».

Por lo expuesto, solicitamos modificar el párrafo de personal mínimo requerido eliminando el número de 4 técnicos, y precisando que sí debe haber un técnico durante las 24 horas y compensar la diferencia de 24 horas con un técnico que trabaje a medio tiempo o completando con horas extras.

Por las razones expuestas, solicitamos se proceda a modificar las bases en atención a la consulta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.1.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7.1.1. ACTIVIDAD N° 01: EVACUACIÓN DEL AGUA RESIDUAL DE LA ESTACIÓN DE BOMBEO NUEVO LURIN HACIA LAS LAGUNAS DE LA PTAR SAN BARTOLO.

- **Horario de ejecución:** La presente actividad se ejecutará de lunes a domingo, inclusive feriados, las 24 horas por día, con horarios de trabajo diurnos y nocturnos. EL CONTRATISTA deberá considerar en sus costos los pagos correspondientes de acuerdo a ley. Cada trabajador tendrá un régimen de trabajo de 48 horas semanales.
- **Prestación de la actividad:** El requerimiento básico consiste en mantener y controlar el funcionamiento del sistema de bombeo para evacuar los desagües provenientes de Nuevo Lurín (CD-210 intermedia) hacia las Lagunas de la PTAR San Bartolo.
- **Alcance de la actividad:** El alcance de la presente actividad incluye la PTAR San Bartolo.
- **Personal mínimo requerido:** cuatro (04) técnicos de Estación de Bombeo para el funcionamiento de la estación de bombeo de Nuevo Lurín en la PTAR San Bartolo, según cuadro N° 01.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 69 se consultó si los 4 técnicos requeridos para la actividad prevista en el numeral 7.1.1 serán fijos por turno; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que conforme a las Bases cada trabajador tendrá un régimen de trabajo de 48 horas semanales, por lo que deberá entenderse como un (1) trabajador por turno. Por lo cual se precisó las siguientes modificaciones a las Bases:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

7.1.1. ACTIVIDAD N° 01: EVACUACIÓN DEL AGUA RESIDUAL DE LA ESTACIÓN DE BOMBEO NUEVO LURIN HACIA LAS LAGUNAS DE LA PTAR SAN BARTOLO.

Prestación de la actividad: El requerimiento básico consiste en mantener y controlar el funcionamiento del sistema de bombeo para evacuar los desagües provenientes de Nuevo Lurín (CD-210 intermedia) hacia las Lagunas de la PTAR San Bartolo. Cada turno de trabajo contará con 01 trabajador

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en el pliego absolutorio indicó que cada turno de trabajo contará con un (1) trabajador, y además ratificó que cada trabajador tendrá un régimen de 48 horas semanales. No obstante, el recurrente cuestiona el número de personal para las horas semanales. Siendo que la Entidad mediante Informe Técnico N° 011 -2025-EG-PTAR aceptó que debería reestructurarse las horas de trabajo para evitar “sobrantes” en las jornadas y poder brindar descansos que reduzca los riesgos laborales, tal como se aprecia a continuación:

Respuesta Área Usuaria

El área usuaria ha dispuesto que el requerimiento de actividades sea ejecutado por 04 técnicos de Estación de Bombeo para la ejecución de las actividades indicadas bajo el numeral 7.1.1. Actividad N° 01: Evacuación del Agua Residual de la Estación de Bombeo Nuevo Lurín hacia las Lagunas de la PTAR San Bartolo, durante las 24 horas de los 07 días de la semana, lo cual no ha recibido observación durante la Indagación de Mercado y se encuentra debidamente establecido en la estructura de costos del servicio.

Respecto a lo solicitado: *"Solicitamos modificar el párrafo de personal mínimo requerido eliminando el número de 04 técnicos, y precisando que sí debe haber un técnico durante las 24 horas del día, dejando con ello la alternativa de trabajar con 03 técnicos que suman un total de 144 horas y compensar la diferencia de 24 horas con un técnico que trabaje a medio tiempo o completando con horas extras."*, debemos indicar que los peligros y riesgos de la actividad a ejecutar, así como, la ubicación alejada del perímetro urbano de la PTAR San Bartolo, nos fuerza a solicitar por lo mínimo 01 trabajador con turno de 12 horas, a quienes se deben brindar los descansos necesarios para reducir los riesgos laborales en estas actividades.

Por lo tanto, en las 24 horas por semana observadas no se pueden considerar como "sobrante", ya que estas horas-hombre están orientadas a cumplir con la ejecución de las actividades establecidas en el numeral 7.1.1. Actividad N° 01: Evacuación del Agua Residual de la Estación de Bombeo Nuevo Lurín hacia las Lagunas de la PTAR San Bartolo.

Finalmente, a fin de brindar mayor claridad sobre el requerimiento del área usuaria, consideramos necesario complementar lo siguiente:

Precisión de aquello que se Incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
7.1.1. ACTIVIDAD N° 01: EVACUACIÓN DEL AGUA RESIDUAL DE LA ESTACIÓN DE BOMBEO NUEVO LURIN HACIA LAS LAGUNAS DE LA PTAR SAN BARTOLO.

Prestación de la actividad: El requerimiento básico consiste en mantener y controlar el funcionamiento del sistema de bombeo para evacuarlos desagües provenientes de Nuevo Lurín (CD-210 intermedia) hacia las Lagunas de la PTAR San Bartolo. Cada turno de trabajo contará **como mínimo** con 01 trabajador **con turno de trabajo de 12 horas**.

Visto lo anterior, y considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades es la encargada de determinar cuál sería la mejor distribución de las horas de trabajos para los turnos que se encarguen de realizar las actividades descritas en el requerimiento, y teniendo en cuenta que el recurrente solicitó la modificación de dicho aspecto proponiendo un (1) técnico en turno de 24 horas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **modificará** el numeral 7.1.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases "(...) cada turno de trabajo contará como mínimo con 01 trabajador con turno de trabajo de 12 horas".
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u

observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Garantía de fiel cumplimiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

2.3.REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Carta Fianza o Póliza de Caución de Garantía de fiel cumplimiento del contrato. En el caso de consorcios, deberá indicar el nombre del consorcio, así como incluir las denominaciones o razones sociales de cada uno de los integrantes del consorcio.*

(...)

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contrataciones ha previsto la posibilidad de que la garantía de fiel cumplimiento se materialice mediante carta fianza, póliza de caución y la retención de los pagos como beneficio a las Mypes.

Asimismo, es posible que se emitan dispositivos normativos que establezcan la posibilidad de que la Entidad permita retenciones en calidad de garantía pese a no contar con la condición de Mype. Por lo cual, limitar únicamente la presentación de la mencionada garantía a dos (2) tipos de opciones no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia.

En tal sentido, se **suprimirá** el texto “carta fianza o póliza de caución” del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Formación académica

De la revisión del literal B.3.1 -formación académica- de los requisitos de calificación del ítem 1 y 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

ítem 1:

B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coordinador de Conservación (1): Profesional Titulado, colegiado y habilitado en Ingeniería Sanitaria o Ingeniería Ambiental o Ingeniería Química o Ingeniería civil o Ingeniería Mecánica de Fluidos - Ingeniero de Conservación (2): Profesional titulado, colegiado y habilitado en Ingeniería Sanitaria o Ingeniero Químico o Ingeniero Mecánica de Fluidos o Ingeniero Ambiental o Ingeniería Forestal y del Medioambiente. - Coordinador de Obras Civiles (1) Bachiller Ingeniero Civil Ingeniería Civil

ítem 2:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coordinador de Mantenimiento: Profesional titulado, colegiado y habilitado en Ingeniería Mecánica o Ing. Mecánico – Electricista o Ing. Electricista o Ing. Electrónico o Ing. Industrial o Ing. Mecatrónica. <p>Acreditación: El TÍTULO PROFESIONAL requerido será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: http://www.titulosinstitutos.pe/, según corresponda.</p> <p>En caso el TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</p>

Al respecto, cabe señalar que, bajo el criterio de diversos Pronunciamientos, se advierte que la colegiatura y habilitación se debe requerir para el inicio efectivo de la participación del personal en servicio y no para oferta, siendo que en el presente caso

se está requiriendo dichas exigencias para el coordinador de conservación y el ingeniero de conservación, por lo que se **suprimirán** los términos colegiado y habilitado de la formación académica.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de abril de 2025

Código: 6,1