

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

NUMERO DE ACTA N°006-2024

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Talara, a los 26 días del mes de agosto del año 2024, en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 051-08-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 028-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO PASIVO Y ACTIVO DEL PARQUE RECREACIONAL EN EL AA.HH. VICTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2380745, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros.

Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK S.A.C.	20526657871
3	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	20493580834
4	MIROVIC E.I.R.L.	20277090873
5	SERVICIOS VIVAR CONTRATS GNRLES E.I.R.L.	20115937121
6	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	20530258620
7	SIMAV CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20480634625
8	QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.	20601133319
9	MULTINEGOCIOS SERVICIOS GENERALES MELCHORITA E.I.R.L.	20526418701
10	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412
11	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	20601001994
12	VIELSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20487963543
13	VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS E.I.R.L.	20484301809
14	FIVE G & F E.I.R.L.	20601856876
15	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432

DETALLE DE LOS POSTORES

De acuerdo con la fecha y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)	19/08/2024	17:01:48
2	CONSORCIO JOTORO (CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. - QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.)	19/08/2024	17:20:39
3	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	19/08/2024	19:15:12
4	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	19/08/2024	19:30:15
5	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	19/08/2024	22:59:10

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

1	CONSORCIO JOTORO (CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. - QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.)	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 2.
2	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.
3	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial, límite mínimo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 4.

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)	UNICO
2	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta - Anexo 02.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO S/ 1'560,436.69	90.00 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.00 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO S/ 1'404,393.03	100.00 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos	

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
--------------------------	----------------------------------	---------------

FORMATO Nº 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	100
2	CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)	90

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	
	DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación	X
	NOTA 1.	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO

12.6 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR

CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 1.

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

15



ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO
PRESIDENTE DEL COMITÉ



ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ
MIEMBRO DEL COMITÉ



ING. JAVIER ECA ECHE
MIEMBRO DEL COMITÉ

ANEXO 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA

1. CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.) ADMITIDO

2. CONSORCIO JOTORO (CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. - QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.) NO ADMITIDO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
g) El precio de la oferta en soles (S/) y	
✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma	
alzada.	
✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último	
párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	
(...)"	

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – Precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta, está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – Precio de la Oferta:



N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

Siendo así, es preciso abocarnos a lo establecido en el Anexo 1 – Definiciones, de TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que define a los gastos generales, gastos fijos y variables, como lo siguiente:

Gastos Generales: Son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio.

Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista

Ahora bien, para mejor entender, es necesario indicar los montos establecidos como gastos generales en el presupuesto de obra aprobado y publicado en el SEACE, como a continuación se aprecia:



1.02.01	Garantía De Fiel Cumplimiento	gib	0.10	0.04	1,560,436.69	6,241.75
1.03.00	CONTROL DE CALIDAD Y					
1.03.01	Diseño de mezcla Fc=210kg/cm²	Unid	1.00	1.00	250.00	250.00
1.03.02	Diseño de mezcla Fc=175 kg/cm²	Unid	1.00	1.00	250.00	250.00
1.03.03	Proctor estandar material de base	Unid	5.00	1.00	220.00	1,100.00
1.03.04	Densidad de campo	Unid	5.00	1.00	125.00	625.00
1.03.05	Rotura de testigos	Unid	15.00	1.00	29.82	447.32

TOTAL GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCION DE LA OBRA: FIJOS						8,914.06	0.81%
							0.81%

2.00.00.- GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCION DE LA OBRA

2.01.00	PERSONAL					
2.01.01	Ingeniero o Arquitecto Residente	mes	4.00	1.00	6500.00	26000
2.01.02	Ingeniero Seguridad	mes	4.00	1.00	4500.00	18000
2.01.03	Ingeniero Medio Ambiente	mes	4.00	1.00	4000.00	16000
2.01.04	Maestro de Obra	mes	4.00	1.00	3000.00	12000
2.01.05	Guardian	mes	4.00	1.00	1500.00	6000
2.01.06	Almacenero	mes	4.00	1.00	1700.00	6800
						84,800.00
						7.70%

2.02.00 GASTOS ADMINISTRATIVOS, MATERIAL DE OFICINA

2.02.01	Equipo de Computo y softwar	mes	4.00	1.00	371.57	1486.26	
2.02.02	Material de oficina	mes	4.00	1.00	250.00	1000.00	
2.02.03	Contador	mes	4.00	0.20	2000.00	1600.00	
2.02.04	Secretaria	mes	4.00	0.50	1200.00	2400.00	
2.02.05	Chofer	mes	4.00	1.00	1500.00	6000.00	
2.02.06	Alquiler de Camioneta (inc Combustible)	mes	4.00	1.00	1000.00	4000.00	
						16,486.26	1.50%

						101,286.26	
TOTAL GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCION DE LA OBRA: VARIABLES							9.19%

TOTAL % GASTOS GENERALES						110,200.33	10.00%
---------------------------------	--	--	--	--	--	-------------------	---------------

Como se puede apreciar, el expediente técnico ha establecido, en el resumen del desagregado de gastos generales, que los gastos fijos, es por la suma de S/ 8,914.06 y los variables por la suma de S/ 101,286.26, haciendo un único total de gastos generales de S/ 110,200.33.

En ese orden, de ideas, resulta necesario reproducir el resumen de la estructura del presupuesto ofertado por el postor, como se muestra a continuación:

1	COSTO DIRECTO (A)	1,051,814.43
2	GASTOS GENERALES	79,618.36
2.1	GASTOS FIJOS	8,906.89
2.2	GASTOS VARIABLES	88,682.55
3	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	105,191.34
4	UTILIDAD (C)	33,957.72
5	SUB TOTAL	1,190,163.55
6	IGV (18%)	214,229.45
7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,404,393.04

Un millón cuatrocientos cuatro mil trescientos noventa y tres con 04/100 soles

De la reproducción que antecede, queda evidenciado que el postor consigna dos sumas totales de Gastos Generales. Este hecho, evidencia la existencia de información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí que no permite tener certeza del alcance de la oferta.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:



Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Además, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por último, es preciso traer a colación lo indicado en la **Resolución N° 1176-2022-TCE-S5**, del Tribunal de Contrataciones del Estado que establece en el Numeral 29. "En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.** De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.", lo resaltado y subrayado es nuestro.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, no encontrándose acorde con la realidad y con lo señalado y estipulado en el expediente técnico y las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica, siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra, este Colegiado no podría tomarla en cuenta, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta.



3. PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.

NO ADMITIDO

Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por los postores en mención:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	1 102 003.31
GASTOS GENERALES (10% CD)	110 200.33
UTILIDAD (10% CD)	110 200.33
SUBTOTAL (ST)	1 322 403.97
IMPUESTO (IGV) (18% ST)	238 032.71
TOTAL	1 560 436.69
EXPEDIENTE TÉCNICO	39 500.00
SUPERVISION	89 504.05
LIQUIDACION	15 000.00
MONTO TOTAL DEL PROYECTO	1 704 440.74

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)	S/	1'088,896.24
2	Gastos generales	S/	
2.1	Gastos fijos (0.81%)	S/	8,820.06
2.2	Gastos variables (5.19%)	S/	56,513.71
	Total gastos generales (6.00%) (B)	S/	65,333.77
3	Utilidad (3.30%) (C)	S/	35,933.58
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/	1'190,163.59
4	IGV ⁴⁰	S/	214,229.45
5	Monto total de la oferta	S/	1'404,393.04

SON UN MILLÓN CUATROCIENTOS CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES CON 04/100 SOLES PRECIOS MARZO DEL 2024

Es así que, los postores ofertaron su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente no tendría utilidad, sino que tendría que arrojarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos o partidas mal ejecutadas, por la irrisoria suma que obtendría como beneficio.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por estos postores en utilidad, es de casi el 7 %.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser de manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables. Tal como se indicó en la absolución de consultas y observaciones, respecto a si las partidas pueden cambiarse los precios, los costos deben ser congruentes y sostenibles, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, los postores, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser poco más del 3 % del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo



directo), Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta de los postores, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa menos del 6.5%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, por ende, no tener un beneficio económico (legalmente hablando), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como es en el presente caso, que es una persona jurídica S.A.C.** Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían obtener como personas jurídicas de cada una de los socios?, de ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que los postores, no tendrían como cubrir ciertos costos, o utilidad**, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de infima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor a utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

De manera que, de que otra forma estos postores, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o a solicitud del contratista pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien los postores tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICTA, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarlas en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa poco más del 3 % de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearían un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

En consecuencia, este colegiado no podría validar estas ofertas (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al ser temeraria, existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos. Así también, es relevante reiterar que, como aquellos postores no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajos, podrían recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que los referidos postores no ha sido diligente y que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron una utilidad temeraria por debajo de lo razonable, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se ha podido verificar en el Anexo 1, la existencia de información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, y respecto de la Vigencia poder, como se puede ver:

ANEXO N° 1 DEL POSTOR
ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 28-2024-MPT/CS
Presente.-

El que se suscribe, NATALIA DEL PILAR ALBURQUEQUE CAMACHO postor y/o Representante Legal de PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE, identificado con DNI N° 42403973, con poder inscrito en la localidad de OFICINA REGITRAL DE PIURA en la Ficha N° 111667002 Asiento N° A00001, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad.

Nombre, Denominación o Razón Social : PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE SAC			
Domicilio Legal : CAL CUZCO NRO. 1104 CENTRO DE PIURA (CUZCO CON MOQUEGUA OFIC. 502 - 5TO PISO) PIURA - PIURA			
RUC 20530258620	Telefono(s) :	969555717	
MYPE ³³		<input checked="" type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> No
Correo electrónico : PROYECTOSESCALANTE08@GMAIL.COM			



REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS



Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por último, es preciso traer a colación lo indicado en la **Resolución N° 1176-2022-TCE-S5**, del Tribunal de Contrataciones del Estado que establece en el Numeral 29. "En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.** De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.", lo resaltado y subrayado es nuestro.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento de admisibilidad (Anexo N° 1), ya que ésta contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, no encontrándose acorde con la realidad y con lo señalado y estipulado en el expediente técnico y las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta técnica, siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, este Colegiado no podría tomarla en cuenta, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta.

4. CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L. NO ADMITIDO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial, límite mínimo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, del Capítulo I, de la Sección General, respecto a la presentación y apertura de ofertas, para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:



1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

(...)

Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial."

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – Precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta, está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – Precio de la Oferta:

11.02	PLACA RECORDATORIA	g.b	1.00	2,500.00	S/	2,500.00
11.03	TACHOS PARA BASURA	und	8.00	456.76	S/	3,654.08
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				S/	1,070,093.18
2	GASTOS GENERALES (10%)				S/	1,070,093.18
2.1	GASTOS FIJOS (0.51 %)				S/	545.748
2.2	GASTOS VARIABLES (5.69 %)				S/	60,828.30
	TOTAL GASTOS GENERALES (B: (6.20%))				S/	66,345.76
3	UTILIDAD (C) (5%)				S/	53,504.66
	SUBTOTAL (A+B+C)				S/	1,189,943.62
4	IGV (18%)				S/	214,189.85
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				S/	1,404,133.47

Son: S/ 1,404,133.47 (UN MILLÓN CUATROCIENTOS CUATRO MIL CIENTO TREINTA Y TRES CON 47/100), con precios vigentes al mes de agosto del 2024

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del Valor Referencial estipulado las bases integradas del procedimiento de selección. En ese sentido, este Colegiado NO ADMITE la oferta.

5. HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C. ADMITIDO



ANEXO 02

EVALUACIÓN

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)	S/ 1'560,436.69	90.00
HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	S/ 1'404,393.03	100.00



ANEXO 03

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA NOTA 1
CONSORCIO VICTOR RAUL (MIROVIC E.I.R.L. - MADAMIG E.I.R.L.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **HEFESTO CONSTRUCCIONES S.A.C.** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Una (1) Vez el Valor Referencial de la Contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor en la ejecución de obras similares, debe ser durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:



- Respecto a su experiencia N° 1, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación, como se muestra a continuación.

Que, con fecha 05 de Marzo del 2014 se suscribe el Acta de Recepción de Obra, por el Comité designado con Resolución de Alcaldía N° 031-2014-MPI/A, señalándose que el contratista ha dado cuenta del Levantamiento del Pliego de Observaciones, y al término de la verificación de los trabajos ejecutados se ha determinado su Recepción en concordancia con lo dispuesto en los Planos de Replanteo y Especificaciones Técnicas del Expediente Técnico Aprobado.

NEFESTO CONSTRUCCIONES SAC
ING. JOSE JULIO ORMEÑO MITAC
GERENTE GENERAL

la Municipalidad N° 132 - ICA Teléfono: 056-229824

www.munlica.gob.pe

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjuntó la resolución de liquidación, en la que se puede observar que, en la parte de los considerando, se indica como fecha del Acta de Recepción el 05 de Marzo de 2014.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar la fecha allí indicada y/o interpretarlo.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que se ha logrado corroborar, de manera clara y precisa, que la fecha de la suscripción del acta de recepción es el 05 de marzo de 2014, conllevando esto a superar los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, contiene información que no cumple con lo establecido en las Bases Integradas, haciendo que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente acredita, ello como consecuencia de la información contenida en sus documentos aportados; por lo tanto, **NO ACREDITA el monto requerido como experiencia.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen información determinante, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

