

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UNIÓN ASHANINKA

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS CONCURSO PUBLICO N° 02-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

1 NÚMERO DE ACTA

03-2024-/CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Unión Ashaninka, a los 10 días del mes de junio del año 2024, Los Miembros del Comité de Selección, siendo las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04- 001-2024-MDUA/GM, cuyo Comité de Selección son los encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE AGUA DULCE Y VILLA VISTA DEL CENTRO POBLADO DE MANTARO DEL DISTRITO DE PICHARI-LA CONVENCION-CUSCO", a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LAS OFERTAS presentadas y determinar el mejor puntaje y el Orden de prelación de la ofertas.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. DANIEL COLLAHUACHO CALLAÑAUPA	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	CPC. EHTY DE LA CRUZ APAICO	Titular		Dependencia:	OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION
		Suplente	x		
Segundo Miembro	ING. JHONNY CRISTHIAN HUAMAN ESTEBAN	Titular	x	Dependencia:	OFICINA GENERAL DE SUPERVISION Y LIQUIDACION
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes participantes:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997
2	TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL	10239904438
3	FLORES SULCA TEOFILO	10282974857
4	ANCCO PRADA SAUL	10310379188
5	TACAS GIL TAGIO ODIGER.	10420502651
6	TELIZCRO S.R.L.	20452518024
7	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.	20494883865
8	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
9	C & M CONSULTING AND CONSTRUCTION S.A.C.	20541447254
10	KEXA S.A.C.	20568756038
11	VEGA GROUP S.A.C.	20569270775
	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273
12	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	20610550038

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores cargaron el archivo en el SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO KORMAX (Integrado por TELIZCRO S.R.L. Con RUC N° 20452518024 con 60 % participación, y OLARTE DAVALOS JOSE LUIS Con RUC N° 10067030058 con 40% participación).	28/05/2024	22:32:15
2	CONSORCIO RIC BIANCA (Integrado por GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. Con RUC N° 20610550038 con 50 % participación, y SANTA CRUZ CASTRO HENRRY Con RUC N° 10283107154 con 50% participación).	28/05/204	21:41:26
3	KEXA S.A.C. Con RUC N° 20568756038	28/05/2024	22:56:28

6 Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos del SEACE, que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "68.6 Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UNIÓN ASHANINKA

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS CONCURSO PUBLICO N° 02-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION DE OFERTAS

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Condicion
1	CONSORCIO KORMAX (Integrado por TELIZCRO S.R.L. Con RUC N° 20452518024 con 60 % partiipaciòn, y OLARTE DAVALOS JOSE LUIS Con RUC N° 10067030058 con 40% participacion).	ADMITIDO
2	CONSORCIO RIC BIANCA (Integrado por GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. Con RUC N° 20610550038 con 50 % partiipaciòn, y SANTA CRUZ CASTRO HENRRY Con RUC N° 10283107154 con 50% participacion).	ADMITIDO
3	KEXA S.A.C. Con RUC N° 20568756038	ADMITIDO

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE SON CALIFICADAS Y PASAN A EVALUACION

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Condicion
1	CONSORCIO KORMAX (Integrado por TELIZCRO S.R.L. Con RUC N° 20452518024 con 60 % partiipaciòn, y OLARTE DAVALOS JOSE LUIS Con RUC N° 10067030058 con 40% participacion).	CALIFICA
2	CONSORCIO RIC BIANCA (Integrado por GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. Con RUC N° 20610550038 con 50 % partiipaciòn, y SANTA CRUZ CASTRO HENRRY Con RUC N° 10283107154 con 50% participacion).	CALIFICA
3	KEXA S.A.C. Con RUC N° 20568756038	CALIFICA

(*) OBSERVACIONES

1

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

De los requisitos de calificación se tiene que dos postores califican, por lo que se procede a realizar la Evaluación Técnica de las ofertas, obteniéndose el siguiente resultado:

1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO KORMAX (Integrado por TELIZCRO S.R.L. Con RUC N° 20452518024 con 60 % partiipaciòn, y OLARTE DAVALOS JOSE LUIS Con RUC N° 10067030058 con 40% participacion).
FACTORES DE EVALUACION TECNICA		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1)	70 Puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA (2)	0 Puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 Puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		75 Puntos

NOTA 3:Respecto de la metodología propuesta, el postor no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, siendo que no le corresponde puntuación, debido a lo siguiente:

Revisada su oferta metodológica, en la página 336, el postor menciona la presentación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato en la municipalidad Distrital de Pichari, así mismo en la página 337 de su oferta, el postor hace alusión como área usuaria a la Gerencia de Supervisión de la Municipalidad Distrital de Pichari; sin embargo se evidencia que según las bases integradas del presente procedimiento de selección, específicamente en el numeral 2.5 del capítulo II de las Bases Integradas, específicamente en el folio 21 de dichas bases, precisa que esta será presentada en Mesa de partes de la Entidad ubicado en la Plaza Principal del Distrito de Unión Asháninka. Evidenciándose con ello una información incongruente y/o inexacta entre lo ofertado por este y lo estipulado en las Bases Integradas, entiéndase con ello que el postor refiere en su metodología a una realidad jurisdiccional distinto a lo convocado.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UNIÓN ASHANINKA

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS CONCURSO PUBLICO N° 02-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

Revisada su oferta metodológica, en la página 341, el postor oferta únicamente la teoría o los conceptos referidos al costo real, valor planeado, valor ganado y costo estimado de completitud. Sin embargo, en el punto 3 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas, se aprecia que esta solicita que, con los datos del presupuesto de obra se realice el control del proyecto mediante la metodología de gestión del Valor Ganado, y además el postor debe presentar gráficos del costo real, valor planeado, valor ganado y costo estimado de completitud, en donde claramente se evidencia que el postor no hace uso de los datos del presupuesto de la obra y tampoco presenta dichos gráficos, incumpliendo con ello lo solicitado en la presente sección de las bases antes mencionada.

2.3. Control del Proyecto mediante GVG/EVM

Gráficos a presentar

- ✓ **Costo Real (AC):** Gráfico que muestra el costo real incurrido hasta la fecha.
- ✓ **Valor Planeado (PV):** Gráfico que indica el valor planificado para el trabajo programado.
- ✓ **Valor Ganado (EV):** Gráfico que refleja el valor del trabajo realmente realizado.
- ✓ **Costo Estimado de Completitud (EAC):** Proyección del costo total esperado del proyecto.

Revisada su oferta metodológica, en la página 341, el postor oferta MATRIZ DE RESPONSABILIDADES (RACI) en donde no hace precisión a cada uno de los personales claves en la supervisión de obra, así mismo no indica funciones y participación en obra propuesta, mismas que son solicitadas, en el punto 4 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas, incumpliendo con ello lo solicitado en la presente sección de las bases.

Revisada su oferta metodológica, en la página 341 al 342, el postor oferta Cronograma de sensores ICE (Integrated Concurrent Engineering) quincenales con la ENTIDAD en donde se evidencia que este oferta de forma quincenal, pero únicamente por un plazo de 9 semanas, equivalentes a 63 días calendarios; Sin embargo según las bases integradas, el plazo de ejecución para la supervisión de la obra y su liquidación es de 345 días calendarios, equivalentes a 11.5 meses, mismas que son 46 semanas, se aclara que en ella existen hitos a tratar según el expediente técnico (ver punto 5 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas), Por consiguiente se evidencia una información incongruente y/o inexacta entre lo ofertado por este y lo estipulado en las bases Integradas.

Revisada su oferta metodológica, en la página 344, el postor hace mención que durante los siete (07) primeros días, realizará la revisión integral del expediente técnico de obra (...); con ello, se evidenciaría que el postor alude a un plazo de ejecución de la obra menor a 120 días calendarios, misma que se puede corroborar en la metodología que presentó en el folio 341 al 342 sobre el Cronograma de sensores ICE (Integrated Concurrent Engineering) quincenales con la ENTIDAD, en donde el postor ofertó únicamente por 9 semanas, equivalentes a 63 días calendarios; Al respecto, corresponde traer a colación lo estipulado en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en donde precisa que para obras cuyo plazo de ejecución sean mayores a 120 días calendarios, la supervisión presentará en un plazo máximo de 10 días calendarios el informe de revisión del expediente técnico de obra; Por consiguiente, se evidencia una información incongruente y/o inexacta entre lo ofertado por este y lo estipulado en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y lo establecido en las bases integradas (respecto del plazo de ejecución).

Revisada su oferta metodológica, en la página 350, el postor hace mención que, dentro de los dos (02) días hábiles siguientes a la recepción del CERTIFICADO DE CONFORMIDAD TÉCNICA, la ENTIDAD designa un comité de Recepción (...). Sin embargo, el numeral 208.2 del artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado precisa que la entidad tiene un plazo máximo de cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica para la designación del comité de recepción. Por consiguiente, se evidencia una información incongruente y/o inexacta entre lo ofertado por el postor y lo estipulado en el numeral y artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado antes mencionado.

Revisada su oferta metodológica, en la página 383, el postor presenta un organigrama de los servicios de supervisión y los niveles de coordinación, en donde se evidencia que el postor alude a la Municipalidad Distrital de Pichari, sin embargo, el presente procedimiento de selección es convocada por la Municipalidad Distrital de Unión Ashaninka y siendo esta el encargado de su ejecución, siendo estas 2 realidades jurisdiccionales distintas. Por consiguiente, se evidencia una información incongruente y/o inexacta presentada por el postor.

*Revisada su oferta metodológica, en la página 394, el postor oferta una estructura de personal disponible para los servicios de supervisión de obra, en donde se evidencia que, los personales claves: jefe de supervisión, especialista en seguridad en obra y salud ocupacional, especialista en calidad y especialista ambiental, todas estas tienen una participación únicamente de 10 meses, sin embargo, en la página 34 del numeral 3.2 del capítulo III de las Bases Integradas, solicita la participación de 11 meses para los siguientes personales claves: ingeniero especialistas en seguridad y salud ocupacional, ingeniero especialista ambiental e ingeniero especialista en calidad; y de 11.5 meses de participación para el Jefe de Supervisión de obra. Por consiguiente, se evidencia una información incongruente y/o inexacta presentada por el postor. Toda vez que lo ofertado por el postor difiere de lo solicitado en las bases integradas.

*Revisada su oferta metodológica, en las páginas 401, 403, 404, 407 y 408, el postor oferta cuadro de descripción de las actividades, en donde se evidencia que en dichos folios, el postor desarrollará actividades dirigidas a la Municipalidad Distrital de Megantoni, siendo estas actividades fuera de contexto jurisdiccional, toda vez que las gestiones deben desarrollarse ante la entidad convocante, que para el presente procedimiento de selección viene a ser la Municipalidad Distrital Unión Ashaninka. Por consiguiente, se evidencia una información incongruente presentada por el postor.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UNIÓN ASHANINKA

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS CONCURSO PUBLICO Nº 02-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

•Revisada su oferta metodológica, en la página 411, el postor oferta DIAGRAMA GANTT DEL USO DE LOS RECURSOS, PRUEBAS DE CAMPO, HITOS DE ENTREGA, RUTA CRÍTICA, ETC. En donde se evidencia que para la actividad "REVISIÓN Y VERIFICACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, oferta un plazo de 71 días calendarios"; sin embargo, según el artículo 177 del RLCE, precisa que el supervisor dentro del plazo de diez (10) días calendarios para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días, ELEVA EL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA a la Entidad (...). Nótese que, el plazo ofertado por parte del postor es incongruente, misma que difiere con lo estipulado en el artículo antes mencionado del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.

•Revisada su oferta metodológica, en la página 411, el postor oferta DIAGRAMA GANTT DEL USO DE LOS RECURSOS, PRUEBAS DE CAMPO, HITOS DE ENTREGA, RUTA CRÍTICA, ETC. En donde se evidencia que este oferta actividad en donde menciona textualmente: GESTION ANTE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI PARA LA ... DE OBRA. Con 40 días calendarios; siendo estas actividades fuera de contexto jurisdiccional, toda vez que las gestiones deben desarrollarse ante la entidad convocante, que para el presente procedimiento de selección viene a ser la Municipalidad Distrital Unión Ashaninka. Por consiguiente, se evidencia una información incongruente presentada por el postor.

PRECISION.

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...).

2

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2

CONSORCIO RIC BIANCA (Integrado por GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. Con RUC Nº 20610550038 con 50 % participación, y SANTA CRUZ CASTRO HENRRY Con RUC Nº 10283107154 con 50% participacion).

FACTORES DE EVALUACION TECNICA

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 Puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA (1)	25 Puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 Puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 Puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

(1) Respecto de la metodología propuesta el postor si desarrolla la metodología que sustenta la oferta establecido en las Bases del Procedimiento de seleccion, siendo que le corresponde puntuacion,

(*) El Comité de Selección precisa que, para la acreditación de la experiencia del postor, se ha evaluado dentro de lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección aprobado mediante Directiva Nº 001-2019-OSCE/CD para Consultoría de Obras, el cual indica que: el Comité de Selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia. Por lo que, de lo antecedido, la acreditación de la experiencia del postor es considerada, ya que cumple con los requerimientos para la Elaboración del Expediente Técnico.

Asimismo, cumple con los contenidos mínimos y congruentes en la metodología de la propuestas, toda vez que el personal técnico conforme regula el numeral 44.2 del artículo 44 reglamento de contrataciones del estado a determinado válida y razonable la metodología de propuesta.

3

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3

KEXA S.A.C. Con RUC Nº 20568756038

FACTORES DE EVALUACION

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

75 Puntos

NOTA 3:Respecto de la metodología propuesta, el postor no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, siendo que no le corresponde puntuacion, debido a lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UNIÓN ASHANINKA

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS CONCURSO PUBLICO Nº 02-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

•Revisada su oferta metodológica, en la página 199 al 271, el postor oferta únicamente la parte conceptual y/o definiciones de lo solicitado en los puntos 1 y 2 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas.

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

- Realizar la gestión de la calidad del proyecto mediante la metodología del Proyde gestión project Management institute (PMI), considerar como mínimo lo siguiente:
 1. Definición, conceptos y criterios de la Metodología de Gestión del del Valor Ganado (GVG) o Earned Value Management (EVM).
 2. Desarrollar los procesos de Gestión de los de los costos del proyecto que según la guía del PMBOK son los siguientes:
 - a. Planificar la Gestión de los costos;
 - b. Estimar los costos.
 - c. Determinar el presupuesto.
 - d. Controlar los costos.

Presentar de cada proceso el grafico de entradas, herramientas y Técnicas y salidas y el flujograma de datos respectivamente

Al respecto, el postor no cumple con presentar la gestión de la calidad del proyecto mediante la metodología del Proyde gestión project Management institute (PMI) y el correspondiente flujograma de datos referido a nuestro proyecto en particular.

•Revisada su oferta metodológica, en la página 272 al 277, el postor no cumple con presentar los gráficos del costo real, valor planeado, valor ganado y costo estimado de completitud, haciendo uso los datos del presupuesto de la obra; mismas que son solicitadas en el punto 3 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas.

•Revisada su oferta metodológica, en la página 287, el postor oferta documentación y reportes hasta un periodo mensual, sin embargo, los puntos a tratar según hitos del expediente técnico, la Entidad los requiere de manera Quincenal, por consiguiente, el postor no cumple con lo solicitado en el punto 5 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas.

•Revisada su oferta metodológica, en la página 286 al 291, el postor desarrolla un Cronograma de sensores ICE (Integrated Concurrent Engineering), sin embargo no desarrolla puntos a tratar según hitos del expediente técnico, es decir, el postor debe realizar acontecimientos importantes que podrían suscitarse durante la ejecución y supervisión de la obra y estas deben estar acordes con la normativa del Reglamento y la Ley de Contrataciones del estado, y de esta manera plantear la mitigación de los riesgos, entre otros factores que repercutan de manera negativa en la continuidad del proyecto, por tanto, el postor únicamente desarrolla conceptos y/o definiciones sin hacer alusión a nuestro proyecto en particular. Por consiguiente, no cumple con lo solicitado en el punto 5 del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UNIÓN ASHANINKA

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS CONCURSO PUBLICO Nº 02-2024-MDUA/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

•Revisada su oferta metodológica, en la página 292 al 308, el postor no desarrolla lo solicitado en la parte final (guión 2) del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas.

- Propuesta y desarrollo de una metodología de trabajo que le permita cumplir con las exigencias de los términos y referencia y que evidencie a adopción de los procedimientos para implementar los siguientes rubros:
 - ✓ Control de calidad técnica de la obra
 - ✓ Control de plazos de la ejecución de obra
 - ✓ Control económico financiero de la obra
 - ✓ Control de mitigación de riegos.

El postor deberá presentar un análisis básico para la metodología propuesta, a través de una EDT (Estructura Desglose de Trabajo)

Todo lo anterior se debe determinar a nivel mínimo de componentes y productos, ubicación del proyecto, que tenga coherencia entre las diferentes metodologías propuestas y las normas o reglamentos correspondientes y de la Ley de Contrataciones del estado aplicables en la consultoría de obra.

Toda vez que, el postor únicamente hace alusión a conceptos y/o definiciones extraídas de alguna fuente de información, mas no realiza aporte alguno vinculada y/o concordada a nuestro proyecto objeto de la contratación, mismas que deben tomarse en consideración los términos de referencia y estar concordadas al Reglamento y/o Ley de Contrataciones del estado. Se aclara que la Entidad solicita que se presente una metodología con los componentes mínimos y productos, referidos a nuestro proyecto objeto de la contratación. Por consiguiente, el postor, no cumple con lo solicitado en la parte final (guión 2) del literal B metodología propuesta del capítulo IV factores de evaluación de las bases Integradas.

PRECISION.

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...).

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases.

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO RIC BIANCA (Integrado por GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. Con RUC Nº 20610550038 con 50 % participación, y SANTA CRUZ CASTRO HENRRY Con RUC Nº 10283107154 con 50% participacion).	100

12 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

13

CPC. DE LA CRUZ APAICO EHTY
Primer Miembro Suplente

ING. DANIEL COLLAHUACHO CALLAÑAUPA
Presidente Titular

ING. HUAMAN ESTEBAN JHONNY CRISTHIAN
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN