



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

**ACTA DE APERTURA Y ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-MDQ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA " MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PISTAS Y VEREDAS EN LOS JIRONES: LOS INCAS, SUCRE, SIMÓN BOLÍVAR, SEBASTIÁN CHIPANA, LIMA, HUANCAYO, TRES DE MAYO Y UNIÓN DEL, DISTRITO DE QUILCAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI N° 2618541

En el distrito de Quilcas, a los 11 días del mes de Junio del 2025, en la oficina de Logística y Servicios Generales de la municipalidad distrital de Quilcas, a las 08:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de selección designados con **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 0035-2025-MDQ/GM**, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **LICITACION PUBLICA N° 001-2025-MDQ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PISTAS Y VEREDAS EN LOS JIRONES: LOS INCAS, SUCRE, SIMÓN BOLÍVAR, SEBASTIÁN CHIPANA, LIMA, HUANCAYO, TRES DE MAYO Y UNIÓN DEL, DISTRITO DE QUILCAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI N° 2618541**, por un valor referencial de S/ 5,590,263.83 (Cinco Millones Quinientos Noventa Mil Doscientos Sesenta Y Tres Con 83/100 Soles), a fin de efectuar la APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Cabe indicar que este colegiado en estricto cumplimiento al Art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, solicito la subsanación de ofertas el día 28 de mayo del 2025 a los siguientes postores:

- CONSORCIO UNION
- CONSTRUCTORA DEL CENTRO EIRL
- CONSORCIO HENASUR CONSULTORES
- CONSORCIO CONSTRUCTORA GLOBAL
- CONSORCIO VIAL PERU

De la misma revisado el sistema electrónico de las contrataciones del estado – SEACE, podemos ver que todos los postores cumplieron con la subsanación de sus ofertas, continuando así con las demas etapas del presente procedimiento de selección.

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESION:

Acto seguido se comprobó el quorum exigido en el inciso a), numeral 46.2 del artículo 46 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el Reglamento, contado con la presencia del integro de los miembros:

Presidente	TUNQUE GONZALES JHON WILSON	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	YONY FLORES PALIAN	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	KATHERINE GUINA AYLAS CHUQUIMANTARI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES
		Suplente			

De conformidad al Artículo 44° y 46° del Reglamento de Contrataciones del Estado, a efectos de que el Comité de Selección proceda verificar la apertura, admisión, calificación, evaluación de las ofertas técnicas y otorgamiento de la buena pro; *de ser el caso*.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

2.- VERIFICACIÓN DE REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Acto seguido, se declara abierta la sesión y a continuación se comunica que el Registro de participantes (electrónica) se registraron a través del SEACE, desde el 22 d abril hasta el 07 de mayo del 2025, en el presente proceso de Selección, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases para el presente proceso de selección siendo las siguientes empresas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2025-04-28 01:23:39.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2025-05-15 01:26:26.0	Válido
3	20126533447	CONSTRUCTORA QR S.A.	2025-05-15 11:41:26.0	Válido
4	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-05-14 20:59:39.0	Válido
5	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-05-02 20:34:10.0	Válido
6	20286195378	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R. LTDA	2025-05-16 16:24:15.0	Válido
7	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	2025-04-23 11:04:22.0	Válido
8	20486743302	CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.	2025-05-20 12:17:54.0	Válido
9	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-22 12:07:18.0	Válido
10	20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-25 13:47:23.0	Válido
11	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R. L	2025-05-11 19:50:42.0	Válido
12	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2025-05-17 11:34:32.0	Válido
13	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2025-05-09 13:31:49.0	Válido
14	20528932321	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-07 13:35:15.0	Válido
15	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2025-04-28 10:43:24.0	Válido
16	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2025-04-27 20:02:31.0	Válido
17	20534004185	HCSA S.R.L.	2025-04-24 17:03:12.0	Válido
18	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	2025-05-21 23:37:41.0	Válido
19	20542531097	CEACATRU E.I.R.L.	2025-05-07 13:47:23.0	Válido
20	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-11 18:49:12.0	Válido
21	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-05-17 11:37:39.0	Válido
22	20568163487	FLORES GUERRERO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-22 17:34:25.0	Válido
23	20600289382	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	2025-04-30 15:23:09.0	Válido
24	20601234999	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-07 22:57:37.0	Válido
25	20603236344	INGPUT S.A.C.	2025-05-21 23:39:09.0	Válido
26	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.	2025-05-22 17:36:09.0	Válido
27	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2025-05-22 17:37:34.0	Válido
28	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-05-12 23:56:46.0	Válido
29	20605706658	INVERSIONES EN BIENES, SERVICIOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-07 22:39:29.0	Válido
30	20607687898	CONSTRUCTION JMC E.I.R.L.	2025-05-13 17:44:50.0	Válido
31	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	2025-05-18 15:27:51.0	Válido



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

3.- DETALLE DE LOS POSTORES

VERIFICACIÓN DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido el presidente del comité de selección procedió de acuerdo a lo establecido en el numeral 81.1 del artículo 81 del RLCE y a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.7. Presentación y apertura de ofertas, establece que: El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases. De acuerdo a lo publicado en el SEACE, de 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día 23 de mayo del 2025, se programó el acto de presentación de ofertas (Electrónica), etapa en la cual se ha recepcionado la oferta de los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PISTAS Y VEREDAS EN LOS JIRONES: LOS INCAS, SUCRE, SIMÓN BOLÍVAR, SEBASTIÁN CHIPANA, LIMA, HUANCAYO, TRES DE MAYO Y UNIÓN DEL, DISTRITO DE QUILCAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN/, CON CUI N° 2618541			
20607687899	CONSORCIO UNIÓN	23/05/2025	10:29:25	Electronico
20486743302	CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.	23/05/2025	16:52:16	Electronico
20600289382	CONSORCIO VENECIA	23/05/2025	18:33:45	Electronico
20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	23/05/2025	19:08:12	Electronico
20605706658	CONSORCIO HENASUR CONSULTORES	23/05/2025	20:53:45	Electronico
20601234999	CONSORCIO CONSTRUCTORA GLOBAL	23/05/2025	21:09:47	Electronico
2026887785	CONSORCIO VIAL PERU	23/05/2025	23:28:45	Electronico

4.- VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA:

Acto seguido se procedió a con la revisión de ofertas técnicas de los mencionados postores y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia prevista en las bases:

5.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación y evaluación:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISION
1	CONSORCIO UNION	<p>En este punto traemos la anotación de la RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCION N° 1310-2022-TCE-S2, dentro de la sumilla menciona lo siguiente "(...), las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones</p> <p>En ese sentido el comité de selección verifico que los postores que presentaron su oferta cuentan con el registro nacional de proveedores en obras y no se encuentran sancionados por el tribunal de contrataciones del estado, ahora bien, considerando que la normativa de contrataciones del estado Ley N° 30225 aprobado y modificado con DECRETO SUPREMO N° 082-2019-EF y su Reglamento aprobado con DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, en su Art. 11 actualización de información financiera, menciona lo siguiente: "numeral 11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP", es así que este colegiado desplego sus funciones y verifico si el postor tiene</p>

actualizada la información financiera, recurriendo a la página consulta de estado de tramites presentado al organismo supervisor de las contrataciones del estado, del cual se puede desprender fehacientemente que la empresa **CONSTRUCTORA JMC EIRL**, con **RUC N° 20607687898**, no ha realizado la actualización de su información financiera periodo 2021-2022-2023-2024-2025, lo cual pasamos a mostrar:



En este punto es preciso traer a colocación la OPINION N° 045-2018/DTN, emitida por la dirección técnica normativa de la OSCE, donde concluye lo siguiente **"La normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que el solo hecho de no comunicar la actualización de información ante el RNP, que resultaba ser materia de actualización por parte de un proveedor conforme a la Directiva respectiva, faculta a las Entidades a no contratar con dicho proveedor; ello sin perjuicio de las consecuencias que deriven de su incumplimiento"**, así mismo citamos la RESOLUCION N° 44-2021-TCE-S1, cuya sumilla establece lo siguiente **"(...) esta Sala considera que la normativa establece de manera clara y expresa la oportunidad en que los proveedores deben actualizar su información financiera en el RNP, pues dispone que la actualización debe realizarse cada año, y que la información objeto de actualización debe corresponder al último ejercicio económico; asimismo, este Tribunal se encuentra sujeto al principio de legalidad, por lo que debe actuar conforme a ello"**, en ese sentido este colegiado considera que la normativa establece de manera clara y expresa que los proveedores deben actualizar su información financiera ante el RNP, lo cual fue incumplido por el postor a la fecha de la presentación de la oferta.

Así mismo se revisó el **ANEXO 06 – PRECIO DE LA OFERTA**, del cual se encontró la siguiente observación:

1	Total costo directo (A)	3,844,012.90
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	29,999.88
	Total gastos generales (B)	351,307.64
	Utilidad (C)	381,307.52
3	SUBTOTAL (A+B+C)	38,440.13
4	IGV	4,263,760.55
5	Monto total de la oferta	767,476.90
		S/ 5,031,237.45

El precio de la oferta es S/ 5,031,237.45 (Cinco millones treinta y un mil doscientos treinta y siete con 45/100 Soles) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Como se puede apreciar el postor no ha cumplido con lo señalado en las bases integradas y el formato establecido de la DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD, directiva que aprueba las bases estándar para el presente procedimiento de selección donde establece lo siguiente:



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

5 Monto total de la oferta

...]

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Se aprecia claramente que el postor no ha señalado la moneda de la convocatoria, Nótese que el formato del Anexo N° 6, ratifica la regla establecida de que el postor debe presentar el precio de la oferta en "SOLES", pues en dicho anexo se indica expresamente "el precio de la oferta SOLES"; ello, en concordancia con el numeral 2.3 del Capítulo II, Sección Específica de las bases integradas, donde se establece que el postor debe presentar el precio de la oferta en "SOLES" de acuerdo al formato de Anexo N° 6, De las citadas disposiciones de las bases integradas, se advierte que, en el marco del presente procedimiento de selección, los postores deben presentar el precio de su oferta en "SOLES" usando el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas, Es necesario cumplir esta regla para que la oferta sea admitida; de lo contrario, no será considerada admitida.

Así mismo de revisado la partida de la oferta económica del postor se encuentra la siguiente observación:

DEL POSTOR:

FLETE TERRESTRE	mes	1.00	60,000.00	60,000.00
MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS	mes	1.00	20,000.00	20,000.00

DEL EXPEDIENTE TECNICO:

FLETE TERRESTRE	mes	1.00	127,581.54	127,581.54
MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS	mes	1.00	34,123.20	34,123.20

En este punto es preciso mencionar que existe una diferencia abismal entre el precio ofertado en la partida de flete terrestre en comparación con el monto establecido en el expediente técnico, mostrando una incidencia porcentual del 47% sobre el precio consignado en el expediente técnico.

Así mismo podemos desprender del pie de la oferta económica de postor considera una utilidad temeraria lo cual pasamos a detallar:

DEL POSTOR:

2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	351,307.64
3	Utilidad (C)	381,307.52
	SUBTOTAL (A+B+C)	38,440.13
		4,263,760.65

DEL EXPEDIENTE TECNICO:

Costo Directo		3,947,826.44
GASTOS GENERALES (% CD)	10%	394,792.64
UTILIDAD (% CD)	10%	394,792.64
SUB TOTAL		4,737,411.72
IGV (% ST)	18%	852,752.11

Nótese que en el expediente técnico se ha considerado una utilidad del 10%, sin embargo, el postor considera una utilidad de 1%, en ese sentido es crucial destacar que el postor CONSORCIO UNION, ha incumplido las características establecidas dentro del expediente técnico, ya que el porcentaje ofertado respecto a flete terrestre y utilidad resultan temerarias, lo cual podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Donde en su literal f), menciona (...) **Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos**", tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, no ha demostrado técnicamente, ni observado correctamente el expediente técnico, la oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente.

Conforme al Art. 60 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, respecto al documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación que son: foliación, rubrica, errores aritméticos, el presente caso no se encuentra en ninguno de los supuesto específicos de subsanación, la decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación respecto a la observancia del expediente técnico y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 90% del valor referencial, la oferta vulnera el componente de flete terrestre y otros como ya indicamos líneas arriba, pudiendo traer consecuencias en la ejecución de la obra

Este comité expresa que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características requeridas, así como las condiciones técnicas establecidas en el expediente técnico, esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino también se ajusten a los criterios técnicos establecidos, este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el Art. 73.2 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del procedimiento de selección no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exista una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.

En este punto anotamos lo citado en la **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, del tribunal de contrataciones del estado donde en la sumilla determina lo siguiente "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad", **en ese sentido al presentarse una oferta, sin cumplir las bases integradas, una oferta profusa, difusa, confusa, incongruente, imprecisa e incompleta, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá ser no admitida o descalificada, según corresponda, pues no es función de este colegiado realizar interpretaciones al alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar**

contradicciones o imprecisiones (negrita, subrayada y cursiva es nuestra), por ende la oferta queda **NO ADMITIDA**

Disposiciones normativas para su no admisión: Ley N° 30255, ley de contrataciones del estado y su reglamento, Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Resolución de Alcaldía N° 027-2025-MDQ/A, y las siguientes resoluciones del tribunal de contrataciones:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 235-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a Interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de la ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 44-2021-TCE-S1

Sumilla: "(...) esta Sala considera que la normativa establece de manera clara y expresa la oportunidad en que los proveedores deben actualizar su información financiera en el RNP, pues dispone que la actualización debe realizarse cada año, y que la información objeto de actualización debe corresponder al último ejercicio económico; asimismo, este Tribunal se encuentra sujeto al principio de legalidad, por lo que debe actuar conforme a ello."

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 864-2025-TCE-S4

Sumilla: "(...) Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia, que en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado."

2

CONSTRUCTORA
DEL CENTRO EIRL

En este punto traemos la anotación de la RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCION N° 1310-2022-TCE-S2, dentro de la sumilla menciona lo siguiente "(...), **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**"

El postor en su ANEXO 03, DECLARACIÓN JURADA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, declara bajo juramento lo siguiente "**para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, (...) de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III expediente técnico**", sin embargo no ha cumplido lo declarado y los establecido en el numeral 25, literal C, de

los términos de referencia donde determina lo siguiente,**el postor no deberá modificar los precios establecidos con relación a la mano de obra al momento de formular su oferta económica, porque fueron elaborados de acuerdo a las normativas vigentes salariales**", a continuación detallamos algunas de las partidas que no están de acuerdo al expediente técnico con relación a la mano de obra:

ITEM DE PARTIDA	COSTO UNITARIO DE PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO	OTROS COSTOS QUE NO CORRESPONDEN A MANO DE OBRA	VALOR MINIMO DE OFERTA	VALOR OFERTADO POR EL POSTOR
01.01.02.03	0.29	0.01	0.28	0.27
01.05.02.01.01	44.63	2.13	42.50	42.31
01.05.02.02.01	3.33	0.16	3.17	3.16
01.05.03.01.01	3.33	0.16	3.17	3.16
01.06.01.01	44.63	2.13	42.50	42.31
01.06.02.01	3.33	0.16	3.17	3.16
01.07.01.01	44.63	2.13	42.50	42.31
01.08.01.01	3.33	0.16	3.17	3.16

Así mismo el postor dentro la descripción de partidas cita una descripción distinta a lo señalado en el expediente técnico:

Partida según expediente técnico:

01.08.04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SUMINDEOS
01.08.04.03.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 PARA SUMIDERO
01.08.04.03.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2

Oferta del postor:

01.08.04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SUMIDERS
01.08.04.03.02	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 PARA SUMIDERO
01.08.04.03.03	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2

Dentro del pliego absolutorio que fue incorporado a las bases integradas se ha determinado la siguiente **"Atendiendo la consulta del participante el comité de selección indica que los términos de referencia y el expediente técnico fueron elaborados según la especialidad y naturaleza, del proyecto, los cuales son los más razonables para garantizar la buena ejecución de la obra, por lo que, el postor no podrá reducir los montos establecidos en el expediente técnico referente a los gastos generales variables, en vista que no se puede ejecutar una obra con gastos generales inviables, toda vez que no existiría garantía técnica y legal de que los postores cumplan con sus obligaciones contractuales derivadas del presente contrato"**, de revisado la oferta económica del postor ha incumplido lo solicitado



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Gastos generales variables según expediente técnico:

TOTAL GASTOS VARIABLES	SI.	351,307.64
GASTOS GENERALES (10.00% C.D.)	SI.	394,792.64
10.000000%		

Gastos generales variables del postor:

GASTOS GENERALES FIJOS (01.102%)	41,243.83
GASTOS GENERALES VARIABLES (08.898%)	333,019.60
AL GASTOS GENERALES 10% (8)	374,263.43

En ese sentido es crucial destacar que el postor, ha incumplido las características establecidas dentro del expediente técnico, ya que el monto ofertado respecto a gastos generales variables y mano de obra difieren del expediente publicado en el SEACE, lo cual podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Donde en su literal f), menciona (...) **Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, LOS COSTOS LABORALES CONFORME A LA LEGISLACIÓN VIGENTE, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos**", tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, no ha demostrado técnicamente, ni observado correctamente el expediente técnico, la oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente.

Conforme al Art. 60 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, respecto al documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación que son: foliación, rubrica, errores aritméticos, el presente caso no se encuentra en ninguno de los supuesto específicos de subsanación, la decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación respecto a la observancia del expediente técnico y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 90% del valor referencial, la oferta vulnera el componente de mano de obra, gastos generales variables y otros como ya indicamos líneas arriba, pudiendo traer consecuencias en la ejecución de la obra

Este comité expresa que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características requeridas, así como las condiciones técnicas establecidas en el expediente técnico, esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino también se ajusten a los criterios técnicos establecidos, este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el Art. 73.2 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. La normativa y las bases integradas del procedimiento de selección no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exista una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

En este punto anotamos lo citado en la **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, del tribunal de contrataciones del estado donde en la sumilla determina lo siguiente "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad", **en ese sentido al presentarse una oferta, sin cumplir las bases integradas, una oferta profusa, difusa, confusa, incongruente, imprecisa e incompleta, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá ser no admitida o descalificada, según corresponda, pues no es función de este colegiado realizar interpretaciones al alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, subrayada y cursiva es nuestra)**, por ende la oferta queda **NO ADMITIDA**

Disposiciones normativas para su no admisión: Ley N° 30255, ley general de contrataciones del estado y su reglamento, Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Resolución de Alcaldía N° 027-2025-MDQ/A, y las siguientes resoluciones del tribunal de contrataciones:

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 235-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Resolución N° 0783-2024-TCE-S1



Sumilla: "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

PRONUNCIAMIENTO N° 088-2024/OSCE-DGR

Entidad : Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas

Referencia : Licitación Pública N° 10-2023-MINEM/DGER-I, convocada para la ejecución de la obra "Ampliación de redes de distribución en la zona sur, distrito de Yunguyo, provincia de Yunguyo, departamento de Puno"



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

En este punto traemos la anotación de la RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCION N° 1310-2022-TCE-S2, dentro de la sumilla menciona lo siguiente "(...), las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones"

El postor en su ANEXO 03, DECLARACIÓN JURADA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, declara bajo juramento lo siguiente "para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, (...) de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III expediente técnico", sin embargo no ha cumplido lo declarado y los establecido en el numeral 25, literal c, de los términos de referencia donde determina lo siguiente, "...el postor no deberá modificar los precios establecidos con relación a la mano de obra al momento de formular su oferta económica, porque fueron elaborados de acuerdo a las normativas vigentes salariales", a continuación detallamos algunas de las partidas que no están de acuerdo al expediente técnico con relación a la mano de obra:

ITEM DE PARTIDA	COSTO UNITARIO DE PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO	OTROS COSTOS QUE NO CORRESPONDEN A MANO DE OBRA	VALOR MINIMO DE OFERTA	VALOR OFERTADO POR EL POSTOR
01.01.02.03	0.29	0.01	0.28	0.26
01.05.02.01.01	44.63	2.13	42.50	39.27
01.05.02.02.01	3.33	0.16	3.17	2.93
01.05.03.01.01	3.33	0.16	3.17	2.93
01.06.01.01	44.63	2.13	42.50	39.27
01.06.02.01	3.33	0.16	3.17	2.93
01.07.01.01	44.63	2.13	42.50	39.27
01.08.01.01	3.33	0.16	3.17	2.93

Así mismo de revisión del costo directo podemos observar lo siguiente:

Costo directo del postor:

Total costo directo (A)	S/	3,474,226.61
Gastos generales		
Gastos fijos	S/	43,485.00
Gastos variables	S/	351,307.64
Total gastos generales (B)	S/	394,792.64
Utilidad (C)	S/	394,741.30
SUBTOTAL (A+B+C)	S/	4,263,760.55
IGV		767,476.90
Monto total de la oferta	S/	5,031,237.45

Costo directo del expediente técnico:

Costo Directo		3,947,926.44
GASTOS GENERALES (% CD)	10%	394,792.64
UTILIDAD (% CD)	10%	394,792.64
SUB TOTAL		4,737,511.72
IGV (% ST)	18%	852,752.11
COSTO DE OBRA (VALOR REFERENCIAL)		5,590,263.83

3

CONSORCIO
VENECIA



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

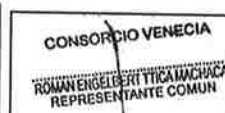
Ahora bien, el 90% del costo directo según el expediente técnico es S/ 3,553,133.80, ahora de visto el costo directo del postor podemos ver que dicho costo está por debajo del 90%.

En ese sentido es crucial destacar que el postor, ha incumplido las características establecidas dentro del expediente técnico, pues la oferta vulnera componentes esenciales para la adecuada ejecución del contrato lo cual podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Donde en su literal f), menciona (...) **Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos**", tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, no he demostrado técnicamente, ni observado correctamente el expediente técnico, la oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente.

Conforme al Art. 60 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, respecto al documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación que son: foliación, rubrica, errores aritméticos, el presente caso no se encuentra en ninguno de los supuesto específicos de subsanación, la decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación respecto a la observancia del expediente técnico y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 90% del valor referencial, la oferta vulnera los costos de mano de obra y otras partidas esenciales, pudiendo traer consecuencias en la ejecución de la obra

Este comite expresa que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características requeridas, así como las condiciones técnicas establecidas en el expediente técnico, esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino también se ajusten a los criterios técnicos establecidos, este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el Art. 73.2 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del procedimiento de selección no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exista una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.

Así mismo, dentro de las bases integradas, numeral 7.1 de la sección etapas del procedimiento de selección dispone lo siguiente, las declaraciones juradas, formatos o formularios previsto en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor, sin embargo, el participante en el anexo 06 realizo solo el visado.





"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Entendiéndose que en la oferta económica la falta de firma no es subsanable.

En este punto anotamos lo citado en la **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, del tribunal de contrataciones del estado donde en la sumilla determina lo siguiente "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad", en ese sentido al presentarse una oferta, sin cumplir las bases integradas, una oferta profusa, difusa, confusa, incongruente, imprecisa e incompleta, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá ser no admitida o descalificada, según corresponda, pues no es función de este colegiado realizar interpretaciones al alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, subrayada y cursiva es nuestra), por ende la oferta queda **NO ADMITIDA**

Disposiciones normativas para su no admisión: Ley N° 30255, ley de contrataciones del estado y su reglamento, Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Resolución de Alcaldía N° 027-2025-MDQ/A, y las siguientes resoluciones del tribunal de contrataciones:

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 235-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Resolución N° 0783-2024-TCE-S1



Sumilla: "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

PRONUNCIAMIENTO N° 088-2024/OSCE-DGR

Entidad : Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas

Referencia : Licitación Pública N° 10-2023-MINEM/DGER-I, convocada para la ejecución de la obra "Ampliación de redes de distribución en la zona sur, distrito de Yunguyo, provincia de Yunguyo, departamento de Puno"

4

PROYECTOS Y
CONSTRCCIONES
ESCALANTE S.A.C

En este punto traemos la anotación de la RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCION N° 1310-2022-TCE-S2, dentro de la sumilla menciona lo siguiente "(...), **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Dentro del pliego absolutorio que fue incorporado a las bases integradas se ha determinado la siguiente **"Atendiendo la consulta del participante el comité de selección indica que los términos de referencia y el expediente técnico fueron elaborados según la especialidad y naturaleza, del proyecto, los cuales son los más razonables para garantizar la buena ejecución de la obra, por lo que, el postor no podrá reducir los montos establecidos en el expediente técnico referente a los gastos generales variables, en vista que no se puede ejecutar una obra con gastos generales inviables, toda vez que no existiría garantía técnica y legal de que los postores cumplan con sus obligaciones contractuales derivadas del presente contrato"**, de revisado la oferta económica del postor ha incumplido lo solicitado

Gastos generales variables del expediente técnico:

TOTAL GASTOS VARIABLES	S/.	351,307.64
GASTOS GENERALES (10.00% C.D.)	S/.	394,792.64
		10.00000%

Gastos generales variables del postor:

1	Total costo directo (A)	S/.	3'870,867.50
2	Gastos generales	S/.	
2.1	Gastos fijos (1.10%)	S/.	42,579.54
2.2	Gastos variables (8.90%)	S/.	344,507.21
	Total gastos generales (10.00%) (B)	S/.	387,086.75

Así mismo señalamos que dentro de su **ANEXO 06, OFERTA ECONÓMICA**, el postor señala lo siguiente.

SON cinco millones doscientos cincuenta y dos mil setecientos sesenta y siete CON 20/100 SOLES PRECIOS AL MES DE MARZO DEL 2025

el precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán el precio de su oferta los tributos respectivos

El postor ha considerado la fecha de la determinación de valor de su presupuesto al mes de marzo del 2025, es preciso que el precio de su oferta debe estar definido a la fecha de la presentación de la oferta, consignar una fecha distinta, genera incertidumbre para la entidad convocante, que se encuentra impedido de conocer, sin margen de dudas, la fecha correspondiente a los costos tomados en cuenta, por otro lado al tratarse el presente procedimiento de selección para la ejecución de obras en el cual se aplicara la fórmula polinómica a cada valorización mensual a ser pagada, es de suma importancia determinar el mes base de la oferta económica ganadora, para la aplicación de la fórmula de reajuste normada en el art. 38 del reglamento de la ley de contrataciones del estado,



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

considerando a demás que los precios de los insumos varían en forma mensual, según los datos publicados por el INEI, bajo contexto en dicha formula se emplean los índices de precio de los elementos, mano de obra, materiales, equipos de construcción, gastos generales y utilidad, respectivamente los cuales permanecen invariables durante la ejecución de la obra.

Así mismo dentro de su oferta económica anexo 06, verificamos que las partidas no están de acorde al expediente técnico:

Oferta del postor:

01.05.01	EXTRACCION, SELECCION Y TRANSPORTE DE MATERIAL PARA SUBBASE
01.05.01	EXTRACCION DE MATERIAL EN CANTERA
01.05.02	SELECCION Y ACOPIO DE MATERIAL PARA CONFORMACION DE SUB BASE
01.05.03	TRANSPORTE DE MATERIAL DE SELECCIONADO DE CANTERA

Expediente técnico:

01.05.01.01	EXTRACCION DE MATERIAL EN CANTERA
01.05.01.02	SELECCION Y ACOPIO DE MATERIAL PARA CONFORMACION DE SUB BASE
01.05.01.03	TRANSPORTE DE MATERIAL DE SELECCIONADO DE CANTERA

Como puede visualizarse el postor alteró los ítems consignados en el expediente técnico.

En ese sentido es crucial destacar que el postor, ha incumplido las características establecidas dentro del expediente técnico, ya que el monto ofertado respecto a gastos generales variables difiere del expediente publicado en el SEACE, lo cual podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el art. 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Donde en su literal f), menciona (...) **Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en su oferta los tributos respectivos**", tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, no ha demostrado técnicamente, ni observado correctamente el expediente técnico, la oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente.

Conforme al Art. 60 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, respecto al documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación que son: foliación, rubrica, errores aritméticos, el presente caso no se encuentra en ninguno de los supuestos específicos de subsanación, la decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación respecto a la observancia del expediente técnico y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 94% del valor referencial, la oferta vulnera los términos de referencia y los gastos generales variables del expediente técnico, pudiendo traer consecuencias durante la ejecución de la obra por considerar gastos generales variables inviables.

Este comité expresa que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características requeridas, así como las condiciones técnicas establecidas



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

en el expediente técnico, esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino también se ajusten a los criterios técnicos establecidos, este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el Art. 73.2 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del procedimiento de selección no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exista una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.

Así mismo cabe aclarar, que este colegiado en base a la consulta realizada por al participante **INVERSIONES EN BIENES, SERVICIOS Y OBRAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA – CONSULTA N° 02**, absolvió lo siguiente "(...) en ese sentido este colegiado advierte que **NO RESULTA ADMISIBLE** que se valide la experiencia proveniente de un contrato vinculado a una obra pública, si es que el mismo ha sido suscrito contraviniendo a las disposiciones de la normativa de contrataciones del estado", bajo este párrafo taxativo se procedió a verificar el cumplimiento normativo de las documentos acreditados de los cuales se encontraron las siguientes observaciones:

- CONTRATO N° 019-2021-MDA/ABAST, suscrito con la municipalidad distrital de Amotape, se encontró las siguientes observaciones en las resoluciones emitidas:

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 0130-2022-MDA/A.

SUB TOTAL		104,580.37
IGV	18.00%	18,824.47
VALOR ADICIONAL DE OBRA		123,404.84

SUB TOTAL		463,774.10
IGV	18.00%	83,479.34
VALOR ADICIONAL DE OBRA		547,253.44

Como podemos ver dicha resolución presenta una información incongruente e inexacta.

RESOLUCION N° 0240-2022-MDA-A

COSTO DIRECTO		95,016.02
GASTOS GENERALES	7.97%	7,272.78
UTILIDAD	6.53%	6,204.55
SUB TOTAL		108,793.34
IGV	18.00%	19,582.80
VALOR ADICIONAL DE OBRA		128,376.14

UTILIDAD	6.53%	12,781.63
SUB TOTAL		224,116.93
IGV	18.00%	40,341.41
VALOR ADICIONAL DE OBRA		264,458.34

Como podemos ver dicha resolución presenta una información incongruente e inexacta.

RESOLUCION N° 0241-2022-MDA-A

UTILIDAD	6.53%	18,073.25
SUB TOTAL		316,904.57
IGV	18.00%	57,042.82
VALOR ADICIONAL DE OBRA		373,947.39

UTILIDAD	6.53%	14,299.25
SUB TOTAL		2590,729.57
TGV	18.00%	45,131.32
VALOR ADICIONAL DE OBRA		295,860.90

Como podemos ver dicha resolución presenta una información incongruente e inexacta.

En este punto anotamos lo citado en la **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, del tribunal de contrataciones del estado donde en la sumilla determina lo siguiente "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad", **en ese sentido al presentarse una oferta, sin cumplir las bases integradas, una oferta profusa, difusa, confusa, incongruente, imprecisa e incompleta, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá ser no admitida o descalificada, según corresponda, pues no es función de este colegiado realizar interpretaciones al alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, subrayada y cursiva es nuestra)**, por ende la oferta queda **NO ADMITIDA**

Disposiciones normativas para su no admisión: Ley N° 30255, ley de contrataciones del estado y su reglamento, Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Resolución de Alcaldía N° 027-2025-MDQ/A, y las siguientes resoluciones del tribunal de contrataciones:

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 235-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Resolución N° 0783-2024-TCE-S1



Sumilla: "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

5 CONSORCIO VIAL PERU

En este punto traemos la anotación de la RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCION N° 1310-2022-TCE-S2, dentro de la sumilla menciona lo siguiente "...), **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**"

Con fecha 28 de mayo del 2025, este colegiado solicita la subsanación de la oferta al postor CONSORCIO VIAL PERU, de revisado el sistema electrónico de las contrataciones del estado podemos ver que el postor logro subsanar las observaciones, sin embargo, dicho documento de la subsanación no ha sido foliado, incumpliendo así lo señalado en el número 1.7 de las bases integradas del procedimiento de selección donde menciona lo siguiente:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Así mismo este colegiado reviso las firmas manuscritas de los postores lo cual se tiene la siguiente observacion, la firma del gerente general de la empresa ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SRL, tal como se muestra a continuación:

firma del anexo 02

firma del anexo 04

ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SRL
Luis Alberto Flores Navarrete
Gerente General

Firma, Nombres y Apellidos del postor o representante legal, según corresponda

TOTAL, OBLIGACIONES
Quilcas, 20 de Mayo del 2025

ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
Luis Alberto Flores Navarrete
Gerente General

ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
LUIS ALBERTO FLORES NAVARRETE
Gerente General
DNI N° 41476120
CONSORCIADO 1

en este punto es importante mencionar que no es necesario con elementos objetivos, pues la sola observacion podemos notar que la firma del anexo 02 no corresponde al titular, el reconocimiento de su representada sobre la poca similitud de las firmas presentadas en el anexo 2 y la consignada en el DNI y la promesa formal del consorcio no otorga transparencia a la contratación y no permite otorgar validez a la documentación, teniendo como sustento de ello la información consignada en la página web de RENIEC, en la cual se indica que "la firma que aparece en el DNI es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica"



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

de revisado la oferta económica existe divergencia entre monto y letras pues el postor a digitado sin proveer que los cardinales

2.2	GASTOS VARIABLES:		351,387.64
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		384,292.64
3	UTILIDAD (C)		315,831.12
	SUBTOTAL (A+B+C)		4,650,653.20
4	IGV	18%	838,939.58
5	MONTQ TOTAL DE LA OFERTA	30	5,489,592.78
SOM: CINCO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTIDOTE MIL NOVENTIDOS CON 78/100 SOLES			

Como podemos notar hay una contradicción frente al monto establecido en número al monto establecido en letras toda vez que los números cardinales a partir del número 30, se escriben típicamente en varias palabras. Se forman mediante la unión de los cardinales simples con la conjunción "y" (treinta y uno, cuarenta y cinco) o mediante la yuxtaposición (ciento dos, mil cuatrocientos treinta). También se acepta la escritura en una sola palabra (treinta y cinco o treinta y cinco), lo cual difiere de los ofertado por el postor.

Conforme al Art. 60 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, respecto al documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación que son: foliación, rubrica, errores aritméticos, el presente caso no se encuentra en ninguno de los supuesto específicos de subsanación.

Este comite expresa que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar un análisis exhaustivo de la oferta del postor, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características requeridas, así como las condiciones técnicas y legales establecidas en las bases integradas, esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino también se ajusten a los criterios normativos legales, este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el Art. 73.2 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del procedimiento de selección no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exista una evaluación detallada e integral de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad durante y después de la evaluación, en ese sentido de revisado el desempeño de proveedores en el rubro sanciones interpuestas por el tribunal de contrataciones podemos verificar que el integrante del consorcio la empresa CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., fue sancionada por el tribunal de contrataciones del estado por presentar una documentación falsa tal cual visualizamos a continuación:



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Sanción Temporal

Fecha: Del 18/09/2019 al 24/12/2021

Motivo:

- Presentación de documentación falsa y/o inexacta a las entidades/Tribunal/OSCE

Numero de resolución: 1912-2013-TC-SI

Si bien dicha sanción fue de carácter temporal, el tribunal de contrataciones del estado cuya facultad es establecido en el Art. 50 de la ley de contrataciones del estado, cuya mención en su art. 50.1, determina lo siguiente "50.1 El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5, cuando incurran en las siguientes infracciones: a) Desistirse o retirar injustificadamente su oferta. **b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.** c) Contratar con el Estado estando impedido conforme a Ley, poniendo énfasis en el literal b, encontramos que el proveedor a incumplido con perfeccionar el contrato según lo establece la RESOLUCION DE ALCALDIA N° 079-2025-MDB, de fecha 11 de febrero del 2025, como mostramos en la siguiente imagen:

ARTÍCULO PRIMERO. – DECLARAR LA PÉRDIDA DE LA BUENA PRO, del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-CS/MDB, para la ejecución de obra: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DEL JR. CARHUAZ DEL TRAMO DE LA AV. TINGO MARIA HASTA LA AV. ALFONSO UGARTE, CENTRO POBLADO DE BREÑA, DISTRITO DE BREÑA, LIMA-LIMA" Con CUI N° 2398206, que fue otorgada al postor adjudicatario CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., dejándose sin efecto automáticamente la adjudicación efectuada por la causal de no suscripción del Contrato dentro del plazo establecido en la Ley, por causa imputable al adjudicatario, en tanto no acudió a la subsanación de documentación observada dentro del plazo otorgado por la Entidad.

Ahora verificamos el sistema electrónico de las contrataciones del estado:

Pérdida de la buena pro

11/02/2025 22:12:01

Publicar pérdida de buena pro

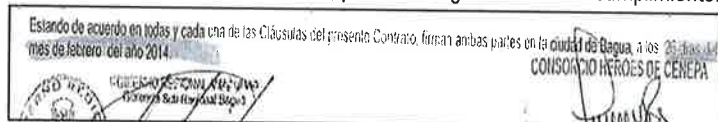
Como vemos la empresa ha incumplido con perfeccionar el contrato, cabe destacar que el no perfeccionamiento del contrato no solo se genera por la omisión de firmar el documento que lo contiene, sino que también se configura con la no realización de los actos que preceden al perfeccionamiento del mismo, como es la no presentación de los documentos exigidos en las bases integradas, toda vez que esto último constituye un requisito indispensable para concretar y viabilizar la suscripción de aquél. Por tanto, una vez consentida la buena pro de un procedimiento de selección, por disposición de la normativa, todo adjudicatario tiene la obligación de cumplir con presentar la documentación exigida para la suscripción de aquel, pues lo contrario, al materializar el incumplimiento de su obligación, puede generar perjuicio económico a la entidad contratante, bajo lo sustentado este comité a valorado lo estipulado en el art. 50.1 de la ley de contrataciones del estado, ya que la mencionada empresa ya tiene carácter de reincidente y pone en tela de juicio su desempeño y más aún que las sanciones que puede interponer el tribunal de las contrataciones públicas interfiera de manera negativa a nuestra entidad.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Así mismo cabe aclarar, que este colegiado en base a la consulta realizada por el participante **INVERSIONES EN BIENES, SERVICIOS Y OBRAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA – CONSULTA N° 02**, absolvió lo siguiente "(...) en ese sentido este colegiado advierte que **NO RESULTA ADMISIBLE** que se valide la experiencia proveniente de un contrato vinculado a una obra pública, si es que el mismo ha sido suscrito contraviniendo a las disposiciones de la normativa de contrataciones del estado", bajo este párrafo taxativo se procedió a verificar el cumplimiento normativo de las documentos acreditados de los cuales se encontraron las siguientes observaciones:

- CONTRATO N° 005-2014-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB, suscrita con la gerencia subregional de Bagua, dicho contrato fue suscrito contraviniendo la normativa de las contrataciones del estado, en ese entonces DECRETO LEGISLATIVO N° 1017 – LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO y su reglamento aprobado con DECRETO SUPREMO N° 184-2008-PCM, donde en su art. 184 establece las condiciones para el inicio de obra, así mismo establece que dichas condiciones deben ser cumplidas dentro de los 15 días a partir del día siguiente de suscrito el contrato, pasamos a graficar dicho incumplimiento:



FINANCIAMIENTO	:	TESORO PUBLICO. (RECURSOS ORDINARIOS)
PRESUPUESTO DE OBRA	:	S/. 9 477,712.00 (EJECUCIÓN DE OBRA Y ESTUDIO DEFINITIVO)
INICIO DE OBRA	:	20 DE OCTUBRE DEL 2014.
PLAZO DE EJECUCION	:	150 DIAS CALENDARIO
TERMINO DE OBRA	:	19 DE MARZO DEL 2014.
AMPLIACIONES DE PLAZO	:	113 DIAS CALENDARIO.
FECHA TERMINO REAL DE OBRA	:	10 DE JULIO DEL 2015.

Como podemos vizualizar el contrato de ejecución de obra indica la fecha 26 de febrero del 2014 y al acta de recepcion indica como fecha de inicio de obra 20 de octubre del 2014, contraviniendo lo sustentado líneas arriba.

Así mismo este comité está en la obligación de verificar todos los documentos adjuntados en la experiencia, para de esta manera determinar si los documentos son veraces y congruentes para poder determinar el real alcance de lo que el postor oferta, en ese sentido de revisado la constancia de prestacion de ejecución de obra podemos encontrar las siguientes observaciones:


3 DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato	CONTRATO N° 005-2014- GOB.REG.AMAZONAS/GSRB			
	Tipo y número del procedimiento de selección				
	Objeto del contrato	Ejecución de Obra	<input checked="" type="checkbox"/>	Supervisión de Obra	<input type="checkbox"/>

* No señalo el tipo de procedimiento de selección

Fecha de suscripción del contrato	26 DE FEBRERO DEL 2014
Monto total ejecutado del contrato	S/ 9,477,712.00



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

		PROYECTO : OBRAS	
Monto del presupuesto		S/. 10'264,327.92	
En caso de Supervisión de Obras			
5 DATOS DE LA OBRA		Denominación de la obra	
 MUNICIPALIDAD DE QUILCAS	Ubicación de la obra		
	Número de adicionales de obra		
	Monto total de los adicionales		
	Número de deductivos		
	Monto total de los deductivos		
	Monto total de la obra		

No indica los números de adicionales, ni deductivos, transgrediendo lo señalado en el art. 169.2 del reglamento donde menciona lo siguiente "**Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE**"

Así mismo adjunta la **RESOLUCION DE GERENCIA SUBREGIONAL N° 003-2016.GOB.REG...AMAZONAS/GS**, resolución que aprueba la liquidación técnica del cual se puede observar lo siguiente:

ARTICULO SEGUNDO APROBAR la Liquidación Técnica del Contrato por la Ejecución de Obra: "**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEPa - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA DE BAGUA - AMAZONAS**", con Código SNIP N° 272083, ejecutada por la empresa Contratista **CONSORCIO HEROES DEL CENEPa** hasta por la suma de **S/. 10'264,327.92 (DIEZ MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTISIETE CON 92/100 NUEVOS SOLES)** con IGV.

Como podemos verificar existe una información incongruente e incompleta en ambos documentos, en su primer momento la constancia de prestación de servicio de ejecución de obra muestra el monto ejecutado del contrato es S/ 9,477,712.00, sin embargo, en la liquidación se aprueba el monto por S/ 10,264,327.92, dicha información no permite validar el real alcance de la experiencia acreditada.

- CONTRATO N° 192-2014-MDV/A, suscrita con la municipalidad distrital de Viques, de la revisión integral de los documentos acreditados podemos notar que el contrato de consorcio fue suscrito contraviniendo a las disposiciones de la normativa de contrataciones del estado, en ese contexto pasamos a mostrar el contrato de consorcio formalizado:

SEGUNDO. Para efectos de llevar adelante la ejecución de la obra citada en la cláusula primera LOS OTORGANTES convienen en formalizar el convenio de Consorcio conforme a la promesa formal presentada en el proceso de selección, bajo la denominación de **CONSORCIO VIAL VIKES** y en concordancia con los artículos 445º y demás pertinentes de la Ley N° 26887 Ley General de Sociedades; respondiendo por la Buena Ejecución de la Obra y por las obligaciones que contraen en la misma, en cualquier caso y en la siguiente proporción:

A).- CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. en un 40% (Cuarenta por ciento)
B).- CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. en un 45% (Cuarenta y cinco por ciento)
C).- ALIKHAN CONTRATISTAS GENERALES S.A. en un 15% (Quince por ciento)

Asimismo, siendo que el otorgamiento de la buena pro ha quedado consentida, LOS OTORGANTES en virtud de la obligaciones descritas en la Promesa Formal de consorcio, ratifican los aportes de las empresas integrantes correspondiendo en consecuencia a CONSULTORES & CONSTRUCCIONES CONSUZ S.A.C. y ALIKHAN CONTRATISTAS GENERALES S.A. la obtención de las garantías requeridas para la suscripción del contrato y adelantos respectivos.

Ahora verificamos la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, aplicable al presente contrato donde en su numeral 6.4.2 Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos,



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

financieros, entre otros (...), como citamos en ningún extremo notamos las obligaciones independientemente como cita la directiva, más aun cuando el contenido mínimo de la promesa de consorcio debió ser trasladada en la oportunidad de formalizar dicho documento.

- CONTRATO 20-2022-GAF-MDC. Suscrito con la municipalidad distrital de Comas, podemos notar que la cláusula del monto contractual es ilegible, lo cual no permite ver el real alcance de la información, como se muestra a continuación:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1.000.000,00 (Un Millón, Setecientos Mil Cuarenta y Cuatro y 32/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley

Como hemos notado el postor a incumplido lo declarado en el **ANEXO 2 de su oferta**, donde declara bajo juramento de conocer, aceptar y someterse a las bases y reglas del procedimiento de selección.

En este punto anotamos lo citado en la **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, del tribunal de contrataciones del estado donde en la sumilla determina lo siguiente "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad", en ese sentido **al presentarse una oferta, sin cumplir las bases integradas, una oferta profusa, difusa, confusa, incongruente, imprecisa e incompleta, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá ser no admitida o descalificada, según corresponda, pues no es función de este colegiado realizar interpretaciones al alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones** (negrita, subrayada y cursiva es nuestra), por ende la oferta queda **NO ADMITIDA**

Disposiciones normativas para su no admisión:

Ley N° 30255, ley de contrataciones del estado y su reglamento, Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Resolución de Alcaldía N° 027-2025-MDQ/A, y las siguientes resoluciones del tribunal de contrataciones:

**Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 235-2022-TCE-S4**

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Resolución N° 0783-2024-TCE-S1



Sumilla: "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0462-2024 -TCE-S5

Sumilla: "(...) desde el momento en que el Adjudicatario presentó su oferta, quedó obligado a cumplir con las disposiciones previstas en la normativa de contratación pública y en las bases, resultando una de estas la de perfeccionar la relación contractual".

6. VERIFICACION DE LA OFERTA ECONOMICA DE LOS POSTORES ADMITIDOS

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
		MONTO OFERTADO		
1	CONSORCIO HENASUR CONSULTORES, integrado por las empresas: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GOLD SAC, con RUC N° 20486975939 e inversiones EN BIENES SERVICIOS Y OBRAS SAC, con RUC N° 20605706658	S/ 5,497,092.78 (Cinco Millones Cuatrocientos Noventa Y Siete Mil Noventa Y Dos Con 78/100 Soles)	100 puntos	primero
2	CONSORCIO CONSTRUCTORA GLOBAL, integrado por las empresas: KEXA SAC, con RUC N° 20568756038 e INVERSIONES EL SCORPION HNOS EIRL, con RUC N° 20601234999	S/ 5,590,263.83 (Cinco Millones Quinientos Noventa Mil Doscientos Sesenta Y Tres Con 83/100 Soles)	98.33 puntos	segundo

7. VERIFICACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Acto seguido el comité de selección, en cumplimiento al art. 75 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, Ley N° 30225, se procede a la verificación del cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores, según orden de prelación:



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CLASIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 CLASIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO HENASUR CONSULTORES , integrado por las empresas: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GOLD SAC, con RUC N° 20486975939 e inversiones EN BIENES SERVICIOS Y OBRAS SAC, con RUC N° 20605706658	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO CONSTRUCTORA GLOBAL , integrado por las empresas: KEXA SAC, con RUC N° 20568756038 e INVERSIONES EL SCORPION HNOS EIRL, con RUC N° 20601234999	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	CUMPLE Monto acreditado S/ 8,064,356.00	CALIFICADA



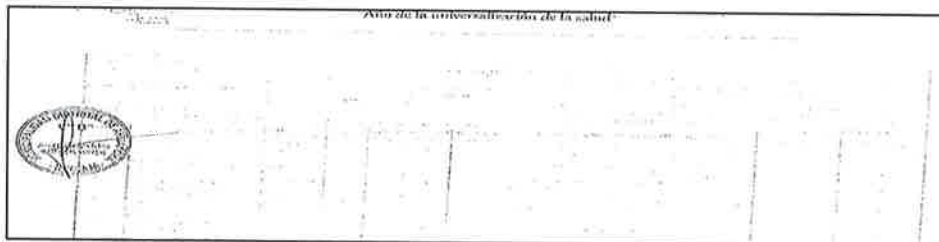
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

8. RAZONES DE DESCALIFICACION DEL POSTOR HENASUR CONSULTORES:

- CONTRATO N° 001-2021-MDA/GM, suscrito con la municipalidad de Acolla, de revisado el contrato de consorcio, no está de acorde a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, debido que la empresa CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD SAC, menciona que la responsabilidad de la ejecución de la obra estará a cargo de la empresa M&R EDIFICACIONES SAC, lo cual vulnera la directiva mencionada donde ambas empresas deben comprometerse a obligaciones esenciales objeto de la convocatoria.

5.2.1 LA EMPRESA "CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C" CON R.U.C. N° 20486975939, A TRAVES DE SUS REPRESENTANTES DEJAN LA RESPONSABILIDAD A LA EMPRESA M&R EDIFICACIONES SAC, CON R.U.C. N° 20600827252 PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE TRANSITABILIDAD URBANA DE PAVIMENTACIÓN DE LAS CALLES JR. JOSÉ OLAYA (CUADRAS 3 Y 4), JR JORGE CHÁVEZ (CUADRAS 3 Y 4), JR. HÉROES DESCONOCIDOS (CUADRAS 1 Y 2), JR. SAN MARTIN (CUADRAS 5 Y 6), JR. LIBERTAD (CUADRA 5, JR. EL SOL (CUADRA 5), DE LA LOCALIDAD DE ACOLLA, DISTRITO DE ACOLLA - JAUJA - JUNÍN.", ASUMIENDO TODAS LAS RESPONSABILIDADES ANTE LA ENTIDAD OSCE Y OTRAS ENTIDADES QUE INTERVENGAN EN EL PRESENTE CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA

- CONTRATO N° 039-2020-MDHCH/GM, suscrito con la municipalidad distrital de Huayucachi, de revisado el contrato de consorcio podemos verificar que fue suscrito vulnerando la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE, donde determina que todo los consorciados independientemente deben comprometerse a ejecutar actividades relacionadas al objeto de la convocatoria.
- CONTRATO N° 198-2020-UL-MDA, suscrito con la municipalidad distrital de Ahuaycha, las cláusulas se encuentran ilegibles, tal como se muestra la siguiente imagen.



- CONTRATO N° 023-2021/ORA, suscrito con el gobierno regional de Huancavelica, de revisado el contrato de consorcio no se ha citado las obligaciones de los consorciados vulnera la DIRECTIVA 005-2019-OSCE/CD, lo cual menciona que para ejecución de obra y consultoría de obras todo los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de la contratación.

Bajo estas condiciones, el monto acreditado por el postor según el **ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD** es de S/ 15,161,944.25, sin embargo, descontando los contratos que no fueron validados por este colegiado hace la suma de S/ 4,989,095.67, lo cual no llega a una vez el valor referencial, por lo indicado la oferta queda **DESCALIFICADA**.

9. ACUERDO ADOPTADO:

El Comité de Selección en cumplimiento del Artículo 76.3 del Reglamento de Contrataciones por **UNANIMIDAD** otorga la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO CONSTRUCTORA GLOBAL**, integrado por las empresas: **KEXA SAC, con RUC N° 20568756038** e **INVERSIONES EL SCORPION HNOS EIRL, con RUC N° 20601234999**; del procedimiento de



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

selección LICITACION PUBLICA N° 001-2025-MDQ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de obra " MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PISTAS Y VEREDAS EN LOS JIRONES: LOS INCAS, SUCRE, SIMÓN BOLÍVAR, SEBASTIÁN CHIPANA, LIMA, HUANCAYO, TRES DE MAYO Y UNIÓN DEL, DISTRITO DE QUILCAS DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI N° 2618541, por monto ofertado de S/ 5,590,263.83 (Cinco Millones Quinientos Noventa Mil Doscientos Sesenta Y Tres Con 83/100 Soles)

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto el 11/06/2025 siendo las 15:30 horas suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

TUNQUE GONZALES JHON WILSON
Presidente

YONY FLORES PALIAN
miembro 1

KATHERINE GUINA AYLAS CHUQUIMANTARI
Miembro 2