

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

04-2025-CS-AS-2025

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2025-CS-GORE.ICA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA VÍA DEPARTAMENTAL IC-116 EMP. PE-1S (NASCA) - LA TIZA - SANTA CATALINA (LTDA. AYACUCHO) DISTRITO DE NASCA, PROVINCIA DE NASCA, DEPARTAMENTO DE ICA, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la subsanación:	8/04/2025	9/04/2025	09:00	10:00
- Para la admisión:	9/04/2025	9/04/2025	09:00	13:00
- Para la calificación:	10/04/2025	10/04/2025	09:00	11:30
- Para la evaluación:	10/04/2025	10/04/2025	11:30	12:00
- Para el otorgamiento de la buena pro:	10/04/2025	10/04/2025	12:01	12:30

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	OBEDT MATTOS MARREROS	Condición	TIENE CONOCIMIENTO TÉCNICO EN EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	REGULO NAVARRETE PAREDES	Condición	TIENE CONOCIMIENTO TÉCNICO EN EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	LUIS PARDO BUSTAMANTE	Condición	ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	ARIAS MEJIA SAMUEL RAUL
2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
3	MEZA MORALES VLADIMIRO
4	ALVAREZ PATTAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO
5	TUMAY MERINO HERLES MIRKO
6	RBTECSING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L
7	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C
8	BERVILL - EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C
9	CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C
10	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L
11	GRUPO RODRIAM S.A.C

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)
2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L & MARTINEZ GONZALES, RODOLFO VALENTINO)

6 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO LA TIZA subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:

8/04/2025

Datos del postor

NUC / Código	1021459230
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO LA TIZA

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	 (51414 MB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	08/04/2025
Observación	SUBSANAR ANEXO 5, LEGALIZACIÓN DE PROMESA DE CONSORCIO

- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):

8/04/2025

- Detallar el documento o error que se subsanó:

LEGALIZACION DE FIRMAS DE LA PROMESA DE CONSORCIO (MEZA MORALES VLADIMIRO & ARIAS MEJIA SAMUEL RAUL)

7 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		
...		

7.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO LA TIZA	Unico
2	CONSORCIO EMILIA	Unico

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES VLADIMIRO & ARIAS MEJIA SAMUEL RAUL)
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA	Se acreditará para la suscripción del contrato
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Se acreditará para la suscripción del contrato
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Se acreditará para la suscripción del contrato
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Si Acredita
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L & MARTINEZ GONZALES RODOLFO VALENTINO)
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA	Se acreditará para la suscripción del contrato
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Se acreditará para la suscripción del contrato
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Se acreditará para la suscripción del contrato
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Si Acredita
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...	

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		

8.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)	Unico
2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L & MARTINEZ GONZALES, RODOLFO VALENTINO)	Unico

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**9.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)
	FACTORES	PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	35 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos

2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L & MARTINEZ GONZALES, RODOLFO VALENTINO)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	35 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 puntos
E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	00 puntos
PUNTAJE TOTAL		95 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)	100	CALIFICADO
2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L & MARTINEZ GONZALES, RODOLFO VALENTINO)	95	CALIFICADO

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION ECONOMICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)
	FACTOR	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L)
	FACTOR	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)	100 puntos
...	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L)	100 puntos

9.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	Bonificación (Micro y Pequeña Empresa)	Puntaje Total
		C1 = 80	C2 = 100	C1xPT+C2xPe		
1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)	80	20	100	5	105
2	CONSORCIO EMILIA (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L)	75	20	95	5	100

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

N°	Nombre o razón social del postor	Consiglar las razones para el rechazo
1		
...		

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO LA TIZA (MEZA MORALES, VLADIMIRO & ARIAS MEJIA, SAMUEL RAUL)	432,569.60

12 ACUERDO ADOPTADO

El Comité de Selección ha por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

13	REGULO NAVARRETE PAREDES	OBED M. MATOS MARREROS	LUIS PARDO BUSTAMANTE
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			

OBSERVACIONES

CAPITULO IV

FACTORES DE EVALUACION

C SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

E INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA

CONSORCIO EMILIA. –

En la página 79, de las Bases Administrativas como parte de los Factores de Evaluación, hace mención al punto C_ Sostenibilidad Ambiental y Social en el que se requieren cinco (05) Certificaciones Internacionales de Calidad y al punto E_ Integridad en la Contratación Publica en el que se requiere un (01) Certificado Internacional de Calidad que a continuación detallamos:

C: Sostenibilidad Ambiental y Social-

C.1	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica <u>Peruana equivalente</u> (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS EN: TROCHA CARROZABLE, CAMINOS VECINALES, CAMINOS DEPARTAMENTALES, CARRETERAS</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.¹⁹</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²⁰, y estar vigente²¹ a la fecha de presentación de ofertas.</p>
C.2	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014²².</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS).</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²³, y estar vigente²⁴ a la fecha de presentación de ofertas.</p>
C.3	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS EN: TROCHA CARROZABLE, CAMINOS VECINALES, CAMINOS DEPARTAMENTALES, CARRETERAS.</p>

C.4	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Responsabilidad hídrica</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del "Programa Huella Hídrica" (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul/).</p>
C.5	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS EN: TROCHA CARROZABLE, CAMINOS VECINALES, CAMINOS DEPARTAMENTALES, CARRETERAS.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.²⁸</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²⁹, y estar vigente³⁰ a la fecha de presentación de ofertas.</p>

E: Integridad en la Contratación Pública-

E.	<p>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento</p>
----	--

Conclusión. –

Que luego de verificar el contenido de la Oferta Técnica, del mencionado postor, podemos apreciar que carece de las **Normas ISOS** requeridas en las Bases Administrativas, exigencias importantes para garantizar un producto de calidad; cabe señalar que en el Numeral 51.1 del Artículo 51 de Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento a fin de determinar la mejor oferta.