

PRONUNCIAMIENTO N° 425-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Parcona

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-MDP/CS-1 convocada para el “Adquisición de maquinarias (01 cargador frontal y 01 camión cisterna) para la ejecución de la IOARR denominada adquisición de cargador frontal, camión cisterna y rodillo compactador; en el(la) en el pool de maquinarias de la Municipalidad Distrital de Parcona Distrito de Parcona, Provincia Ica, Departamento Ica, con CUI 2608719”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11¹ de julio de 2024, subsanado el 30² de julio de 2024 y complementado el 13³ de agosto de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante “**IPESA S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 11 de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N°34 referidas a la “**profundidad de excavación del Ítem N°1**”.

¹ TD N°2024-27626996-ICA

² Expediente N°2024-0100174

³ Expediente N°2024-0106654

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absoluciones de la consulta y/u observación N° 4 y N° 15 referidas al **“Factor de evaluación: mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N°1”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida a la **“presión máxima del sistema hidráulico del Ítem N°1”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de la consultas y/u observaciones N° 23 y N°35 referidas al **“peso de operación del Ítem N°1”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto ⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1: **Respecto a la “profundidad de excavación del Ítem N° 1”**

El participante “**IPESA S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 34, sosteniendo que el Comité de Selección no tuvo en cuenta la orden de presentación al responder dichas consultas. Además, señaló que la modificación relacionada con la profundidad de excavación del cucharón afecta al aspecto tecnológico del bien a adquirir. Según el participante, no se ha considerado adecuadamente la importancia de esta característica, que permite reducir los ciclos de carga siempre que la profundidad sea mayor. La capacidad de excavación del cucharón contribuye a un llenado más eficiente, lo que optimiza los tiempos de trabajo y reduce los costos operativos.

En ese sentido, solicita dejar sin efecto las absoluciones en cuestión.

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el 3.2 -Especificaciones Técnicas del bien- (cargador frontal - ítem N° 1) del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
CUCHARÓN

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- *Profundidad de excavación: Mínimo 89 mm (...)*”.

Es así que, a través de las consultas u observaciones N° 3 y N° 34, se solicitó **reducir** la profundidad de excavación del cucharón del ítem N° 1 a un mínimo de 86 mm o 75 mm, respectivamente; ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo requerido e incluyó la siguiente precisión con ocasión de la integración de las bases:

“Profundidad de excavación: mínimo 75 mm”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió Informe Técnico N°001-2024-CS-LP N° 003-2024-MDP/CS-1, de fecha 9 de julio de 2024. En dicho documento la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su absolución respecto a la modificación realizada en relación a la profundidad de excavación del cucharón bajo el sustento de que la reducción de dicha característica en 14 mm no afecta el rendimiento de la máquina, dado que la función principal de los cargadores frontales es elevar los materiales desde el piso hasta la tolva de los volquete, no de realizar excavaciones.

Además, indicó que las absoluciones en cuestión no limitan la libre concurrencia; al contrario, amplía la participación de los postores, ya que se estaría reduciendo una característica mínima.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la modificación realizada respecto a la profundidad de excavación del cucharón del Ítem N°1; y en la medida que la Entidad ha ratificado y aclaró su absoluciones mediante informe técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2: Respecto al “Factor de evaluación: mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N°1”

El participante "IPESA S.A.C." cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 4 y N° 15, argumentando que las mejoras a las especificaciones técnicas benefician exclusivamente a una marca en particular. Además, señaló que la mejora relativa al "tiempo de ciclo" es aplicable a un cucharón sin carga, y teniendo en cuenta que el peso varía según el tipo de material. Entonces, dicha característica no constituye una mejora técnica en un equipo en operación.

Por lo tanto, se solicita suprimir la mejora del ítem N° 1 y que se redistribuya el factor precio.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal F.- Mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p>CARGADOR FRONTAL</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>MEJORA 1: TIEMPO DE CICLO HIDRÁULICO</p> <p>Hasta 9.4 segundos. ... [10] puntos</p> <p>Mayor a 9.4 segundos hasta 11.9 segundos ... [0.5] puntos</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor y/o ficha técnica.</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>CARGADOR FRONTAL</p> <p>Mejora 1: TIEMPO DE CICLO HIDRÁULICO</p> <p>Hasta 9.4 segundos. [10] puntos</p> <p>Mayor a 9.4 segundos hasta 11.9 segundos [0.5] puntos</p>

(…)”.

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante consulta u observación N°4 se **solicitó**: i) sustentar técnicamente la mejora a las especificaciones técnicas del Ítem N° 1 y ii) suprimir esta mejora, así como redistribuir dicho puntaje al factor de capacitación y disponibilidad de servicios y repuestos; ante lo cual, el Comité de selección, señaló que las aseveraciones resultan subjetivas al solicitar que la Entidad proporcione una justificación técnica para la mejora mencionada.
- A través de la consulta u observación N°15 se **solicitó** modificar las mejoras a las especificaciones técnicas de la siguiente manera:

<p>F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p>CARGADOR FRONTAL</p> <p>Evaluación: Se evaluará en función a la oferta presentada:</p> <p>F.1 Potencia Neta Máxima (hp) Más de 221 hp Más de 190 hp hasta 221 hp</p> <p>F.2 Caudal máximo del sistema hidráulico (lpm) Más de 295 lpm Más de 205 hasta 295 lpm</p> <p>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha técnica de las especificaciones técnicas. (Máximo 10 puntos)</p> <p>CARGADOR FRONTAL</p> <p>F.1 Potencia Neta (hp) Mejora 1: 5.00 puntos Mejora 2: 0.50 puntos</p> <p>F.2 Caudal máximo sistema hidráulico (lpm) Mejora 1: 5.00 puntos Mejora 2: 0.50 puntos</p>

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo requerido e incluyó la siguiente precisión con ocasión de la integración de Bases:

“Mayor a 9.4.segundos hasta 11.9 segundos: 2 puntos”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe Técnico N°001-2024-CS-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de 9 de julio de 2024. En este documento la Entidad reafirmó su posición respecto a las absoluciones previamente mencionadas, sustentando que la característica técnica relacionada con el tiempo de ciclo hidráulico, incluida como mejora a las especificaciones técnicas de los factores de evaluación, está directamente vinculada con la productividad. Asimismo, esta característica figura en todas las fichas técnicas. En consecuencia, a menor tiempo de ciclo hidráulico, mayor será la productividad.

No obstante, de la revisión del requerimiento respecto al Ítem N° 1, se advierte que pretende otorgar puntaje a una característica técnica que ya están contempladas en el requerimiento definido por la Entidad. Toda vez que en el requerimiento se ha establecido un tiempo máximo de ciclo hidráulico de 12 segundos. Tal como se aprecia a continuación:

SISTEMA HIDRÁULICO
<ul style="list-style-type: none"> • Caudal máximo del sistema hidráulico: No menor de 205 LPM • Presión máxima del sistema hidráulico: No menor de 3600 PSI • Tiempo de ciclo hidráulico: Máximo 12 segundos

Ahora bien, en las mejoras se otorgarán diez (10) y cinco (5) puntos a las ofertas que propongan un tiempo inferior a este ciclo; es decir, a partir de “11.9 segundos” hacia un rango menor. Por lo tanto, estos rangos previstos ya están incluidos en el requerimiento establecido por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la mejora del ítem N° 1, y se **distribuirá** el puntaje al factor precio.
- Se **dejará sin efecto todo** extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la “Presión máxima del sistema hidráulico del Ítem N°1”

El participante “**IPESA S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, indicando que la modificación propuesta por el participante no afecta la indagación de mercado, ya que esta característica es solo parte de la potencia hidráulica. Además, afirmó que la modificación no influye en la productividad ni operatividad del equipo.

Por lo tanto, se colige que el participante reitera lo inicialmente planteado en la consulta u observación en cuestión.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 3.1. - especificaciones técnicas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

SISTEMA HIDRÁULICO
<ul style="list-style-type: none">• Caudal máximo del sistema hidráulico: No menor de 205 LPM• Presión máxima del sistema hidráulico: No menor de 3600 PSI

(…)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 13, se solicitó **ampliar** el sistema hidráulico de acuerdo al diseño del fabricante, dado que el cargador frontal que ofrece el participante posee un sistema hidráulico eficiente de 330 LPM; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo requerido, aclarando que LPM se refiere a litros por minuto, mientras que PSI significa unidad de presión, y no se especificó claramente cuál de estas medidas era relevante para la observación. Además, se señaló que existe pluralidad de marcas que cumplen con dicha condición.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad tanto en el pliego absolutorio como en el Informe Técnico N°001-2024-CS.LPN°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 9 de julio de 2024, ha rechazado la solicitud de modificar la característica técnica relativa a la presión máxima del sistema hidráulico. En este documento se sustentó que la especificación en cuestión fue solicitada por el área usuaria para garantizar que se obtenga la fuerza necesaria para cumplir con lo requerido. Asimismo, se indicó que presiones inferiores a las establecidas no aseguraría una fuerza suficiente, lo que comprometería el funcionamiento adecuado del sistema.

De otro lado, ratificó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con lo requerido por la Entidad⁵.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique la característica técnica relativa a la presión máxima del sistema hidráulico sea conforme al diseño del fabricante, y en tanto la Entidad ha ratificado su absolución como su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁵ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y el “Estudio de mercado” enviado mediante Trámite Documentario N° 2024-2726966- ICA.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

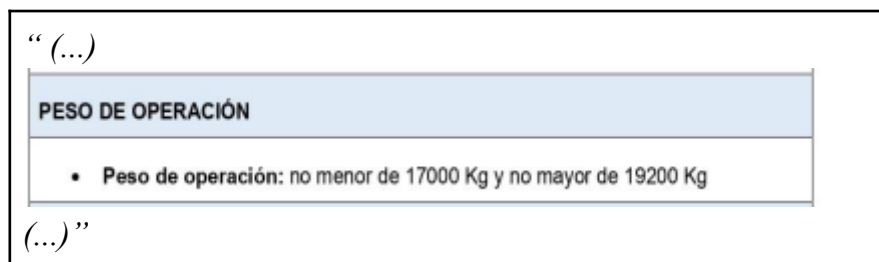
Cuestionamiento N° 4: Respecto al “peso de operación del Ítem N°1”

El participante “**IPESA S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 23 y N° 35, indicando que la modificación realizada a la característica relativa al peso de operación del ítem N° 1 es restrictiva, ya que, con la característica inicialmente establecida, el participante podía participar en el procedimiento. Además, indicó que la absolución resulta deficiente, dado que no aborda los alcances planteados en la consulta u observación N° 35.

En ese sentido, se solicita dejar sin efecto dichas absoluciones.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 3.1. - especificaciones técnicas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que, mediante consulta u observación N° 23 y N° 35, se solicitó **modificar** los rangos del peso de operación a i) no menor de 17500 kg y no mayor de 19500 kg y ii) no mayor a 17,000 kg y no mayor a 19.400 kg, respectivamente, ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo requerido e incluyó la siguiente precisión con ocasión de la integración de Bases:

“Peso de operación: Mínimo 19000 kg”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió Informe Técnico N°001-2024-CS-LP N° 003-2024-MDP/CS-1, de fecha 9 de julio de 2024. En dicho documento la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó

su absolución respecto a la modificación realizada en relación al peso de operación, destacando ciertas ventajas como una mayor estabilidad, reducción del riesgo de volcadura, aumento de tracción y una mayor capacidad de carga.

De otro lado, cabe señalar que, si bien el Comité de Selección realizó ciertas precisiones con ocasión de la absolución en cuestión, corresponde señalar que, de la revisión de la indagación de mercado y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento inicial, así como el requerimiento modificado producto de las absoluciones, lo cual ha sido ratificada por la Entidad⁶.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la modificación realizada respecto al peso de operación del ítem N°1; y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución mediante informe técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

3.1. De los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“2.2.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)”***

e) Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias y deberán sustentar los siguientes requerimientos como mínimo: MOTOR,

⁶ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y el “Estudio de mercado” y su “revalidación” enviado mediante Trámite Documentario N° 2024-2726966-ICA y Expediente N°2024-0100174.

SISTEMA DE TRANSMISIÓN, VELOCIDAD, SISTEMA HIDRÁULICO, SISTEMA DE FRENOS, PESO DE OPERACIÓN. Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ.

f) Declaración Jurada de compromiso de entrega en número de días de la Tarjeta de propiedad y placas. (Únicamente al Ítem 2: CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GALONES). (...)”.

Al respecto, cabe señalar lo siguiente:

- En relación al literal e), se advierte que la Entidad está requiriendo documentación para la acreditación de ciertas características técnicas. Sin embargo, no quedaría claro respecto a cuál de los ítems convocados se refiere, dado que, la denominación de las características técnicas de los ítems convocados varían entre sí.

En virtud de ello, mediante Informe Técnico N°002-2024-CP-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 13 de agosto de 2024, la Entidad aclaró lo siguiente:

“(…)

e) Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias y deberán sustentar los siguientes requerimientos como mínimo:

RESPECTO AL ÍTEM N° 01: CARGADOR FRONTAL

- 1. MOTOR.*
- 2. SISTEMA DE TRANSMISIÓN.*
- 3. VELOCIDAD.*
- 4. SISTEMA HIDRÁULICO.*
- 5. SISTEMA DE FRENOS.*
- 6. PESO DE OPERACIÓN.*

RESPECTO AL ÍTEM N° 02: CAMIÓN CISTERNA 5000 GL

- 1. MOTOR.*
- 2. TRANSMISIÓN.*
- 3. FRENOS.*
- 4. PESOS.*

...

(...)”.

- En cuanto al literal f), se advierte que la Entidad está exigiendo la presentación de una declaración jurada de compromiso de entrega de tarjeta de propiedad, sobre esto, las Bases Estándar señalan que no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporte información adicional a dicho documento.

Por lo tanto, en atención a lo señalado en los párrafos precedentes y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1. - Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances señalados en el Informe Técnico N°002-2024-CP-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 13 de agosto de 2024.
- Se **suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.1. - Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.
- Se **incluirá** en el numeral 2.3. - Requisitos para perfeccionar el contrato - del Capítulo II de la de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

Declaración Jurada de compromiso de entrega en número de días de la Tarjeta de propiedad y placas. (Únicamente al Ítem 2: CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GALONES).

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Del costo y reproducción de de entrega de Bases

Al respecto, de la revisión del numeral 1.10 - costo de reproducción y entrega de Bases - del Capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad ha omitido consignar el lugar para realizar el pago y recabar las Bases. De esta manera, mediante Informe Técnico N°002-2024-CP-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 13 de agosto de 2024, se aclaró lo siguiente:

“(…)

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 10.00 Soles en Caja de Entidad y recabar las bases en la Sub Gerencia de Abastecimiento sito en

Av, John F Kennedy 500, Parcona – Ica – Ica (Segundo Piso).
(...)”.

Por lo tanto, en atención a lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. - Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances señalados en el Informe Técnico N°002-2024-CP-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 13 de agosto de 2024.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De los requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3.- requisitos para perfeccionar el contrato - del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad está exigiendo la presentación del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el parque. No obstante, de la revisión del numeral 2.3. del Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias, se declaró que la contratación del presente procedimiento no incluirá paquete(s)

Por lo tanto, en atención a lo señalado de manera precedente y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3. - Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. De la forma de pago

Al respecto, de la revisión de determinados alcances previstos en la forma del pago del numeral 2.5. del Capítulo II y numerales 7 y 8. del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases integradas, se advierte que estos no resultan congruentes.

Por ello, mediante Informe Técnico N°002-2024-CP-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 13 de agosto de 2024, la Entidad aclaró:

“(…)

Verificamos incongruencia en la forma de pago puesta en el numeral 2.5 del Capítulo II de las Bases Integradas, con la forma de pago puesta en las Especificaciones Técnicas de Cada Item, por lo que debe UNIFICARSE conforme al siguiente detalle:

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Acta de Conformidad del Comité de Recepción.*
- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Infraestructura emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo informe favorable del Ingeniero Mecánico de la Entidad.*
- *Comprobante de pago.*
- *Carta de Autorización de depósito en cuenta de ahorros o cuenta corriente, de ser el caso indicar CCI.*
- *Recepción del Almacén.*

(…)”.

Por lo tanto, en atención a lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.5. del Capítulo II y numerales 7 y 8. del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances señalados en el Informe Técnico N°002-2024-CP-LP N°003-2024-MDP/CS-1, de fecha 13 de agosto de 2024.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Del requisitos de calificación - habilitación-

De la revisión de los acápites 11 y 8 - requisitos de calificación- del numeral 3.1. del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM N° 01

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACION
	Requisitos: RNP DE BIENES.
	Importante <i>De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las</i>

(...)

ITEM N° 02

8. REQUISITOS DE CALIFICACION

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACION
	Requisitos: RNP DE BIENES.
	Importante

Al respecto, se advierte que lo consignado por la Entidad para dicho requisito de calificación no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, máxime si la inscripción del RNP es posible ser validado en la web oficial de OSCE, y su vigencia es indeterminada.

Por lo tanto, considerando lo señalado de manera precedente y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el requisito de calificación relativo a la habilitación de los acápite 7 y 8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Del factor de evaluación “Capacitación del personal”

De la revisión del capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“ITEM N°1
(...)

E. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p align="center">CARGADOR FRONTAL</p> <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la oferta de capacitación a cuatro (04) operadores como mínimo en el funcionamiento y operatividad de la unidad, el sistema eléctrico y/o hidráulico así como el plan de mantenimiento preventivo y correctivo de la unidad, la capacitación se realizará en las instalaciones de la municipalidad previa coordinación con el área usuaria, el perfil del capacitador deberá ser Ing. Mecánico ó Ing. Mecánico electricista por lo que se deberá adjuntar la copia del título del profesional que realizará la capacitación.</p> <p>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada</p>	<p>Más de 12 HORAS LECTIVAS: [10] puntos</p> <p>Más de 10 HORAS LECTIVAS hasta 12 HORAS LECTIVAS: [05] puntos</p> <p>Más de 08 HORAS LECTIVAS hasta 10 HORAS LECTIVAS: [03] puntos</p>

(...)
ITEM N°2

E. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p align="center">CAMION CISTERNA DE 5000 GALONES</p> <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la oferta de capacitación a cuatro (04) operadores como mínimo en el funcionamiento y operatividad de la unidad, el sistema eléctrico y/o hidráulico así como el plan de mantenimiento preventivo y correctivo de la unidad, la capacitación se realizará en las instalaciones de la municipalidad previa coordinación con el área usuaria, el perfil del capacitador deberá ser Ing. Mecánico ó Ing. Mecánico electricista por lo que se deberá adjuntar la copia del título del profesional que realizará la capacitación.</p> <p>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada</p>	<p>Más de 12 HORAS LECTIVAS: [10] puntos</p> <p>Más de 08 HORAS LECTIVAS hasta 12 HORAS LECTIVAS: [05] puntos</p> <p>Más de 04 HORAS LECTIVAS hasta 08 HORAS LECTIVAS: [03] puntos</p>

(...)”.

Al respecto, se advierte que la Entidad estaría requiriendo copia del título del profesional que realizará la capacitación, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

Por lo tanto, en atención a lo mencionado anteriormente y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los literales E- capacitación del personal de la Entidad- de ambos Ítems del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Mejora - ítem N° 2

Al respecto, cabe señalar que para el caso del Ítem N° 2, se pretende otorgar puntajes, entre otros aspectos, al **“certificado de calidad en mantenimientos preventivos” (certificado ISO 9001:2015)** denominado “mejora 2”. Sin embargo, el “certificado ISO 9001:2015” requerido, no representaría una mejora a las especificaciones técnicas, ya que no añade un valor adicional a las especificaciones técnicas, sino más bien comprende una certificación de carácter internacional respecto al manejo de la gestión de calidad para asegurar el cumplimiento de requisitos legales, entre otros.

Por tanto, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, se **suprimirá** la mejora 2 del Ítem N°2, y se distribuirá el puntaje al factor “Precio”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de agosto de 2024

Código: 6,1