

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2025-GRP-GRI-CS-AS-1****EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA SULLANA EN EL TRAMO ENTRE LA AVENIDA  
SANCHEZ CERRO Y AVENIDA ANDRES A. CACERES EN EL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA –  
PIURA CUI N°2210582****VALOR REFERENCIAL: S/ 16,126,239.99**

En la ciudad de Piura, siendo las 09:00 horas del día 11 de marzo de 2025, se reunieron en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Piura, los miembros de Comité de Selección designados mediante Memorando Múltiple N°113-2024/GRP-440000, de fecha 30 de octubre del 2024, **Señor. Junior Alexander Céspedes Espinoza** como presidente del Comité de Selección, **Señor. Juan Carlos Murillo Sánchez** como primer miembro del Comité de Selección y el **Señor. Marino Rogelio Tafur Castillo** como segundo miembro del Comité de selección, con la finalidad de llevar a cabo el Acto de Admisión, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2025-GRP-GRI-CS-AS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA SULLANA EN EL TRAMO ENTRE LA AVENIDA SANCHEZ CERRO Y AVENIDA ANDRES A. CACERES EN EL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA – PIURA CUI N°2210582**

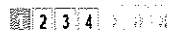
El presidente del Comité de Selección, manifiesta que la finalidad de la presente reunión es proceder con la Admisión, Evaluación y Calificación de las propuestas presentadas al procedimiento de selección, así como al Otorgamiento de la Buena Pro.

**I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

Acto seguido se verificó en la plataforma del SEACE el registro de los participantes al procedimiento de selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2025-GRP-GRI-CS-AS-1**, siendo el detalle:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10/02/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	16/02/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10164660775	CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO	06/02/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	07/02/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	05/02/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	16/02/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	05/02/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20298049822	3T CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	06/02/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	05/02/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	10/02/2025	Válido

45 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 5.



**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20399273146	BERAKA D915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/02/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	10/02/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	07/02/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20479683728	V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL	05/02/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/02/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	10/02/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	07/02/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	07/02/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20516902575	COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.	18/02/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20525452931	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	07/02/2025	Válido

45 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 5.

1 2 3 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20525491677	CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C.	17/02/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	12/02/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20525846637	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/02/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20526428928	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	07/02/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20526508522	ARENAS DEL NORTE S.R.L.	11/02/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/02/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	14/02/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20529705043	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS YADIMAR E.I.R.L.	06/02/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	05/02/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	16/02/2025	Válido

45 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 5.

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
31	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	07/02/2025	Válido
32	Proveedor con RUC	20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	07/02/2025	Válido
33	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/02/2025	Válido
34	Proveedor con RUC	20557387421	CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A.	07/02/2025	Válido
35	Proveedor con RUC	20600225821	CONSTRUCTORA DEYMA INVERSIONES S.A.C.	11/02/2025	Válido
36	Proveedor con RUC	20601328331	GAESA TRADING S.A.C.	06/02/2025	Válido
37	Proveedor con RUC	20602379842	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAGITARIO S.A.C.	05/02/2025	Válido
38	Proveedor con RUC	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	07/02/2025	Válido
39	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	05/02/2025	Válido
40	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	10/02/2025	Válido

45 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 4 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
41	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	07/02/2025	Válido
42	Proveedor con RUC	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	10/02/2025	Válido
43	Proveedor con RUC	20607876577	CR CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	07/02/2025	Válido
44	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	05/02/2025	Válido
45	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	18/02/2025	Válido

45 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 41 a 45. Página 5 / 5.

1 2 3 4 5

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

**II. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

La presentación de ofertas (Electrónica), se realizó el día 19 de febrero del 2025 a través de la plataforma del SEACE, de manera electrónica desde las 00:01:00 horas hasta las 23:59:00 horas, siendo las ofertas presentadas al procedimiento de selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2025-GRP-GRI-CS-AS-1**, las siguientes, según reporte de la plataforma del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA SULLANA EN EL TRAMO ENTRE LA AVENIDA SANCHEZ CERRO Y AVENIDA ANDRES A. CACERES EN EL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA ; PIURA CUI N°2210582			
20491655761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA	19/02/2025	15:36:53	Electronico
10164660775	CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO	19/02/2025	18:55:25	Electronico
20399273146	CONSORCIO VIAL LIMA	19/02/2025	19:18:26	Electronico
20529705043	CONSORCIO SULLANA	19/02/2025	20:18:48	Electronico
20479683728	V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL	19/02/2025	22:33:51	Electronico
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	19/02/2025	23:14:56	Electronico

De la revisión de la conformación de **CONSORCIO SULLANA** el Comité de Selección precisa que éste se encuentra conformado por:

N°	RUC	Nombre o razón Social
1	20525491677	CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C.
2	20529705043	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS YADIMAR E.I.R.L.

De la revisión de la conformación de **CONSORCIO VIAL LIMA** el Comité de Selección precisa que éste se encuentra conformado por:

N°	RUC	Nombre o razón Social
1	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA
2	20607908941	CONCRETERA SULLANA S.A.C.

El Comité de Selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Se obtuvo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
1	V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1). Cumple.</b></p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>Cumple.</b></p> <p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2). Cumple.</b></p> <p>d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3). Cumple.</b></p> <p>e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4) Cumple.</b></p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5). Cumple.</b></p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES. <b>(Anexo N° 6). No Cumple.</b></p> <p>✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.</p>	<b>NO ADMITIDA</b>

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

Nº	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
2	<b>CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO</b>	a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo Nº 1). Cumple.</b> b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>Cumple.</b> c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo Nº 2). Cumple.</b> d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo Nº 3). Cumple.</b> e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo Nº 4) Cumple.</b> f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo Nº 5). Cumple.</b> g) El precio de la oferta en SOLES. <b>(Anexo Nº 6). Cumple.</b> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	<b>ADMITIDA</b>

Nº	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
3	<b>CONSORCIO SULLANA</b>	a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo Nº 1). Cumple.</b> b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>Cumple.</b> c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo Nº 2). Cumple.</b> d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo Nº 3). Cumple.</b> e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo Nº 4) Cumple.</b> f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo Nº 5). Cumple.</b> g) El precio de la oferta en SOLES. <b>(Anexo Nº 6). Cumple.</b> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	<b>ADMITIDA</b>

Nº	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
4	<b>FEDECO CONTRATISTA S GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</b>	a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo Nº 1). Cumple.</b> b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>Cumple.</b> c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo Nº 2). Cumple.</b> d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo Nº 3). Cumple.</b> e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo Nº 4) Cumple.</b> f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo Nº 5). Cumple.</b> g) El precio de la oferta en SOLES. <b>(Anexo Nº 6). No Cumple.</b> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	<b>NO ADMITIDA</b>

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

Nº	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
5	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1). Cumple.</b> b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>Cumple.</b> c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2). Cumple.</b> d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3). Cumple.</b> e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4) Cumple.</b> f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5). Cumple.</b> g) El precio de la oferta en SOLES. <b>(Anexo N° 6). No Cumple.</b> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	<b>NO ADMITIDA</b>

Nº	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
6	CONSORCIO VIAL LIMA	a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1). Cumple.</b> b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>Cumple.</b> c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2). Cumple.</b> d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3). Cumple.</b> e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4) Cumple.</b> f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5). Cumple.</b> g) El precio de la oferta en SOLES. <b>(Anexo N° 6). No Cumple.</b> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	<b>NO ADMITIDA</b>

### III. MOTIVO DE NO ADMISION

Fundamentación de **NO ADMISION** de la oferta presentada por la empresa **V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, el Comité de Selección ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, encontrándose errores e incongruencias en el Anexo N°06 de su oferta, en la siguiente partida:

04.05	CAPA DE AFIRMADO E=0.20CM EN ZONA DE CALZADA
-------	--

Oferta

04.05	CAPA DE AFIRMADO E=20CM EN ZONA DE CALZADA
-------	--

Presupuesto-Expediente Técnico

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N°067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del postor, se advierte error en la denominación de las partidas; con lo cual, se aprecia que el postor ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Según la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, precisa lo siguiente:

"Asimismo, con relación a que los errores incurridos en la partida cuestionada no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre el precio ofertado por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida realmente ofertada por el Impugnante, en relación a aquellas requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual".

Cabe indicar que no es función del comité de selección interpretar y/o definir información que obre en la oferta, por ende no se puede asumir hechos que no se desprendan de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, además tampoco se puede corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato, por lo que esto convierte su propuesta económica en incoherente y al no ser objeto de subsanación este comité **NO ADMITE** su propuesta.

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

Fundamentación de **NO ADMISION** de la oferta presentada por la empresa **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, el Comité de Selección ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, encontrándose errores e incongruencias en el Anexo N°06 de su oferta, en la siguiente partida:

2002.02.01	SOLADO $f_c=140 \text{ kg/cm}^2$ C:H 1:10 E=10 cm
------------	---

Oferta

En ellas se detalla la partida 200.02.01; la cual no se encuentra descrita en las bases; ni en el presupuesto de obra que forma parte del expediente de contratación.

De ello se aprecia que el proveedor ha considerado sub partidas que no corresponden, debiéndose indicar al respecto que este "error" por parte del proveedor no es subsanable de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del Reglamento de la LCE que señala "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."; asimismo, no se puede señalar que es un error aritmético, puesto que el error se da en la descripción de las partidas.

Se debe señalar que dichos errores según la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, no es subsanable, toda vez "... los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual". (Subrayado es nuestro).

Asimismo, el tribunal señala que "... no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor".

Por lo que tomando lo expuesto en Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la oferta económica presentada por el postor no se ajusta a lo solicitado en la BASES.

Fundamentación de **NO ADMISION** de la oferta presentada por la empresa **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, el Comité de Selección ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, encontrándose errores e incongruencias en el Anexo N°06 de su oferta, en la siguiente partida:

10.01.03	CONFORMACIÓN, NIVELACIÓN, RIEGO Y COMPACTACION DE SUS RASANTE, MANUAL
----------	---

Oferta



16.01.03	CONFORMACIÓN, NIVELACIÓN, RIEGO Y COMPACTACIÓN DE SUS RASANTES. MANUAL
----------	---

### Presupuesto-Expediente Técnico

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N°067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del postor, se advierte error en la denominación de las partidas; con lo cual, se aprecia que el postor ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Según la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, precisa lo siguiente:

"Asimismo, con relación a que los errores incurridos en la partida cuestionada no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre el precio ofertado por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida realmente ofertada por el Impugnante, en relación a aquellas requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual".

Cabe indicar que no es función del comité de selección interpretar y/o definir información que obre en la oferta, por ende no se puede asumir hechos que no se desprendan de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, además tampoco se puede corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato, por lo que esto convierte su propuesta económica en incoherente y al no ser objeto de subsanación este comité NO ADMITE su propuesta.

CONSORCIO VIAL LIMA conformado por BERAKA 0915 SAC con RUC N° 20399273146 y CONCRETERA SULLANA SAC con RUC N°20607908941; respecto a su propuesta económica presenta los siguientes errores que se señalan a continuación:

#### Oferta de Postor:

07.05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CERCO METALICA EN BERMA CENTRAL	m	2,065.22	65.32	134,900.17
07.05.02	APOTO FISO EMPERNADO PARA MONTAJE DE CERCO METALICO	und	010.00	10.12	9,300.28
			92,424.24		

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

07.07	CICLO PARQUEADEROS				1,118.42
07.07.01	EXCAVACIONES DE ZANJAS MANUAL	m3	1.17	40.60	47.50
07.07.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CICLO PARQUEADOR	m	22.00	38.22	840.84

**Entidad:**

07.07	CICLO PARQUEADEROS				1,118.42
07.07.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CERCO METALICO EN BARRA CENTRAL	m	2,065.22	65.32	134,920.17
07.07.02	APOYO FIJO EMPERNADO PARA MONTAJE DE CERCO METALICO	und	319.00	10.12	3,225.28
07.07	CICLO PARQUEADEROS				1,118.42
07.07.01	EXCAVACION DE ZANJAS MANUAL	m3	1.17	40.60	47.50
07.07.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CICLO PARQUEADOR	m	22.00	38.22	840.84

**Oferta de Postor:**

20.02.03.06	CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO EN CAMARA ROMPE PRESION CON ADITIVO	m2	18.57	2.95	54.78
20.02.03.07	TARRAJEO EN INTERIORES CON IMPERMEABILIZANTE	m2	7.12	44.19	314.63
20.02.04	CARPINTERIA METALICA				928.84

**Entidad:**

20.02.03.06	CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO EN CAMARA ROMPE PRESION	m2	18.57	2.95	54.78
20.02.03.07	TARRAJEO EN INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE	m2	7.12	44.19	314.63
20.02.04	CARPINTERIA METALICA				928.84

**Oferta del Postor:**

20.02.04.01	TAPA METALICA CON PLACHA e=1/8" INC. PERNO CABEZA HEXAGONAL 1 1/2" x 3/8"	und	1.00	480.42	480.42
20.02.04.02	REJILLA METALICA DE 0.50 x 0.20 m CON P" L" 1" x 3/16" @ 1cm	und	1.00	321.97	321.97
20.02.04.03	MARCO EN "L" DE 1 1/2" x 1 1/2" x 3/16" INC. ANCLAJE EN MUROS DE CONCRETO	m	6.10	30.73	187.45
21	SEMOFARIZACION				64,486.98
21.01	ESTRUCTURA METALICA				2,553.80

**Entidad:**

20.02.04.01	TAPA METALICA CON PLACHA e=1/8" INC. PERNO CABEZA HEXAGONAL 1 1/2" x 3/8"	und	1.00	480.42	480.42
20.02.04.02	REJILLA METALICA DE 0.50 x 0.20 m CON P" L" 1" x 3/16" @ 1cm	und	1.00	321.97	321.97
20.02.04.03	MARCO EN "L" DE 1 1/2" x 1 1/2" x 3/16" INC. ANCLAJE EN MUROS DE	m	6.10	30.73	187.45
21	SEMOFARIZACION				64,508.78
21.01	ESTRUCTURA METALICA				2,553.80

Se aprecia que a fojas cuatro (04), siete (07) y ocho (08) se aprecian errores en las partidas lo cual difiere de lo señalado en las bases integradas del procedimiento, errores que podrían llevar a interpretación en la ejecución de la obra lo que podría generar posibles problemas al momento de ejecutar la obra como paralizaciones o suspensión de obra, ello perjudicando a la Entidad en el cumplimiento de su finalidad pública.

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

Asimismo, se debe señalar que dichos errores inducen al comité a que interprete lo que quiso decir el postor al presentar su propuesta, es decir, que los miembros del comité hagan supuestos con la fórmula de encajar su propuesta para favorecerlo o declarar su propuesta válida, ello contravendría el **principio de igualdad de trato**, el mismo que indica que los postores gozan de igual de condiciones, sin privilegios a ningún postor.

Por lo señalado en la presente acta con respecto al postor Consorcio VIAL LIMA, se debe señalar que dichos errores según la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, no es subsanable, toda vez *"... los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual".* (Subrayado es nuestro).

Asimismo, el tribunal señala que *"... no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor".*

Por lo que tomando lo expuesto en Resolución N°00206-2023-TCE-S2, la oferta económica presentada por el postor no se ajusta a lo solicitado en la BASES.

#### **IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.**

Acto seguido, el Comité de Selección procede a la evaluación de las ofertas presentadas por los postores, la cual se realiza en aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento, obteniéndose el siguiente resultado:

Postor	Factores de Evaluación			Puntaje Total	Orden de Prelación
	A. Precio	B. Sostenibilidad Ambiental y Social	D. Integridad en la Contratación Pública		
<b>CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO</b>	S/ 15,884,333.48 95 puntos	Acredita 1 practica 3 puntos	Acredita con certificación. 2 puntos	100 puntos	1

Postor	Factores de Evaluación			Puntaje Total	Orden de Prelación
	A. Precio	B. Sostenibilidad Ambiental y Social	D. Integridad en la Contratación Pública		
<b>CONSORCIO SULLANA</b>	S/ 16,120,339.99 93.61 puntos	Los Consorciados acreditan 1 practica 3 puntos	Los Consorciados acreditan con certificación. 2 puntos	98.61 puntos	1

**V. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:**

A continuación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Requisitos de Calificación		CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO	CONSORCIO SULLANA
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
<b>A.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>A.2</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>A.3</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	Con respecto a la experiencia del postor es de señalar que la misma no cumple la solicitada en las Bases Integradas (01)	Cumple Acredita la experiencia requerida
		<b>DESCALIFICADA</b>	<b>CALIFICADO</b>

**"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"**

(01) Se debe señalar que el postor con respecto a su experiencia en la especialidad presenta el ANEXO N°10, en el cual señala que cuenta con una experiencia de S/16'920,814.01 (Dieciséis Millones Novecientos Veinte Mil Ochocientos Catorce con 01/100), de acuerdo a los contratos detallados en los 8 ítems que forman parte de su anexo, adjuntando además los respectivos contratos y demás documentos que sustentan su experiencia.

Por lo que al revisar la documentación que acredita la experiencia en el postor, se señala en el ítem N°01 el postor hace referencia al Contrato LP 003-2014-MDCF / EJECUCIÓN DE OBRA, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las calles de la ciudad Capital de Sapalache de El Carmen de la Frontera, provincia de Huancabamba – Piura", con código SNIP N°246799- Etapa I, con un monto contractual ascendente a S/ 2'886,958.71 (Dos Millones Ochocientos Ochenta y Seis Mil Novecientos Cincuenta y Ocho con 71/100 Soles); señalando que no adjunta ni acta de recepción de obra, resolución de liquidación de obra; constancia de prestaciones o cualquier otra documentación que establecen las bases integradas que se requieren para acreditar la experiencia; por lo que no se debe considerar la presente como experiencia del postor el ítem N°01 del Anexo N°10.

Con respecto al ítem N°02 señala al Contrato N° 365-2015, de fecha 01 de octubre del 2015; señalando que dicho contrato no se adjunta para acreditar la experiencia, debiéndose señalar que si obra la Resolución de Alcaldía N°112-2016, de fecha 17 de agosto del 2016; donde se aprueba la liquidación técnica y financiera de la obra "Mejoramiento de los Servicios de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las calles de la ciudad Capital de Sapalache II Etapa", distrito Carmen de la Frontera, provincia de Huancabamba -Piura.

Al respecto se debe señalar que la Resolución de Alcaldía N°112-2016, de fecha 17 de agosto del 2016; no cumple con medio idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad respecto al Contrato 365-2015 toda vez que se puede apreciar que no solo basta el acto resolutivo que aprueba la liquidación sino además debe ir acompañada del respectivo contrato; por lo que se tiene como no válida dicha experiencia; toda vez que las bases integradas en fojas (75) señala que la experiencia se acredita con el contrato y sus respectivas resoluciones de liquidación.

Por lo que al no considerarse como experiencia lo descrito por el postor en el ítem 1 y 2 del Anexo N°10, es de señalar que el postor acredita una experiencia de S/ 11'899,010.29 (Once Millones Ochocientos Noventa y Nueve Mil Diez con 29/100 Soles); con lo cual no cumple con el monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL solicitado en las bases integradas a fojas 75, por lo que se DESCALIFICA al postor CASTILLO RUIZ JOSÉ HUMBERTO con RUC N° 10164660775, al no acreditar el monto facturado mínimo.

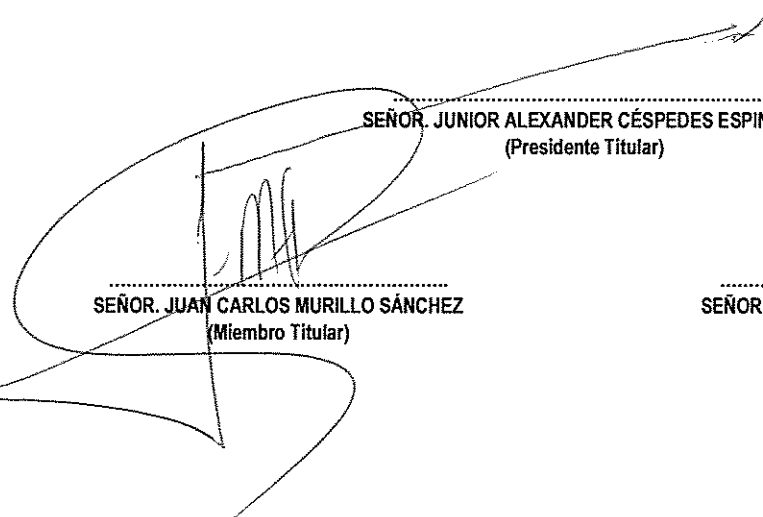
Asimismo, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisó las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68.

**VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:**

El Comité de Selección, de acuerdo a la admisión, evaluación y calificación de las ofertas procede con el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2025-GRP-GRI-CS-AS-1, cuyo objeto de la convocatoria es la EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA SULLANA EN EL TRAMO ENTRE LA AVENIDA SANCHEZ CERRO Y AVENIDA ANDRES A. CACERES EN EL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA – PIURA CUI N°2210582 al postor CONSORCIO SULLANA, integrado por CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. con RUC N°20525491677 y por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS YADIMAR E.I.R.L. con RUC N°20529705043, por un monto ofertado de S/ 16,120,339.99 (Dieciséis Millones Ciento Veinte Mil Trescientos Treinta y Nueve con 99/100 Soles), mediante su publicación en el SEACE, de conformidad con el numeral 76.3 del artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

*"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"*

Siendo las 15:50 horas del mismo día se dio por concluida la presente sesión levantándose el acta correspondiente la misma que fue leída y aprobada sin observaciones, procediéndose a su suscripción por los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.



SEÑOR. JUNIOR ALEXANDER CÉSPEDES ESPINOZA  
(Presidente Titular)

SEÑOR. JUAN CARLOS MURILLO SÁNCHEZ  
(Miembro Titular)



SEÑOR MARINO ROGELIO TAFUR CASTILLO  
(Miembro Titular)