



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS. EVALUACION,
CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**
LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCION DE OBRA:

**“AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN
BARRIO UNIÓN Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN
DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL
DEPARTAMENTO DE JUNIN” con CUI N° 2599858”**

En Huancan, siendo las 10:00 horas del día 19 de agosto del 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución Gerencial Municipal N.º 111-2024-MDH/GM, encargado de llevar a cabo la integridad del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, para seleccionar al contratista que se encargara de la ejecución de la Obra denominada: “AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN BARRIO UNIÓN Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN” con CUI N° 2599858”, integrado por EVER ETSÓN VILLACRIZ CONDOR como presidente y los miembros BILLY OMAR LEON ALANYA y JORGE TORRE CCOICCA, contando con el quórum reglamentario establecido en el artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF vigente y modificatorias, a efectos de que el Comité de Selección proceda a la apertura, evaluación y el otorgamiento de la buena (de ser el caso).

Se procede a verificar el estado de actividad de inscripción de ofertas con el siguiente detalle:

Nro	Ruc/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro en el Procedimiento	Estado	Fecha de Registro
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-06-19 02:07:38.0	Válido	2024-06-24 00:48:58.0
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-06-19 08:18:29.0	Válido	2024-07-15 23:19:39.0
3	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-06-19 09:19:38.0	Válido	2024-06-19 02:07:38.0
4	20383676411	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2024-06-19 15:57:29.0	Válido	2024-06-25 17:19:43.0
5	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	2024-06-19 19:21:43.0	Válido	2024-07-11 18:39:31.0
6	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	2024-06-20 17:59:54.0	Válido	2024-07-06 19:05:23.0
7	20471553639	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-06-22 19:44:58.0	Válido	2024-07-16 23:41:41.0
8	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-06-23 11:20:28.0	Válido	2024-07-22 00:59:48.0
9	20486136830	INATEC S.A.C.	2024-06-24 00:48:58.0	Válido	2024-07-18 16:20:17.0
10	2048665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-24 10:01:46.0	Válido	2024-07-09 12:05:55.0
11	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-24 12:22:44.0	Válido	2024-06-20 17:59:54.0
12	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-24 17:34:23.0	Válido	2024-07-15 23:24:53.0
13	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-25 17:19:43.0	Válido	2024-07-01 09:04:50.0
14	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-06-26 04:26:04.0	Válido	2024-06-24 10:01:46.0
15	20541556380	CONSTRUCTORA CLEPER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-26 13:02:53.0	Válido	2024-07-15 16:36:49.0
16	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-06-26 19:14:17.0	Válido	2024-06-19 09:19:36.0
17	20542437236	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-26 19:17:54.0	Válido	2024-07-08 11:53:04.0
18	20542613439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-27 22:16:02.0	Válido	2024-06-19 15:57:29.0
19	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-07-01 09:04:50.0	Válido	2024-06-19 09:18:29.0
20	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	2024-07-01 16:23:24.0	Válido	2024-06-19 19:21:43.0
21	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	2024-07-02 20:15:03.0	Válido	2024-06-26 04:26:04.0
22	20571266122	ARES SERVICIOS GLOBALES S.A.C.	2024-07-02 23:40:38.0	Válido	2024-07-23 22:52:58.0
23	20600111805	CIEL INGENIEROS S.A.C.	2024-07-08 19:05:23.0	Válido	2024-07-18 16:13:20.0
24	20600226704	GRUPO CIMA C & R S.A.C.	2024-07-08 11:53:04.0	Válido	2024-07-18 19:11:38.0
25	20600844883	FRANCIS ADRIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-09 12:05:55.0	Válido	2024-06-28 19:14:17.0
26	20600845511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	2024-07-11 18:39:31.0	Válido	2024-06-23 11:20:26.0



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

27	20600861888	ACTIVIDAD DE CONSTRUCCIÓN LOGÍSTICA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-15 18:36:49.0	Válido	2024-06-26 19:17:54.0
28	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-07-15 23:19:39.0	Válido	2024-06-26 13:02:53.0
29	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-07-15 23:24:53.0	Válido	2024-07-02 20:16:03.0
30	20601735513	INCALSEM S.R.L.	2024-07-17 23:17:35.0	No válido	2024-07-02 23:40:38.0
31	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-07-18 15:20:17.0	Válido	2024-06-24 12:22:44.0
32	20602878793	RODICON INGENIEROS S.A.C.	2024-07-18 16:19:20.0	Válido	2024-07-17 23:17:36.0
33	20603059236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-18 18:05:46.0	Válido	2024-06-24 17:34:23.0
34	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-18 19:07:12.0	Válido	2024-06-27 22:16:02.0
35	20604398275	CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-18 19:11:38.0	Válido	2024-07-18 19:07:12.0
36	20604572968	COSTASSELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	2024-07-18 19:14:13.0	Válido	2024-07-18 18:03:46.0
37	20606264489	GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-18 23:41:41.0	Válido	2024-07-18 19:14:13.0
38	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	2024-07-22 00:59:49.0	Válido	2024-06-22 19:44:58.0
39	20908652940	CONSORCIO SOLUTION CJ INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-23 22:52:58.0	Válido	2024-07-01 16:23:24.0

Seguidamente se procede a verificar el estado de actividad de presentación de ofertas en el sistema electrónico - SEACE, con el siguiente detalle:

Nro	Ruc/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Fecha de Presentación	Estado de la Propuesta	Estado
1	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	24/07/2024	09:52:17	24/07/2024	VALIDO	VALIDO
2	20486136830	INATEC S.A.C.	25/07/2024	17:40:16	25/07/2024	VALIDO	VALIDO
3	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/07/2024	18:00:53	26/07/2024	VALIDO	VALIDO
4	20604572968	COSTASSELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	27/07/2024	18:04:00	27/07/2024	VALIDO	VALIDO
5	20600111605	CIEL INGENIEROS S.A.C.	28/07/2024	18:32:32	28/07/2024	VALIDO	VALIDO
6	20602875793	RODICON INGENIEROS S.A.C.	29/07/2024	19:05:41	29/07/2024	VALIDO	VALIDO
7	20608652940	CONSORCIO CJ	30/07/2024	18:05:41	30/07/2024	VALIDO	VALIDO

Previamente a la apertura de las ofertas, debemos señalar que todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases administrativas integradas, así como el apartado vi) del Art. 52° del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos indicar la sumilla en la Resolución N° 1555-2020-TC-S1 expedida por la primera Sala del tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica:

Sumilla: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"

Evaluación de documentación de presentación obligatoria. (Documentos para la admisión de la oferta)

• **POSTOR GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

Acto seguido se procede a la apertura electrónica de la oferta del postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** con **RUC. 20481456712** para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.

• **POSTOR INATEC S.A.C.**

Seguidamente se hace la apertura electrónica de la oferta del postor **INATEC S.A.C.** con **RUC. 20486136830** para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor **INATEC S.A.C.** es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.

• **POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

Seguidamente se hace la apertura electrónica de la oferta del postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** con **RUC. 20494686369** para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCA
COMITÉ DE SELECCIÓN

CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.

Conforme al art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación.

De la misma manera el artículo 35° Sistemas de Contratación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado inciso b) establece "(...) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución (...)". Aplicando este artículo el comité de selección esgrime lo establecido en el RLCE, y mediante la OPINION N° 082-2023/DTN se menciona los siguientes: "(...) De manera previa a la absolución de la presente consulta, es necesario analizar cómo se estructuran los costos en el presupuesto de obra y en la oferta del postor. Al respecto, debe indicarse que el presupuesto total de obra se calcula en función a i) el costo directo, ii) los gastos generales, que a su vez se dividen en gastos generales fijos y variables, iii) la utilidad y iv) los impuestos (cuando correspondan). En cuanto al costo directo, si bien la normativa de contrataciones no ha previsto una definición, estos pueden definirse como todos aquellos costos que quedan insumidos en la obra. Dentro de estos se consideran los referidos a i) mano de obra, ii) materiales y iii) equipo necesario para la ejecución de la obra. Cabe precisar que, estructuralmente, el costo directo es el resultado y sumatoria de la multiplicación de los metrados por los precios unitarios de cada partida que conforma la obra. En ese sentido, el costo directo es aquel que se calcula valorizando el costo de cada partida a través de la aplicación de los precios unitarios (calculados mediante los análisis de precios de cada partida*) sobre los respectivos metrados. *(Cabe precisar que una partida del presupuesto constituye un costo parcial, la determinación de cada uno de los costos requiere de su correspondiente análisis de precios unitarios; es decir la cuantificación técnica de la cantidad de recursos que se requieren para ejecutar cada unidad de la partida y su costo. Para hacer este cálculo, es decir, el análisis de precios unitarios, se agrupan los insumos en los rubros materiales, mano de obra y equipos.). En cuanto a los gastos generales, estos forman parte de los denominados "costos indirectos" los cuales son aquellos que no pueden atribuirse a una unidad de obra específica o un grupo de ellas, ya que se producen con independencia de las cantidades producidas y no se incluyen en la descomposición de los costos unitarios. Siguiendo esa línea, el Anexo de Definiciones del Reglamento, define los gastos generales como "... aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio". Los gastos generales se dividen a su vez en: Gastos Generales Fijos, "son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la obra a cargo del contratista", Gastos Generales Variables, "son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista." Como puede apreciarse la principal diferencia entre los gastos generales fijos y variables es que los primeros no están supeditados a la variación del tiempo, mientras que los segundos sí están vinculados a un ámbito temporal. Cabe indicar que dentro del presupuesto de obra se realiza un análisis de gastos generales, en el cual se calcula y define el monto a pagar por dicho concepto. Ahora bien, para efectos prácticos, los gastos generales se expresan como un porcentaje del costo directo, sin embargo, en estricto, no es un porcentaje de dicho costo, sino que son independientes y tienen un monto ya definido. Cabe precisar que una partida del presupuesto constituye un costo parcial, la determinación de cada uno de los costos requiere de su correspondiente análisis de precios unitarios; es decir la cuantificación técnica de la cantidad de recursos que se requieren para ejecutar cada unidad de la partida y su costo. Para hacer este cálculo, es decir, el análisis de precios unitarios, se agrupan los insumos en los rubros materiales, mano de obra y equipos. Cabe indicar que los gastos generales son cantidades que se calculan analíticamente, por lo que, a pesar que se expresan como un porcentaje del costo directo, no son un porcentaje sino una parte del costo indirecto. Por último, la utilidad puede entenderse como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras (...)".

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente: "(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo (...)"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ^(*)				
5	Monto total de la oferta				

Sobre el particular, de la revisión de la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** se advierte que, en su oferta económica ANEXO 6, presento en la partida de **GASTOS GENERALES** el monto de **S/ 503,736.76** los mismos que corresponden a **GASTOS FIJOS** por **S/ 16,112.10** y **GASTOS VARIABLES** por **S/ 488,624.66**, mientras en el expediente técnico publicados en el SEACE para el presente proceso de selección esta partida de **GASTOS GENERALES** el monto de **S/ 559,669.28** los mismos que corresponden a **GASTOS FIJOS**, por el monto de **S/ 16,620.00** y **GASTOS VARIABLES** por **S/ 543,049.28** de los cuales se puede observar que el POSTOR oferto solo el **90.00% del valor otorgado**, de la misma manera en el factor de UTILIDADES según el valor publicado en el SEACE CORRESPONDE la cantidad **S/ 279,834.64** y el postor oferto el monto de **S/ 251,472.71**, de la misma manera se puede ver que el postor oferto el **4.9921453%** de utilidades, por debajo del valor referencial considerando que el expediente técnico fue aprobado mediante Resolución Gerencia Municipal N° 010-2024-MDH/GM, el comité de selección conductores del presente proceso de selección realiza el siguiente análisis verificado en la página del SEACE el expediente técnico en la que se ha determinado como gastos generales el monto de **S/ 559,669.28**, los mismos que por definición y ejemplos de 'Gastos Generales' según el OSCE: A través de la Opinión N° 109-2021/DTN, en la que estableció lo siguiente "(...) La Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de Contrataciones con el Estado ("OSCE") atendió una consulta formulada por SENCICO referida a si una Entidad, al momento de acordar con el contratista la suspensión del plazo de ejecución de la obra, podría reconocer los mayores Gastos Generales incurridos para viabilizar dicha suspensión. Para absolver esta consulta, OSCE se remitió primero al Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ("Reglamento") para señalar que los Gastos Generales son "aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio". OSCE precisa que los Gastos Generales pueden ser fijos o variables. Los gastos fijos se agotan en un solo momento como, por ejemplo, el costo de adquisición del expediente técnico, el cual se asume solo una vez. Los gastos variables están asociados directamente con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista y pueden incurrirse durante toda la existencia del contrato; por ejemplo, el pago mensual del sueldo del residente de obra (...)", **bajo este orden de ideas se puede determinar que lo establecido en el expediente técnico de obra los gastos fijos son para lo siguiente:**

Verificado estos gastos fijos se puede concluir que la diferencia del expediente técnico con lo propuesto es la suma de **S/ 1,507.90 (son un mil quinientos siete con 90/100 soles)**, siendo estos gastos que se agotan en un solo momento, se podría concluir que **es razonable esta reducción no afectando la buena ejecución de la obra**, siendo estos gastos administrativos que se podrían realizar con el personal a su cargo, con respecto a los gastos variables existe una diferencia de **S/ 54,424.62 (cincuenta y cuatro mil cuatrocientos veinticuatro con 62/100 soles)**, considerando que de acuerdo al expediente técnico se ha presupuestado el monto de **S/ 543,049.28 (son quinientos cuarenta y tres mil cuarenta y nueve con 28/100 soles)** y el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, ha ofertado el monto de **S/ 488,624.66 (son cuatrocientos ochenta y ocho mil seiscientos veinticuatro con 66/100 soles)**, esto considerando que dicho gasto fue presupuestado para lo siguiente:

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN**

GASTOS GENERALES VARIABLES

PROYECTO: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN BARRIO UNION Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CUI 2590856

[illegible]

PROYECTO: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN BARRIO UNION Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CUI 2599868

COSTO DIRECTO		5,596,692.83		NUEVOS SOLES		
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR UNITARIO S/ U	VALOR TOTAL S/
			DESCR	UNIDAD		
1.00.00 OFICINA CENTRAL						
1.01.00	Contratista					
1.01.01	Consumo de agua potable	Mes	1.00	7.00	300.00	2,100.00
1.01.02	Consumo de energia electrica	Mes	1.00	7.00	300.00	2,100.00
TOTAL						4,200.00
MONTO ASIGNADA A LA OBRA					0.05	210.00
MANTENIMIENTO					0.05	210.00
MONTO TOTAL OFICINA CENTRAL						4,620.00
2.00.00 GASTOS ADMINISTRATIVOS						
2.01.00	Costo de Preparacion de Oferta para la Licitacion	est		1.00	2,000.00	2,000.00
2.02.00	Gastos de Legales	est		1.00	3,000.00	3,000.00
TOTAL DE GASTOS ADMINISTRATIVOS						5,000.00
3.00.00 LIQUIDACION DE OBRA						
3.00.01	Copias, Planos y Documentos	est	1.0	1.00	2,500.00	2,500.00
3.00.02	Comunicaciones	est	1.0	1.00	2,000.00	2,000.00
3.00.03	Utiles de Oficina	est	1.0	1.00	2,500.00	2,500.00
TOTAL COSTO LIQUIDACION DE OBRA						7,000.00
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS						16,620.00



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCA
COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se puede observar solo en los gastos variables del total de remuneración del personal técnico administrativo se ha presupuestado el monto de **S/ 436,100.00** (son cuatrocientos treinta y seis mil cien con 00/100 soles), y el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** oferto el monto total de gastos variable el monto de **S/ 488,624.66** (cuatrocientos ochenta y ocho mil seiscientos veinticuatro con 66/100 soles), si evaluamos el monto de pago del personal el mismo que están asociados directamente con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista y pueden incurrirse durante toda la existencia del contrato; solo se estaría garantizando esta partida y el resto de gastos estarían sin presupuesto los mismos que no garantizan una buena ejecución de la obra ya que los **COSTOS DE EQUIPO, MONITOREO ARQUEOLOGICO, CONTROL TECNICO Y OTROS, MATERIALES DE ASISTENCIA MEDICA Y OFICINA DE OBRA, COMUNICACIONES SERVICIOS OFICINA PRINCIPAL Y MATERIALES Y IMPREVISTOS**, no estarían garantizados siendo esta una propuesta temeraria, este colegiado no estaría garantizando que el postor ejecutara lo establecido en el expediente técnico de la obra para mayor ilustración extraemos propuesta técnica del SEACE del postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** en lo siguiente:

09.10.02	ARQUEOLOGICO		
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		5,037,367.62
2	GASTOS GENERALES	10.00%	503,736.76
2.1	Gastos fijos	0.30%	15,112.10
2.2	Gastos variables	9.70%	488,624.66
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	10.00%	503,736.76
3	UTILIDAD (C)	4.9921453%	251,472.71
	SUB TOTAL (A+B+C)		5,792,577.09
4	IGV (18%)		1,042,663.88
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,835,240.97

S/ 6,835,240.97 (SEIS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA CON 97/100 SOLES).

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de

Dirección: MALECON TIERRAS BLANCAS NRO 218 URB. CASCO URBANO (INT.9 -
FTE AL COL. ROBERTO PISCONTE RAMOS) ICA - NASCA - NASCA
Email: hernando75@hotmail.com
Cel: 984444444

COINELU SAC.

ING. MILAGROS ALEJANDRA HUAYTA
GERENTE GENERAL

Se procede a analizar la propuesta del ANEXO 06 presentado por el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, de las partidas que contiene el expediente técnico dentro de esto se consideró que el costo directo del presente proceso de selección, es el monto de **S/ 5,596,692.83** (son cinco millones quinientos noventa y seis seiscientos noventa y dos con 83/100 soles), el postor oferto el monto de **S/ 5,037,367.62** (son cinco millones treinta y siete mil trescientos sesenta y siete con 62/100 soles), existiendo una diferencia de **S/ 559,325.21** (son quinientos cincuenta y nueve mil trescientos veinticinco con 21/100 soles), este monto se ha reducido de las siguientes partidas del expediente técnico como se muestra en lo siguiente:

	PARTIDAS	PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TECNICO	PRESUPUESTO DEL POSTOR COINELU SAC	DIFERENCIA
03.01.07	CONCRETO F ^c =210 KG/CM2 EN PAVIMENTOS RIGIDOS e=0.20m	S/ 1,496,039.76	S/ 1,346,447.87	S/ 149,591.89
04.10	CONCRETO F ^c =175 KG/CM2 EN VEREDAS e=0.10 m	S/ 459,820.90	S/ 413,835.74	S/ 45,985.16
04.11	CONCRETO F ^c =175 KG/CM2 EN MARTILLOS e=0.10 m	S/ 51,377.47	S/ 46,239.38	S/ 5,138.09
04.12	CONCRETO F ^c =175 KG/CM2 EN RAMPAS	S/ 5,468.50	S/ 4,822.52	S/ 645.98
04.13	CURADO DEL CONCRETO EN VEREDAS, MARTILLO Y RAMPAS	S/ 13,745.04	S/ 12,393.07	S/ 1,351.97
05.02	CONCRETO F ^c =175 KG/CM2 EN SARDINEL	S/ 127,115.24	S/ 141,407.86	S/ 14,292.62
06.01.03	CONCRETO F ^c =210 KG/CM2 PARA CUNETAS	S/ 116,908.84	S/ 108,128.90	S/ 8,779.94
06.02.06	CONCRETO F ^c =175 KG/CM2 EN SARDINEL	S/ 6,859.99	S/ 6,168.85	S/ 691.14
06.03.02	CONCRETO F ^c =210 KG/CM2 EN BADENES	S/ 62,131.70	S/ 55,919.03	S/ 6,212.67
07.08	CONCRETO F ^c =210 KG/CM2 EN BADENES	S/ 25,533.75	S/ 22,080.56	S/ 3,453.19

Como se puede verificar para que el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, para llegar a una propuesta del 90% ha reducido en diferentes partidas incluidos los gastos generales específicamente el gastos variables los mismos que tienen incidencia en la ruta crítica de la obra el mismo que se encuentra líneas arriba descritas, ahora bien de lo evaluado se puede precisar que al reducir su oferta en estas partidas no estaría garantizando la buena ejecución de la obra que el contratista empleara la resistencia requerida, ya que las mencionadas partidas han sufrido una reducción considerable específicamente en la partida 03.01.07 CONCRETO F^c=210 KG/CM2 EN PAVIMENTOS RIGIDOS e=0.20m, esta partida ya se encuentra definido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

en el expediente técnico y para su formulación el consultor ha realizado indagaciones de mercado sean estos en acero, cemento, agregados, flete (verificado de las canteras cercanas distancia de la misma a obra), accesorios en su preparación (madera y/o metálico), mano de obra, maquinarias y equipos etc, etc, consecuentemente esos datos se encuentran ya en el expediente técnico esto se puede visualizar en el análisis de costos unitarios que encuentra publicado en el SEACE, conjuntamente con el expediente técnico, el mismo que no fue tomado en cuenta al momento de formular su propuesta, técnicamente se define que siendo esta una propuesta temeraria no es función del comité de selección esgrimir las posibilidades de su cumplimiento.

Así mismo la normativa de las contrataciones públicas, ha establecido que los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, de la misma manera el artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones ha establecido considerando que el presente proceso de selección es a precios unitarios lo siguiente:

"(...)

a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra. Tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación. b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. c) Esquema mixto de suma alzada, tarifas y/o precios unitarios, aplicable para la contratación de servicios en general, obras y consultoría de obras. Tratándose de servicios, cuando las prestaciones comprendan magnitudes o cantidades que pueden conocerse con exactitud y precisión, se contratan bajo el sistema de suma alzada; los elementos. Cuyas magnitudes o cantidades no puedan conocerse, se contratan bajo el sistema de precios unitarios. En el caso de obras, cuando en el expediente técnico de obra uno o varios componentes técnicos corresponden a magnitudes y cantidades no definidas con precisión, se contratan bajo el sistema de precios unitarios, en tanto los componentes, cuyas cantidades y magnitudes estén definidas en el expediente técnico de obra, se contratan bajo el sistema de suma alzada. d) Tarifas, aplicable para las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obra, cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas en base al tiempo estimado o referencial para la ejecución de la prestación contenido en los documentos del procedimiento y que se valoriza en relación a su ejecución real. Los pagos se basan en tarifas. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades. e) En base a porcentajes, aplicable en la contratación de servicios de cobranzas, recuperaciones o prestaciones de naturaleza similar. Dicho porcentaje incluye todos los conceptos que comprende la contraprestación que le corresponde al contratista. h) En base a un honorario fijo y una comisión de éxito, aplicable en las contrataciones de servicios. En ese caso el postor formula su oferta contemplando un monto fijo y un monto adicional como incentivo que es pagado al alcanzarse el resultado esperado. El honorario fijo y la comisión de éxito pueden calcularse en base a porcentajes. (...)"

De la misma manera el COMITÉ DE SELECCIÓN ha observado que la oferta económica presentada por el postor COENCIA SAC, ha presentado en el anexo 06 incongruencias en su oferta no existe una justificación para reducir su oferta en GASTOS VARIABLES, muy a pesar de esto se ha evaluado considerando que se debe tener un trato igualitario a todos los postores como lo establecido el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 2367-2019-TCES1, en la que se establece lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

"(...) la normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las Bases del proceso para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno

De la misma manera el Comité de Selección, procede a aclarar y fundamentar lo siguiente: en primer lugar, el OSCE ha definido de los GASTOS GENERALES tanto fijos y variables en diferentes OPINIONES, PRONUNCIAMIENTOS Y RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL como en la OPINION N° 049-2020/DTN y ha mencionado lo siguiente:

"(...)

El postor al momento de formular su oferta debe considerar todos los conceptos económicos que deberá emplear para la ejecución de la prestación. Siendo así, cuando el objeto de contratación sea la ejecución de una obra, deberá considerar todos los costos directos, gastos generales, utilidad, tributos y todos aquellos conceptos o gastos que demande la correcta ejecución de dicha obra. Ahora, respecto de los componentes que dan origen al costo total de una obra, con ocasión de la consulta formulada, conviene mencionar a los Gastos Generales, cuya definición reglamentaria es la siguiente: "aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o costos directos del servicio". Como se advierte, los Gastos Generales son costos de naturaleza transversal a la ejecución de la obra. Así, como ejemplos de Gastos Generales se puede mencionar a los costos de oferta y de contratación (adquisición de cartas fianza y seguros contra riesgos), las remuneraciones del personal clave, contratación de personal administrativo de campo, entre otros. A su vez, los Gastos Generales pueden dividirse en fijos y variables. El Anexo N°2 del Reglamento, los define de la siguiente manera: Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista. Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista. Como se aprecia, la diferencia entre ambos tipos de gastos generales radica en su vinculación con el tiempo de ejecución de la obra: los gastos generales variables se encuentran asociados al tiempo de ejecución de la obra, los gastos generales fijos no lo están. Siendo así, como ejemplos de gastos generales fijos, tenemos a los gastos en la formulación de la propuesta o la adquisición o alquiler de mobiliarios para el personal administrativo; y, como ejemplos de gastos generales variables tenemos a la remuneración del personal clave, los consumos de energía, entre otros. Expuesto lo anterior, queda claro que los gastos generales variables son aquellos costos que se encuentran directamente vinculados al plazo de ejecución de la obra y, por esta razón, el proveedor, para poder determinar su cuantía al momento de formular su oferta, deberá considerar dicho plazo de ejecución que se encuentra contemplado en las bases. Ahora bien, en este extremo, es importante mencionar que una obra puede ser contratada bajo el sistema de precios unitarios o bajo el sistema de suma alzada. Esta distinción tiene gran relevancia para la absolución de la consulta formulada, pues el sistema de contratación determina la modalidad de la presentación de la oferta y también la forma en que se llevan a cabo las valorizaciones, aspectos que condicionan el ulterior reconocimiento de los gastos generales variables.

Conforme al artículo 60.4 del Reglamento, respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos. Este presente caso no se encuentra en ninguno de los supuestos específicos de subsanación, por lo cual no correspondería que el comité de selección realice o solicite la subsanación por lo que este colegiado declara como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**; así mismo este colegiado evaluara en forma conjunta toda la oferta contenida (REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y FACTORES DE EVALUACIÓN)

• **POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.**

Seguidamente se hace la apertura electrónica de la oferta del postor **COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.** con RUC. 20494686369 para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor **COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.** es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.

• **POSTOR CIEL INGENIEROS S.A.C.**

Seguidamente se hace la apertura electrónica de la oferta del postor **CIEL INGENIEROS S.A.C.** con **RUC. 20600111605** para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor **CIEL INGENIEROS S.A.C.** es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, al no cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.

De la revisión del ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA en el folio 96 el monto total de la oferta asciende a S/. 6'835,240.95 (Seis Millones Ochocientos Treinta y Cinco Mil Doscientos Cuarenta con 95/100 soles); siendo este monto inferior al monto del límite inferior conforme al numeral 28.2 *Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial (...);* siendo para este caso el límite inferior S/. 6'835,240.96 (Seis Millones Ochocientos Treinta y Cinco Mil Doscientos Cuarenta con 96/100 soles);

Ahora bien en aras de transparencia se dice que el valor referencial asciende a S/ 7'594,712.17 (Siete Millones Quinientos Noventa y Cuatro Mil Setecientos Doce con 17/100 soles) se calcula el noventa por ciento 90% del valor referencial siendo este monto calculado el límite inferior que asciende a S/6'835,240.9530. Ahora De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo. Para mayor entendimiento se adjunta los límites consideradas en las bases integradas en la foja 16.

1.3. **VALOR REFERENCIAL⁴**

El valor referencial asciende a **S/ 7,594,712.17 (Siete Millones Quinientos Noventa y Cuatro Mil Setecientos Doce con 17/100 soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de FEBRERO DE 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 7,594,712.17	S/ 6,835,240.96	S/ 8,354,183.38

Importante

El precio de las ofertas no puede exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

Conforme al art. 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que no corresponde solicitar subsanación.

Conforme al artículo 60.4 del Reglamento, respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos. Este presente caso no se encuentra en ninguno de los supuestos específicos de subsanación, por lo cual no correspondería que el comité de selección realice o solicite la subsanación por lo que este colegiado declara como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CIEL INGENIEROS S.A.C.**

• **POSTOR RODCON INGENIEROS S.A.C.**

Seguidamente se hace la apertura electrónica de la oferta del postor **RODCON INGENIEROS S.A.C.** con **RUC. 20602875793** para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor **RODCON INGENIEROS S.A.C.** es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

• **POSTOR CONSORCIO CJ**

Seguidamente se hace la apertura electrónica de la oferta del postor **CONSORCIO CJ** para la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas derivada, dejando constancia en actas que la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CJ** es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1. de las bases administrativas integradas.

En este estado se procede a la verificación de la oferta económica de los postores quienes han cumplido con lo requerido en el numeral 2.2.1.1 de las bases administrativas integradas, por lo que sus ofertas fueron ADMITIDAS, es así que se procede a la evaluación del importe ofertado la misma que debe **encontrarse dentro de los límites establecidos** según lo prescrito en el acápite 28.2 del Art. 28° de la Ley 30225 – Ley de Contrataciones del Estado vigente, con los siguientes resultados:

NRO	POSTOR	IMPORTE OFERTADO S/.	RESULTADO
1	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 7 495 660.70	ADMITIDO
2	INATEC S.A.C.	S/ 8 835 240.97	ADMITIDO
2	COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	S/ 8 835 240.97	ADMITIDO
4	RODCON INGENIEROS S.A.C.	S/ 7 429 608.73	ADMITIDO
5	CONSORCIO CJ	S/ 7 594 712.17	ADMITIDO

Seguidamente se procede a la **EVALUACIÓN DE LA OFERTA**, con el objetivo de determinar el mejor puntaje y el orden de prelación de la oferta, en función a los factores y criterios de evaluación que se han establecido en las bases administrativas integradas, con el siguiente resultado:

• **POSTOR INATEC S.A.C.**

De la revisión de la Certificación ISO 45001:2018 "Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención**; por lo que se considera no presentada. Así mismo se solicitó que el certificado debería tener una antigüedad no mayor a tres meses a partir de su emisión. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

De la revisión de la Certificación ISO 37001:2016 "sistema de gestión antisoborno" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención**; por lo que se considera no presentada. Así mismo se solicitó que el certificado debería tener una antigüedad no mayor a tres meses a partir de su emisión. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

• **POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

De la revisión de la Certificación ISO 37001:2016 "sistema de gestión antisoborno" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención**; por lo que se considera no presentada. Así mismo se solicitó que el certificado debería tener una antigüedad no mayor a tres meses a partir de su emisión. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

De la revisión de la Certificación ISO 50001:2018 "sistema de gestión de energía" adjuntado **no se solicitó**. Por lo tanto, no le corresponde ninguna puntuación.

De la revisión de la Certificación ISO 45001:2018 "Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención**; por lo que se considera no presentada. Así mismo se solicitó que el certificado debería tener una antigüedad no mayor a tres meses a partir de su emisión. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

De la revisión de la Certificación ISO 14001:2015 "Sistema de Gestión Ambiental" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención**; por lo que se considera no presentada. Así mismo se solicitó que el certificado debería tener una antigüedad no mayor a tres meses a partir de su emisión. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

• **POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.**

De la revisión de la Certificación ISO 45001:2018 "Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención; por lo que se considera no presentada. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

De la revisión de la Certificación ISO 37001:2016 "sistema de gestión antisoborno" adjuntado **no se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención;** por lo que se considera no presentada. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

• **POSTOR CONSORCIO CJ**

De la revisión de la Certificación ISO 45001:2018 "Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo" adjuntado se puede apreciar el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención; en caso que el postor se presente en **consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar** alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. De la revisión el consorciado CONSORCIO SOLUTION CJ INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA si acredita, pero el otro consorciado ACTIVIDAD DE CONSTRUCCIÓN LOGISTICA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA **no** contempla el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención** por lo que se considera no presentada. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

De la revisión de la Certificación ISO 14001:2015 "Sistema de Gestión Ambiental" adjuntado se puede apreciar el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención; en caso que el postor se presente en **consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar** alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. De la revisión el consorciado CONSORCIO SOLUTION CJ INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA si acredita, pero el otro consorciado ACTIVIDAD DE CONSTRUCCIÓN LOGISTICA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA **no** contempla el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención** por lo que se considera no presentada. Por lo tanto, no le corresponde la puntuación correspondiente.

De la revisión de la Certificación ISO 37001:2016 "sistema de gestión antisoborno" adjuntado **si se puede apreciar** el alcance solicitado en las bases integradas que es el siguiente: **Ejecución de obra del servicio de movilidad urbana: cuneta triangular, obras de arte, muro de contención;** en ambos consorciados por lo que se considera presentada. Por lo tanto, se le asigna 2 puntos.

N°	EMPRESAS POSTORAS	PORCENTAJE RESPECTO AL VALOR REFERENCIAL %	FACTORES DE EVALUACION (100 PTS)						PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			PRECIO (MAX 95 PTS)		OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN (MAX 5 PTS)					
			PRECIO	PUNTAJE (maximo 95 puntos)	Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (MAX 1 PT)	Certificación del sistema de gestión ambiental. (MAX 1 PT)	Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer" (MAX 1 PT)	certificación del sistema de gestión antisoborno (MAX 2 PT)		
1	INATEC S.A.C.	90.00%	S/ 6,835,240.97	95.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.00	1*
2	COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	90.00%	S/ 6,835,240.97	95.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.00	1*
3	CONSORCIO CJ	100.00%	S/ 7,594,712.17	85.50	0.00	0.00	0.00	2.00	87.50	2*
4	RODCON INGENIEROS S.A.C.	97.83%	S/ 7,429,609.73	87.40	0.00	0.00	0.00	0.00	87.40	3*
5	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	98.70%	S/ 7,495,650.70	86.63	0.00	0.00	0.00	0.00	86.63	4*

Finalmente, se procede a la **CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS** a fin de que este Órgano Colegiado determine, si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

1. **POSTOR INATEC S.A.C.**

• **CONTRATO N°015-2020-MDK-GM/LOG**

1.1 De la revisión de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el Folio 52 de la oferta presentada se adjunta el CONTRATO N°015-2020-MDK-GM/LOG, el consorciado INATEC SAC en el CONTRATO DE CONSORCIO VIAL SUR teniendo las obligaciones del 88%, este CONTRATO DE CONSORCIO **no contiene la descripción precisa** del porcentaje **de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados**, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

1.2 De la revisión del citado CONTRATO DE CONSORCIO VIAL SUR presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1, se advierte que INATEC asume el 88% de varias obligaciones, como:

- Responsabilidad Técnica Administrativa Financiera.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- Aporta experiencia de obras en la especialidad.
- Responsabilidad solidaria en la ejecución de la obra

1.3 De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable solidario en la ejecución de la obra, no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica administrativa financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta para mayor apreciación.

Obligaciones de EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C

[12%]

- Responsabilidad Solidaria en la ejecución de la obra objeto de la convocatoria. 'MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO'.
- Responsabilidad técnica, administrativa, contable, financiera logística
- Aporta experiencia del personal clave

Obligaciones de INATEC S.A.C

[88%]

- Responsabilidad Solidaria en la ejecución de la obra objeto de la convocatoria 'MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO'.
- Responsabilidad técnica, administrativa, financiera logística.
- Aporta experiencia de obras en la especialidad.

TOTAL OBLIGACIONES = 100%

1.4 Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 3 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

1.5 Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

convicción de lo realmente ofertado

- 1.6 En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.
- 1.7 Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°015-2020-MDK-GM/LOG, presentado por el POSTOR INATEC SAC, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.
- 1.8 De la revisión de la RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°155-2017-MDA-LM/AYAC, documento que es la liquidación de la ejecución del CONTRATO N°031-2016-MDA-LM/UASA, en el folio 114, se precisa la LIQUIDACION TECNICA, pero el contenido del documento es ilegible que no se puede identificar los números y determinar fehacientemente el monto de la ejecución de la obra.

II. LIQUIDACION TECNICA

Al término de la ejecución de la obra, se ha cumplido con los trabajos programados al 100% de las partidas programadas.

PRESUPUESTO PRINCIPAL					
Item	Descripción	Unidad	Medida	Valor	Porcentaje (%)
1	CONSTRUCCIÓN DE PISTA DE VEREDAS EN LA ZONA DE VEREDAS				
1.1	TRABAJOS DE PRELIMINAR			2,264,131.41	
1.2	TRABAJOS DE CONSTRUCCIÓN			8,467,410.00	
1.3	TRABAJOS DE VEREDAS			9,871,646.88	
1.4	TRABAJOS DE PAVIMENTOS			1,784,620.00	
1.5	TRABAJOS DE OBRAS DE ACERQUE			16,250.00	
1.6	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO			78,550.00	
1.7	TRABAJOS DE OBRAS DE ALUMBRADO			187,000.00	
1.8	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.9	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.10	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.11	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.12	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.13	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.14	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.15	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.16	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.17	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.18	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.19	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.20	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.21	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.22	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.23	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.24	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.25	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.26	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.27	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.28	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.29	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.30	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.31	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.32	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.33	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.34	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.35	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.36	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.37	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.38	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.39	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.40	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.41	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.42	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.43	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.44	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.45	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.46	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.47	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.48	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.49	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.50	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.51	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.52	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.53	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.54	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.55	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.56	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.57	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.58	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.59	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.60	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.61	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.62	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.63	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.64	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.65	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.66	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.67	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.68	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.69	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.70	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.71	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.72	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.73	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.74	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.75	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.76	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.77	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.78	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.79	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.80	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.81	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.82	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.83	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.84	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.85	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.86	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.87	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.88	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.89	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.90	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.91	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.92	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.93	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.94	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.95	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.96	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.97	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.98	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
1.99	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.1	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.2	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.3	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.4	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.5	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.6	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.7	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.8	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.9	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.10	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.11	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.12	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.13	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.14	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.15	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.16	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.17	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.18	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.19	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.20	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.21	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.22	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.23	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.24	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.25	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.26	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.27	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.28	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.29	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.30	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.31	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.32	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.33	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.34	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.35	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.36	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.37	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.38	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.39	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.40	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.41	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.42	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.43	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.44	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.45	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.46	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.47	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.48	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.49	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.50	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.51	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.52	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.53	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.54	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.55	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.56	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.57	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.58	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.59	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.60	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.61	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.62	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.63	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.64	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.65	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.66	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.67	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.68	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.69	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.70	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.71	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.72	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.73	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.74	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.75	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.76	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.77	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.78	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.79	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.80	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.81	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.82	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.83	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.84	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.85	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.86	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.87	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.88	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.89	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.90	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.91	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.92	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.93	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.94	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.95	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.96	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.97	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.98	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
2.99	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS			80,000.00	
3	TRABAJOS DE OBRAS DE SANEAMIENTO EN VEREDAS				



Mediante Resolución de Alcaldía N° 187-2016-MDA-LM/AYAC, se aprueba el Adicional y Deductivo N° 01, de acuerdo a los cuadros que se muestran a continuación

[illegible]

1.10 Así mismo en la RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°155-2017-MDA-LM/AYAC; se **RESUELVE** lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR, la Liquidación Técnica Financiera del Proyecto "CONSTRUCCIÓN DE PUENTE VEHICULAR EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", ejecutado bajo la modalidad Por Contrato, en el ejercicio presupuestal 2016, con un monto de ejecución presupuestal de S/. 4'072,348.87 (CUATRO MILLONES SETENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 87/100 SOLES) y autorícese a la Unidad de Contabilidad efectúe la respectiva contable registro de Liquidación Patrimonial

ARTÍCULO SEGUNDO. APROBAR, la Liquidación del Contrato de Ejecución Obra N° 031-2016-MDA-LM/UASA para la ejecución de la obra: 'CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO', la misma que asciende a la suma de S/ 3'927,348.87 (TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 87/100 SOLES, a favor del CONSORCIO SAN ANTONIO

1.11 En ambos artículos primero y segundo aprueban la liquidación de la ejecución de la obra por montos diferentes, lo cual esto crea confusión al comité de selección, no pudiendo determinar fehacientemente el monto de la ejecución de la obra aunando a eso la ilegibilidad de la RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°155-2017-MDA-LM/AYAC.

1.12 Por lo que, en virtud de lo expuesto, se tienen que al ser ilegible la Resolución de Alcaldía o 157-2017-MDA-LM/AYWAC que aprueba la liquidación del Contrato N°031-2016-MDA- LM/UASA, para la Ejecución de obra "Construcción de pistas y veredas en la localidad de Unión Progreso, distrito de Anco al Mar Ayacucho", dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad del postor al no corroborarse fehacientemente el monto total de ejecución de obra.

1.13Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el **órgano evaluador** de la oferta debe verificar que la **información sea congruente, quedando facultado a desestimar la**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO que implica la ejecución de obra (...)

- 1.14 Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implica su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que la oferta."

- 1.15 Asimismo, el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:

«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica - entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta»

- 1.16 En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó 0.8 del Valor Referencial siendo este el monto de S/. 6'075,769.73, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredita S/. 1'760,009.47 siendo un monto menor, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR INATEC SAC.**

2. **POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**
• **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA S/N**

- 2.1. De la revisión de la oferta presentada en el folio 25, CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA S/N suscrito con la Municipalidad Provincial de Palpa, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta la RESOLUCION DE ALCALDIA N°139-2014-MPP/ALC de fecha 21 de mayo de 2014, en las bases integradas se solicitó durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra; en la foja 52 de las bases integradas se menciona que se computan del ACTA DE RECEPCION DE OBRA, ahora de la revisión de la oferta **NO SE ENCONTRÓ EL ACTA DE RECEPCION DE OBRA**, por lo cual es imposible determinar si dicha experiencia es considerada o no, aunado a ello según la RESOLUCION DE ALCALDIA N°139-2014-MPP/ALC de fecha 21 de mayo de 2014, computando de dicha fecha solo se consideraría si la presentación de ofertas hubiera sido hasta el 21 de mayo de 2024, por todo lo antes mencionado se dice que la presentación de ofertas fue el 24 de julio de 2024, por ello esta acreditación de la experiencia del postor se considera como **NO VALIDA**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 139-2014-MPP/ALC

Palpa, 21 de Mayo de 2014

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PALPA

VISTO: El Informe N° 0297 - 2014-MPP-DIDUAVEC; El Informe N° 01-2014 SRAM-SE-MPP/ICA sobre aprobación de la Liquidación Final de la Obra "CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CC.PP CARAPO";

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Informe N° 01-2014-SRAM-SE-MPP/ICA ingresado con Registro de Expediente N° 6605 de fecha 21.02.2014 el Ingeniero Civil Samuel Raúl Arias Mejía Supervisor de la Obra "Construcción de Pistas y Veredas en Centro Poblado Carapo - Palpa - Palpa - Ica" donde presenta la Liquidación Final de Contrato de Obra;

Que mediante informe N° 02494-2014-M-P-DIDU'EWC de Fecha 22 de Mayo de 2014 el Jefe de la División de Infraestructura y Desarrollo Urbano Ingeniero Civil Wilber Espinoza Castro informa a la Gerencia Municipal comunicando la conformidad de la Liquidación Final del Contrato de la Obra "Construcción de Pistas y Veredas en Centro Poblado Carapo - Palpa - Palpa - Ica" y además que se debe proyectar la Resolución de Alcaldía que la apruebe indicando además que La Municipalidad Provincial de Palpa deberá devolver al contratista la Garantía de Fiel Cumplimiento del 10% correspondiente al monto de S/ 73,312.20 Nuevos Soles, suma que se le renovó en su Primera Valorización. Además también la Municipalidad Provincial de Palpa deberá cancelar el saldo a favor del contratista por concepto de:

I.- Saldo del Monto Contractual correspondiente a S/ 39,712.65 Nuevos Soles.

II.- Saldo por concepto de Adicional de Obra correspondiente a S/ 6,249.66 Nuevos Soles

Que en merito a lo expuesto y estando a las atribuciones conferidas por el numeral (6) del artículo 20° y artículos 39° y 43° de la Nueva Ley Orgánica de Municipalidades -Ley 2797210 y lo precisado en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del estado, su Reglamento, y sus modificatorias.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR Liquidación Final correspondiente al Contrato de ejecución de la Obra "CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CC.PP CARAPO", a cargo de la Empresa Constructora COPNSORCIO CARAPO con un monto de inversión de S/. 777,052.67 Nuevos Soles (Setecientos Setenta y siete Mil Cincuentos y 67/100 Nuevos Soles) incluyendo los impuestos de Ley conforme al detalle de la Liquidación Final de Obra, Visado por la División de Infraestructura y Desarrollo Urbano De acuerdo a la Ficha Técnica

• CONTRATO N°029-2016 MDS/CE

- 2.2. De la revisión de la oferta presentada en el folio 40, CONTRATO N°029-2016_MDS/CE suscrito con la Municipalidad Distrital de Santiago, cuyo objeto de contratación es "CREACIÓN DE PISTAS, VEREDAS Y **SARDINELES** EN LAS CALLES UNIÓN, SAN FRANCISCO DE ASIS, SAN JOSE, SAN MATEO, PASAJE D Y PASAJE 30 EN EL CENTRO POBLADO SANTIAGO, DISTRITO DE SANTIAGO-ICA-ICA" de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o tratamiento paisajístico y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención **SARDINELES**; ahora bien con el fin de determinar solo el monto de ejecución en las intervenciones de PISTAS y VEREDAS se hizo la revisión integral del folio 40 al 51, no pudiendo encontrar las partidas ejecutada de dicha obra (CONTRATO Y/O ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y/O LIQUIDACIÓN); por lo tanto es imposible determinar con exactitud el monto de ejecución de obra considerando solo las intervenciones solicitadas en las bases integradas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

2.3. Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

2.4. Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO que implique la ejecución de obra (...)

2.5. Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002- 2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002- 2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implica su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que la oferta."

2.6. Asimismo, el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:

«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica - entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta"

2.7. Por todo lo antes mencionado es imposible determinar el monto de la ejecución solo en las intervenciones solicitadas; así mismo no preciso las partidas ejecutadas en pistas y veredas por lo que es imposible determinar fehacientemente el monto de la experiencia; por lo que dicha experiencia adquirida (SARDINELES) no guarda relación con las previstas en las bases; creando así ambigüedades por lo cual se considera invalidez el contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

• CONTRATO SPMS N°005-2017

2.8. De la revisión de la oferta presentada en el folio 66, CONTRATO SPMS N°005-2017 suscrito con CORPAC SA, cuyo objeto de contratación es "ESTABILIZACIÓN DE EROSIÓN EN FRANJA DE LA PISTA DE ATERRIAJE DEL AEROPUERTO DE YURIMAGUAS" de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) lo cual no se puede evidenciar como obra similar ESTABILIZACIÓN DE EROSIÓN EN FRANJA; así mismo de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o tratamiento palsestístico y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención PISTA DE ATERRIAJE DEL AEROPUERTO. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

2.9. Así mismo citamos a la resolución del tribunal de contrataciones RESOLUCIÓN N°4705-2023-TCE-S3 que en letras dice "No es función del comité de selección o de este tribunal interpretar o complementar el alcance de una obra, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones)" sino aplicar las reglas



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

del procedimiento de selección (...)"

- 2.10. Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO que implique la ejecución de obra (...)

- 2.11. Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implica su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que la oferta."

- 2.12.

Asimismo, el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:

«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica - entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta"

- 2.13.

Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (ESTABILIZACIÓN DE EROSIÓN) y (PISTA DE ATERRIZAJE) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas. Se adjunta pantallazo para mejor apreciación.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN



JEFATURA AEROPUERTO "MOISES BENZAQUEN RENGIFO" - YURIMAGUAS

CONTRATO SPMS N° 005-2017

EJECUCIÓN DE OBRA: "ESTABILIZACIÓN DE EROSIÓN EN FRANJA DE LA PISTA DE ATERRIZAJE DEL AEROPUERTO DE YURIMAGUAS"

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la "obra : Estabilización de Erosión en Franja de la Pista de Aterrizaje del Aeropuerto de Yurimaguas", que celebra de una parte CORPAC S.A., en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20100004675, con domicilio legal en Jr. Libertad N° 156 - 158, representada por su Apoderado Jefe de Aeropuerto Yurimaguas CORPAC S.A. Señor SAUL ENCINA TEJADA, Identificado con DNI N° 01151960, según poder inscrito en los Registros Públicos de la Oficina Registral del Callao en la Partida Electrónica N° 70201195 y de otra parte el CONSORCIO VÍA SEGURA conformada por las empresas CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO S.A.C. (COINELU SAC) con RUC N° 20494686369, MGM CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A.C. con RUC N° 20494711908, con domicilio legal común en la Calle Cadias G3-24, 2do Piso, Urb. San Isidro - Ica - Ica - Ica, debidamente representado por su Representante Legal Común, el Señor DARWIN PRIMITIVO CALDERON CORDOVA Identificado con DNI N° 22079822, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

• **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2017-GM-MPI**

2.14. De la revisión de la oferta presentada en el folio 94, CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2017-GM-MPI suscrito con la Municipalidad Provincial de Ica, cuyo objeto de contratación es "MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y **AREAS VERDES** EN LA AV. FERNANDO LEON ARECHUA DEL CERCADO DE ICA PROVINCIA DE ICA-ICA" de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o tratamiento paisajístico y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención **AREAS VERDES**; ahora bien con el fin de determinar solo el monto de ejecución en las intervenciones de PISTAS y VEREDAS se hizo la revisión integral del folio 94 al 102, no pudiendo encontrar las partidas ejecutada de dicha obra (CONTRATO Y/O ACTA DE RECEPCION DE OBRA); por lo tanto es imposible determinar con exactitud el monto de ejecución de obra considerando solo las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

2.15. Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente** entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el **requerimiento de la entidad** lo contrario por los riesgos que genera **determinara que sea desestimada**, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino **aplicar las bases integradas** y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"



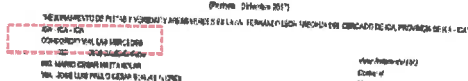
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- 2.16. Ahí mismo decimos se adjunta una VALORIZACIÓN DE AVANCE DE OBRA N°01 en donde existe datos *incongruentes* y contradictorios con respecto si esta valorización de corresponder al CONSORCIO INKA o CONSORCIO VIAL LAS MERCEDES, por lo tanto, no se puede considerar esta valorización

01-01-01	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-02	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-03	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-04	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-05	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-06	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-07	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-08	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-09	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00
01-01-10	CONTRATO DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA	100,000.00	100,000.00	100,000.00	100,000.00



VALORIZACION DE AVANCE DE OBRA N° 01



Valorización de Obra N° 01
Código de Obra N° 01
Monto de Obra N° 01
Fecha de Obra N° 01

3,000,000.00
Monto de Obra N° 01
3,000,000.00
Fecha de Obra N° 01

adjuntada.

- 2.17. Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

- 2.18. Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO que implica la ejecución de obra (...)

- 2.19. Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que la oferta."

- 2.20. Asimismo, el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:
«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica - entre otros del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- 2.21. Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la *experiencia* del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (AREAS VERDES) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

• CONTRATO N°020-2017-MPCH/CS

- 2.22. En el folio 22 de la oferta presentada del ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el ítem Nro. 7 se declara con carácter de declaración jurada el CONTRATO N°020-2017-MPCH/CS, de la revisión de la oferta no se encontró dicho contrato. Por lo tanto, se considera como **NO PRESENTADA**.

• CONTRATO AS N°001-2020-MDMC

- 2.23. De la revisión de la oferta presentada en el folio 126, CONTRATO AS N°001-2020-MDMC suscrito con la Municipalidad Distrital de Mariscal Cáceres, cuyo objeto de contratación es "**REPARACIÓN DE CALZADA, VEREDA, SARDINEL Y ÁREA VERDE; EN EL (LA) PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD PUCCHUN, DISTRITO DE MARISCAL CÁCERES, PROVINCIA DE CAMANA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA**" de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar a: *Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)* lo cual no se puede evidenciar como obra similar **REPARACIÓN**. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

- 2.24. Así mismo citamos a la resolución del tribunal de contrataciones RESOLUCIÓN N°4705-2023-TCE-S3 que en letras dice "*No es función del comité de selección o de este tribunal interpretar o **complementar el alcance de una obra**, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones)*" sino aplicar las reglas del procedimiento de selección (...)"

CONTRATO AS N° 001-2020-MDMC

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra la Ejecución de Obra de la IOARR: "Reparación de calzada, vereda, sardinel y área verde; en el (La) pistas y veredas en la localidad Pucchun, distrito de Mariscal Cáceres, provincia de Camana, Departamento de Arequipa, que celebra de una parte la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARISCAL CACERES, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20190255949, con domicilio legal en Plaza de Armas 171 San José, representada por su Administrador Municipal Sr. NELSON TITO EGUÍA, identificado con DNI N° 45451807, y de otra parte, el CONSORCIO GARZAZ PUCCHUM, conformado por las empresas: LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C. con RUC: 20535195715, con el 50% de obligaciones y la empresa CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C. con RUC: 20494686369 con el 50% de obligaciones; con domicilio legal en Jr. 28 de Julio N° 425 cercado Camana, provincia de Camana, Región Arequipa, debidamente representado por su Representante Común Sr. SABINO KENNEDY AZOCAR PRADO, con DNI N° 08208261, según contrato de consorcio, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

- 2.25. De la revisión del CONTRATO DEL CONSORCIO GARZAZ PUCCHUM en la parte de las obligaciones se evidencia que CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC COINELU SAC teniendo las obligaciones del 50%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

- 2.26. De la revisión del citado CONTRATO DEL CONSORCIO GARZAZ PUCCHUM presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO AS N°001-2020-MDMC, se advierte que CONSTRUCTORA E & LUCIANO SAC COINELU SAC asume el 50% de varias obligaciones, como:

- Ejecución de la obra.
- Cumplimiento del plazo contractual de la obra.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- Responsable de la documentación, experiencia que le corresponde a su representada
- Control administrativo.

2.27. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable de la documentación, no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas, asimismo las actividades de "control administrativo", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación.

N°	PERSONA JURÍDICA	%
	LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C. Ejecución de la obra. Cumplimiento del plazo contractual de la obra. Responsable de la documentación, experiencia que le corresponde a su representada. Control logístico.	50%
2.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C. - COINELU S.A.C. Ejecución de la obra. Cumplimiento del plazo contractual de la obra. Responsable de la documentación, experiencia que le corresponde a su representada. Control administrativo.	50%

TERCERO.-

2.28. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD. PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 8 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.(...)

2.29. Por lo antes mencionado este colegiado considera como inválida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (REPARACIÓN) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- 2.30. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO AS N°001-2020-MDMC, presentado por el POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC COINELU SAC, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que Incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

• CONTRATO S/N

- 2.31. De la revisión de la oferta presentada en el folio 143, CONTRATO S/N suscrito con la Municipalidad Distrital de Independencia, cuyo objeto de contratación es "CONSTRUCCION DE PISTAS, VEREDAS Y HABILITACIÓN DE AREAS VERDES EN LA ASOCIACION DE VIVIENDA 05 DE OCTUBRE DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE PISCO-ICA" de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar a: *Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)* lo cual no se puede evidenciar como obra similar HABILITACIÓN, El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas. Así mismo de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar en las siguientes intervenciones: "Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o tratamiento paisajístico y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos" lo cual no se puede evidenciar la intervención AREAS VERDES. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

- 2.32. Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (HABILITACIÓN) y (AREAS VERDES) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

- 2.33. De la revisión de la PROMESA DE CONSORCIO en el folio 233 de la oferta presentada en la parte de las OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC teniendo las obligaciones del 50%, esta PROMESA DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

- 2.34. De la revisión de la citada PROMESA DE CONSORCIO presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO PARA EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2021-MDLA, se advierte que CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SAC asume el 50% de varias obligaciones, como:

- Ejecución de la obra.
- Experiencia
- Administración y Logística.

- 2.35. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "administración y logística", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; "administración y logística" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación.

2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N° 20494686369.

[50%]

- EJECUCION DE OBRA
- EXPERIENCIA
- ADMINISTRACION Y LOGISTICA

- 2.36. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 8 detallada en el Anexo No 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.(...)

- 2.37. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO PARA EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2021-MDLA, presentado por el POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

• CONTRATO N°030-2021-MDEA

- 2.38. De la revisión de la oferta presentada en el folio 237, CONTRATO N°030-2021-MDEA suscrito con la Municipalidad Distrital de El Agustino, cuyo objeto de contratación es "CREACION DEL BOULEVARD JR. LAS ESMERALDAS EN LA COOP. DE VIVIENDA HUANCAYO I ETAPA DEL DISTRITO DE EL AGUSTINO PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CUI NO 2513957" de la revisión de las bases integradas en el folio 52 se consideró obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) lo cual no se puede evidenciar como obra similar BOULEVARD; por lo tanto no se considera como experiencia para acreditar toda vez que no cumple como obra similar ya que al ser diferente el objeto de contratación se ejecutan otras partidas con una particularidad diferente al objeto de contratación del presente procedimiento

- 2.39. Así mismo de la revisión de los componentes ejecutados se puede apreciar el componente 03.02.05. CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2" cuyo monto asciende a S/. 103,445.69, siendo este el monto mayor a los demás; así mismo se puede apreciar componentes como MOVIMIENTO DE TIERRAS, BERMAS LATERALES, CAMELLONES, JARDINERIA DE CONCRETO, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CABLES cuyas partidas y/o componentes no son similares al objeto de contratación del presente procedimiento de selección.

- 2.40. El OSCE en reiteradas opiniones ha señalado que la "experiencia" es la destreza adquirida por la



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado. Cabe anotar que la experiencia considerada en el marco de la contratación pública es aquella obtenida por el postor como consecuencia de una transacción en el mercado –según lo preceptuado en la referida normativa; en ese contexto, sólo puede considerarse como válida aquella experiencia que el postor haya adquirido luego de ejecutar una determinada prestación a cambio del precio pactado, de conformidad con las condiciones previstas en la Ley y en las normas que la desarrollan. El CONTRATO N°030-2021-MDEA, no guarda relación con el objeto de contratación toda vez que el objeto de contratación que ejecuto no se solicitó en las bases integradas así mismo se ejecutaron otras partidas y/o componentes.

- 2.41. Por ello que este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (BOULEVARD) y (COMPOTENTES Y/O PARTIDAS) no guarda relación con las previstas en las bases.

• CONTRATO N°004-2022-ABAST-MDVA/AS

- 2.42. De la revisión de la CONTRATO DE CONSORCIO en el folio 258 de la oferta presentada en la parte de las OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC teniendo las obligaciones del 50%, esta PROMESA DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

- 2.43. De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°004-2022-ABAST-MDVA/AS, se advierte que CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SAC asume el 60% de varias obligaciones, como:

- Ejecución de la obra.
- Cumplimiento del plazo contractual del proyecto.
- Responsabilidad del cumplimiento y ejecución del plan de vigilancia covid 19.
- Responsable de la veracidad de la documentación de su representada

- 2.44. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "administración y logística", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; "administración y logística" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, están o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación

OBLIGACIONES DE • CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL &
LUCIANO S.A.C. [60%]

- EJECUCIÓN DE LA OBRA.
- CUMPLIMIENTO DEL PLAZO CONTRACTUAL DEL PROYECTO
- RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO Y EJECUCION DEL PLAN DE VIGILANCIA COVID 19
- RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LA DOCUMENTACIÓN DE SU REPRESENTADA

TOTAL, OBLIGACIONES 100%

- 2.45. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD. PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), Impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 8 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.(...)

2.46. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°004-2022-ABAST-MDVA/AS, presentado por el POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que Incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la elección de la obra.

2.47. De la revisión de la CONTRATO DE CONSORCIO en el folio 303 de la oferta presentada en la parte de la PARTICIPACIÓN DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC teniendo las obligaciones del 88%, este CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

• CONTRATO N°0170-2020-MDA

2.48. De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°0170-2020-MDA, se advierte que CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SAC asume el 88% de varias obligaciones, como:

- Ejecución de la obra.
- Administración de obra.

2.49. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "administración de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; "administración de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación

CLAUSULA SEXTA.- DE LA PARTICIPACIÓN

La participación en los miembros del CONSORCIO ANDARAPA, en la ejecución de la obra "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LAS CALLES DEL CENTRO POBLADO DE ILLAHUASI DEL DISTRITO DE ANDARAPA-PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS – APURÍMAC". Se da en las siguientes proporciones:

1. OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN SION S.A.C	8%
Ejecución de Obra	
Administración de obra	
Facturación	
2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC	88%
Ejecución de Obra	
Administración de obra	

2.50. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCA
COMITÉ DE SELECCIÓN

caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 8 detallada en el Anexo N° 10 de dicho pastor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.(...)

- 2.51. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°0170-2020-MDA, presentado por el POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que Incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

• CONTRATO N°076-2017-MDSCH

- 2.52. De la revisión de la oferta presentada en el folio 335 el CONTRATO N°076-2017-MDSCH y PROMESA DE CONSORCIO en el folio 343 de la oferta presentada en la parte de las OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC teniendo las obligaciones del 80%, esta PROMESA DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

- 2.53. De la revisión de la PROMESA DE CONSORCIO presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°076-2017-MDSCH, se advierte que CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SAC asume el 80% de varias obligaciones, como:

- Ejecutora.
- Administrativa.

- 2.54. De eso se dice que (ADMINISTRATIVA) no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues " ADMINISTRATIVA", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; " ADMINISTRATIVA " correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

[80 %]

- Ejecutora
- Administrativa

- 2.55. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 17 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección. (...)

- 2.56. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°076-2017-MDSCH, presentado por el POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC, no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó 0.8 del Valor Referencial siendo este el monto de S/. 6'075,769.73, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acreditó S/ 3'125,822.92 siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC.**

3. POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.

• CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA N°LP-001-2022-GM/MDSM

- 3.1. De la revisión de la CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA N°LP-001-2022-GM/MDSM en el folio 25 adjunto el CONTRATO DE CONSORCIO VIAL MILAGRO en la parte de las OBLIGACIONES DE COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. teniendo las obligaciones del 65%, esta CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

- 3.2. De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO VIAL MILAGRO presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA N°LP-001-2022-GM/MDSM, se advierte que COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. asume el 65% de varias obligaciones, como:

- Encargado de los aspectos técnicos, administrativo.
- Responsable de la elaboración, presentación y verificación de la autenticidad de la documentación contenida en la oferta técnica-económica.
- Responsable de la formulación, recolección y presentación de la documentación necesaria para el perfeccionamiento del contrato; así como de la subsanación de observaciones, dentro de los plazos establecidos de ser el caso.
- Gestión y aporte del plantel profesional clave y equipamiento estratégico.
- Responsable de verificar la autenticidad de la documentación respecto a la documentación para acreditar la disponibilidad del equipo estratégico.

- 3.3. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues todo lo anterior descrito, no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

CONSORCIADOS	OBLIGACIONES	PORCENTAJE DE OBLIGACIONES
1. COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	<ul style="list-style-type: none">Cumplir con la Ejecución de la Obra: "Creación De Pistas, Veredas Y Áreas Verdes En La Av. El Milagro Entre La Nueva Panamericana Norte Y La Av. Libertad, Distrito De Santa María - Huaura - Lima".Encargado de los aspectos Técnicos, Administrativos.Responsable de la elaboración, presentación y verificación de la autenticidad de la documentación contenida en la oferta técnica - económica.Responsable de la formulación, recolección y presentación de la documentación necesaria para el perfeccionamiento del contrato; así como de la subsanación de observaciones, dentro de los plazos establecidos; de ser el caso.Gestión y aporte del Plantel Profesional Clave y	[65%]

Art. 108 del D.L. Ley N° 1499



3.4. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 1 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección. (...)

3.5. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA N°LP-001-2022-GM/MDSM, presentado por el POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C., no resulta válido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

CONTRATO N°015-2022-MDVLH

3.6. De la revisión de la CONTRATO N°015-2022-MDVLH en el folio 80 adjunto el CONTRATO DE CONSORCIO JOSE L. TUDELA en la parte de las OBLIGACIONES DE COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. teniendo las obligaciones del 90%, esta CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

3.7. De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO JOSE L. TUDELA presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°015-2022-MDVLH, se advierte que COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. asume el 90% de varias obligaciones, como:

- Encargado de los aspectos técnicos, administrativo.
- Responsable de la elaboración, presentación y verificación de la autenticidad de la documentación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- contenida en la oferta técnica-económica.
- Responsable de la formulación, recolección y presentación de la documentación necesaria para el perfeccionamiento del contrato; así como de la subsanación de observaciones, dentro de los plazos establecidos de ser el caso.
- Gestión y aporte del plantel profesional clave y equipamiento estratégico.
- Responsable de verificar la autenticidad de la documentación respecto a la documentación para acreditar la disponibilidad del equipo estratégico.

3.8. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues todo lo anterior descrito, no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación

1. COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	<p>Cumplir con la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la infraestructura vehicular y peatonal en la prolongación Bolivia en el Sector de Buenos Aires Norte, Distrito de Victor Larco Herrera, Trujillo La Libertad I Etapa".</p> <ul style="list-style-type: none">○ Encargado de los aspectos Técnicos, Administrativos.○ Responsable de la elaboración, presentación y verificación de la autenticidad de la documentación contenida en la oferta técnica - económica.○ Responsable de la formulación, recolección y presentación de la documentación necesaria para el perfeccionamiento del contrato; así como de la subsanación de observaciones, dentro de los plazos establecidos; de ser el caso.○ Gestión y aporte del Plantel Profesional Clave y equipamiento Estratégico.○ Responsable de verificar la autenticidad de la documentación respecto del Plantel Profesional Clave: Formación Académica, Experiencia.○ Responsable de verificar la autenticidad de la documentación respecto a la documentación para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico.	[90%]
--	---	-------

3.9. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBIAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 1



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

detallada en el Anexo Nº 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar Infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección. (...)

- 3.10. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°015-2022-MDVLH, presentado por el POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

• CONTRATO N°009-2022-MDVLH

- 3.11. De la revisión de la CONTRATO N°009-2022-MDVLH en el folio 102 adjunto el CONTRATO DE CONSORCIO EL CISNE en la parte de las OBLIGACIONES DE COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. teniendo las obligaciones del 90%, esta CONTRATO DE CONSORCIO no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10.

- 3.12. De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO EL CISNE presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del CONTRATO N°009-2022-MDVLH, se advierte que COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. asume el 25% de varias obligaciones

- 3.13. De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues todo lo anterior descrito, no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación; más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD. Se adjunta pantallazo para mayor apreciación

- información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
4. Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de toda la documentación e información que será presentada durante la ejecución y liquidación del contrato.
 5. Iniciativa e interés de participar en el presente procedimiento de selección.
 6. Proponer y aportar al representante legal y/o común del consorcio con vinculación directa sobre dicho representante; teniendo responsabilidad total sobre las decisiones y/o mandatos y/o documentación y/o información que determine y/o elabore y/o genere y/o presente y/o suscriba dicho representante, así como las consecuencias de dichos actos; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
 7. Gestión, tramitación, obtención, revisión, autenticidad y presentación de carta de línea de crédito - solvencia económica para el consorcio y todos sus integrantes.
 8. Responsable de mantener activo y vigente el RNP de su representada durante toda la etapa del procedimiento de selección hasta el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
 9. Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de la documentación que acredita al plantel profesional clave, personal especialista y equipamiento estratégico, tanto como para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, así como para un posterior cambio o reemplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.
 10. Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
 11. Responsabilidad y asumir todas las acciones legales.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN

- 3.14. Así mismo citamos la Resolución N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 1 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.

(...) En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por Incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección. (...)

- 3.15. Entonces este colegiado dice que el CONTRATO N°009-2022-MDVLH, presentado por el POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C, no resulta valido para acreditar su experiencia en la especialidad toda vez que incumplió la Directiva 005-2019-OSCE/CD, no evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra.

- 3.16. En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó 0.8 del Valor Referencial siendo este el monto de S/. 6'075,769.73, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que los contratos adjuntados no resultan válidos, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.**

4. POSTOR CONSORCIO CJ

De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

5. RODCON INGENIEROS S.A.C.

De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.

6. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la revisión del requisito de experiencia del postor en la especialidad cumple con lo solicitado en las bases integradas.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
COMITÉ DE SELECCIÓN**

En la ciudad de Huancan a los 21 días del mes de agosto del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 12:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial Municipal N.º 111-2024-MDH/GM, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N.º 001-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA para la ejecución de obra "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN BARRIO UNIÓN Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" con CUI N.º 2599858", a fin de OTORGAR LA BUENA PRO, conforme al Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la Buena Pro, mediante su publicación en el SEACE".

Comité de Selección por UNANIMIDAD procede a adjudicar la Buena Pro al postor: **CONSORCIO CJ.**

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 12:00 horas del 21.08.2024 suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN

EVER E. VILLACRIZ CONDOR
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN

BILLY OMAR LEÓN ALANYA
MIEMBRO TITULAR...
Ing. Billy Omar León Alanya
COORDINADOR DE OBRA
CIP N.º 230211

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN

JORGE TORRE COCCICA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR