



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Licitación Pública N° 33-2023-ESSALUD-RPR-1

Ref.: a) Trámite Documentario N° 2024-26211312-LIMA
b) PROVEIDO N° D000513-2024-OSCE-SIRC

Señor(a)

Presidente ejecutivo

Seguro Social de Salud

Jr. Domingo Cueto N° 120 – Jesús María

Lima. -

Me dirijo a usted en atención al documento de la referencia a), relativo a la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y las Bases Integradas formulada por el participante **SIMED PERU S.A.C.**, mediante la cual se remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) los actuados correspondientes a la Licitación Pública N° 33-2023-ESSALUD-RPR-1, convocada por el Seguro Social de Salud para la "Adquisición de reactivos de hemogramas con equipo en cesión de uso para los hospitales de la gerencia prestacional nivel I y II de la Red Prestacional Rebagliati", bajo los alcances de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

Sobre el particular, adjunto al presente se servirá encontrar el **Informe IVN N° 021-2024/DGR** el cual contiene el resultado de la evaluación de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolucón de consultas y observaciones e integración de Bases, para los fines que considere pertinente en el marco de sus competencias.

Atentamente,

Firmado por

WENDY MELISSA CRUZ KAMICHE

Directora(e) de Gestión de Riesgos
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGOS

Se adjunta: Informe IVN N° 021-2024/DGR



INFORME IVN N° 021-2024/DGR

Entidad:	Seguro Social de Salud
Procedimiento:	Licitación Pública N° 33-2023-ESSALUD-RPR-1, convocada para la “Adquisición de reactivos de hemogramas con equipo en cesión de uso para los hospitales de la gerencia prestacional nivel I y II de la Red Prestacional Rebagliati”
Referencia:	a) Trámite Documentario N° 2024-26211312-LIMA. b) PROVEIDO N° D000513-2024-OSCE-SIRC.

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 31¹ de enero de 2024 y subsanado el 15² de febrero de 2024, el Presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e Integración de Bases, presentada por el participante **SIMED PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 22 de diciembre de 2023, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)³ las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 23 de diciembre de 2023 al 11 de enero de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 22 de enero de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 25 de enero de 2024, el participante SIMED PERU S.A.C., presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 31 de enero de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Trámite Documentario N° 2024-26211312-LIMA para su evaluación correspondiente.
- 1.6** El 9 de febrero de 2024, este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica, solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación, así como del Expediente Técnico de obra; siendo que, mediante el trámite de la referencia b), la Entidad atendió lo solicitado.

¹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-24795254-LIMA.

² Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-24979270-LIMA.

³ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

II. BASE LEGAL

- Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD: “Bases estándar de licitación pública para la contratación de bienes”.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD: “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.

III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y el requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

Respecto al pliego absolutorio

- 3.4. De la revisión del pliego absolutorio registrado en el SEACE, se aprecia que los participantes inscritos en el presente procedimiento de selección presentaron sesenta y dos (62) consultas u observaciones.
- 3.5. Con relación a ello, se procedió a revisar el contenido de la absolución de las referidas consultas u observaciones, de las cuales se aprecia que treinta y una (31), fueron absueltas de la siguiente manera:

Consulta y Observación	Análisis respecto de la consulta u observación
Respecto a las consultas y/u observaciones: N° 3, N° 22 y N° 23	No se acoge.
Respecto a las consultas y/u observaciones: N° 6, N° 7, N° 40 y N° 41.	No se acoge. Cumplir con las bases.
Respecto a las consultas u observaciones: N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18 y N° 19.	Se aclara: cumplir con las especificaciones técnicas.

Respecto a las consultas u observaciones: N° 20, N° 21, N° 29, N° 32, N° 33, N° 34, N° 35, N° 37, N° 38 y N° 39.	Se aclara: cumplir las Bases.
Respecto a las consultas u observaciones: N° 44, N° 50, N° 59 y N° 61.	Se aclara: ceñirse a las bases.

- 3.6. A partir de lo expuesto previamente, es evidente que las consultas y observaciones presentadas carecerían de sustento para justificar la decisión del comité de selección de no aceptar o aclarar cada uno de los puntos planteados. En otras palabras, aunque el comité de selección ha respondido a las consultas y observaciones para cumplir con los requisitos formales establecidos en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, estas respuestas carecen de la justificación técnica adecuada.
- 3.7. Es importante destacar que la falta de una motivación suficiente puede generar incertidumbre y falta de transparencia en el proceso de selección, lo que podría afectar la confianza de los participantes y la integridad del proceso en su conjunto. Por lo tanto, es fundamental que las respuestas del comité de selección estén respaldadas por un análisis técnico detallado y proporcionen una explicación clara y fundamentada de las decisiones tomadas en relación con las consultas y observaciones recibidas. Esto garantizará un proceso de selección justo, transparente y conforme a las normativas vigentes.
- 3.8. Dicho lo anterior, es relevante señalar que, precisamente debido a la falta de motivación en el pliego de absolución, el participante SOLUCIONES MÉDICAS MACI E.I.R.L. ha cuestionado la respuesta a las consultas y observaciones N° 20, N° 26, N° 29, N° 32, N° 33, N° 34, N° 35, N° 37, N° 38, N° 41, N° 45, N° 53 y N° 54. Este cuestionamiento se ha realizado de la siguiente manera:

(...)
IDENTIFICACIÓN O SUSTENTO DE LA VULNERACIÓN EN QUE INCURRE EL COMITÉ DE SELECCIÓN:
Mediante las Consultas N° 20,26, 29, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 41, 45, 53 y 54, diferentes postores solicitamos al Comité de Selección que en coordinación con el Área Usuaria, en primera instancia aclare lo indicado en las bases administrativas, ya que en reiterados puntos de estas se evidencia falta de precisión y detalle sobre el requerimiento y las formas de presentación de dicha documentación, haciendo que se recaiga en eventuales vicios, que claramente perjudican el procedimiento de selección.

Como segundo punto a tomar en cuenta, mediante las citadas consultas, los postores solicitamos se acojan ciertos criterios que permitan la posibilidad de participación en esta convocatoria, en aras de protección de la libertad de concurrencia de postores, y la pluralidad de marcas, haciendo que se convaliden todos los principios rectores plasmados en la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin embargo, de lo indicado por el Comité de Selección, se observan absoluciones que no consideran lo consultado, ya que no se evidencia ningún pronunciamiento tomando como referencia lo que los postores consultamos, en lugar de ello, el Comité se limita de manera injustificada y sin dar mayor detalla, a desestimar lo planteado, considerando que debe considerarse lo establecido en las bases. Pero como ya indicamos, dichas bases carecen de detalle y mantienen en todos sus extremos vicios

que eventualmente no dará claridad a los postores al momento de la presentación de la oferta, haciendo que estas adolezcan de vicios insubsanables.

*Cabe precisar que para todos los postores será importante conocer si deben de incluir en su propuesta económica los costos de la licencia HL7 y además su inclusión como sustento técnico en el FORMATO N°1 (hoja de presentación del equipo y sustento de cumplimiento de las características técnicas).
(...)” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

- 3.9. En respuesta al cuestionamiento planteado por el participante, se ha emitido el Informe N° 001-2307L00331-ESSALUD-2024⁴, recibido el 31 de enero de 2024, donde la Entidad finalmente ha proporcionado claridad y sustento a las consultas y observaciones planteadas, abordando así los cuestionamientos planteados por el participante.

“(…) **SUSTENTO ADICIONAL AL OTORGADO A TRAVÉS DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS**
CONSULTA N° 20
Para asegurar la calidad del proceso, se necesita que todos los parámetros sean de un solo material de control. Por lo tanto, se mantiene lo indicado en las Bases.
CONSULTA N° 26
Rectificamos la absolución a la consulta. La Ficha Técnica pasará a los requisitos para la suscripción del contrato.
CONSULTA N° 29
Rectificamos la absolución a la consulta. Se retirará el párrafo: "En relación al hardware las cantidades pueden variar en coordinación con cada sede hospitalaria".
CONSULTA N° 32
Se aclara que se requiere control de calidad externo para la evaluación del desempeño de las pruebas y control de calidad interlaboratorial, dado que el control interlaboratorial permite evaluar la confiabilidad, veracidad y desempeño, toda vez que permite comparar instrumento, metodología, reactivos y lote de control de calidad. Ambos (control de calidad externo y control de calidad interlaboratorial) son indispensables para el cumplimiento de la normativa vigente (NTP 072-MINSA/DGSP-V.01 Norma técnica de salud de la Unidad Productora de Servicios de Patología Clínica).
CONSULTA N° 33
Los parámetros solicitados son de interés clínico, de gran importancia para la atención paciente. Además, hay pluralidad de empresas que cumplan con dicho requerimiento.
del
CONSULTA N 34
Se precisa que es correcta su apreciación.
CONSULTA N° 35
Se aclara, se modificará el siguiente párrafo del numeral 14 de las Condiciones Generales.
Dice:
"Los Reactivos de Hemogramas, deberán ser de una misma marca y lote, para todo el paquete de reactivos, para así garantizar la calidad y valores referenciales".
Debe decir:
"Los Reactivos de Hemogramas deberán ser de una misma marca y lote dentro del paquete de reactivos de una misma entrega (entendiéndose que cada entrega es trimestral), para así garantizar la calidad y valores referenciales".

⁴ Mediante Trámite Documentario N.° 2023-24795254-LIMA.

CONSULTA N° 37

Se aclara estimación mensual de proceso de líquidos biológicos aproximado:

-Hospital Suarez Angamos 5 por mes

-Hospital Carlos Alcantara 3-5 por mes;

En el caso de reticulocitos mensuales aproximados: - Hospital III Angamos: 200 PBA

- Hospital II Cañete: 50 PBA

- Hospital Alcantara: 50 PBA

- Hospital Uldarico: 50 PBA

Se aclara: para los Hospitales Suarez Angamos y Hospital Carlos Alcantara se solicita el estudio para líquidos biológicos y reticulocitos (ambos). Los Hospitales Uldarico Roca y Cañete solo requieren el estudio de reticulocitos.

CONSULTA N° 38

Las características del equipo están descritas en la Ficha IETSI, las cuales no pueden ser modificadas por el área usuaria.

CONSULTA N° 41

Rectificamos la absolución a la consulta. Se indicará "Producto y/o Reactivo".

CONSULTA N° 45

Las especificaciones técnicas del reactivo se redactaron exactamente igual a la Ficha IETSI. Por lo tanto no pueden ser modificadas por el área usuaria y deben ser acreditadas.

CONSULTA N° 53

La consulta fue absuelta correctamente.

Se aclara las muestras a utilizar de líquidos biológicos son: Líquido Cefalorraquideo, líquido pleural, líquido articular, líquido ascítico.

CONSULTA N° 54

La consulta fue absuelta correctamente.

Se aclara que los postores deben incluir el material de control para líquidos biológicos, debe ser sustentado con folletería de equipo respectiva.

(...)"

- 3.10. De lo indicado, corresponde señalar que, si bien la Entidad emitió un informe técnico con el propósito de brindar una motivación o justificación respecto a las consultas y/u observaciones N° 20, N° 26, N° 29, N° 32, N° 33, N° 34, N° 35, N° 37, N° 38, N° 41, N° 45, N° 53 y N° 54, dicha precisión no abarcaría la totalidad de consultas y/u observaciones que no contarían con una debida motivación o justificación; por lo que, **ello no subsanaría la afectación producida a los participantes, al haberles impedido conocer oportunamente la motivación de las absoluciones en el pliego publicado en el SEACE.** Por lo que, **ya habría precluido la oportunidad para poder cuestionar el fondo de las mismas.**
- 3.11. Dicho lo anterior, cabe indicar que, el numeral 72.5 del artículo 72 del Reglamento, dispone que el comité de selección **absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes** y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- 3.12. Siendo que, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - "Emisión de Pronunciamiento", establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación **no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: "Ceñirse a lo establecido en las Bases", "El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento", entre otras.**
- 3.13. En ese sentido, se advierte que, **en el presente caso, la Entidad ha absuelto de manera deficiente las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes**, toda vez que carecen de motivación al brindar absoluciones genéricas y no señalar las razones por las cuales no se podrían aceptar cada uno de los aspectos planteados por los participantes; lo cual resulta contrario a los

dispositivos legales citados, constituyéndose un vicio que afecta la validez del procedimiento, siendo que, inclusive un de ellas habría sido materia de elevación; precisamente cuestionando la deficiente absolución.

- 3.14.** Por lo expuesto, considerando las precisiones anteriores y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 33-2023-ESSALUD-RPR-1, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes, a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.15.** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD⁵.
- 3.16.** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

IV CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel se **retrotraiga a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la dilación del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Asimismo, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponderá la

⁵ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 27 de febrero de 2024

Código: 6.13