

PRONUNCIAMIENTO N° 067-2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Coronel Portillo

Referencia : Licitación Pública N° 9-2024-MPCP-CS-LP-1, convocada para la “Adquisición de insumos alimenticios para el Programa de Vaso de Leche: Leche evaporada entera y mezcla de harinas precocidas de arroz, quinua, plátano y soya con hojuela de avena, azucarada enriquecida con vitaminas y minerales periodo 2025”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 6 de enero de 2025¹ y subsanado el 14² de enero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Certificado de validación técnica oficial del plan HACCP**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “**Envasado**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida a las “**Bases ilegibles**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante Expediente N° 2025-0002351.

² Mediante Expediente N° 2025-0006855.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 7, referida a la “**Preparación de la ración**”.

- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 16, referidas a la “**Avena en hojuela cruda**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 13, referidas al factor de evaluación “**Preferencia de los Consumidores Beneficiarios**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al “**Pedido de información**”.

Por otro lado, cabe señalar que el participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, conforme al detalle siguiente, “*(...) consideramos que en la etapa de pronunciamiento (...) valide y verifique que dentro del estudio de mercado haya precisado el tipo de envasado con el que cuentan, o lo requerido por el COMité de Selección es subjetivo, solicitamos la verificación a fin de evidenciar la igualdad de trato y condiciones con todos los postores.*”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 17 del pliego, no versa sobre el contenido de las cotizaciones, a fin de verificar si en las mismas se ofreció un tipo de envasado específico, sino que, por el contrario, se solicitó que se reemplace la exigencia del Certificado de Envasado por un Certificado Técnico Productivo, como parte de los documentos para la admisión de las ofertas.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto al cuestionamiento de la consulta y/u observación N° 17 del pliego.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la

posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1: **Respecto al “Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP”**

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que de la revisión de la página web de DIGESA, sólo una empresa contaría con la “Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA”; por lo que, no existiría pluralidad de proveedores.

Por lo que, el recurrente **cuestiona que no existe pluralidad de proveedores que cuenten con el Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal f) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA, a nombre del fabricante, de conformidad con el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N° 007-98-SA, modificado por Decreto Supremo N° 004-2014-SA y conforme la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, que aprueba la ‘Norma Sanitaria para la aplicación del sistema HACCP en la fábrica de alimentos y bebidas’. (Para el caso de alimentos elaborados industrialmente).

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó suprimir el término “donde esté inmerso el bien requerido”, y que deba decirse en forma generalizada que se admite la presentación de la Validación Técnica Oficial al Plan HACCP de la línea de productos precocidos. Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que el Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP o Resolución Directoral emitida por la DIGESA, señala que debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto, según el artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA; por lo que, en el mercado nacional existen potenciales proveedores con la disponibilidad de atender con el producto solicitado por la Entidad, ya que la línea de producción

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

requerida para el presente procedimiento de selección es: línea de producción de productos precocidos que requieren cocción.

En ese sentido, a través de la Carta N° 000005-2025-MPCP/GAF-SGL⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) requiere proforma a las empresas COMERCIALIZADORA RICOLAC S.A.C., PROCESADORA DE ALIMENTOS LOS CHACHAS E.I.R.L Y NEGOCIACIONES E INVERSIONES VANIYU S.A.C. respectivamente solicitando que acrediten la Validación Técnica Oficial del Plan HAACP, quienes procedieron a remitirlas mediante el correo electrónico adquisiciones@municportillo.gob.pe, acreditando su cumplimiento según el informe del Área de Adquisiciones, toda vez que las proformas tienen carácter de Declaración Jurada”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado para determinar el valor estimado de la contratación.

Así, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.

En tal sentido, corresponde a la Entidad mediante el Órgano Encargado de las Contrataciones, determinar la pluralidad de marcas y postores, necesariamente a través de la indagación de mercado; es decir, considerando la validación de los agentes de mercado sobre la base del requerimiento.

Ahora bien, con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores, así como el informe de indagación de mercado y el Formato de Cuadro Comparativo (bienes), siendo que, del contenido de éste último documento, se aprecia que la Entidad realizó la indagación de mercado, utilizando como fuentes: i) la cotización de la empresa “COMERCIALIZADORA RICOLAC S.A.C.”, ii) la cotización de la empresa “PROCESADORA DE ALIMENTOS LOS CHACHAS E.I.R.L.” y iii) la cotización de la empresa “NEGOCIACIONES E INVERSIONES VANIYU S.A.C.”.

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

Además, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes), la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, conforme se aprecia a continuación:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	x	NO	
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	x	NO	

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que en la indagación de mercado, las empresas cotizantes acreditaron el cumplimiento del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP ante el área de adquisiciones de la Entidad; precisándose que lo afirmado por la Entidad, posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado la existencia de pluralidad de marcas y de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento y que lo declarado posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Envasado”

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando que la Entidad incluyó una nueva medida (envasado automático) que limitaría la participación de micro y pequeñas empresas que no cuentan con envasadoras automáticas. Asimismo, vulneraría las Bases Estándar aplicables, ya que éstas no prevén el certificado de envasado como documento para la admisión de la oferta.

Por lo que, el recurrente **cuestiona que: i) la Entidad agregó una nueva obligación de cumplir con un envasado automático, y ii) se restringió la pluralidad de proveedores al suprimir el envasado semi automático.**

Pronunciamento

De la revisión conjunta del literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del extremo “Envase” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
<p>“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...) g) Copia simple del certificado de envasado, que demuestre cumplimiento de <u>envasado semiautomático y/o automático</u>, requerido en las especificaciones técnicas, emitido por una entidad acreditado ante INACAL vigente a presentación de ofertas. (SOLO PARA LA FILA N° 02). (...)”.</p>	<p>“Envase (...) El proceso de envasado debe ser mediante tecnología de <u>envasado automático</u>; para una mayor hermeticidad e inocuidad, mejora en el apilamiento y transporte para cumplir con el artículo 34° de la norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a programas sociales de alimentación - (Resolución Ministerial No. 451-2006/MINSA)”.</p>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Mediante la consulta y/u observación N° 3, se solicitó -entre otros- suprimir el Certificado de Envasado o que el término debe ser “envasado automático”; ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado, indicando que debe decir: “g) Copia simple del Certificado de Envasado, que demuestre cumplimiento de envasado automático, requerido en las especificaciones técnicas, emitido por una entidad acreditado ante INACAL vigente a la presentación de ofertas”.

En atención a ello, en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)
g) Copia simple del certificado de envasado, que demuestre cumplimiento de envasado automático, requerido en las especificaciones técnicas, emitido por una entidad acreditado ante INACAL vigente a presentación de ofertas. (SOLO PARA LA FILA N° 02).
(...)”.

Asimismo, mediante Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“El cuestionamiento formulado por el participante respecto a que el envasado automático es una nueva medida no es correcto, debido a que, en las Especificaciones Técnicas, referido al envase del producto Mezcla de Harinas Precocidas de Arroz, Quinua, Plátano y Soya con Hojuelas de Avena Azucarada Enriquecida con Vitaminas y Minerales, se señala que el proceso de envasado debe ser mediante tecnología de envasado automático, para una mayor hermeticidad e inocuidad del producto. Por tal motivo en la absolución de las consultas y/u observaciones se adecuó la solicitud de certificado de envasado que decía ‘semi automático y/o

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

automático' por solamente 'automático'. **Nos ratificamos en el envasado automático debido a que permite obtener un sellado más preciso, consistente, evitando fugas y garantizando la manipulación para el traslado y entrega desde el almacén del Producto del Vaso de leche hacia los comités de las zonas rurales (por transporte fluvial) y urbano, además del riesgo por las rutas que son trochas accidentadas**".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que dentro del acápite "Envase" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, ya se había señalado que el proceso de envasado debe ser mediante tecnología de envasado automático; de lo cual se colige que el extremo cuestionado no es una "*nueva medida*", como indica el recurrente. Además, agrega que, el envasado automático permite obtener un sellado más preciso, consistente, evitando fugas y garantizando la manipulación para el traslado y entrega desde el almacén hasta los comités de las zonas rurales (por transporte fluvial) y urbano. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, respecto a la eliminación del "*envasado semi automático*" (numeral 2.2.1.1 del Capítulo II), cabe tener en cuenta que dentro dicho extremo no guardaba congruencia con el acápite "Envase" del numeral 3.1 del Capítulo III, en el cual se consignó "*envasado automático*". Por tal motivo, ante dicha incongruencia, mediante la absolución del pliego, la Entidad dispuso uniformizar ambos extremos a fin de corregir la contradicción entre los mismos.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del "Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

Adicionalmente, con ocasión de la atención de la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, cabe señalar que, la Entidad remitió la Carta N° 000005-2025-MPCP/GAF-SGL, de fecha 14 de enero de 2025; mediante la cual afirman haber realizado la revalidación de la indagación de mercado, con la que concluyen que se mantiene la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas obtenida durante la etapa de actos preparatorios.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que: i) la Entidad agregó una nueva obligación de cumplir con un envasado automático, y ii) se restringió la pluralidad de proveedores al suprimir el envasado semi automático, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aclarado que no agregó una

nueva condición, y, asimismo, que con la uniformización realizada en el requerimiento, no se ha afectado la pluralidad de proveedores y marcas obtenida, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, teniendo en consideración que las Bases Estándar aplicables, no han previsto que el Certificado de Envasado se incluya como parte de los documentos para la admisión de la oferta, es que con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

- *Copia simple del certificado de envasado, que demuestre cumplimiento de envasado automático, requerido en las especificaciones técnicas, emitido por una entidad acreditado ante INACAL vigente a presentación de ofertas. (SOLO PARA LA FILA N° 02)”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Bases ilegibles”

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, alegando que las Bases de la convocatoria se encontrarían ilegibles; por lo que, no pudo elaborar consultas y observaciones objetivas por falta de nitidez.

Por lo que, el recurrente **solicita que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que la Entidad publicó las Bases de la convocatoria de manera ilegible.**

Pronunciamiento

De la revisión de la consulta y/u observación N° 4, se solicitó la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que parte del requerimiento estaría ilegible; ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que se ha recepcionado 17 observaciones referidas a los requisitos, documentos solicitados, especificaciones técnicas inherentes a las Bases, pero que sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración, se publicarán las Bases Integradas con mayor nitidez.

En ese sentido, mediante Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“El participante manifiesta que las Bases son ilegibles sin embargo el mismo realiza consultas y observaciones en lo que respecta a los requisitos, documentos solicitados, especificaciones técnicas inherentes a las Bases y al Procedimiento de selección de Licitación Pública y teniendo el participante las bases Integradas a la vista no menciona expresamente que parte del Capítulo III es lo ilegible que haya afectado su participación o que hubiera podido realizar otras consultas u observaciones, solo se limita a recomendar la nulidad del presente procedimiento de selección. Por otro lado, el participante pudo haber solicitado una copia de las bases según lo indicado en la página 14 de las Bases”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto, se aprecia que el recurrente ha cuestionado que, debido a que las Bases de la convocatoria no se encontraban nítidas, no habría podido formular sus consultas y/u observaciones de manera objetiva; ante lo cual, sin perjuicio de que la Entidad publicó para la integración una versión de las Bases más nítida, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha aclarado que no se ha afectado la participación ni la posibilidad de formular consultas y/u observaciones sobre el requerimiento, máxime cuando se verifica que el propio recurrente ha efectuado consultas y/u observaciones respecto del mismo. Además, agrega que el recurrente no ha ofrecido mayor detalle respecto de cuáles extremos ilegibles, no se habría podido consultar y/u observar.

Del mismo modo, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que efectivamente existen diversas consultas y/u observaciones que los participantes han realizado, indicando contenido específico del requerimiento; de lo cual se colige que, el grado de nitidez del requerimiento no ha impedido efectuar consultas y/u observaciones.

En ese sentido, considerando que el participante solicitó que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que las Bases de la convocatoria se encontrarían ilegibles, y en la medida que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró que no se ha afectado la posibilidad de formular consultas y/u observaciones relativas al requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Preparación de la ración”

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, señalando que la Entidad mantiene la ración alimentaria de 250 ml, a pesar de que se realiza la adición de 159 ml de agua hervida, con un tiempo de cocción de 5 a 10 minutos. Por lo que, no habría tenido en cuenta que, al momento del proceso de ebullición, la ración perdería agua, generando una ración menor a 250 ml.

Por lo que, el recurrente **solicita a la Entidad que modifique el procedimiento de preparación de la ración, a fin de garantizar que el volumen de la misma, sea de 250 ml.**

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“Preparación de una ración</i> <i>El volumen de cada ración del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo es de 250 mililitros.</i></p>	
<p><i>Insumos de la ración del PVL 2025</i></p>	
<p><i>(...)</i></p>	
<p><i>Forma de preparar: Hervir el agua. Disolver la mezcla de harinas en agua tibia. Agregar la disolución en el agua hervida, mover y cocinar durante 5 minutos. Luego sacar del fuego, reposarlo por unos minutos agregar la leche y servir”.</i></p>	

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 7, se habría solicitado aclarar el modo de preparación para 250 ml en una cocción de 5 minutos, ya que en la etapa de ebullición se podría evaporar y obtener un producto menor a 250 ml; asimismo, el tiempo de cocción recomendado para un producto precocido es de 8 minutos. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo solicitado indicando que debe decir: *“Forma de preparar: Hervir el agua. Disolver la mezcla de harinas en agua tibia. Agregar la disolución en el agua hervida, mover y cocinar un tiempo promedio de 5 a 10 minutos. Luego sacar del fuego, reposarlo por unos minutos, agregar la Leche y servir”.*

En ese contexto, en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se consignó lo siguiente:

<p>“Preparación de una ración <i>El volumen de cada ración del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo es de 250 mililitros.</i></p>
<p><i>Insumos de la ración del PVL 2025</i></p>
<p>(...)</p>
<p><i>Forma de preparar: Hervir el agua. Disolver la mezcla de harinas en agua tibia. Agregar la disolución en el agua hervida, mover y cocinar un tiempo promedio de 5 a 10 minutos. Luego sacar del fuego, reposarlo por unos minutos agregar la leche y servir”.</i></p>

En ese sentido, mediante Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“El producto requerido es un alimento que ha pasado por un proceso de cocción parcial y requiere de una cocción adicional antes de consumirlo para ser más fácil de digerir; al ser el arroz, quinua, plátano, avena y soya de origen vegetal ricos en almidón, tienen un comportamiento singular frente al tratamiento térmico en medio acuoso, se produce un espesamiento que da lugar a la gelatinización aumentando su volumen porque durante la cocción absorben agua. El agua que durante la cocción se transforma en vapor no es significativo y no contiene nutrientes y <u>para evitar la pérdida de agua o que esta sea mínima la cocción debería ser lenta y suave con la olla con tapa o casi tapando todo para que el vapor se condense y regrese al recipiente ayudando a que los alimentos absorban el líquido que necesita sin perderlo por evaporación”.</u></i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, y por tanto, manteniendo la forma de preparación de la ración, considerando que el vapor de agua que se genera durante la cocción no es significativo; sin embargo, para evitar la pérdida de agua o que ésta sea mínima, se aclara que la cocción debería ser lenta y suave, con la olla con tapa o casi tapando toda la olla, para que el vapor se condense y regrese al recipiente, ayudando a que los alimentos absorban el líquido que necesita, sin perderlo por evaporación. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

Finalmente, con ocasión de la atención de la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, cabe señalar que, la Entidad remitió la Carta N° 000005-2025-MPCP/GAF-SGL, de fecha 14 de enero de 2025, mediante la cual afirma haber realizado la revalidación de la indagación de mercado, con la que concluyen que se mantiene la existencia de la pluralidad de proveedores obtenida durante la etapa de actos preparatorios.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare sobre la preparación de la ración para garantizar los 250 ml, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ que, respecto a la preparación de la ración, para evitar la pérdida de agua o que esta sea mínima, la cocción debería ser lenta y suave con la olla con tapa o casi tapando todo, para que el vapor se condense y regrese al recipiente; ayudando a que los alimentos absorban el líquido que necesita, sin perderlo por evaporación, conforme a lo indicado por la Entidad, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto al “Avena en hojuela cruda”

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 16, alegando que al no acoger las consultas y/u observaciones en cuestión, la Entidad habría consignado información contradictoria, al aseverar que *“el ingrediente crudo mencionado pasará por un proceso de preparación al cual se le denominará precocido”*, ya que se trata de un producto precocido, pues según lo indicado y validado en las Bases, no es que el producto se entregará crudo y que tomará el nombre de precocido una vez que se prepare.

Por otro lado, señala que si lo indicado por el Comité de Selección es que el producto crudo durante el proceso de fabricación pasará por un proceso de precocción, entonces el postor debería considerar dentro de su oferta un Certificado Técnico Productivo, para validar todas las etapas de dicho proceso; caso contrario, el hecho de indicar que el producto que van adquirir sea precocido, resultaría ser subjetivo.

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Por lo que, el recurrente solicita que se aclare si la avena requerida será cruda o precocida, y que en el supuesto que se requiera de avena precocida, la Entidad exija la presentación del Certificado Técnico Productivo para la admisión de las ofertas.

Pronunciamiento

De la revisión de la ración contemplada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

CÓDIGO	INGREDIENTES	CANTIDAD	CHO		GRASA		PROTEÍNAS	
			kg	Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos
A	3	Avena blanca	15.00	11.60	46.60	0.10	0.90	1.20
A	7	Avena hojuela cruda	9.00	5.50	22.20	0.40	3.20	1.20
A	54	Quinoa	7.00	4.20	17.00	0.40	3.20	1.00
C	74	Plátano, hanna de	4.76	3.80	15.10	0.00	0.20	0.80
T	36	Frijol soya	7.00	1.60	6.60	1.30	11.80	2.40
K	2	Azúcar	5.00	4.90	19.50			
V	1	Grasante	0.24					

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 16, se solicitó aclarar por qué se está mencionando la avena hojuela cruda en la ración, si se trata de una línea de productos precocidos. Ante ello, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que el ingrediente crudo mencionado pasará por un proceso de preparación, al cual se le denominará pre cocido, motivo por el cual no se consideró para el cálculo de la ración a la avena cocida, ya que ésta alteraría el valor nutricional de la ración; además, indica que el producto no llega al beneficiario en forma cruda, sino preparado o cocinado.

En ese sentido, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“En la Tabla de Composición de Alimentos del Ministerio de Salud que es empleada por los nutricionistas del Ministerio de Salud para elaboración del cálculo de los valores nutricionales de las hojuelas o harinas, según corresponda, no se encuentra la denominación “hojuela de avena precocida”; para efectos de la formulación se utiliza los valores de la hojuela de avena cruda, en atención a la Guía: Formulación de la ración del Programa del Vaso de Leche” CENAN 2010, la cual indica que a efectos de elaborar los cuadros teóricos de la ración del Programa de Vaso de Leche, dentro de estos procedimientos, se indica que excepcionalmente, cuando el nombre del alimento en la hoja de cálculo no concuerde exactamente con la denominación del alimento propuesto, se puede usar una alternativa más cercana, como por ejemplo hojuela de quinua en lugar de harina de quinua o viceversa, ya que desde el punto de vista de la composición nutricional no debería existir una diferencia significativa entre ambos.

El Participante sugiere solicitar el Certificado Técnico Productivo que debería ser de carácter oficial emitido por un organismo acreditado ante INACAL, para validar todas las etapas del proceso de precocido, sin embargo esto limitaría la participación de micro y pequeñas empresas debido a que tienen un costo excesivamente alto y el hecho de indicar que el producto que se va adquirir es precocido no sería subjetivo como lo afirma el participante, caso contrario al solicitar la presentación del Certificado de Validación Técnica

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga emitida por DIGESA, a nombre del fabricante, este documento en su parte considerativa menciona que cuentan y cumplen con: Infraestructura acorde a la normativa, Manual de Buenas Prácticas de Manipulación o Buenas Prácticas de Manipulación (BPM), Programa de Higiene y Saneamiento (PHS) y que cuentan y aplican el Plan HACCP para productos precocidos que requieren cocción”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto, aclarando que, efectivamente el producto requerido es precocido; sin embargo, no se empleó el mismo en la tabla de requerimiento mínimo de energía debido a que en la Tabla de Composición de Alimentos del Ministerio de Salud, no se encuentra la denominación “hojuela de avena precocida”. Siendo de notar que, cuando el nombre del alimento en la hoja de cálculo no concuerde exactamente con la denominación del alimento propuesto, se puede usar una alternativa más cercana, por lo que, para efectos de la formulación se utilizó los valores de la hojuela de avena cruda; conforme a lo establecido en la “Guía: Formulación de la ración del Programa del Vaso de Leche CENAN 2010”.

Por otro lado, señaló que solicitar el Certificado Técnico Productivo, emitido por un organismo acreditado ante INACAL, para validar todas las etapas del proceso de precocido, resultaría restrictivo para la participación de las micro y pequeñas empresas, debido a su costo excesivamente oneroso. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare si la avena requerida será cruda o precocida, y que en el supuesto que se requiera de avena precocida, la Entidad exija la presentación del Certificado Técnico Productivo para la admisión de las ofertas, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aclarado que se requiere un producto precocido y asimismo ha denegado la exigencia del referido certificado para la admisión de las ofertas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ lo indicado por la Entidad, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS, como sustento ampliatorio de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 16 del pliego.

¹¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto al factor de evaluación “Preferencia de los Consumidores Beneficiarios”

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, alegando que respecto a la muestra a ser empleada para la Prueba de Aceptabilidad relativa al factor de evaluación “Preferencia de los Consumidores Beneficiarios”, no resultaría viable realizarla de forma conjunta (leche + mezcla de hojuelas), considerando que se habría definido el sistema de contratación a precios unitarios y la contratación a través de un único ítem paquete, sin que se haya establecido la cantidad ni unidad de medida de los productos.

Por lo que, el recurrente **solicita que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que resultaría imposible realizar la Prueba de Aceptabilidad, al no haberse definido las cantidades y unidades de medida para la respectiva muestra.**

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, señalando que la Entidad no absolvió las consultas que formuló a través de la consulta y/u observación en cuestión.

Por lo que, el recurrente **solicita que respecto de la muestra a ser empleada para la Prueba de Aceptabilidad, se absuelva lo siguiente: i) ¿Cuántas bolsas de kilo se deben presentar?, ii) ¿Las muestras deben estar rotuladas conforme a las Bases o bastará que se rotule con un sticker?, iii) ¿La Entidad proveerá los utensilios para el preparado de la muestra?, y iv) ¿Cuántas personas podrán ingresar por parte del laboratorio contratado?**

Pronunciamiento

De la revisión de la consulta y/u observación N° 12, se aprecia que se solicitó aclarar si, en cuanto a la preferencia de los consumidores beneficiarios, al momento de preparar la muestra, se harían -o no- en conjunto el producto: leche evaporada entera más la mezcla de harina precocida de arroz, quinua, plátano y soya con hojuelas de avena azucarada enriquecida con vitaminas y minerales, pues no existiría una distinción de la evaluación (puntaje) de leche evaporada entera y mezcla de harina precocida de arroz quinua plátano y soya con hojuelas de avena azucarada enriquecida con vitaminas y minerales. Ante lo cual, el Comité de Selección, aclaró que la muestra para la realización de la Prueba de Aceptabilidad es en conjunto (leche evaporada entera más mezcla de harina precocida de arroz, quinua, plátano y soya con hojuelas de avena azucarada enriquecida con vitaminas y minerales).

Además, a través de la consulta y/u observación N° 13, se solicitó aclarar las siguientes interrogantes: i) Las muestras que se lleven para el proceso de la prueba de aceptabilidad deben estar debidamente precintados (considerar que son niños de población vulnerable). ii) Cuántas muestras de cada producto deben de llevarse al acto. iii) Las muestras deben estar rotuladas de acuerdo al requerimiento de la entidad. iv) En esta etapa del procedimiento, los potenciales participantes no tendrían la seguridad de que serán acreedores de la Buena Pro; se admitirá muestra que contenga rótulo adherido o pegado a la muestra (téngase presente que la impresión de las bolsas en grado alimentario no es menor a 60 millares, y no se podría imprimir sin tener la seguridad de ser favorecidos con la buena pro). v) La entidad proveerá los implementos para el preparado del producto o tendremos que llevar todos los implementos (cocina, olla, cucharones, tazones, balanza, jarras medidoras, etc.). vi) Cuántas personas podrán ingresar por parte del laboratorio contratado, (el profesional que ejecutará la evaluación y cuantos ayudantes para el preparado y servido de la ración serán admitidos). Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que el procedimiento para ejecutar la Prueba de Aceptabilidad se encuentra contenido en el Anexo N° 4, de acuerdo a lo establecido en las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de Suministro de Bienes para el Programa Vaso de Leche.

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados, se realizará el análisis correspondiente, conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la consulta y/u observación N° 12:

En ese sentido, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS¹², la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12:

*“En la Indagación de mercado se puede observar la existencia de pluralidad de marca y postores respecto a los dos productos requeridos leche evaporada entera y mezcla de harinas precocidas de arroz, quinua, plátano y soya con hojuela de avena, azucarada enriquecida con vitaminas y minerales, los cuales son vinculantes entre sí, por lo que **se vio conveniente la contratación por paquete estableciéndose la cantidad y unidad de medida, al existir postores que cotizaron ambos productos**, considerando además que ello ocurrió con previo conocimiento de las especificaciones técnicas y las condiciones establecidas en el requerimiento, siendo potestad de la Entidad efectuar contrataciones por paquete, agrupado en el objeto de la contratación varios bienes de igual o distinta clase, considerando que **la contratación conjunta es más eficiente** que efectuar contrataciones separadas tal como lo establece el numeral 37.1 del artículo 37 del reglamento, asimismo la forma de entrega es por suministro y en virtud del Principio de Equidad, establecido en el literal i) del artículo 2 de la Ley, que señala que las prestaciones y derechos deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, por lo que **se realizará el pago en función a la proporción de productos entregados donde es necesario tener conocimiento de los precios unitarios, dado que con ello se puede cuantificar o valorizar las cantidades y magnitudes reales de lo que se contrató y cuánto se debe pagar**; maximizando el recurso público disponible”.*
(...)

¹² Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

Contratación de Suministro de Bienes: Bienes Estándar de Licitación Pública para la Contratación de Suministro de Bienes para el Programa de Vaso de Leche, en el Anexo N° 4 se establece los PROCEDIMIENTOS PARA EJECUTAR LA PRUEBA DE ACEPTABILIDAD, acerca de las interrogantes realizadas por el participante señalamos que en el literal d) del Anexo N°4 indica: “El producto será preparado por la certificadora acreditada en el lugar de realización del evento. La metodología empleada para la prueba estará a cargo de la certificadora”. En tal sentido al ser la Certificadora la que define el método de la prueba, determinará la cantidad de muestra necesaria y los materiales que utilizará. En lo referido a la cantidad de personas en el mismo literal señala: “La jefatura del PVL así como los representantes de la organización no podrán intervenir en la selección de los beneficiarios degustantes ni intervendrán en dicho acto, sólo podrán ser veedores ...” en este extremo se deduce que al momento de la degustación solamente debe participar la certificadora. En la precisión del rotulado se tiene en consideración lo señalado por OSCE que en esta etapa los postores no tienen la certeza de ser ganadores de la buena pro, no hay exigencias que irroguen gastos, sin embargo en el mismo literal d) señala además: “Considerando que los degustantes serán en su mayoría menores de edad, antes de proceder a la prueba de aceptabilidad de los productos, las certificadoras deberán presentar el certificado microbiológico a fin de garantizar la inocuidad del producto, así como para proteger la salud de los degustantes”, es necesario presentar un Certificado Microbiológico del producto a degustar”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que conforme a sus atribuciones, y debido a que la contratación conjunta resulta más eficiente, decidió convocar el presente procedimiento de selección en un único ítem paquete que contiene la leche evaporada y la mezcla de hojuelas; siendo de notar que, afirma que de la etapa de actos preparatorios, se confirmó la existencia de diversos postores que presentaron cotizaciones para ambos productos.

Por otra parte, mediante el citado informe, la Entidad afirma que de conformidad con lo establecido en el literal d) del Anexo N° 4 de las Bases Estándar aplicables, la metodología empleada para la prueba estará a cargo de la certificadora contratada, por lo que será ésta la que definirá el método de la prueba, así como determinará las cantidades de la muestra necesaria. Por lo que, se colige que la Entidad se ratifica en lo absuelto, considerando que ésta no define las cantidades y unidades de la muestra a ser preparada para la Prueba de Aceptabilidad, relativa al factor de evaluación “Preferencia de los Consumidores Beneficiarios”. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Además, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes), la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó

la forma de contratación por ítem paquete y el procedimiento para la Prueba de Aceptabilidad.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad declare la nulidad del presente procedimiento de selección, por resultar imposible la realización de la Prueba de Aceptabilidad, al no haberse definido las cantidades y unidades de medida para la respectiva muestra, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que no le resulta posible definir los alcances solicitados por el recurrente, por corresponder a la certificadora contratada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto de la consulta y/u observación N° 13:

En ese sentido, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS¹³, la Entidad indicó lo siguiente:

(...)

En cuanto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13:

“El Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado emite la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (V.15) – Resolución N° D000210-2022-OSCE/PRE de fecha 26.10.22. En dicha Directiva se encuentra la ÚLTIMA VERSIÓN de las Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar VIGENTES en FORMATO WORD según tipo de procedimiento de selección y objeto contractual:

*Contratación de Suministro de Bienes: Bienes Estándar de Licitación Pública para la Contratación de Suministro de Bienes para el Programa de Vaso de Leche, en el Anexo N° 4 se establece los PROCEDIMIENTOS PARA EJECUTAR LA PRUEBA DE ACEPTABILIDAD, acerca de las interrogantes realizadas por el participante señalamos que en el literal d) del Anexo N°4 indica: “El producto será preparado por la certificadora acreditada en el lugar de realización del evento. **La metodología empleada para la prueba estará a cargo de la certificadora**”. En tal sentido al ser la Certificadora la que define el método de la prueba, determinará la cantidad de muestra necesaria y los materiales que utilizará. En lo referido a la cantidad de personas en el mismo literal señala: “La jefatura del PVL así como los representantes de la organización no podrán intervenir en la selección de los beneficiarios degustantes ni intervendrán en dicho acto, sólo podrán ser veedores ...” en este extremo se deduce que al momento de la degustación solamente debe participar la certificadora. En la precisión del rotulado se tiene en consideración lo señalado por OSCE que en esta etapa los postores no tienen la certeza de ser ganadores de la buena pro, no hay exigencias que*

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

irroguen gastos, sin embargo en el mismo literal d) señala además: “Considerando que los degustantes serán en su mayoría menores de edad, antes de proceder a la prueba de aceptabilidad de los productos, las certificadoras deberán presentar el certificado microbiológico a fin de garantizar la inocuidad del producto, así como para proteger la salud de los degustantes”, es necesario presentar un Certificado Microbiológico del producto a degustar”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, en calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, señaló lo siguiente:

- La metodología empleada para la Prueba de Aceptabilidad, estará a cargo de la certificadora contratada; por lo tanto, ésta definirá el método de la prueba, así como la cantidad de muestra necesaria y los materiales que utilizarán.
- En cuanto a la cantidad de personas que podrán participar en la Prueba de Aceptabilidad, aclara que sólo podrá participar la certificadora. De lo que se colige que, será ésta quien defina dicha cantidad.
- Respecto al rotulado, aclara que no habrá exigencias que irroguen gastos, debido a que en dicha etapa, los postores no tienen la certeza de ser ganadores de la buena pro; sin perjuicio que, conforme a lo establecido en el Anexo N° 4, antes de proceder con la Prueba de Aceptabilidad de los productos, las certificadoras deberán presentar el Certificado Microbiológico, a fin de garantizar la inocuidad del producto.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se absuelvan diversas consultas relativas a la Prueba de Aceptabilidad del factor de evaluación “Preferencia de los Consumidores Beneficiarios”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo indicado por la Entidad, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS, como sustento complementario a lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 13 del pliego.

¹⁴ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto al “Pedido de información”

El participante **GRUPO J Y M ALIMENTOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, alegando que la Entidad no habría brindado información clara en las Bases, debido a que el correo electrónico consignado en las mismas, no estaría activo. Sustentando ello en un pedido de requerimiento de información, que dirigió a la Entidad en virtud a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, al correo “proceso@municportillo.gob.pe”; siendo de notar que en respuesta le llegó un correo electrónico donde figura el siguiente mensaje: “No se encontró la dirección”.

Por lo que, el recurrente **solicita que se corrija el correo electrónico consignado en las Bases Integradas.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.1 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

1.1. ENTIDAD CONVOCANTE

(...)

Correo electrónico : procesos@municportillo.gob.pe

De la consulta y/u observación N° 14, se aprecia que se solicitó el detalle de las empresas que participaron durante la indagación de mercado. Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que toda información acerca del estudio de mercado para efectos del procedimiento de selección puede ser solicitada por los postores, mediante solicitud formal de acceso a la información pública, conforme lo dispuesto por la Ley N° 27806 - Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Ahora bien, mediante Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS¹⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

“En Las Bases de la Licitación Pública N° 0009-2024-MPCP-CS-LP se indica que el correo electrónico de la Institución es: procesos@municportillo.gob.pe, según se visualiza en el documento del participante escribió: proceso@municportillo.gob.pe, es decir no completo la palabra ‘procesos’ (...)”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto, se aprecia que en el informe técnico, la Entidad ha aclarado que el recurrente digitó incorrectamente el correo electrónico que se ha consignado en las Bases, pues digitó “proceso(...)”, a pesar de que el correo electrónico consignado en las Bases es “procesos(...)”; motivo por el cual, se presentó el rechazo del correo electrónico enviado. De lo que, se colige que no existe error en el correo electrónico consignado por la Entidad en las Bases, siendo de notar que fue el recurrente quien erró en la digitación del referido correo al momento de realizar su envío; lo cual además resulta verificable del contenido de la solicitud de elevación remitida.

En ese sentido, considerando que el recurrente solicita que la Entidad corrija el correo electrónico consignado en las Bases Integradas y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró que no existe error en dicho extremo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Base legal

De la revisión del numeral 1.10 “Base legal” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

“1.10. BASE LEGAL

- Ley N° 31638 - Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.
- Ley N° 31639 - Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2024.
- (...)”.

Al respecto, se advierte que dichos dispositivos legales no corresponden al año fiscal 2024; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“1.10. BASE LEGAL

Ley N° ~~31638~~ 31953 - Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.

Ley N° ~~31639~~ 31954 - Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2024.

(...)”.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

i) *Detalle de los precios unitarios del precio ofertado.*

(...)”.

Al respecto, se aprecia que el procedimiento de selección fue convocado bajo precios unitarios, lo cual no resultaría acorde a lo citado en el numeral 2.3; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal i) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Prueba de Aceptabilidad

De la revisión del Anexo N° 4 de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 4

Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad

a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará en las instalaciones del Local Multiuso del A.H Ramitrans Mz.I – Lt.2 – Callería (por el A.H José Olaya – Margen derecho), que se llevará a cabo el día martes 07 de enero del año 2025, a horas 03:00 pm.

Importante

La prueba se realiza durante el periodo comprendido desde la integración de las Bases y hasta un día antes de la presentación de ofertas.

De lo señalado, se aprecia que la Entidad habría señalado que la Prueba de Aceptabilidad se realizaría el 7 de enero de 2025, lo cual no resultaría coherente considerando la fecha actual del procedimiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal a) del Anexo N° 4 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“Anexo N° 4

Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad

a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará en las instalaciones del Local Multiuso del A.H Ramitrans Mz.I – Lt.2 – Callería (por el A.H José Olaya – Margen derecho), que se llevará a cabo *hasta un día antes de la presentación de ofertas el día martes 07 de enero del año 2025*, a horas 03:00 pm”.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Forma de pago

De la revisión de la forma de pago prevista en el Capítulo II, se advierte que resultaría incongruente con la establecida en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme se aprecia a continuación:

Capítulo II	Capítulo III
2.5. FORMA DE PAGO	Forma de Pago

<p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual y prorrateada.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable del Almacén Central de la Sub Gerencia de Logística. - Informe del funcionario responsable de Sub Gerencia de Programas Sociales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Orden de Compra. - Comprobante de pago (factura). - Guía de Remisión. - Certificados de Calidad del producto: - Análisis Físico-químicos, Microbiológicos y Organolépticos correspondiente a los productos entregados. <p>Dicha documentación se debe presentar en el Área de Almacén Central, sito en Jr. Tacna N° 480 – Callería</p>	<p>La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual y prorrateada, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable del Almacén Central de la Sub Gerencia de Logística. - Informe de conformidad cuantitativa y cualitativa de la Subgerencia de Programas Sociales - Orden de Compra. - Comprobante de pago (Factura). - Guía de Remisión. - Certificados de calidad del producto: Análisis Físico-químicos, Microbiológicos y Organoléptico correspondiente a los productos entregados. <p>La Entidad debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguiente al otorgamiento de la conformidad respectiva, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.</p>
--	---

Al respecto, mediante Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS¹⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“El área usuaria uniformiza lo referido a la forma de pago:

Forma de pago

La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual y prorrateada, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- Recepción del responsable del Almacén Central de la Sub Gerencia de Logística.
- Informe de Conformidad Cuantitativa y Cualitativa de la Subgerencia de Programas Sociales.
- Orden de Compra.
- Comprobante de pago (Factura).
- Guía de Remisión.
- Certificados de calidad del producto: Análisis Físico-químicos, Microbiológicos y Organoléptico correspondiente a los productos entregados.

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

Dicha documentación se debe presentar en el Área de Almacén Central, sito en Jr Tacna N° 480 – Callería. La Entidad debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguiente a la entrega del total de la documentación solicitada.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, teniendo en consideración que la Entidad precisó cómo quedará uniformizada la forma de pago, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la forma de pago prevista en el Capítulo II y en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual y prorrateada.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable del Almacén Central de la Sub Gerencia de Logística. - Informe <i>de conformidad cuantitativa y cualitativa de la del funcionario responsable de Sub Gerencia de Programas Sociales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - Orden de Compra. - Comprobante de pago (factura). - Guía de Remisión. - Certificados de Calidad del producto: - Análisis Físico-químicos, Microbiológicos y Organolépticos correspondiente a los productos entregados. <p><i>Dicha documentación se debe presentar en el Área de Almacén Central, sito en Jr. Tacna N° 480 – Callería. La Entidad debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguiente a la entrega del total de la documentación solicitada.</i></p>	<p>Forma de Pago</p> <p><i>La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual y prorrateada, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable del Almacén Central de la Sub Gerencia de Logística. - Informe de conformidad cuantitativa y cualitativa de la Subgerencia de Programas Sociales - Orden de Compra. - Comprobante de pago (Factura). - Guía de Remisión. - Certificados de calidad del producto: Análisis Físico-químicos, Microbiológicos y Organoléptico correspondiente a los productos entregados. <p><i>Dicha documentación se debe presentar en el Área de Almacén Central, sito en Jr. Tacna N° 480 – Callería. La Entidad debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguiente a la entrega del total de la documentación solicitada al otorgamiento de la conformidad respectiva, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.</i></p>

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Vicios ocultos

De la revisión de la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos, se aprecia que no se consignó el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos, conforme se aprecia a continuación:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Sobre el particular, a través de la Carta N° 000002-2025-MPCP/GDSE-SGPS¹⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“El área usuaria señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad”.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año(→) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2025-0006855, de fecha 14 de enero de 2025.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de enero de 2025

Códigos: 6.1, 7.2, 12.5, 12.6 y 12.7