

ANEXO N° 1

CUADRO DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE OFERTAS

N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	ADMISION						Estado	EVALUACION				Orden de Prelación inicial	Orden de Prelación final Sorteo electrónico	CALIFICACION	Estado
			2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							Puntaje: factores de evaluación			Puntaje Final (A+B)		De conformidad al literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado	Experiencia del postor en la especialidad	
			Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaracion jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)		El precio de la oferta en Soles (S/). Adjuntar obligatoriam ente el Anexo N° 6.	A. Pre cio (Max. 95 puntos) (Anexo N° 6)	A. Sosteni bilidad Ambient al y Social (Max. 3 puntos)					
01	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20531084072		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
02	R & M CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20509186961		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
03	CONSORCIO GASIL integrada por las empresas Gasil Servicios Generales S.R.L. con RUC N° 20491826861 y Corporacion Internacional Rio Amazonas S.R.L. con RUC N° 20533943706		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
04	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	95.00	3.00	2.00	100.00	1°	===	SI CUMPLE CALIFICADO
05	CONSTRUCTORA VIRGO S.C.R.Ltda. con RUC N° 20495609317		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
06	MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L. con RUC N° 20529399503		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
07	CONSORCIO AZULMINA integrada por las empresas Constructora Meneses S.R.L. con RUC N° 20339460231 y Aldra Servicios S.A.C. con RUC N° 20601595096		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
08	CONSORCIO SAN JOSE integrado por las empresas Edcar Ing Contrat GRLS E.I.R.L. con RUC N° 20228844251 y Herrera Ore Palermo con RUC N° 10295936318		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
09	CONSORCIO REGIONAL NORTE integrado por las empresas Emp. Cogafe Contratistas y Consultores Ingenieros S.A.C. con RUC N° 20325976455 y Constructora G. C. S.A.C. con RUC N° 20502322711		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
10	CONSORCIO ESTRUCTURAS Y DISEÑOS integrado por las empresas C & H Constructores E.I.R.L. con RUC N° 20495730221 y Seinc Minería y		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===

	Construcciones E.I.R.L con RUC N° 20529326379																
11	CONSORCIO HUALANGA integrado por las empresas San Jose Contratistas y Servicios Generales S.A.C. con RUC N° 20491617439 y Ugaz Medina Diego Antonio con RUC N° 10166550373	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
12	CONSORCIO SAN ANTONIO integrado por las empresas Isum Contratistas E.I.R.L. con RUC N° 20453695957 y S&G Servicios Generales E.I.R.L. con RUC N° 20495696881	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
13	CONSORCIO PERU integrado por las empresas Faiba ICT Group S.A.C. con RUC N° 20602664164 y Corporacion Aljar S.A.C. con RUC N° 20600721179	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
14	CONSORCIO LOS INKAS integrado por las empresas Constructora y Consultora Puka S.A.C. con RUC N° 20607861821 y Ibe Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20480214928	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
15	CONSTRUCTORA VARGAS E.I.R.L. con RUC N° 20495656234	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
16	CONSORCIO PERU integrado por las empresas Arrieta Niño Luis Francisco con RUC N° 10176407471 y Servicios Generales Universal S&E S.R.L. con RUC N° 20496025700	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
17	CONSORCIO PAVIMENTACION CAJAMARCA integrado por las empresas Constructora AC Ing E.I.R.L. con RUC N° 20603239301 y Concretta S.A.C. con RUC N° 20511631760	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
18	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE integrado por las empresas Arled S.A.C. con RUC N° 20540071595 y Peruviansi Maquinarias E.I.R.L. con RUC N° 20601245559	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
19	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado por las empresas CVJ Contratistas Generales S.R.L. con RUC N° 20268887785 y Ica Proyectos y Construcciones S.R.L. con RUC N° 20517705102	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
20	CONSORCIO VIAL CAJAMARCA integrado por las empresas VM Ingenieros Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20523790324 y International Group Dasovi S.A.C. con RUC N° 20607144088	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===





1. Sustento de no admisión de las ofertas:
SE ADJUNTA SUSTENTO DE NO ADMISION DE LAS OFERTAS

EVALUACION DEL PRECIO	
$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700
<i>Om</i> = Precio de la oferta más baja	S/ 6,574,521.18
<i>Oi</i> = Precio <i>i</i>	S/ 6,574,521.18
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	95.00 puntos

2. Sustento de la Descalificacion de las ofertas:
NINGUNA

SUSTENTO DE NO ADMISION DE OFERTAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
01	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20531084072	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. De la revisión del Anexo N° 06 (Oferta del Postor), el postor ha modificado la partida 01.05.03 RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60m x 0.95 m por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;">Imagen Tomada del Anexo N°6 (Oferta del Postor)</p> <table border="1"><tr><td>01.05.03</td><td>RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m</td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>	01.05.03	RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m
01.05.03	RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m			
02	R & M CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20509186961	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 06) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>		
03	CONSORCIO GASIL integrado por las empresas Gasil Servicios Generales S.R.L. con RUC N° 20491826861 y Corporación Internacional Rio Amazonas S.R.L. con RUC N° 20533943706	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El postor ha ofertado el siguiente precio unitario de la partida 06.04.01 CONCRETO f'c=210 kg/cm2: S/148.99.</p> <p>2. Que, el análisis de precios unitarios de dicha partida, según el expediente técnico de obra es:</p>		

Partida	05.04.01	CONCRETO Fc=210 kg/cm2					
Rendimiento	m3/DIA	22.0000	EQ. 22.0000	Costo unitario directo por: m3		552.88	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/
0101010003	OPERARIO		hh	6.0000	2.1818	27.56	60.17
0101010004	OFICIAL		hh	2.0000	0.7273	21.67	15.78
0101010005	PEON		hh	8.0000	2.9091	19.60	57.02
							132.95
Materiales							
02010300010001	GASOLINA84		gal		0.1000	18.80	1.88
02190100010010	CONCRETO PREMEZCLADO F'C=210 kg/cm2		m3		1.0500	363.26	402.42
0290130022	AGUA		m3		0.2340	3.00	0.70
							405.00
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	132.95	3.99
03010400010006	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO		m3		0.1000	50.85	5.09
0301240009	REGLA VIBRADORA FLOTANTE - MOTOR 1.5 HP		hm	0.5000	0.1818	25.42	4.62
03012900010005	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 3/4" - 2"		hm	1.0000	0.3636	3.39	1.23
							14.93

3. Cómo se puede observar los insumos y mano de obra, que están presentes en el análisis son: **OPERARIO, OFICIAL, PEON, GASOLINA84, CONCRETO PREMEZCLADO F'C=210 kg/cm2, AGUA, BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO, REGLA VIBRADORA FLOTANTE - MOTOR 1.5 HP y VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 3/4" - 2"**.

4. Las partidas 05.03.01 CONCRETO f'c=210 kg/cm2 tiene todos los insumos descritos y comparte el precio total de la partida de S/ 552.88.

5. Para que el postor haya ofertado un precio de S/148.99 debió haber obligatoriamente reducido el precio de uno de los insumos. Ello implicaría que obligatoriamente la partida 05.03.01, debió ser reducida igualmente, al compartir los mismos insumos y cantidades. **No obstante, el postor mantiene la partida 05.03.01 en un precio de S/552.88.**

6. Además de esa incongruencia en su oferta económica, se evidencia que solo la suma de mano de obra y herramientas manuales da un valor de S/136.94. Restando el monto ofertado por el postor, dejaría una diferencia de S/12.05 para 0.1 galones de Gasolina84, 1.05 m3 de Concreto Premezclado F'c=210 Kg/cm2, 0.234 m3 de agua, 0.10 m3 de Bomba Estacionaria de Concreto, 0.1818 hm de regla vibradora flotante - motor 1.5 HP y 0.3636 hm de vibrado de concreto 4 HP 3/4" - 2"; lo cual resulta irracional en las condiciones y precios de mercado actuales. Siempre y cuando el postor no haya modificado los precios de la mano de obra. (Pliego Absolutorio de Consultas y Observaciones)

7. Se evidencia, por tanto, incongruencia en la oferta económica del postor, y la oferta irracional de precios, que vulneran el Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, poniendo en riesgo la calidad de la ejecución de la obra y el correcto uso de los recursos del estado.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se evidencia que el Monto Total de Oferta se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases, para mayor abundancia se muestra en imágenes:

Montos asignados en las Bases Integradas

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/. 7,305,023.53 (Siete millones trescientos cinco mil veintitrés con 53/100 Soles)	S/. 6,574,521.18 (Seis millones quinientos setenta y cuatro mil quinientos veintinueve con 18/100)	S/. 8,035,525.88 (Ocho millones treinta y cinco mil quinientos veinticinco con 88/100)

04

CONSTRUCTORA VIRGO S.C.R.Ltda.
con RUC N°
20495609317

Monto Ofertado por el Postor

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		5,109,085.43
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.04% (A)	53,134.49
2.2	GASTOS VARIABLES	4.96% (A)	253,410.64
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	6.00% (A)	306,545.13
3	UTILIDAD (C)	3.00% (A)	153,272.56
	SUBTOTAL (A+B+C)		5,568,903.12
4	IGV	18.00%	1,002,402.56
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,571,305.68

Tal como se detalla en los numerales 68.4, 68.5 y 68.6 del artículo 68 del Reglamento, son aplicables para los procedimientos de selección convocados para la ejecución de obras y supervisión de obras; en dichos numerales se estableció que tratándose de ejecución de obras y consultoría de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en 10% y que se encuentren por debajo del 90%. Indica que, dicho alcance normativo también ha sido previsto en el artículo 28 de la Ley.

Por lo expuesto la oferta **es No Admitida**.

De la revisión de la oferta económica (ANEXO N°6) del postor se evidencia que en la partida **01.08.04**, el postor no oferta ninguna unidad de medida, para mayor abundancia se muestra la siguiente imagen:

Anexo N°6 – Oferta Economica del Postor

01.08.04	BARRA CORRUGADA PARA JUNTA LONGITUDINAL DE CONSTRUCCIÓN Ø1/2", L=0.76und		2,052.00	6.71	13,768.92
----------	---	--	----------	------	-----------

Según lo dispuesto en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: "En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno".

Asimismo recalca en la misma resolución que: "...ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto".

En razón a ello este comité concluye que la observación encontrada no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En


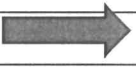
MULTISERVICIOS
VALLE VERDE
E.I.R.L. con RUC N°
20529399503

05

los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Por lo expuesto la oferta **es No Admitida**.

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) el comité de selección a realizado la corrección aritmética de la oferta, que a continuación se detalla:

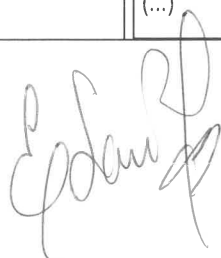
		Montos del Postor	Corrección aritmética del Comité de Selección
Item	Descripción	Sub Total	Sub Total
01	PAVIMENTACION 	1,640,382.86	1,530,882.39
01.01	OBRAS PROVISIONALES	9,814.90	9,814.90
(...)	(...)	(...)	(...)
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES	94,363.00	94,363.00
(...)	(...)	(...)	(...)
01.03	MOVIMIENTO DE TIERRAS 	583,450.65	473,950.17
01.03.01	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON MAQUINARIA	50,121.43	50,121.43
01.03.02	CORTE MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE	33,728.62	33,728.62
01.03.03	RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO	9,289.44	9,289.44
01.03.04	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	1,509.61	1,509.61
01.03.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA, D=10 Km	109,500.48	109,500.48
01.03.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCED. VOLQ. CARGUIO A MANO, D= 10 Km	30,624.35	30,624.35
01.03.07	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON MAQUINARIA	34,506.06	34,506.06
01.03.08	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON EQUIPO LIVIANO	7,581.06	7,581.06
01.03.09	CONFORMACION DE SUBBASE GRANULAR H=0.35m	306,589.60	306,589.60
01.04	INSTALACIONES Y REPARACION DE REDES DE AGUA POTABLE	24,991.93	24,991.93
(...)	(...)	(...)	(...)
01.05	INSTALACIONES Y REPARACION DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO	34,936.49	34,936.49
(...)	(...)	(...)	(...)
01.06	ENCIMADO DE ESTRUCTURAS	4,599.64	4,599.64
(...)	(...)	(...)	(...)

CONSORCIO AZULMINA

integrado por las empresas

Constructora Meneses S.R.L. con RUC N° 20339460231 y Aldra Servicios S.A.C. con RUC N° 20601595096

06





01.07	PAVIMENTO RIGIDO	747,668.83	747,668.83
(...)	(...)	(...)	(...)
01.08	JUNTAS	88,785.13	88,785.13
(...)	(...)	(...)	(...)
01.09	VARIOS	51,772.30	51,772.30
(...)	(...)	(...)	(...)
1	Total Costo Directo (A)	4,891,684.06	4,782,183.75
2	Gatos generales		
2.1	Gatos fijos (1.0400000% x A)	50,873.51	50,875.60
2.2	Gastos variables (7.8600000% x A)	384,486.37	384,502.16
	Total gastos generales (B) (B = 8.9000000% x A)	435,359.88	435,377.76
3	Utilidad (C) (C = 4.9999995% x A)	244,584.18	244,594.22
	SUBTOTAL (A+B+C)	5,571,628.12	5,462,155.73
4	IGV (18.00%)	1,002,893.06	983,188.03
5	Monto Total de la Oferta	6,574,521.18	6,445,343.76

Tal como detalla en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que “ En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos,

corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”. Asimismo, los numerales 68.4, 68.5 y 68.6 del artículo 68 del Reglamento, son aplicables para los procedimientos de selección convocados para la

ejecución de obras y supervisión de obras; en dichos numerales se estableció que tratándose de ejecución de obras y consultoría de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en 10% y que se encuentren por debajo del 90%. Indica que, dicho alcance normativo también ha sido previsto en el artículo 28 de la Ley.

*En razón a ello, se puede evidenciar que las partidas corregidas por el comité de selección señaladas por las flechas afectaría el costo directo de su oferta y además el monto total de la oferta, de las cuales se establece que dicha oferta se encuentra por debajo del valor inferior establecida en las bases integradas; por lo tanto, la oferta **es no admitida**.*

CONSORCIO SAN JOSE

integrado por las
empresas Edcar Ing
Contrat GRLS E.I.R.L.
con RUC N°
20228844251 y
Herrera Ore Palermo
con RUC N°
10295936318

07

De la revisión de la oferta económica (ANEXO N°6) del postor se evidencia que en la partida **02.03.04** los datos consignados se encuentran ilegibles, para mayor abundancia se muestra la siguiente imagen:

Anexo N°6 – Oferta Economica del Postor

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.03.04	ACABADO EN CUNETAS	m2	1,000.76	2.00	2,001.52

Es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe de verificar antes del envío de su oferta que el archivo pueda ser descargado y **que su contenido sea legible.**

Según lo dispuesto en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: “En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Asimismo recalca en la misma resolución que: “...ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o “esclarecer” determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto”.

En razón a ello este comité concluye que la observación encontrada no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Posterior a ello; que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que, en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.

Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. Las partidas 02.02.02, 03.02.02, 04.02.04, 05.02.05, 07.02.06: CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m tienen el siguiente análisis de precio unitario:

Partida	02.02.02	CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m					
Rendimiento	m3/DIA	180.0000	EQ. 180.0000	Costo unitario directo por: m3		14.48	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
	Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0444	27.58	1.22	
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.0444	21.87	0.96	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.1778	19.60	3.48	
						5.66	
	Materiales						
02010300010001	GASOLINA84	gal		0.0100	18.80	0.19	
0201040002	MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5"	m3		0.1250	65.00	8.13	
0201030022	AGUA	m3		0.0100	3.00	0.03	
						8.35	
	Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	5.66	0.17	
03011000060004	PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR	hm	1.0000	0.0444	6.78	0.30	
						6.47	

2. El precio unitario original de la partida de S/14.48 fue reducido por el postor a S/7.60.
3. Cómo se indica en la absolución de la consulta N° 14 del pliego de consulta y observaciones (Art. 72 del RLCE), se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
4. Teniendo en cuenta que el postor cumplió ello, se tiene que el monto de mano de obra y herramientas manuales (monto que depende del total de mano de obra) es de S/5.83. Es decir, el postor redujo S/6.88 entre los demás insumos, tales como GASOLINA84, MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5", AGUA y PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR.
5. No obstante, para que pueda ofertar precios distintos para la GASOLINA84, AGUA o PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR, obligatoriamente debió modificar los costos unitarios de otras partidas, tales como, 01.06.02.03, 02.03.02, 02.04.02, 03.03.03, 03.04.01, 05.04.03, 06.02.04, 06.03.01, 06.04.01, 06.05.01, 07.05.04.02.01, 07.05.04.03.02, 03.02.01, 03.05.01.03, no siendo el caso.
6. Ello conlleva a que el postor redujo el precio del insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5" el cual en el expediente técnico de obra es de S/65.00.
7. Ello es concordante con la modificación de los precios de las partidas 01.03.09, 02.02.02, 03.02.02, 04.02.04, 05.02.05, 06.02.05, 07.02.06 y 07.05.04.02.02; que presentan el insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5".

CONSORCIO REGIONAL NORTE
integrado por las empresas Emp. Cogafe Contratistas y Consultores Ingenieros S.A.C. con RUC N° 20325976455 y Constructora G. C. S.A.C. con RUC N° 20502322711

08

8. Para que concuerde el precio de la partida 02.02.02 a S/ 7.60, el precio del insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5" pasó de S/65.00 a S/10.00:

Partida	02.02.02	CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m					
Rendimiento	m3/DIA	180.0000	EQ 180.0000	Costo unitario directo por: m3		7.60	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
Mano de Obra							
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0444	27.58	1.22	
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.0444	21.67	0.96	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.1778	19.60	3.48	
						5.66	
Materiales							
02010300010001	GASOLINA84	gal		0.0100	18.80	0.19	
0207040002	MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5"	m3		0.1250	10.00	1.25	
0290130022	AGUA	m3		0.0100	3.00	0.03	
						1.47	
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	5.66	0.17	
03011000060004	PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR	hm	1.0000	0.0444	6.78	0.30	
						0.47	

9. Según Resolución N° 4071-2023-TCE-S5, el presente comité debe realizar una verificación integral de la oferta, verificando que esta sea congruente.

10. El presente comité de selección, por tanto, al revisar la oferta económica del postor de manera integral, determina que el precio ofertado para el insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5", de S/10.00, es incongruente e irracional respecto a las condiciones y precios de mercado actuales, siendo que ello vulnera el Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, poniendo en riesgo la calidad de la ejecución de la obra y el correcto uso de los recursos del estado.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. El postor ha modificado la partida 01.08.04 donde indica lo siguiente: "1/2", L=0.76".

Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

2. El postor ha modificado la partida 06.02.01 donde indica lo siguiente: "CONTENCION".

Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

3. El postor ha modificado la partida 07.06.06 donde indica lo siguiente: "DE LA MUNICIPALIDAD".

Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las

**CONSORCIO
ESTRUCTURAS Y
DISEÑOS**

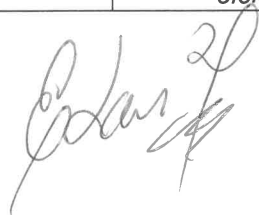
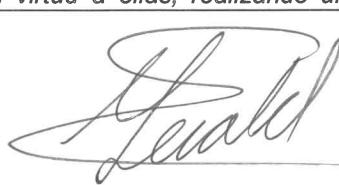

integrado por las
empresas C & H
Constructores E.I.R.L.
con RUC N°
20495730221 y Seinc
Mineria y
Construcciones E.I.R.L
con RUC N°
20529326379

09

		<p>especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>4. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>5. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>		
10	<p>CONSORCIO HUALANGA integrado por las empresas San Jose Contratistas y Servicios Generales S.A.C. con RUC N° 20491617439 y Ugaz Medina Diego Antonio con RUC N° 10166550373</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando el siguiente incumplimiento:</p> <p>1. El postor ha modificado la partida 07.06.09 por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;"><i>Imagen tomada del Anexo N°6 (Oferta del Postor)</i></p> <table border="1"><tr><td>07.06.09</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2</td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>	07.06.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2
07.06.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2			
11	<p>CONSORCIO SAN ANTONIO integrado por las empresas Isum Contratistas E.I.R.L. con RUC N° 20453695957 y S&G Servicios Generales E.I.R.L. con RUC N° 20495696881</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.03.02, 04.02.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Se aclara respecto a la "Declaración de Cumplimiento" del folio 021 de la oferta del postor, que según el Art. 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. Al referirse el postor a "la diferenciación de rendimientos de las partidas", se refiere a la variación de los rendimientos calculados y estipulados en el análisis de precios unitarios del expediente técnico de obra. Estos rendimientos influyen directamente en la cantidad de horas hombre y horas máquina que</p>		

		<p>se estipulan en los análisis de precios unitarios. Por tanto, al variar los rendimientos, el postor estaría variando las "cantidades referenciales" en el expediente técnico de obra, contraviniendo lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por tanto, el postor al modificar los precios de dichas partidas, modifica las cantidades referenciales del expediente técnico de obra, incumpliendo el Art. 35 del RLCE; o modifica los precios de mano de obra, incumpliendo igualmente el pliego de absolución de consultas y observaciones, y por consiguiente el Art. 72 del RLCE.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>				
12	<p>CONSORCIO PERU integrado por las empresas Faiba ICT Group S.A.C. con RUC N° 20602664164 y Corporacion Aljar S.A.C. con RUC N° 20600721179</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El postor ha modificado la partida 01.06.02.03 cambiando de CONCRETO f'c=175 kg/cm2 a CONCRETO f'c=175 kg/cm2 por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;">Imagen Tomada del Anexo N° 06 (Oferta del Postor)</p> <table><tr><td>01.06.02.03</td><td>CONCRETO f'c=175 kg/cm2</td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>	01.06.02.03	CONCRETO f'c=175 kg/cm2		
01.06.02.03	CONCRETO f'c=175 kg/cm2					
13	<p>CONSORCIO LOS INKAS integrado por las empresas Constructora y Consultora Puka S.A.C. con RUC N° 20607861821 y Ibe Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20480214928</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a ley y las bases integradas ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El postor no oferta ninguna unidad de medida en la partida 01.05.10 por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <table><tr><td>01.05.10</td><td>PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE</td><td></td><td>41.30</td></tr></table> <p>2. El postor ha modificado la partida 07.05.03.01 por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y, por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p>	01.05.10	PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE		41.30
01.05.10	PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE		41.30			

		<div>07.05.03.01 BARANDA DE SEGURIDAD F°G° 2 x 2mm m</div> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
14	CONSTRUCTORA VARGAS E.I.R.L. con RUC N° 20495656234	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando el siguiente incumplimiento:</p> <p>1.El postor ha modificado la partida 07.06.06 donde indica lo siguiente: "EXISTENTE A ALMACENES DE LA MUNICIPALIDAD". Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
15	CONSORCIO PERU integrado por las empresas Arrieta Niño Luis Francisco con RUC N° 10176407471 y Servicios Generales Universal S&E S.R.L. con RUC N° 20496025700	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que , por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre si, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos..."</p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. De la revisión de la oferta del postor, se evidencia errores en los Anexos N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°05 y Anexo N°06, donde el postor expresa su voluntad de postular a otro procedimiento, describe otra nomenclatura del Proceso de Selección (LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2025-MPC-1) distinta a lo señalado en los anexos que se adjuntan a las Bases Integradas, es por ello amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto no se admite su oferta.</p> <p>2. De la revisión del Anexo N°02 (Declaración Jurada), el postor no especifica si el que suscribe es postor y/o Representante Legal/común, es por ello amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y</p>

	<p>documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto no se admite su oferta.</p> <p>3. De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio), de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica que: “7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio” y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto no se admite su oferta.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
<p>16</p> <p>CONSORCIO PAVIMENTACION CAJAMARCA integrado por las empresas Constructora AC Ing E.I.R.L. con RUC N° 20603239301 y Concretta S.A.C. con RUC N° 20511631760</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El metrado, el precio y el subtotal de la partida 03.05.01.03 son ilegibles. Según el párrafo del Art. 22 de la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, el OSCE indica lo siguiente:</p> <p>[...] al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas [...].</p> <p>2 El postor no cumple lo estipulado en el literal g) del Capítulo II de la Sección Específica de las bases. No expresa los subtotales de los títulos a dos (2) decimales.</p> <p>3. Que, según la absolución de la consulta N° 13 y observación N° 20 en el referido pliego, se indica que, en la oferta económica, el postor deberá colocar el porcentaje de incidencia de los gastos generales fijos y variables, a fin de verificar el monto ofertado.</p> <p>4. Que, el postor al no consignar los porcentajes de incidencia de los gastos generales fijos y variables, estaría incumpliendo el numeral 72.6 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>

17

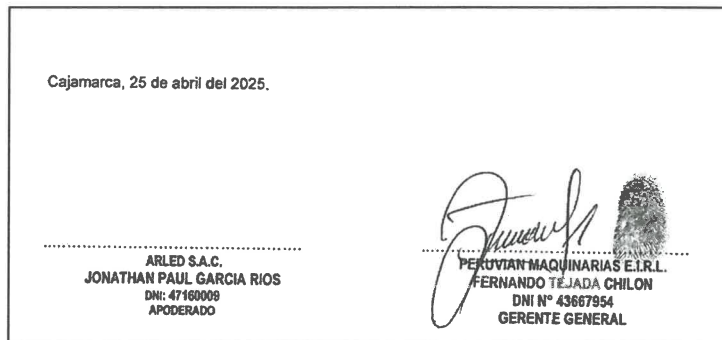
**CONSORCIO CRUZ
DE MOTUPE** integrado
por las empresas Arled
S.A.C. con RUC N°
20540071595 y
Peruviansi Maquinarias
E.I.R.L. con RUC N°
20601245559

De la revisión del Anexo N°5 (Promesa de Consorcio), si bien en el numeral 60.2 se indica que es subsanable entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

[...] c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; [...]

El numeral se refiere al acto de legalización de la firma. En el presente caso, la promesa de consorcio no se encuentra firmada por el representante con poderes de la empresa ARLED S.A.C. tal como se muestra (Adjunto). Ello no es un error material o formal, como lo es la legalización de la firma, ya que no existe firma en primer lugar en el documento sin legalización. Por tanto, se interpreta que no existe la intención de la formación del Consorcio como tal, objetivo principal de la Promesa de Consorcio. Al alterar el contenido

Imagen tomada del Anexo N° 5 (Promesa de consorcio)



De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio), de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica: "7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio" y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto **no se admite su oferta.**

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta)

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. Que, **según la absolución de la consulta N° 14** en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas **01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16**; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas

Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. **Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolució de consultas y observaciones.**

3. "La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. "Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente. Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificatorio. Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal. Así, el documento firmado no es válido y la persona que ha falsificado la firma estaría cometiendo un delito. tal como lo establece el CAPITULO I, numeral 1.7, pagina 7 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor. **MOTIVO POR EL CUAL EL COMITE NO ADMITE LA PROPUESTA DEL POSTOR. YA QUE LA FIRMA DE SU DNI NO COINCIDE CON EL ANEXO N°6 Y ES RESPONSABILIDAD DEL POSTOR HACER VALIDA SU PROPUESTA.**

Firma consignada en la Reniec

REPÚBLICA DEL PERÚ		CUI	
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL		43667954-3	
DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD			
	Primer Apellido	TEJADA	
	Segundo Apellido	CHILON	
	Prenombres	FERNANDO	
	321623	Sexo	Nacionalidad
	M	PER	01 08 1982
	Estado Civil	Fecha de Emisión	
	SOLTERO	24 11 2022	
	N° de Tarjeta	Fecha de Caducidad	
	0201813512	14 08 2026	

[Handwritten signatures]

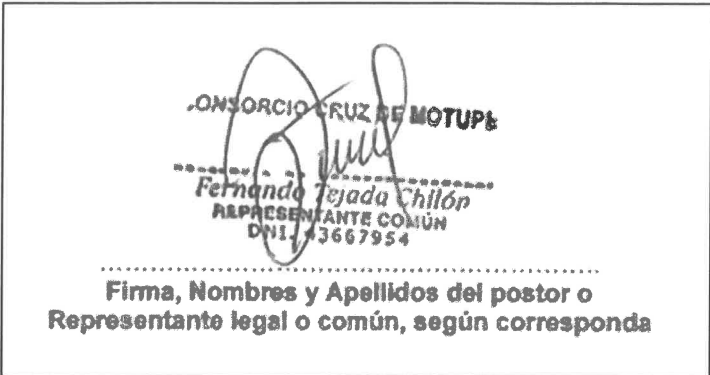
	<p style="text-align: center;">Firma consignada en Anexo N° 6 – Oferta del Postor</p> <div style="text-align: center;">  <p>Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda</p> </div> <p><i>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</i></p>
<p style="text-align: center;">18</p> <p>CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado por las empresas CVJ Contratistas Generales S.R.L. con RUC N° 20268887785 y Ica Proyectos y Construcciones S.R.L. con RUC N° 20517705102</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.El postor ha modificado la partida 07.05.06.01 CONTENEDORES DE BASURA SEGÚN MODELO por lo que el postor estaría modificando las especificaciones técnicas de las partidas contempladas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE). 2. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra. 3. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones. <p><i>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</i></p>
<p style="text-align: center;">19</p> <p>CONSORCIO VIAL CAJAMARCA integrado por las empresas VM Ingenieros Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20523790324 y International Group Dasovi S.A.C. con RUC N° 20607144088</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El postor ha modificado la partida 07.05.03.01 por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Imagen tomada del Anexo N° 6 (Oferta del Postor)

07.05.03.01	BARANDA DE SEGURIDAD F°G° 2 x 2mm
-------------	-----------------------------------

2. **El postor ha modificado la partida 07.05.03.02** por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Imagen tomada del Anexo N° 6 (Oferta del Postor)

07.05.03.02	BARANDA DE SEGURIDAD F G° 1.5" x 2mm
-------------	--------------------------------------

3. **Se verifica del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra** que, dentro de los gastos generales fijos, se debe considerar el Aporte al SENCICO. La tasa de la Contribución al SENCICO, es del 0.2% a partir del 15 de junio de 1995 y se aplica al valor venta de los ingresos facturados a los clientes. El 0.20% del monto total es: $0.20\% \times S/ 6,574,521.18 = S/ 13,149.04$. El monto de S/ 4,056.28 propuesto por el postor no cubre dicha obligación tributaria.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.