



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN**

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACION PUBLICA N° 002-2025-MPN/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA.HH. AMPLIACION BUENA FE ALTO, LOS ANGELES, NANASCA, ASOCIACION DE VIVIENDA BUENAVISTA, MORADORES SANTA ROSA DE LIMA DE BUENA FE, MORADORES DE LAS PALMERAS, AMPLIACION RURAL CAJUCA Y ASOCIACION UPIS NUEVA ESPERANZA DE CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA – PROVINCIA DE NASCA – DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2563119

En la ciudad de Nasca, siendo las 09:15 a.m. horas del día martes 03 de junio del 2025, se reunieron en las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Nasca, los miembros del Comité de Selección, designados mediante Formato N° F4-LP002-2025-MPN/CS, para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2025-MPN/CS para la **CONTRATACIÓN DE EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA.HH. AMPLIACION BUENA FE ALTO, LOS ANGELES, NANASCA, ASOCIACION DE VIVIENDA BUENAVISTA, MORADORES SANTA ROSA DE LIMA DE BUENA FE, MORADORES DE LAS PALMERAS, AMPLIACION RURAL CAJUCA Y ASOCIACION UPIS NUEVA ESPERANZA DE CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA – PROVINCIA DE NASCA – DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2563119**, con la finalidad de proceder con la admisión de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, en concordancia con los Artículos 73°, 74°, 75° y 76° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, el mismo que se desarrolló conforme el siguiente correlato:

Miembros del Comité de Selección que asistieron:

- ❖ Sr. BEDER CERON TORRES, Presidente Titular
- ❖ Sr. WALTER GRABIEL ECHEGARAY RAMOS, Miembro Titular
- ❖ Sr. FREDY HUGO RAMOS BLANQUILLO, Miembro Titular

Acto seguido el presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quorum respectivo, inicio la sesión informando a los miembros del comité que, dentro del plazo establecido en el cronograma del presente procedimiento, se registraron los siguientes participantes:

NRO.	RUC/CÓDIGO	PARTICIPANTES	FECHA DE REGISTRO
1	10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR	28/03/2025
2	20126533447	CONSTRUCTORA QR S.A.	03/04/2025
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	02/04/2025
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/04/2025
5	20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	29/03/2025
6	20364800500	S. NOVISA EIRL	09/04/2025
7	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	27/03/2025
8	20367759551	CONSTRUCCIONES Y MAQUINARIAS DEL SUR SAC	16/04/2025
9	20452371414	R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C	31/03/2025
10	20452795532	ELITE INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL.	01/04/2025
11	20486513137	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/04/2025
12	20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	27/03/2025
13	20494207495	GALVEZ TRANS E.I.R.L.	25/04/2025
14	20494263484	GARCIA & PICKMANN CONTRATISTAS GENERALES SAC	06/05/2025
15	20494565065	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	27/03/2025
16	20495198261	VER & CAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/04/2025
17	20510711824	EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025
18	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	02/04/2025
19	20516077914	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES NORIEGA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2025



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



20	20519706831	NAZCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	03/04/2025
21	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	08/05/2025
22	20534500247	CONSTRUCTORA CKL S.A.C.	27/03/2025
23	20540730114	CONSTRUCTORA SERVICIOS GENERALES MAYHUA S.A.C.	15/04/2025
24	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/04/2025
25	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/03/2025
26	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	02/04/2025
27	20551805396	GRUPO JRC CONSTRUCTORA S.R.L.	09/04/2025
28	20556625761	CORPORACION CUPHER SAC	11/04/2025
29	20568792182	CORPORACION CONSTRUCTORA CRONOX S.R.L.	09/04/2025
30	20600368789	GRUPO CORPORACION JSM E.I.R.L.	05/04/2025
31	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	28/04/2025
32	20600472233	EFF INGENIEROS E.I.R.L.	20/04/2025
33	20600540891	IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA CRIZAFAER S.A.C.	08/04/2025
34	20601073839	ANDIA Y GONZALES PROYECTOS E INGENIERIA E.I.R.L.	01/04/2025
35	20601262704	BIO CONSTRUYE PERU S.A.C.	14/05/2025
36	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/05/2025
37	20601687985	GRUPO SUR HP E.I.R.L.	03/04/2025
38	20601702909	B & M GUTIERREZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2025
39	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	27/03/2025
40	20602335110	CANTERA JOSELITO E.I.R.L.	10/04/2025
41	20602640079	CSB CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA	27/03/2025
42	20603019289	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	04/04/2025
43	20603019793	LABORA.ES SOCIEDAD ANONIMA - LABORA.ES S.A.	28/03/2025
44	20604465240	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES DE LA CONSTRUCCION CROMACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/04/2025
45	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	08/04/2025
46	20605758631	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L.	01/04/2025
47	20607861821	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.	04/04/2025
48	20609291771	G.A.J.E. & V CONTRATISTAS GENERALES SAC	01/04/2025
49	20610529047	INMOBILIARIA JUNTOS HACIA EL EXITO S.A.C.	28/03/2025
50	20610639349	CORPORACION TIERRAS BLANCAS S.A.C.	27/03/2025
51	20611250071	CONSTRUCTORES Y EJECUTORES CARMONYA EIRL	26/04/2025
52	20613309919	CONSULTORES RODRIGUEZ B & B E.I.R.L.	02/04/2025

Los que posteriormente luego del desarrollo de las actividades inherentes al procedimiento de selección, presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE de fecha 20 de mayo del 2025, los siguientes postores:

N°	PARTICIPANTE	RUC
1	JULIO CESAR POMEZ CALLE	10215556641
2	CONSORCIO YUCATAN conformado por NAZCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONSTRUCTORA QR S.A.	20126533447
3	CONSORCIO NAZCA conformado por WANCHOR S.A. y CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L.	20603019289
4	CONSORCIO PALACIOS conformado por CINVEC S.A.C. y EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES NORIEGA S.A.C.	20571395364

VERIFICACION DE DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA LA ADMISION

Habiendo recibido cuatro (04) ofertas, este colegiado dio inicio a la revisión de los documentos de presentación obligatoria requeridos para la admisión conforme a las Bases Integradas Definitivas, el cual se detalla a continuación:

ANEXO N° 01



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN
 "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



RELACION DE DOCUMENTOS SOLICITADOS	JULIO CESAR POMEZ CALLE	CONSORCIO YUCATAN	CONSORCIO NAZCA	CONSORCIO PALACIOS
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	Si Adjunta	Si Adjunta (A.1.1)	Si Adjunta (A.1.2)
El precio de la oferta en SOLES y: ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6).	Si Adjunta (A.2.2) (B.1)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta (A.2.1)

A. DE LA OBLIGACION DE LOS POSTORES PARA LA PRESENTACION DE SUS OFERTAS

Ahora bien, antes de comenzar, debemos tener presente que el Tribunal de Contrataciones¹ en la diversidad de los casos resueltos ha señalado que los postores tienen el deber de formular y presentar sus ofertas de tal forma que estas sean claras y congruentes, que facilite la verificación directa de lo ofertado al comité a cargo sin incurrir en interpretaciones, con la finalidad de corroborar si lo ofertado concuerda con lo requerido por la entidad a través de las bases integradas.

Del mismo modo el referido Tribunal en sus diversas jurisprudencias² ha demarcado la importancia de las bases integradas, demarcando que, las entidades como los postores, se encuentran sujetos a sus disposiciones, toda vez que se constituyen como las reglas definitivas del procedimiento, y es sobre aquella que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas.

¹ **Resolución N° 235-2022-TCE-S4**

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

² **Resolución N° 3481-2022-TCE-S4**

Sumilla: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)".



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Partiendo de ese punto, de la revisión preliminar de los documentos para la admisión de las ofertas de fecha 24 de abril de 2025, se advirtió lo siguiente:

A.1. DE LA REVISIÓN DE LAS PROMESAS DE CONSORCIO DE LOS POSTORES

A.1.1. De la oferta del postor CONSORCIO NAZCA

De la revisión de la oferta, se ha podido apreciar que el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO** ubicado a folios 38 al 40, que de las obligaciones contenidas en su literal d), que ninguno de los consorciados WANCHOR S.A. y CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L. ha señalado la "obligación" referida a "implementación del plan de seguridad y salud en obra", **omisión** que no estaría cumpliendo con las condiciones exigidas quinto numeral de las "Precisiones" (Pág. 27), del numeral 3.1 "Expediente Técnico e información complementaria del expediente técnico" del capítulo III "Requerimiento" de las Bases Integradas Definitivas³.

Tal como se puede visualizar a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	30 % ¹
<ul style="list-style-type: none">• Ejecución de obra, dirección y gestión técnica de labores.• Actividades administrativas, económicas y financieras de obra.• Responsable de la elaboración de la oferta.• Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de la Empresa WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	
2. CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	70 % ²
<ul style="list-style-type: none">• Ejecución de obra, dirección y gestión técnica de labores.• Actividades administrativas, económicas y financieras de obra.• Único responsable de la autenticidad o veracidad, de la experiencia similar del consorcio• Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de la Empresa CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	
TOTAL OBLIGACIONES	
100% ³	

Notas:
1. El contenido de este documento es el contenido del expediente técnico.
2. El contenido de este documento es el contenido del expediente técnico.
3. El contenido de este documento es el contenido del expediente técnico.

A.1.2. De la oferta del postor CONSORCIO PALACIOS

De la revisión de la oferta, se ha podido apreciar que el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO** ubicado a folios 16 al 19, que de las obligaciones contenidas en su literal d), que ninguno de los consorciados CINVEC S.A.C. y EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES NORIEGA S.A.C. ha señalado la "obligación" referida a "implementación del plan de seguridad y salud en obra", **omisión** que no estaría cumpliendo con las condiciones exigidas quinto numeral de las "Precisiones" (Pág. 27), del numeral 3.1 "Expediente Técnico e información complementaria del expediente técnico" del capítulo III "Requerimiento" de las Bases Integradas Definitivas⁴.

³ Bases Integradas

Sección Específica

Capítulo III – Requerimiento

3.1. Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico

Precisiones

(...)

5. En caso de consorcio, los consorciados deberán considerar como obligación directamente vinculada al objeto de la contratación, la implementación del plan de seguridad y salud en obra, dentro de la promesa de consorcio para asegurar la integridad y salud del trabajador.

⁴ Bases Integradas

Sección Específica

Capítulo III – Requerimiento

3.1. Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico

Precisiones

(...)



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Tal como se puede visualizar a continuación:

de Independencia, provincia de Huaraz, departamento de Ancash.	
d)	Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:
1.	OBLIGACIONES DE CINVEC S.A.C. 70 %
<ul style="list-style-type: none">• Ejecución de la obra.• Responsabilidad individualizada sobre la veracidad y exactitud de la documentación aportada en la oferta del consorcio, de conformidad con lo establecido en el numeral 6.4 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, respecto a los siguientes puntos: i) vigencia de poder, ii) equipamiento estratégico, iii) personal clave, iv) sostenibilidad ambiental y social, y v) sistema de gestión antisoborno.• Responsabilidad individualizada sobre la veracidad y exactitud de la documentación aportada en la oferta del consorcio, en caso de incumplimiento de lo establecido en los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) y k) del numeral 50.1, y de los literales a), b) y c) del numeral 50.2 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, respecto a los siguientes puntos: i) vigencia de poder, ii) equipamiento estratégico, iii) personal clave, iv) sostenibilidad ambiental y social, y v) sistema de gestión antisoborno.	
2.	OBLIGACIONES DE EMPRESA DE SERVICIOS MÚLTIPLES NORIEGA S.A.C. 30 %
<ul style="list-style-type: none">• Ejecución de la obra.• Responsabilidad individualizada sobre la veracidad y exactitud de la documentación aportada en la oferta del consorcio, de conformidad con lo establecido en el numeral 6.4 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, respecto a los siguientes puntos: i) vigencia de poder, ii) experiencia del postor en la especialidad, iii) sostenibilidad ambiental y social, y iv) sistema de gestión antisoborno.• Responsabilidad individualizada sobre la veracidad y exactitud de la documentación aportada en la oferta del consorcio, en caso de incumplimiento de lo establecido en los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) y k) del numeral 50.1, y de los literales a), b) y c) del numeral 50.2 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, respecto a los siguientes puntos: i) vigencia de poder, ii) experiencia del postor en la especialidad, iii) sostenibilidad ambiental y social, y iv) sistema de gestión antisoborno.• Actividades administrativas y tributarias.	

Comentado lo anterior, corresponde analizar si la omisión de los postores citados anteriormente, de no haber consignado las obligaciones en la promesa de consorcio requeridas por las bases integradas, resulta pasible de subsanación.

Para tal fin, el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prevé los siguientes supuestos:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

(..)

5. En caso de consorcio, los consorciados deberán considerar como obligación directamente vinculada al objeto de la contratación, la implementación del plan de seguridad y salud en obra, dentro de la promesa de consorcio para asegurar la integridad y salud del trabajador.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin la legalización que obra en la oferta;

No obstante, el literal d) punto 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD⁵, delimita que en el contenido mínimo de la promesa de consorcio se debe consignar "las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, así como precisar las obligaciones a las que compromete en la ejecución del objeto de la contratación"; dejando hincapié en su último párrafo que "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Así, si bien el referido articulado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, debido a que la Directiva Aplicable sobre el punto materia de análisis precisa de manera directa que este no resulta pasible de subsanación.

A.2. DE LA REVISIÓN DE LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DEL PRECIO DE LA OFERTA

A.2.1. Del contenido de la estructura del Anexo N° 06 del postor CONSORCIO PALACIOS

Del desagregado de Partidas del del Anexo N° 06 – "precio de la oferta del postor" ubicada en los folios 020 al 070, se ha identificado que la descripción de la partida 02.05.01.03.03 difiere de la consignada en el expediente técnico, conforme a la siguiente imagen:

Imagen 1

02.05.01.03.02	NH-80:1x35mm2 - (LIBRE DE HALOGENOS)	m	82.50	55.16
02.05.01.03.03	NH-80 1x16mm2 - (LIBRE DE HALOGENOS)	m	81.25	55.16
02.05.01.03.04	NH-80 : 1x4 mm2 - (LIBRE DE HALOGENOS)	m	85.00	4.07

A comparación con el expediente técnico, dichas partidas, se componen de la siguiente descripción:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO
...			
02.05.01.03.03	NH-80 1X16mm2 – (LIBRE DE HALOGENOS)	m	81.25
...			

Como vera, el postor ha ofertado en la partida "02.05.01.03.03" diferente con lo exigido en el expediente técnico y bases integradas, toda vez que indica una medida de cable de energía distinta, es decir mientras que el expediente técnico requiere en "milímetros" el postor a ofertado en "milinewton", siendo totalmente distinto tomando en consideraciones las equivalente matemáticas conforme el siguiente detalle:

Milinewton por milímetro a Newton por milímetro
(mN/mm a N/mm)

Constante de rigidez

-10% Copy +10% -10% Copy +10%

1 = 0.001

Milinewton por milímetro [mN/m] ⇌ Newton por milímetro [N/mm]

Fórmula utilizada

1 Newton por metro = 1 Milinewton por milímetro
1 Newton por metro = 0.001 Newton por milímetro
∴ 1 Milinewton por milímetro = 0.001 Newton por milímetro

⁵ Directa N° 005-2019-OSCE/CD aprobado mediante Resolución N° 017-2019-OSCE/PRE

Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado

VII Disposiciones Específicas

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN**

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Queda demostrado que lo ofertado por el postor es diferente, sumado a que en términos matemáticas un milinewton por milímetro equivale a 0.001, vale decir de un diámetro menor en relación a la medida del cable, lo que significaría una menor resistencia al voltaje desencadenando problemas de sobrecarga o en el peor de los casos en cortos circuitos que afectarían no solo de la calidad de la obra, sino de posibles controversias que detendrían el desarrollo del proyecto.

Ahora bien, de lo señalado corresponde analizar si la información omitida en el "precio de la oferta" del postor resulta pasible de subsanación, para tal fin, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el referido articulado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, cuando se trata del precio de la oferta conforme a los presupuestos antes indicados, sumado a que, al haberse consignado partidas diferentes a la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de la oferta, pues lo ofertado es distinto a lo requerido, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual⁶.

A.2.2. Del contenido de la estructura del Anexo N° 06 del postor JULIO CESAR POMEZ CALLE

Del desagregado de Partidas del del Anexo N° 06 – "precio de la oferta del postor" ubicada en los folios 026 al 058, se ha identificado que la descripción de la partida 04.08.01.20 difiere de la consignada en el expediente técnico, conforme a la siguiente imagen:

Imagen 1

04.08.01.19	SUMIN. CODO DE HIERRO DUCTIL P/SOLDAR BB 150MMX90°	und	2.00	594.15
04.08.01.20	SUM. DE TUBERIA DE ADUCCION HD-150MM L=22.71M	und	2.00	259.33
	SUMIN. BRIDA ROMPE AGUA DN=150MM	und	1.00	3,194.33
			1.00	410.63

A comparación con el expediente técnico, dichas partidas, se componen de la siguiente descripción:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO
...			
04.08.01.20	SUMIN. BRIDA ROMPE AGUA DN=150MM	und	1
...			

Como vera, el postor en la partida "04.08.01.20" no ha consignado u ofertado la unidad de medida conforme con lo exigido en el expediente técnico y bases integradas, situación que no permitiría tener convención o certeza de lo ofertado.

Ahora bien, de lo señalado corresponde analizar si la información omitida en el "precio de la oferta" del postor resulta pasible de subsanación, para tal fin, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que:

⁶ Resolución N° 0206-2023-TCE-S2
D. Análisis del punto controvertido
Punto 35, párrafo 3

"El hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación con aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual".



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el referido articulado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, cuando se trata del precio de la oferta conforme a los presupuestos antes indicados, sumado a que, al haberse consignado partidas diferentes a la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de la oferta, pues lo ofertado es distinto a lo requerido, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual⁷.

En ese sentido, por las consideraciones expuestas en los literales A.1 y A.2, este colegiado ha decidido por Unanimidad **NO ADMITIR LAS OFERTAS** de los postores **CONSORCIO NAZCA y CONSORCIO PALACIOS** al no haber presentado sus ofertas conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

B. DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS ADVERTIDOS EN LA OFERTA DE LOS POSTORES

Continuando con la evaluación de las ofertas, este colegiado ha procedido con realizar la verificación del detalle del precio de la oferta de los postores en referencia a la operación aritmética (suma) de las partidas que la componen; en relación con ello debemos señalar que, la Opinión N° 205-2017/DTN y concordante a ello, la Primera Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala a través de interrogantes lo siguiente:

De existir incongruencia entre el monto consignado en la oferta económica (Anexo 6 de las Bases Integradas) y el detalle de los precios o costos unitarios, prevalece la sumatoria de las partidas y subpartidas consignadas en los precios unitarios ¿teniendo el comité la facultad de modificar y corregir la oferta económica?

En primer lugar, debe señalarse que el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que el sistema a precios unitarios es aplicable en la contratación de obras, cuando no podía conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En esa línea, el postor debía formular su oferta proponiendo precios unitarios según las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales.

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado contemplaba el empleo del sistema a precios unitarios para aquellos casos en los que el cálculo exacto de los metrados que debía ejecutar el contratista resultaba inviable debido a las características de la obra y -en consecuencia- los metrados del expediente técnico estaban consignados de manera referencial.

Así, cuando se trataba de obras convocadas bajo el sistema a precios unitarios, la oferta económica del postor debía corresponder al resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico.

Por su parte, corresponde señalar que literal c) del artículo 48° del Reglamento regula el contenido mínimo de los documentos del procedimiento de selección, precisando que las bases de la

⁷ Resolución N° 0206-2023-TCE-S2
D. Análisis del punto controvertido
Punto 35, párrafo 3

"El hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación con aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual"



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Licitación Pública debían indicar el valor referencial -en los casos de obras y consultoría de obras- así como los límites inferior y superior que señalaba la Ley.

En esa línea, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento dispone que, en el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).

De esta manera, en una Licitación Pública convocada para la contratación de una obra, el postor no puede presentar una oferta económica inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial; pues de ser así, el Comité de Selección debe rechazar dicha oferta, teniéndola como no admitida.

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

Ahora bien, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- arrojará un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%) del valor referencial.**

En relación a ello, es importante tener en cuenta que el Comité de Selección debe efectuar la corrección de aquellos errores aritméticos que pudieran advertirse en las ofertas económicas formuladas bajo los alcances del sistema a precios unitarios, debiendo dejar constancia de dicha rectificación en el acta respectiva, conforme lo prescribe el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En conclusión, el Comité de Selección debe verificar la operación aritmética empleada para formular la oferta económica en los procedimientos de selección convocados bajo el sistema a precios unitarios, a efectos de corregir dicha operación cuando correspondiera; no obstante, si se advirtiera que el resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos -luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- era inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, debe el comité rechazar la oferta económica, teniéndola por no admitida.

Como segunda interrogante desarrollan la siguiente incógnita:

¿Hasta cuantos decimales debe considerarse en la suma de partidas y subpartidas del detalle de los precios unitarios? ¿Asimismo, resulta lícito o ajustado a Ley efectuar el redondeo de decimales para alcanzar el límite del valor referencial (90%) para el caso de ejecución de obras?

Sobre el particular, debe indicar que el que el último párrafo del artículo 52° del Reglamento establece que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, mientras que, los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En este punto, cabe señalar que el Organismo de Contrataciones del Estado, a través de la Opinión N° 086-2017/DTN, ha indicado que la normativa de contrataciones del Estado "(...) no indica de manera expresa ni detallada qué tipo de conceptos, componentes o actividades son considerados como subtotales y que, por ende, deberían ser expresados solo con dos decimales, por lo que, de acuerdo a la consulta planteada, el término 'subtotales', podría referirse a las denominadas partidas o subpartidas, correspondiendo en todo sentido a la Entidad la determinación de qué considerará subtotales."

En esa medida, correspondía a la Entidad definir si las partidas o subpartidas constituían subtotales de la oferta a efectos de que fueran consignadas con dos (2) decimales.

De otro lado, debe señalarse que la normativa de contrataciones del Estado no señalaba qué procedimiento debía seguir el Comité de Selección cuando -luego de corregir la operación aritmética empleada para formular la oferta económica bajo los alcances del sistema a precios unitarios- el resultado fuera un importe con más de dos (2) decimales.

Así, en estos casos, ante el vacío o ausencia⁸ de una regulación específica, es necesario observar los requisitos, procedimientos y demás formalidades previstas en la normativa de contrataciones

⁸ Esta falta de regulación determina la existencia de una "laguna del Derecho", que es definida como "aquel suceso para el que no existe norma jurídica aplicable, pero que se considera que debiera estar regulado por el sistema jurídico. Estrictamente hablando, el suceso que da origen a la laguna no está previsto en ninguno de los supuestos existentes en las normas vigentes del sistema jurídico, o puede ocurrir también que, a la consecuencia prevista, deba añadirse otra no prevista para el mismo supuesto." (El subrayado es agregado). RUBIO CORREA, Marcial. *El Sistema Jurídico*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, décima edición, Pág. 261.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



del Estado, que resultaran aplicables por analogía⁹, integrando la aplicación de dicha normativa, y utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2° del TUO de Ley como parámetros.

Al respecto, es importante señalar que el literal c) del anterior artículo 48° del Reglamento indica que los límites del valor referencial se calculan considerando dos (2) decimales; en esa medida, si el límite inferior tenía más de dos decimales, se aumentaba en un dígito el valor del segundo decimal.

En dicho contexto, la integración¹⁰ de las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado determina que el Comité de Selección puede emplear el procedimiento regulado en el literal c) del artículo 48° del Reglamento cuando se hubiera efectuado la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor y el resultado del valor total de la oferta hubiera sido un importe que consideraba más de dos (2) decimales.

Por tanto, en aquellos casos en los que -luego de efectuar la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor- el resultado del valor de la oferta fuera un importe con más de dos decimales, el Comité de Selección debía aumentar en un dígito el valor del segundo decimal a efectos de consignar la oferta económica con dos (2) decimales, tal como lo prevé la normativa de contrataciones del Estado.

Bajo dichos argumentos expuesto por el Organismo de Contrataciones del Estado, es claro que este ha dilucidado que las funciones del comité de selección no solo se limitan a efectuar la simple revisión del monto ofertado por los postores consignados en sus respectivos Anexos N° 06 del Precio de la Oferta, sino que además el comité tiene por función comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales o subtotales, luego de efectuar la multiplicación de los precios unitarios ofertados por la cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra; para cuyo caso si el valor ofertado habiéndose efectuado su corrección y adición arrojara un valor inferior al límite inferior del valor referencial o cuando este arroje un valor superior al límite superior del valor referencial, debe efectuarse su rechazo y tenerla por no admitida.

Precisando además que no se efectúa redondeo alguno como resultado de la suma de las partidas o subpartidas, es decir del resultado de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, puesto que solo resulta aplicable aumentar en un dígito el valor del segundo decimal solo cuando el valor total de la oferta luego de corrección aritmética hubiera arrojado un importe con más de dos (02) decimales.

Bajo dicha perspectiva corresponde señalar además que existe una diferencia al referirnos con expresión y redondeo, toda vez que la expresión¹¹ es la connotación de aquello que se pretende dar a conocer simplificando la extensión o magnitud de lo que comprende o vale, mientras que el redondeo¹² es aquella acción mediante el cual se prescinde de cantidades de pequeñas diferencias en más o menos, con el propósito de denotar únicamente valores superiores; conceptos que resultan ser totalmente distintos para su aplicación al efectuarse la corrección de la sumas aritméticas expresados por los postores como parte de su oferta.

Por otro lado, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

⁹ La analogía es un método de integración jurídica mediante el cual la consecuencia de una norma jurídica se aplica a un hecho distinto de aquel que considera el supuesto de dicha norma, pero que le es semejante en sustancia. Se fundamenta en la determinación de la *ratio legis* de la norma, como criterio definitorio de la semejanza o no existente entre los rasgos esenciales de la descripción hecha en el supuesto y los que tiene el hecho ocurrido en la realidad, al que se pretende atribuir la consecuencia jurídica de la norma.

¹⁰ Este Organismo Técnico Especializado ha utilizado la *analogía iuris* en diversas opiniones, entre otras, la Opinión N° 123-2016/DTN.

¹¹ Según el diccionario de la Real Academia Española (www.rae.es), las acepciones de "Expresión o Expresar" son: 1) "f. Mat. expresión analítica que solo contiene aquellas funciones calculables con las operaciones del álgebra, es decir, la suma, la multiplicación y sus inversas.", y 2) "f. Mat. Conjunto de números y de símbolos ligados entre sí por los signos de las operaciones del análisis matemático."

¹² Según el diccionario de la Real Academia Española (www.rae.es), la acepción de "Redondeo o Redondear" es: 1) "Prescindir, en cantidades, de pequeñas diferencias en más o en menos, para tener en cuenta solamente unidades de orden superior."



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Como vera, el referido articulado, deja claro que la corrección aritmética se efectúa en relación con la comprobación de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, sin efectuar la corrección del precio unitario ofertado, por lo que resulta inamovible respecto de su expresión.

Dejando claro que el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a precios unitarios.

A partir de este punto, de la verificación del precio de las ofertas presentadas se tiene lo siguiente:

B.1. DE LA VERIFICACIÓN ARITMÉTICA DEL ANEXO N° 06 DEL PRECIO DE LA OFERTA DEL POSTOR JULIO CESAR POMEZ CALLE

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios 026 al 058, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
09.06.01.03	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
09.06.01.03.01	EXCAV. ZANJA (PULSO) P/TUB. TERR-NORMAL DN 100 - 160 DE 0,60 M A 1,00 M PROF.	m	2,673.23	49.7800	133,073.39
09.06.01.03.02	REFINE Y NIVEL DE ZANJA TERR-NORMAL PARA TUB. DN 100 - 160 PARA TODA PROFUND.	m	2,673.23	10.6000	28,336.24
09.06.01.03.03	CAMA DE ARENA MANUAL E=0.10M CONEX. DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO	m	2,673.23	12.5800	33,629.23
09.06.01.03.04	RELLENO DE PROTECCION E=30CM CON MAT. PROPIO INC. ZARANDEO P/CONEXION DOMICILIARIA(CAPAS DE 10 CM)	m	2,673.23	29.7000	79,394.93
09.06.01.03.05	RELLENO COMP.ZANJA(PULSO) P/TUB T-NORMAL DN 100 - 160 DE 0,60 M A 1,00 M PROF	m	2,673.23	24.0700	64,344.65
...	...				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					12,193,229.92

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
09.06.01.03	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
09.06.01.03.01	EXCAV. ZANJA (PULSO) P/TUB. TERR-NORMAL DN 100 - 160 DE 0,60 M A 1,00 M PROF.	m	2,673.23	49.7800	133,073.3894
09.06.01.03.02	REFINE Y NIVEL DE ZANJA TERR-NORMAL PARA TUB. DN 100 - 160 PARA TODA PROFUND.	m	2,673.23	10.6000	28,336.2380
09.06.01.03.03	CAMA DE ARENA MANUAL E=0.10M CONEX. DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO	m	2,673.23	12.5800	33,629.2334
09.06.01.03.04	RELLENO DE PROTECCION E=30CM CON MAT. PROPIO INC. ZARANDEO P/CONEXION DOMICILIARIA(CAPAS DE 10 CM)	m	2,673.23	29.7000	79,394.9310
09.06.01.03.05	RELLENO COMP.ZANJA(PULSO) P/TUB T-NORMAL DN 100 - 160 DE 0,60 M A 1,00 M PROF	m	2,673.23	24.0700	64,344.6461
...	...				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA VER. ARITMETICA					12'192,829.1647

Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada a todos los ítems, este se encuentra plasmado en el Anexo N° 02 que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que, si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	12,193,229.92
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	12'192,829.16

CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	12,192,829.1647
GASTOS GENERALES	1,402,221.4400
UTILIDAD	609,661.5000
SUBTOTAL	14,204,712.1047
IGV 18%	2,556,848.1800
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	16,761,560.2847
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	16'761,560.29

LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	16'762,033.17
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	20'486,929.41

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el **valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial**.

Del rechazo de oferta

Conforme se ha realizado la verificación aritmética de los referidos postores, determinando que las ofertas se encuentran por debajo de valor referencial, por lo que corresponde analizar su tratamiento normativo.

En esa línea, se tiene que, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:

En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).

Así pues, considerando que luego de la corrección del valor aritmético de la oferta esta resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **JULIO CESAR POMEZ CALLE**, al no haber presentado sus ofertas conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

ADMISION DE LAS OFERTAS:

De lo expuesto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado decide por **Unanimidad no admitir las ofertas** de los postores **CONSORCIO NAZCA, CONSORCIO PALACIOS y JULIO CESAR POMEZ CALLE**, así como **admitir la oferta** del postor **CONSORCIO YUCATAN**, procediéndose a efectuar la evaluación de la oferta.

EVALUACIÓN:

En tanto, los miembros del Comité en cumplimiento al Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió a evaluar la única oferta que ha sido admitida, a fin de determinar el puntaje, según factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTOR	VALOR REFERENCIAL	FACTOR DE EVALUACION / PUNTAJE					PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PREL.
		PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE	SOST. AMB. Y SOCIAL	INT. CONT. PUBLICA			
CONSORCIO YUCATAN	18'624,481.29	16'762,033.17	95.00	3.00	2.00		100.00	1°

Una vez culminada la evaluación, el comité de selección procedió a determinar si los postores según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



CALIFICACIÓN:

Efectuada la evaluación correspondiente, el Comité de Selección en cumplimiento al Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió con la calificación de la única oferta conforme al orden de prelación, a fin de determinar si cumple con acreditar lo requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.

ANEXO N° 03

REQUISITOS DE CALIFICACION				CONSORCIO YUCATAN																							
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		DOCUMENTO CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS ES ACREDITADO PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO																							
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																									
		Requisitos:																									
		<table><tr><th>ITEM</th><th>DESCRIPCIÓN</th><th>UNIDAD</th><th>CANTIDAD</th></tr><tr><td>1</td><td>CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 2,000 GALONES</td><td>UND</td><td>1</td></tr><tr><td>2</td><td>CAMION VOLQUETE 6X4 330HP 10 M3</td><td>UND</td><td>1</td></tr><tr><td>3</td><td>COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA DE 7HP</td><td>UND</td><td>1</td></tr><tr><td>...</td><td>...</td><td>...</td><td>...</td></tr><tr><td>12</td><td>MEZCLADORA DE CONCRETO 9HP (9-11 P3)</td><td>UND</td><td>1</td></tr></table>				ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	1	CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 2,000 GALONES	UND	1	2	CAMION VOLQUETE 6X4 330HP 10 M3	UND	1	3	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA DE 7HP	UND	1	12	MEZCLADORA DE CONCRETO 9HP (9-11 P3)
ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD																								
1	CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 2,000 GALONES	UND	1																								
2	CAMION VOLQUETE 6X4 330HP 10 M3	UND	1																								
3	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA DE 7HP	UND	1																								
...																								
12	MEZCLADORA DE CONCRETO 9HP (9-11 P3)	UND	1																								
		Acreditación: (...)																									
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		DOCUMENTOS CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS ES ACREDITADO PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO																							
		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																									
		<u>Gerente de Obra</u> Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil																									
		<u>Residente de Obra</u> Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil																									
		<u>Especialista en Calidad</u> Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil																									
		<u>Especialista Ambiental</u> Ingeniero Ambiental o Ingeniero Ambiental y de Recursos Humanos (...)																									
		<u>Especialista de seguridad en obra y salud ocupacional</u> Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial (...)																									
		<u>Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas</u> Ingeniero Electromecánico o Ingeniero Mecánico (...)																									
		Acreditación: (...)																									
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		DOCUMENTOS CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS ES ACREDITADO PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO																							
		Requisitos:																									
		<u>Gerente de Obra</u> Treinta y seis meses en el cargo desempeñado (...)																									
		<u>Residente de Obra</u> Treinta y seis meses en el cargo desempeñado (...)																									
		<u>Especialista en Calidad</u> Veinticuatro meses en el cargo desempeñado (...)																									
		<u>Especialista Ambiental</u> Veinticuatro meses en el cargo desempeñado (...)																									
		<u>Especialista de seguridad en obra y salud ocupacional</u> Veinticuatro meses en el cargo desempeñado (...)																									
		<u>Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas</u> Veinticuatro meses en el cargo desempeñado (...)																									
		...																									
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD																									
		Requisitos:																									
		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01)		SI CALIFICA De la experiencia en la especialidad (Acredita una experiencia acumulada por un valor																							



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
COMITÉ DE SELECCIÓN**

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: REUBICACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O INSTALACION Y/O CONSTRUCCION Y/O RECONSTRUCCION Y/O RENOVACION O LA COMBINACION DE ALGUNOS TERMINOS ANTERIORES EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES: SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O SISTEMAS DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL Y/O DESAGUE Y/O REDES DE AGUA POTABLE Y/O REDES DE ALCANTARILLADO Y/O SERVICIO AGUA POTABLE Y/O COLECTOR.

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

(...)

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

ascendente a S/. 19'599,218.99 (Diecinueve Millones Quinientos Noventa y Nueve Mil Doscientos Dieciocho con 99/100 Soles)).

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en los artículos 68° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 002-2025-MPN/CS para la CONTRATACIÓN DE EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA.HH. AMPLIACION BUENA FE ALTO, LOS ANGELES, NANASCA, ASOCIACION DE VIVIENDA BUENAVISTA, MORADORES SANTA ROSA DE LIMA DE BUENA FE, MORADORES DE LAS PALMERAS, AMPLIACION RURAL CAJUCA Y ASOCIACION UPIS NUEVA ESPERANZA DE CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA – PROVINCIA DE NASCA – DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2563119, al postor CONSORCIO YUCATAN por la suma ascendente a S/ 16'762,033.17 (Dieciséis Millones Setecientos Sesenta y Dos Mil Treinta y Tres con 17/100 Soles) incluidos impuestos de ley.

CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente cabe señalar que el consentimiento del otorgamiento de la buena pro será publicado, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF.

Seguidamente no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo más que tratar, se dio por finalizada la sesión, siendo las 16:28 horas del mismo día.


Sr. BEDER CERON TORRES
PRESIDENTE TITULAR


Sr. WALTER GRABIEL ECHEGARAY RAMOS
MIEMBRO TITULAR


Sr. FREDY HUGO RAMOS BLANQUILLO
MIEMBRO TITULAR