

## **PRONUNCIAMIENTO N° 315-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Huamancaca Chico

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-CS-MDHCH-1, convocada para la Adquisición de retroexcavadora para proyecto “Mejoramiento de los servicios operativos misionales institucionales en la capacidad operativa del equipo mecánico del Distrito de Huamancaca Chico, Provincia de Chupaca, Departamento de Junín I etapa”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4<sup>1</sup> de junio de 2024 y subsanado en el fecha 14<sup>2</sup> de junio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **IPSA S.A.C y KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida a la “**tanque de combustible**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida a las “**mejoras**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0072447.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0077082..

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida a la “**disponibilidad de repuesto**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 9 referidas a la “**potencia neta**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a la “**palanca del cucharón y el joystick**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida a la “**fuerza de arranque**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15 referida a la “**altura de pivote**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.**, se aprecia que los cuestionamientos de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 14 se está peticionando que la Entidad indique si la indagación de mercado comprende la condición sobre la disponibilidad de repuesto e indicar las marcas y modelos que cumplen con el requerimiento, pese a que dicho aspecto no formó parte de las consultas y/u observaciones en cuestión, por lo cual las peticiones señaladas resultan extemporáneas y no formará parte del presente pronunciamiento.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto al tanque de combustible

El participante **IPSA S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, señalando lo siguiente:

El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE ESTÁ OBSERVACIÓN; teniendo como resultado la variación de la Capacidad de Llenado de servicio del tanque de combustible de 128.7 Litros a 150 Litros como mínimo. Con esta modificación se altera las especificaciones técnicas del Expediente Técnico y por consiguiente la propuesta técnica de nuestra Retroexcavadora John Deere, no cumple con esta especificación técnica.

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente se limitó a indicar que la modificación generada en la absolución en cuestión no permitiría su participación, sin sustentar ni identificar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución de dicha consulta u observación sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, lo cual comprende el supuesto para poder plantear una elevación de cuestionamientos, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a las mejoras**

Los participantes **IPSA S.A.C y KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.**, cuestionaron la absolución de la consulta y/u observación N° 13, señalando lo siguiente:

- Se está direccionando el procedimiento de selección a una determinada marca mediante la “mejora 2” para favorecer al solicitante de la modificación en la consulta y/u observación en cuestión.
- La mejora de la cilindrada está premiando el requerimiento y representa un beneficio para el participante que requirió su modificación.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que el literal I -mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u>  <b>EFICIENCIA Y COMPATIBILIDAD</b>  <b>1.- CAUDAL (l/min)</b> Mayor a 160 l/min. Mayor a 143 l/min hasta 160 l/min.  <b>2. TORQUE MAXIMO (Nm)</b> Mayor a 415 Nm Mayor a 392 Nm hasta 415 Nm  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada, sustentado con su catálogo según código. Nos reservamos el derecho de confrontar con la página web.	(Máximo 10 puntos)  Mejora 1 : [05] puntos [01] puntos ... Mejora 2 : [05] puntos [01] puntos

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó **modificar** la mejora “torque máximo”, toda vez que según refiere el recurrente esta mejora no corresponde a la retroexcavadora, por lo cual propone otras mejoras, conforme al detalle siguiente:

*“Grado de rotación del cucharón retroexcavador: más de 200° - 5 puntos más de 170° hasta 200° 1 punto o, en su defecto **CILINDRADA**  
**Menos de 4.41 Litros - [05] puntos**  
**Mayor o igual a 4.41 Litros - [01] puntos**”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo requerido, bajo el argumento de que la cilindrada incide directamente en el consumo de combustible, por lo cual se dispone lo siguiente:

*“2. CILINDRADA  
Menos de 4.41 Litros - [05] puntos  
Mayor o igual a 4.41 Litros - [01] puntos”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 006-2024-R.H. SALAZAR SANDOVAL ING- MECÁNICO CIP N° 217400, señalando que la modificación a la mejora no se ha realizado para favorecer al solicitante, y que “la cilindrada mayor para estos motores significa y asegura una potencia permanente del motor y como consecuencia con un torque al máximo”. Asimismo, indica que “la finalidad del Municipio es dar solución y desarrollar sus necesidades buscando desarrollar sus (...) proyectos”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado la modificación a la mejora “torque máximo” por “cilindrada” bajo la posición de que la cilindrada coadyuvará con la mejora en el uso del combustible y ello al mismo tiempo implica un incremento del torque.

Sin embargo, en el literal I.1 -motor- del requerimiento se indica que la “cilindrada debe ser **máximo** de 4.5 litros”; es decir, el requerimiento como tal abarca cilindradas

menores a dicho techo. Bajo esa premisa, el premiar valores de cilindrada menores a 4.5, tal como es el caso de rangos iguales o menores a 4.41 litros en la mejora en cuestión, estaría otorgando puntaje al requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la “mejora” materia de análisis por generar un direccionamiento y porque estaría premiando con puntaje el requerimiento, y que los rangos materia de puntaje premian aspecto que abarcan el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** la “mejora” cilindrada de los factores de evaluación, y su puntaje se **distribuirá** al factor “precio”.
- Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la disponibilidad de repuesto**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, señalando que la Entidad está limitando la participación de los postores al incluir restricciones innecesarias, y además la absolución vertida se estriba en una posición subjetiva *“nos garantiza la disponibilidad de repuestos y atención de servicios lo más pronto”*.

### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 9 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

**9. DEL PROVEEDOR**

La empresa o marca que provea las maquinarias, deberá tener una sucursal o representante de la marca en la región Junín, de tal manera que se atienda los mantenimientos necesarios y se aprovisione de repuestos de forma más ágil y oportuna cuando estos se requieran.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó **modificar** el texto obrante en el numeral 9 del requerimiento, bajo la premisa de que la ubicación del taller debe estar en el factor de evaluación “mejoras” y no en el requerimiento. Por lo tanto, se solicita la modificación del mencionado texto, conforme al detalle siguiente:

**DEL PROVEEDOR**

La empresa o marca que provea las maquinarias deberá tener una sucursal o representante de la marca de tal manera que se atienda los mantenimientos necesarios y se aprovisione de repuestos de forma más ágil y oportuna cuando estos requieran

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 006-2024-R.H. SALAZAR SANDOVAL ING- MECÁNICO CIP N° 217400, señalando que el requerimiento de que los talleres de servicio y oficina para la atención de repuestos y lubricantes se encuentren dentro de la región Junín obedece a la experiencia que ha tenido la Entidad con el incumplimiento de otros proveedores que no contaban con locales cercanos para cubrir la necesidad de repuestos.

Adicionalmente, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatoria se ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto a la disponibilidad de repuesto

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 9, señalando que se está restringiendo la participación de postores mediante la condición “neta” obrante en el requerimiento, dado que esta se encuentra vinculada a dos normas ISO 9249 y SAEJ1349, y por ende, deja fuera de participación a las maquinarias ligadas a la normas ISO 14396 y otras. Además, no explica el sustento técnico y/o legal para continuar con dicha condición.

#### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal I.1 -motor- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)  
Con potencia neta, según ISO 14396 de 90 HP, como mínimo, indicar RPM”.*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 3, se solicitó **modificar** la especificación técnica “potencia” relativa al motor, toda vez que según refiere el participante la potencia del motor considera la condición “neta” en contradicción con la norma ISO 14396. Por lo tanto, propone la modificación de la manera siguiente:

*“Con potencia neta de 90 HP mínimo, indicar norma, indicar RPM”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo peticionado, señalando la modificación siguiente:

*“Con potencia neta de 90 HP como mínimo, indicar norma. indicar RPM”.*

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- Mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó **modificar** la potencia del motor agregando normas que comprende dicho tipo de potencia, conforme al detalle siguiente:

*“Con potencia neta de 90 HP como mínimo, indicar norma, indicar RPM”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo peticionado, señalando la modificación siguiente:

*“Con potencia neta de 90 HP como mínimo, indicar norma. indicar RPM”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 006-2024-R.H. SALAZAR SANDOVAL ING- MECÁNICO CIP N° 217400, señalando que en la adquisición de vehículos y maquinaria no se puede requerir “potencia bruta”, puesto que esta potencia se da desde la salida del cigüeñal del motor hasta los mandos finales o ejes de transmisión a las ruedas, siendo que existe pérdida desde la caja de cambios, embrague, corona, entre otros. Por lo tanto, se solicita “Potencia neta” como “mínimo”. Y, además, indican que la norma SAEJ1349 incluye todos los elementos necesarios para aplicar “potencia neta”.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado el requerimiento relativo al término “neta” en la potencia, y señala que ello no es contrario a lo dispuesto en la norma SAEJ1349. Por lo que, se desprende que la modificación de retirar a la norma ISO 14396 de la especificación “potencia”, comprendería una disposición que otorgaría mayor apertura a los potenciales postores, dado que no se tendría que ceñir específicamente a las condiciones de determinada norma técnica.

Adicionalmente, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatoria se ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



## Cuestionamiento N° 5

## Respecto a la palanca del cucharón y el joystick

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, señalando que el Comité de Selección únicamente se ha limitado en señalar que el requerimiento de la “palanca del cucharón” y el “joystick” en la descripción que *“lo que se requiere es la rapidez de operación del equipo y así poder tener mayor productividad”*, sin brindar mayor sustento.

### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal I.12 -cabina- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<b>I.12. CABINA</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Cerrada, de amplia visibilidad.</li><li>● ROPS/FOPS.</li><li>● Con aire acondicionado, calefacción.</li><li>● Volante de dirección.</li><li>● <b>Control del cucharón tipo palanca y control de la retro tipo Joystick.</b></li><li>● Asiento ergonómico con suspensión, con cinturón de seguridad.</li><li>● Radio con Bluetooth integrado y puertos USB</li><li>● Con espejo retrovisor y de gran visibilidad panorámica.</li><li>● Indicar otras bondades técnicas.</li></ul>
---------------------	--

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4, se solicitó **modificar** el control del cucharón y la retro, dado que existen diversas combinaciones en el mercado, proponiendo lo siguiente:

*“CABINA  
Control del cucharón tipo Joystick o palanca y control de la retro tipo Joystick o palanca”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que ello se debe a que *“(…) si bien es cierto existen los dos mecanismos de operación, lo que se*

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*quiere es la rapidez de operación del equipo y así poder tener mayor productividad (...)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 006-2024-R.H. SALAZAR SANDOVAL ING- MECÁNICO CIP N° 217400, ratificando el requerimiento de requerir el control del cucharón tipo “palanca” y la retro tipo “joystick” replicando el argumento del pliego absolutorio.

Adicionalmente, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatoria se ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la condición de palanca para el cucharón y retro con joystick.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, y que el recurrente no brindó argumentos para desvirtuar la posición de la Entidad, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a la fuerza de arranque**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, señalando que la modificación realizada no tiene respaldo técnico y restringe la participación de los competidores.

#### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>7</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal I.8 -retroexcavador- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<b>I.8. RETROEXCAVADOR</b>	<p>NN como mínimo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Con rotación del cucharón de 170° como mínimo</li> <li>• Capacidad 0,18 m3, como mínimo.</li> <li>• Con brazo extensible.</li> <li>• Profundidad máxima de excavación de 4.20 m con brazo retraído y 5.30 m con brazo extendido, como mínimo.</li> <li>• Ancho del cucharón 600 mm como mínimo.</li> <li>• <b>Fuerza de arranque del cucharón 59KN como mínimo.</b></li> </ul>
----------------------------	--

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó **modificar** la especificación “fuerza de arranque”, toda vez que es un punto de alto rendimiento que debe ser considerando en atención a los trabajos que realizará la máquina, proponiendo incrementarla de la manera siguiente:

*“Fuerza de arranque del cucharón 63 KN como mínimo”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo peticionado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 006-2024-R.H. SALAZAR SANDOVAL ING- MECÁNICO CIP N° 217400, ratificando la modificación realizada a la especificación técnica, bajo la premisa que con ello se busca la marca que otorgue mayor garantía técnica para el funcionamiento de la maquinaria.

Asimismo, mediante el Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, el área usuaria de la Entidad, en atención su mejor conocimiento de la necesidad que se desea cubrir, señaló que las modificaciones generadas en el pliego absolutorio no afectaría la pluralidad de proveedores determinada en la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando que la Entidad ratificó su requerimiento, y que el recurrente no brindó argumentos para desvirtuar la posición de la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 7

## Respecto a la altura de pivote

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, señalando que la modificación realizada no tiene respaldo técnico y restringe la participación de los competidores

### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal I.7 -cargador- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<b>I.7. CARGADOR</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cucharon de uso general.</li><li>• Con ancho de 2,260 mm, como mínimo.</li><li>• Con capacidad de 1.0 m3, como mínimo.</li><li>• <b>Altura del pivote para carga de camiones 3,300 mm, como mínimo.</b></li><li>• Capacidad de carga a altura máxima 3,000 kg, como mínimo.</li><li>• Fuerza máxima de desprendimiento 46.9 KN como mínimo.</li></ul>
----------------------	---

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó **modificar** la especificación “altura de pivote para carga”, toda vez que *“la altura del pivote para carga de camiones es muy importante ya que unos milímetros menos podrían perjudicar el carguillo de los volquetes y retrasos en obra realizando mayor tiempo de llenado y retrasando la cadena de carguillo con el volquete, esto implica mayor tiempo y mayor consumo de combustible perjudicando a la entidad, y que la mayoría de las marcas cumplen con el estándar requerido”*. Proponiendo el siguiente cambio:

### RETROEXCAVADORA

¿ **Altura del pivote para carga de camiones 3,450 mm, como mínimo.**

Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo peticionado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 006-2024-R.H. SALAZAR SANDOVAL

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

ING- MECÁNICO CIP N° 217400, ratificando la modificación realizada a la especificación técnica, y señaló que no está limitando la participación de proveedores.

Asimismo, mediante el Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, el área usuaria de la Entidad, en atención su mejor conocimiento de la necesidad que se desea cubrir, señaló que las modificaciones generadas en el pliego absolutorio no afectaría la pluralidad de proveedores determinada en la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando que la Entidad ratificó su requerimiento, y que el recurrente no brindó argumentos para desvirtuar la posición de la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Plazo de entrega**

De la revisión del numeral 1.9 -plazo de entrega- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se indica un plazo de entrega de “30 días calendario”; sin embargo, en el numeral 5 -plazo de entrega- del requerimiento se indica “15 días calendario”.

Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, la Entidad aclaró que el plazo es de 15 días calendario desde el día siguiente de la suscripción del contrato.

En ese sentido, se **modificará** el numeral 1.9 -plazo de entrega- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, a efectos que el plazo de entrega sea de 15 días calendario.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.2. base legal

De la revisión del numeral 1.11 -base legal- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se cita la ley de presupuesto y equilibrio financiero con el tenor “2023”.

Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, actualizó las citadas normas.

En tal sentido, se **suprimirá** del dicho numeral el año “2023”, y se actualizará la información respectiva conforme al Informe N° 001-2024-MDHCH.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.3. Folletos, catálogos y otros

De la revisión del literal d) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, aprecia lo siguiente:

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

El postor debe presentar catálogos, fichas técnicas y/u otra información técnica complementaria emitidos por el fabricante o representante de la marca en el Perú, Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con un Declaración Jurada del postor o fabricante para acreditar los aspectos contenidos en las especificaciones técnicas.

Al respecto, cabe señalar que requiere documentación técnicas para acreditar especificaciones técnicas pero sin señalar cuales serían estas especificaciones. Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, continua sin precisar dichas especificaciones técnicas.

En tal sentido, se **suprimirá** el literal del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, el requerimiento de documentos técnicos por no precisar las especificaciones técnicas. a acreditar.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.4. Entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 -costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que no se consignó la dirección para el recojo de las bases.

Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, añadió la dirección para el recojo de las bases.

En tal sentido, se **añadirá** al numeral 1.10 -costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, la información sobre la dirección para el recojo de las bases.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.5. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 -forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la emisión de la conformidad figura a cargo de la “Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura”; mientras que esta se encuentra a cargo de la “Gerencia de desarrollo territorial e infraestructura”.

Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, se indica que el informe de conformidad corresponde al funcionario responsable de la Sub Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura”

En tal sentido, se **modificará** el numeral 2.5 -forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme al Informe N° 001-2024-MDHCH.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

### 3.6. Garantía comercial

De la revisión del literal f -garantía comercial- de los factores de evaluación, se advierte que se está premiando con puntaje a partir de “12 meses”, pese a que el requerimiento contempla una garantía mínima de 12 meses. Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, se indica que debería otorgarse puntaje sólo a garantías que superen el tiempo mínimo.

En tal sentido, se **modificará** el literal f -garantía comercial- de los factores de evaluación, a efectos que se reemplace el término “De 12 meses (...)” por “Más de 12 meses (...)”.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

### 3.7. Disponibilidad del servicio

De la revisión del literal G -disponibilidad de servicios y repuestos- de los factores de evaluación, se advierte que en la “localidad 2” se indica colindantes con la región junín sin dar mayor precisión. Siendo que, mediante Informe N° 001-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, se detalla que las colindantes con Cuzco, Huancavelica, Lima, Pasco y Ucayali.

En tal sentido, se **modificará** literal G -disponibilidad de servicios y repuestos- de los factores de evaluación, conforme al Informe N° 001-2024-MDHCH.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

### 3.8. Experiencia del postor

De la revisión del literal B -experiencia del postor- de los requisitos de calificación se advierte que se está considerando información aplicable a procedimientos por ítems:

B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<b>Requisitos:</b>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,500,000.00 (un millón quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  <b>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 98,000.00 (Noventa y ocho mil y 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</b>  Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de Retroexcavadoras, Cargador Frontal y Excavadoras Hidráulicas de distintos tamaños y potencias.  <b>Acreditación:</b>

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las bases estándar aplicables a la presente contratación indican lo siguiente:



<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
<b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACION EXPRESADO EN NUMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRA SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACION O DEL ITEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <b>Importante para la Entidad</b>          En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:   <b>Item N° [...]</b>          En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACION EXPRESADO EN NUMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.       </div>	

En tal sentido, se **suprimirá** el párrafo resaltado en el primer cuadro de la presente disposición dado que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

### 3.9. Carta del fabricante

De la revisión del literal A- habilitación- de los requisitos de calificación se advierte que se está requiriendo “carta del fabricante o representante de la marca”, siendo que dicho requisito no se condice con la definición de requisito de calificación prevista en la Opinión N° 186-2016/DTN.

En tal sentido, se **suprimirá** el literal A- habilitación- de los requisitos de calificación, y se **incluirá** en la firma del contrato.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.10. Certificado de distribuidor

De la revisión del literal I.22 -soporte post venta- del requerimiento se advierte que se está requiriendo presentar “copia del certificado de distribuidor del fabricante”. Siendo que, no se determinó la oportunidad de su presentación por lo cual a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores, se incluirá dicho requisito de la suscripción del contrato.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de julio de 2024

Código: 6.1