

PRONUNCIAMIENTO N° 22-2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Quiñota

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-MDQ/CH-1, convocada para la “Adquisición de una excavadora hidráulica sobre orugas para el proyecto: Mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en la implementación con maquinaria pesada y liviana en el Distrito de Quiñota de la Chumbivilcas del Departamento de Cusco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4¹ de diciembre de 2024 y subsanado el 17² de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante “**IPESA S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 09.01.2025 19:47:15 -05:00

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 8, N° 14, N° 17, N° 21, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 36.

De otro lado, es conveniente señalar que el participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 8, N° 14, N° 17, N° 21, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 36, conforme al detalle siguiente: “(...) *Así pedimos se entregue el expediente de contratación y se demuestre con el estudio de mercado realizado en su momento; no con características*

¹ Trámite Documentario N° 2024-28811553-CUSCO

² Expediente N° 2024-0174361

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.



Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 09.01.2025 19:38:43 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 09.01.2025 19:27:07 -05:00

de "seudos" postores que podrían calzar en una u otro requerimiento mínimo; pero NO EN LA TOTALIDAD de las especificaciones técnicas. (...)".

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las consultas y/u observaciones N° 5, N° 8, N° 14, N° 17, N° 21, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 36, no versan sobre la entrega del expediente de contratación con el estudio de mercado original que respalde el cumplimiento total de las especificaciones técnicas, sin basarse en características parciales o ajustadas a "seudos" postores, sino que, por el contrario, corresponden a realizar modificaciones en las especificaciones técnicas mínimas, disponibilidad de servicios y repuestos; asimismo, sobre modificación y eliminación de las mejoras y especificaciones técnicas.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único

Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 8, N° 14, N° 17, N° 21, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 36.

El recurrente **IPESA S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 8, N° 14, N° 17, N° 21, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 36, sosteniendo que las respuestas brindadas carecen de sustento técnico y buscan justificar una pluralidad basada en información de páginas web de fabricantes, excluyendo a su marca que participó en el estudio de mercado, lo cual vulneraría la ley de contrataciones. Asimismo, precisó que existe un evidente direccionamiento hacia la marca CATERPILLAR, favoreciendo a la empresa FERREYROS S.A., siendo ésta, según alega el recurrente, la única que cumple con los requisitos técnicos, obteniendo así, el mayor puntaje, excluyendo a otros postores.

⁴ Ver el comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en solicitar que se declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado.

Ahora bien, a fin de realizar el análisis de la solicitud de elevación, se procederá a abordar en tres (3) bloques, conforme lo siguiente:

1. En relación a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica sobre orugas

Pronunciamiento

De la revisión del apartado 5. del numeral 3.1 “Especificaciones Técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;">“CAPÍTULO III REQUERIMIENTO</p>	
<p>3.1 Especificaciones Técnicas</p>	
<p>(...)</p>	
<p>5. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES:</p>	
<p>(...)</p>	
<p style="text-align: center;"><i>UNA EXCAVADORA HIDRÁULICA</i></p>	
<p>REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS DE LA ENTIDAD</p>	
(...)	(...)
AÑO DE FABRICACIÓN	: Mínimo 2023, Nuevo sin uso.
	Se entregará Copia del DUA al momento de la entrega de la máquina o documento de fábrica que acredite el año de fabricación y procedencia).
(...)	(...)
MOTOR	
(...)	(...)
CILINDRADA	Mínimo: 4.6 litros Observación Nro. 03
(...)	(...)
NORMA DE EMISIONES	Como mínimo TIER 2 o equivalente
(...)	(...)

SISTEMA HIDRAULICO	
(...)	(...)
CAUDAL total	420 L/min como mínimo
PRESIÓN DEL SISTEMA	4,950 PSI como mínimo
(...)	(...)
TORNAMESA	
(...)	(...)
VELOCIDAD DE GIRO	Mínimo 11 RPM
TORQUE DE GIRO	Indicar
(...)	(...)
CUCHARÓN	
(...)	(...)
CAPACIDAD	Mínimo 1,1 M3 con dientes en el borde
(...)	(...)
(...)"	

Considerando los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes seis (6) extremos:

A. Respecto a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica: Sistema Hidráulico

Mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante solicitó al comité de selección **modificar la presión del sistema hidráulico** de: “*mínimo 4950 PSI*” a “*mínimo 4800 PSI*”; ante lo cual, el área usuaria señaló que **no se acoge** la observación debido a que la presión requerida es esencial para la operatividad del martillo hidráulico. Asimismo, indicó que el sistema hidráulico es importante para el cumplimiento de la finalidad pública de la Entidad.

Por otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 28, el participante solicitó al comité de selección **modificar el caudal del sistema hidráulico** de: “*440 L/min como mínimo*” a “*424 L/min como mínimo*”; ante lo cual, el comité de selección señaló que **no se acoge** debido a que el caudal requerido es fundamental para la operatividad del martillo hidráulico. Asimismo, indicó que el sistema hidráulico es importante para el cumplimiento de la finalidad pública de la Entidad.

Es así que, **en relación a la presión del sistema hidráulico**, la Entidad

conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-BEBP/MDQ⁵, ratificó su absolución señalando que el equipo a adquirir va a ser usado con un martillo hidráulico, por lo que, el sistema hidráulico es de vital importancia para asegurar el buen funcionamiento del implemento.

Asimismo, indicó que optar por modificar la presión del sistema hidráulico de: “*mínimo 4950 PSI*” a “*mínimo 4800 PSI*”, atentaría contra la necesidad de la Entidad de disponer de un equipo eficiente y, además, señaló que existe pluralidad de proveedores y marcas obtenida en la etapa de indagación de mercado.

Por otro lado, **en relación al caudal del sistema hidráulico**, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico citado precedentemente, ratificó su absolución señalando que, debido a que la excavadora hidráulica será utilizada con un martillo hidráulico resulta necesario contar con el caudal solicitado (440 L/min como mínimo) para el desarrollo de la presión en el sistema y su funcionamiento, considerando que el caudal de la bomba es el responsable de incrementar la presión y la energía al sistema hidráulico.

En esa misma línea, indicó que dicho criterio guarda relación con lo absuelto en la consulta y/u observación N° 5, debido a que la Entidad busca principalmente garantizar un correcto funcionamiento del sistema hidráulico, flujo y presión al martillo.

Así también, cabe señalar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, esto incluye, la presión mínima y el caudal mínimo del sistema hidráulico, entre otras; **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas**.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

B. Respecto a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica: Cucharón

Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante solicitó al comité de selección **modificar la capacidad del cucharón** de: “*mínimo 1,1 M3 con diente en el borde*” a “*1,5 M3 con dientes en el borde delantero*”; ante lo cual, el comité de selección señaló que se **acoge parcialmente** lo sugerido, precisando que en las bases integradas la capacidad del cucharón se modificará a “*mínimo 1,1 M3 con dientes en el borde delantero*”.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-BEBP/MDQ⁶, ratificó su absolución señalando que no optó por modificar la capacidad del cucharón de: “*mínimo 1,1 M3 con diente en el borde*” a “*1,5 M3 con dientes en el borde delantero*”, porque ello limitaría la participación de potenciales postores afectando así, el estudio de mercado realizado.

Asimismo, indicó que en el pliego absolutorio, únicamente optó por aclarar la ubicación de los dientes, vale decir, que estén en el borde delantero, a efectos de evitar confusiones manteniendo de esta manera el requerimiento igual en su extremo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones, al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

C. Respecto a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica: Motor

Mediante la consulta y/u observación N° 17, el participante solicitó al comité de selección **modificar la cilindrada del motor** de: “*mínimo 4.6 litros, máximo 6.5 litros*” a “*mínimo 4.6 litros, máximo 6.7 litros*”; ante lo cual, el comité de selección señaló que se **acoge parcialmente** lo sugerido, precisando que en las bases integradas la cilindrada del motor se modificará a “*mínimo 4.6 litros*”.

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0178206 de fecha 27 de diciembre de 2024

Por otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 26, el participante solicitó al comité de selección **modificar la cilindrada del motor** de: “*mínimo 4.6 litros, máximo 6.5 litros*” a “*mínimo 4.6 litros*”; ante lo cual, el comité de selección precisó que, en las bases integradas la cilindrada del motor se modificará a “*mínimo 4.6 litros*”.

Finalmente, mediante la consulta y/u observación N° 27, el participante solicitó al comité de selección **modificar la norma de emisiones del motor** de: “*mínimo TIER 2 o equivalente*” a “*mínimo mínimo TIER 3 o equivalente*”; ante lo cual, el comité de selección señaló que se **no acoge** debido a que las características técnicas definidas responden a sus necesidades y que modificar el requerimiento afectaría la pluralidad de postores contenida en el estudio de mercado.

Es así que, **en relación a la cilindrada del motor**, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-BEBP/MDQ⁷, ratificó su absolución señalando que a efectos de fomentar la libre concurrencia de postores optó por suprimir el dato máximo consignado para la cilindrada del motor, vale decir, “*máximo 6.7 litros*”, logrando así que cualquier postor pueda participar en el presente procedimiento de selección siempre y cuando cumpla con lo solicitado, esto es, “*mínimo 4.6 litros*”.

Por otro lado, **en relación a la norma de emisiones del motor**, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-BEBP/MDQ⁸, ratificó su absolución señalando que no optó por modificar la norma de emisiones del motor de: “*mínimo TIER 2 o equivalente*” a “*mínimo mínimo TIER 3 o equivalente*”, porque ello limitaría la participación de potenciales postores, considerando que la norma de emisión de gases TIER 3 sugerida, es un rango superior al cotizado por las empresas que participaron en la indagación de mercado.

Así también, cabe señalar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, esto incluye, la cilindrada mínima y la norma de emisiones del motor, entre otras; **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0178206 de fecha 27 de diciembre de 2024

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

D. Respetto a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica: Año de Fabricación

Mediante la consulta y/u observación N° 25, el participante solicitó al comité de selección **modificar el año de fabricación de la excavadora hidráulica** de: “2023 mínimo, nuevo sin uso” a “2024 mínimo, nueva sin uso”; ante lo cual, el área usuaria señaló que **no acoge** la observación ya que modificar el requerimiento según lo solicitado afectaría la pluralidad de postores definida en el estudio de mercado.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-BEBP/MDQ⁹, ratificó su absolución señalando que no optó por modificar el año de fabricación de la excavadora hidráulica de: “2023 mínimo, nuevo sin uso” a “2024 mínimo, nueva sin uso”, porque ello limitaría la participación de potenciales postores, considerando que el año de fabricación 2024 sugerido, es un rango superior al cotizado por las empresas que participaron en la indagación de mercado.

Así también, cabe señalar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, esto incluye, el año de fabricación del bien a adquirir, entre otras; **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

realización de la contratación.

E. Respecto a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica: Sistema de Monitoreo

Mediante la consulta y/u observación N° 31, el participante solicitó al comité de selección **incluir el sistema de monitoreo satelital** conforme lo siguiente:

“Por cinco años sin costo alguno para la entidad; Software original y Hardware original del fabricante, que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, consumo de combustible, código de fallas y diagnóstico de falla como mínimo. Deberá estar incluido en el precio, tanto la instalación, la capacitación, como su servicio. Indicar características y adjuntar información técnica además la empresa proveedora deberá acreditar con autorización vigente emitida por el MTC para su operación en territorio nacional, con los siguientes documentos como mínimo: Certificado de homologación satelital emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones del Perú (MTC) a nombre del fabricante de la misma marca del equipo”.

Ante lo cual, el comité de selección **no acogió lo sugerido** por el participante, señalando que el requerimiento definido por el área usuaria asegura la calidad técnica, el cumplimiento de la finalidad pública y la libre concurrencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 del TUO de la Ley 30225 y el artículo 29 de su reglamento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-BEBP/MDQ¹⁰, ratificó su absolución señalando que al momento de formular el requerimiento no consideró información referida al sistema de monitoreo satelital, por lo que, no está en la capacidad de evaluar si dicha condición cuenta con pluralidad de proveedores y marcas.

Asimismo, indicó que es responsabilidad del Área Usuaria la formulación del requerimiento, así como el cumplimiento de los lineamientos consignados en la norma con la finalidad de fomentar la libre concurrencia y participación de postores.

Así también, cabe señalar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento; **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

F. Respecto a las Especificaciones Técnicas mínimas de la excavadora hidráulica: Tornamesa

Mediante la consulta y/u observación N° 36, el participante solicitó al comité de selección **suprimir el torque de giro de la tornamesa**; ante lo cual, el comité de selección señaló que se **suprimirá** el torque de giro en las bases integradas.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-BEBP/MDQ¹¹, ratificó su absolución señalando que optó por suprimir el torque de giro de la tornamesa debido a que el participante señaló que no podía sustentarse mediante documentación técnica porque no todas las marcas detallan dicha información.

Asimismo, la Entidad indicó que, el torque de giro de la tornamesa no es una característica técnica imprescindible, y, por el contrario, la velocidad de giro de la tornamesa sí es de vital importancia para el bien.

Finalmente, mencionó que lo absuelto guarda relación con el Principio de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato y lo único que busca la Entidad es fomentar la participación de potenciales postores.

Así también, cabe señalar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento; **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0178206 de fecha 27 de diciembre de 2024

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

2. En relación a la disponibilidad de servicios y provisión de repuestos

De la revisión del apartado 7 del numeral 3.1 “Especificaciones Técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III	
REQUERIMIENTO	
3.1 Especificaciones Técnicas	
(…)	
7. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y PROVISIÓN DE REPUESTOS	
<i>El postor deberá contar con talleres autorizados o la marca a ofertar para la maquinaria, además deberá <u>indicar la disponibilidad de servicios y repuestos en el mercado a nivel del sur</u>, por un periodo de 5 años mínimo.</i>	
<i>Lugar Donde se Prestan los Servicios de Asistencia Técnica:</i>	
<i>El postor deberá indicar mínimamente los lugares de los talleres autorizados donde se brindará el soporte mecánico, mismo que deberá contar un personal capacitado”.</i>	

Asimismo, de la revisión del literal G “Disponibilidad de servicios y repuestos” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV	
FACTORES DE EVALUACIÓN	
(…)	
OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	50 puntos
(…)	
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	

<p>Evaluación:</p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados de la marca y/o talleres propios del postor con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor la región Cusco y/o regiones colindantes por un periodo de 05 años mínimo.</i></p> <p>LOCALIDAD 1: REGIÓN CUSCO O AREQUIPA</p> <p>LOCALIDAD 2: COLINDANTES A LA REGIÓN CUSCO O AREQUIPA</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y copia simple de licencia de funcionamiento</i></p>	<p>REGIÓN CUSCO O AREQUIPA</p> <p>05 puntos</p> <p>COLINDANTES A LA REGIÓN CUSCO O AREQUIPA:</p> <p>02 puntos</p>
(...)	
(...).	

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 32, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 30**, se solicitó al comité de selección considerar en el numeral 7 “Disponibilidad de Servicios y Provisión de Repuestos”, lo siguiente: *“El postor deberá contar con taller y/o concesionario y almacén de repuestos a ofrecer para la maquinaria en la Región Cusco, asegurando así la disponibilidad de servicios y repuestos por un periodo de 05 años posteriores a la firma del contrato como mínimo. Indicar dirección del taller y/o concesionario y almacén de repuestos. Adjuntar licencia de funcionamiento a nombre del postor”*.

Ante lo cual, la Entidad señaló que no se acoge la observación, debido a que modificar el requerimiento afectaría la pluralidad de postores definida en el estudio de mercado.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 32**, se solicitó al comité de selección modificar la localidad 1 y 2 consignada en el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, conforme lo siguiente:
 - Localidad 1: de “*Región Cusco o Arequipa (05 Puntos)*” a “*Región Cusco (05 Puntos)*”.
 - Localidad 2: de “*Colindantes a la Región Cusco o Arequipa (02 Puntos)*” a “*Colindantes a la región Cusco (02 puntos)*”.

Ante lo cual, la Entidad señaló que la distancia desde la localidad de Quiñota a Cusco y Arequipa es similar, por lo que no se acoge la observación.

Por otro lado, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-BEBP/MDQ¹², precisó que el participante busca incluir barreras que limiten la participación de potenciales postores al solicitar que se incluya la “Licencia de funcionamiento a nombre del postor”, puesto que, de incluir ello, limitaría la participación de los distribuidores, comercializadores y concesionarios de las marcas que tienen los talleres autorizados a nombre del representante de la Marca en el Perú (importador oficial). Es por ello que, la Entidad considera razonable ofertar talleres autorizados de la marca que no necesariamente deben estar a su nombre.

Además, explicó que lo sugerido por el participante, esto es, excluir a la Región Arequipa y solo mantener la Región Cusco en la localidad 1 del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, no resulta lógico, puesto que, Quíñota está ubicado en un punto medio entre ambas regiones, encontrándose a una distancia similar de zonas del Cusco y de Arequipa. Es por ello, que consideró ambas regiones.

Ante ello, la Entidad mediante el Informe S/N¹³, a efectos de no generar contradicciones entre lo consignado en el requerimiento y el factor de evaluación, optó por corregir el requerimiento de “disponibilidad de servicios y repuestos en el mercado a nivel del sur” a **“disponibilidad de servicios y repuestos a nivel nacional”**.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo anterior, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el apartado 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p>“CAPÍTULO III</p> <p>REQUERIMIENTO</p> <p>3.1 Especificaciones Técnicas</p>

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

(...)

7. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y PROVISIÓN DE REPUESTOS

El postor deberá contar con talleres autorizados o la marca a ofertar para la maquinaria, además deberá indicar la disponibilidad de servicios y repuestos en el mercado a nivel ~~nacional del sur~~, por un periodo de 5 años mínimo.

Lugar Donde se Prestan los Servicios de Asistencia Técnica:

El postor deberá indicar mínimamente los lugares de los talleres autorizados donde se brindará el soporte mecánico, mismo que deberá contar un personal capacitado.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. En relación al factor de evaluación: Mejoras a las especificaciones técnicas

De la revisión del literal I “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

(...)

(...)

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<i>Evaluación:</i>	(Máximo 10 puntos)
Mejora 01	
Cilindrada (Nm)	<i>Mejora 1 :</i>
Entre 4.7 litros y 5.2 litros 05 puntos	Torque (Nm)
Entre 5.2 litros y 5.8 litros 02 puntos	Entre 4.7 litros y 5.2 litros 05 puntos
Entre 5.9 litros y 6.4 litros 01 puntos	Entre 5.2 litros y 5.8 litros 02 Puntos
Mejora 02	Entre 5.9 litros y 6.4 litros 01 puntos
Tornamesa Velocidad de Giro (RPM)	Mejora 02
Mayor a 12,5 RPM 05 Puntos	Tornamesa Velocidad de Giro (RPM)
Mayor a 11,0 RPM hasta 12,5 RPM 01 Puntos	Mayor a 12,5 RPM 05 Puntos
<i>Acreditación:</i>	Mayor a 11 RPM hasta 12,5 RPM 01 Puntos
Se acreditará únicamente mediante la presentación de declaración jurada y ficha técnica o carta del fabricante o representante de la marca ofertada.	
(...)	
PUNTAJE TOTAL	100 puntos
(...).	

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 14, N° 21, N° 33 y N° 34, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 14**, el participante solicitó al comité de selección **reconsiderar los puntajes otorgados** y distribuirlos de manera más justa, evaluando mejoras a las especificaciones técnicas que impacten en el desempeño del equipo y satisfagan el requerimiento, respetando las disposiciones normativas y el uso eficiente de los recursos públicos; ante lo cual, el comité de selección señaló que **se acoge parcialmente**, por lo que, optó por modificar las mejoras N° 1 y N° 2 del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de: “Mejora 1: cilindrada (nm)” y “Mejora 2: tornamesa de velocidad de giro (rpm)” a: “*Mejora 1: Potencia del Motor*” y “*Mejora 2: Caudal Total*”, conforme lo siguiente:
 - **MEJORA 01: POTENCIA DEL MOTOR: ISO 14396 o similar**
 Mayor a 150 HP hasta 174 Hp: 01 punto
 Mayor a 174 HP hasta 183 Hp: 02 puntos
 Mayor a 183 Hp: 05 puntos
 - **MEJORA 02: CAUDAL TOTAL**
 Mayor a 440 L/MIN hasta 460 L/MIN Hp: 01 punto

Mayor a 460 L/MIN HP hasta 479 L/MIN Hp: 02 puntos

Mayor a 479 L/MIN: 05 punto

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 21**, el participante solicitó al comité de selección **suprimir las mejoras** y distribuirlos al precio; ante lo cual, el comité de selección señaló que en las bases estandarizadas establecen un puntaje máximo de 10 puntos para las Mejoras a las Especificaciones Técnicas, lo cual se está cumpliendo por lo que **no se coge la observación**.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 33**, el participante solicitó al comité de selección **suprimir la Mejora 1** del Factor de Evaluación de Mejoras a las Especificaciones Técnicas y distribuirlos a la Mejora 2; ante lo cual, el comité de selección señaló que se debe seguir la absolución de la observación 14.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 34**, el participante solicitó al comité de selección **modificar la Tornamesa Velocidad de Giro (RPM)** de la **Mejora 2** de: “Mayor a 12,5 RPM (05 Puntos) y Mayor a 11,0 RPM hasta 12,5 RPM (01 Puntos)” a “Mayor a 13 RPM (10 Puntos) y Mayor a 11 RPM hasta 13 RPM (02 Puntos)”; ante lo cual, el comité de selección señaló que se debe seguir la absolución de la observación 14.

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Asimismo, estos no pueden otorgar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni a los requisitos de calificación.

Así, de conformidad con la Opinión N.º 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Por su parte, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N.º 2335-2008-TC-S1, ha señalado que: “(...) *para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, **lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes** o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, **cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases.** Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a **“todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo.”**”*

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-BEBP/MDQ¹⁴, ratificó lo absuelto en la **consulta u observación N° 14**, señalando que, optó por modificar las mejoras N° 1 y N° 2 del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de: “Mejora 1: cilindrada (nm)” y “Mejora 2: tornamesa de velocidad de giro (rpm)” a: “Mejora 1: Potencia del Motor” y “Mejora 2: Caudal Total”, sosteniendo que el equipo será implementado con un martillo hidráulico, por lo que, el caudal del sistema hidráulico es la característica técnica de mayor importancia, ya que, incide en el flujo requerido para el implemento de trabajo. Asimismo, la potencia del motor también es una característica técnica relevante porque desarrolla la fuerza de trabajo y rendimiento del bien.

De otro lado, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-BEBP/MDQ¹⁵, ratificó lo absuelto en la **consulta u observación N° 21**, señalando que, no aceptó suprimir las mejoras a las especificaciones técnicas y distribuirlos al precio, debido a que ponderar solo el precio genera puede generar que se adquieran equipos con bajo rendimiento técnico.

Finalmente, en relación a lo absuelto en las **consultas u observaciones N° 33 y N° 34**, precisó que el participante al solicitar i) suprimir la Mejora 1 del Factor de Evaluación de Mejoras a las Especificaciones Técnicas y distribuirlos a la Mejora 2 y ii) modificar la Tornamesa Velocidad de Giro (RPM) de la Mejora 2 de: “Mayor a 12,5 RPM (05 Puntos) y Mayor a 11,0 RPM hasta 12,5 RPM (01 Puntos)” a “Mayor a 13 RPM (10 Puntos) y Mayor a 11 RPM hasta 13 RPM (02 Puntos)”; lo único que buscaba era direccionar la evaluación a su favor, puesto que, su equipo Excavadora 210G LC ME, cuenta con una velocidad de giro de 13.3 rpm, con lo cual, buscaba sumar la totalidad de puntos, razón por la cual, no se acogió lo sugerido.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe indicar que en relación al factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, se aprecia lo siguiente:

De lo expuesto, se aprecia que en la **Mejora N° 1**, se pretende otorgar puntaje como mejora a una “mayor potencia del motor”; sin embargo, en las especificaciones técnicas para potencia, se establece lo siguiente: “**Mínimo 150 HP** (según norma ISO 14396 o similar) dar RPM”, con lo cual, se advierte que en el referido factor de evaluación se está otorgando puntaje a lo establecido en el requerimiento, por lo que, la determinación del factor de evaluación no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Adicionalmente, es preciso indicar que, en la **Mejora N° 2**, se pretende otorgar puntaje como mejora a un “mayor caudal del sistema hidráulico”; sin embargo,

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0178206 de fecha 27 de diciembre de 2024

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

en las especificaciones técnicas para potencia, se establece lo siguiente: **“420 L/min como mínimo”**, con lo cual, se advierte que en el referido factor de evaluación se está otorgando puntaje a lo establecido en el requerimiento, por lo que, la determinación del factor de evaluación no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad declare la nulidad del proceso de contratación debido a que se ha vulnerado el expediente de contratación y la ley de contrataciones al no garantizar la pluralidad de postores establecida en el estudio de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo anterior, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se redistribuirá** su puntaje al factor de evaluación “Precio” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto a los vicios ocultos

De la revisión del numeral 14 del Capítulo III y de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“14. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La conformidad de los bienes por parte del proveedor no enerva su derecho a reclamar posteriormente por derechos o vicios ocultos conforme a lo dispuesto en el Artículo 40 de la ley de contrataciones del Estado, que establece que el proveedor es responsable por la calidad ofrecida y por os vicios ocultos de los bienes o servicios ofertados.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del proveedor será de un (01) año contabilizado a partir de la conformidad otorgada por la entidad”.</i></p>	<p><i>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 01 año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</i></p>
--	--

De lo anterior, se advierte que el numeral 14 del Capítulo III omitió contemplar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 14 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><i>“14. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La conformidad de los bienes por parte del proveedor no enerva su derecho a reclamar posteriormente por derechos o vicios ocultos conforme a lo dispuesto en el Artículo 40 de la ley de contrataciones del Estado, que establece que el proveedor es responsable por la calidad ofrecida y por os vicios ocultos de los bienes o servicios ofertados.</i></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p>
--

El plazo máximo de responsabilidad del ~~proveedor~~ contratista es de ~~será de~~ un (01) año ~~contado contabilizado~~ a partir de la conformidad otorgada por la entidad”.

- **Se adecuará** la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un 01 año ~~(s)~~ contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respetto al compromiso anticorrupción

De la revisión del numeral 15 “Compromiso Anticorrupción” del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“15. COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declarará y garantizará no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Además, EL CONTRATISTA se comprometerá a I) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y II) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

(...)”

Asimismo, de la revisión de la Cláusula Décimo Sexta “Anticorrupción” del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“ CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.

(...)”

De lo expuesto, se advierte que el numeral 15 “Compromiso Anticorrupción” del Capítulo III omitió extremos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la Cláusula Décimo Sexta “Anticorrupción” del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“15. COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declarara y garantiza~~ra~~ no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

*Además, EL CONTRATISTA se ~~comprometerá~~ **compromete** a I) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y II) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.*

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respecto al Anexo N° 6 - Precio de la oferta

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, no obstante, se advierte que la Entidad habría establecido el anexo referido a la contratación de bienes bajo el sistema a precios unitarios, siendo que el presente procedimiento de selección se rige al sistema a suma alzada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo 6 “Precio de la oferta” referido al sistema de precios unitarios de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4 Respecto al Anexo 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, no obstante, se advierte que la inclusión de dicho anexo aplica cuando la entidad haya previsto la participación de proveedores de la amazonía y cuando la prestación se ejecute en dicha zona; sin embargo, para el presente caso el lugar de ejecución es el distrito de Quiñota, provincia de Chumbivilcas del departamento de Cusco, por lo que, no corresponde incluir el referido anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”*.

Por lo tanto, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5 Respecto al Anexo 10 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se advierte que contendría el Anexo N° 10 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada”*.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que es solo un ítem y no tiene el valor estimado correspondiente a una Adjudicación Simplificada.

Dicho esto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa”, de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.6 Respetto a la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 11 del capítulo III pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.5 FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN PAGO ÚNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del Almacén Central - Informe Técnico de Recepción por parte del ingeniero contratado por la entidad para tal fin (experto independiente) - Informe de funcionario <u>responsable del Proyecto</u> emitiendo la conformidad de la <u>prestación efectuada.</u> - Comprobante de pago. - Cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas. - Copia del DUA - Guía de remisión - Certificado de garantía u otro documento, emitido por el fabricante y/o concesionario y/o postor participante. <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la entidad, sito en plaza de Armas de Quiñota S/N Municipalidad Distrital de Quiñota”.</i></p>	<p>“11 CONFORMIDAD Y PAGO</p> <p>RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD</p> <p>(...)</p> <p><u>PAGO</u></p> <p><i>La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los siete (07) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, bajo responsabilidad del funcionario competente.</i></p> <p><i>La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Acta de Recepción del comité de recepción, debidamente firmada por el supervisor (ingeniero mecánico o mecánico eléctrico), en la que conste detalladamente el cumplimiento de las especificaciones técnicas ofertadas, por cada ítem. - Conformidad por parte del área usuaria o residente del proyecto (ingeniero mecánico o mecánico eléctrico especialista en la materia),
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> - Acta de capacitación al personal designado. - Guía de remisión. - Factura del equipo”.
--	--

De lo anterior, se aprecia que del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 11 del capítulo III pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas; no guardarían uniformidad entre sí. Asimismo, se precisa que omitió contemplar los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe S/N del Comité de Selección¹⁶, señaló lo siguiente:

“(…), se uniformizará colocando textualmente lo expresado en el punto 2.5 del Capítulo II de las bases quedando de la siguiente manera:

FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN PAGO ÚNICO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del Almacén Central*
- *Informe Técnico de Recepción por parte del ingeniero contratado por la entidad para tal fin (experto independiente)*
- *Informe del funcionario responsable del Proyecto emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas.*
- *Copia del DUA*
- *Guía de remisión*
- *Certificado de garantía u otro documento, emitido por el fabricante y/o concesionario y/o postor participante.*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la entidad, sito en plaza de Armas de Quiñota S/N Municipalidad Distrital de Quiñota”.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 11 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0178206 de fecha 27 de diciembre de 2024

“II CONFORMIDAD Y PAGO

RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD

(...)

PAGO

La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los siete (07) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, bajo responsabilidad del funcionario competente.

La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del Almacén Central*
- *Informe Técnico de Recepción por parte del ingeniero contratado por la entidad para tal fin (experto independiente)*
- *Informe del funcionario responsable del Proyecto emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas.*
- *Copia del DUA*
- *Guía de remisión*
- *Certificado de garantía u otro documento, emitido por el fabricante y/o concesionario y/o postor participante.*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la entidad, sito en plaza de Armas de Quiñota S/N Municipalidad Distrital de Quiñota ”

~~*=Acta de Recepción del comité de recepción, debidamente firmada por el supervisor (ingeniero mecánico o mecánico eléctrico), en la que conste detalladamente el cumplimiento de las especificaciones técnicas ofertadas, por cada ítem.*~~

~~*=Conformidad por parte del área usuaria o residente del proyecto (ingeniero mecánico o mecánico eléctrico especialista en la materia);*~~

~~*=Acta de capacitación al personal designado.*~~

~~*=Guía de remisión.*~~

~~*=Factura del equipo ”.*~~

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.7 Respecto a la acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Presentar fichas técnicas y/o soportes fotográficos y/o **mapas de despiece** y/o catálogos y/o hojas de datos y/o datasheets y/o hojas técnicas y/o brochure y/o carta del fabricante o cualquier documento del fabricante y/o concesionario y/o distribuidor autorizado de la marca en el Perú para acreditar: Motor, capacidad del cucharón, **altura máxima, fuerza de rompimiento, carga límite de equilibrio estático**; de no encontrarse la totalidad del requerimiento el postor deberá presentar una **Declaración Jurada para acreditar**".

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, **debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Asimismo, precisan que **no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas** y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Considerando lo expuesto, se aprecia que la Entidad señaló que para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del ítem se debe presentar fichas técnicas y/o soportes fotográficos y/o **mapas de despiece** y/o catálogos y/o hojas de datos y/o datasheets y/o hojas técnicas y/o brochure y/o carta del fabricante o cualquier documento del fabricante y/o concesionario y/o distribuidor autorizado de la marca en el Perú, no obstante, si bien precisó las características que deben ser acreditadas con dichos documentos **estas no son del todo específicas respecto a la descripción textual consignada en el requerimiento. Por ejemplo: al señalar fuerza de rompimiento, carga límite de equilibrio estático, entre otras, señaladas para acreditar no se puede identificar a que extremo del requerimiento hace referencia y por ende no se tiene claro que característica técnica deben acreditar los potenciales postores.**

Por otro lado, se aprecia que la Entidad señaló dentro los documentos a presentar para acreditar las características técnicas a los "mapas de despiece", lo cual, no quedaría totalmente claro de qué manera dicho documento ayudaría al postor para acreditar alguna de las características señaladas en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II.

Así también, se aprecia que la Entidad señaló que de no encontrarse la totalidad del requerimiento el postor deberá presentar una Declaración Jurada para acreditar las características técnicas del requerimiento, lo cual, según Bases Estándar no correspondería.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe S/N del Comité de Selección¹⁷, señaló lo siguiente:

“2.2 Respecto a la acreditación de las especificaciones técnicas se remite informe técnico donde se precisan las características de las especificaciones técnicas deben ser acreditadas (Anexo N° 12 y como quedaría redactados los extremos relacionados a la observación.			
e) Consignar folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas que acrediten las características técnicas mínimas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de las bases, conforme al Formato de Acreditación de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 12).			
EXCAVADORA HIDRÁULICA			
CARACTERÍSTICAS GENERALES	REQUERIMIENTO MÍNIMO	OFERTADO	SUSTENTO EN FOLIOS
MOTOR			
TIPO	DE LA MISMA MARCA DE LA UNIDAD A OFERTARSE, INDICAR MODELO		
COMBUSTIBLE	DIÉSEL		
N° DE TIEMPOS	04 TIEMPOS		
N° DE CILINDROS	04 CILINDROS		
CILINDRADA	MÍNIMO: 4.6 LITROS		
ALIMENTACIÓN DE AIRE	TURBOALIMENTADO		
SISTEMA DE INYECCIÓN DE COMBUSTIBLE	INYECCIÓN DIRECTA, CONTROL ELECTRÓNICO		
POTENCIA BRUTA	MÍNIMO 150 HP (SEGÚN NORMA ISO 14396 O SIMILAR) DAR RPM		

¹⁷ Remitido mediante Expediente N°2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

<i>TORQUE MÁXIMO</i>	<i>INDICAR, DAR RPM</i>		
<i>NORMA DE EMISIONES</i>	<i>COMO MÍNIMO TIER 2 O EQUIVALENTE</i>		
<i>SISTEMA DE TRASLACIÓN</i>			
<i>TIPO</i>	<i>SISTEMA DE TRASLACIÓN: TIPO HIDRÁULICO Y/O HIDROSTÁTICO</i>		
<i>VELOCIDAD ALTA DE AVANCE</i>	<i>MÍNIMO 5.0 KM/HR</i>		
<i>SISTEMA HIDRAULICO</i>			
<i>CAUDAL TOTAL</i>	<i>420 L/MIN COMO MÍNIMO</i>		
<i>PRESIÓN DEL SISTEMA</i>	<i>4,950 PSI COMO MÍNIMO</i>		
<i>TREN DE RODAMIENTO</i>			
<i>ZAPATAS</i>	<i>DE 03 GARRAS A MÁS, 600 MM DE ANCHO COMO MÍNIMO</i>		
<i>TORNAMESA</i>			
<i>VELOCIDAD DE GIRO</i>	<i>MÍNIMO 11 RPM</i>		
<i>CUCHARÓN</i>			
<i>CAPACIDAD</i>	<i>MÍNIMO 1,1 M3 CON DIENTES EN EL BORDE DELANTERO</i>		
<i>PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN</i>	<i>5200 MM COMO MÍNIMO.</i>		

MÁXIMA ALTURA DE EXCAVACIÓN	8000 MM COMO MÍNIMO.		
CABINA E INSTRUMENTOS			
PESO	MÍNIMO 21,000 KG		
”			

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

<p>“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta</p> <p>(...)</p> <p>e) <i>Consignar folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas que acrediten las características técnicas mínimas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de las bases, conforme al Formato de Acreditación de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 12).</i></p>			
EXCAVADORA HIDRÁULICA			
<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	<i>REQUERIMIENTO MÍNIMO</i>	<i>OFERTADO</i>	<i>SUSTENTO EN FOLIOS</i>
MOTOR			
TIPO	<i>DE LA MISMA MARCA DE LA UNIDAD A OFERTARSE, INDICAR MODELO</i>		
COMBUSTIBLE	<i>DIÉSEL</i>		
N° DE TIEMPOS	<i>04 TIEMPOS</i>		

<i>Nº DE CILINDROS</i>	<i>04 CILINDROS</i>		
<i>CILINDRADA</i>	<i>MÍNIMO: 4.6 LITROS</i>		
<i>ALIMENTACIÓN DE AIRE</i>	<i>TURBOALIMENTADO</i>		
<i>SISTEMA DE INYECCIÓN DE COMBUSTIBLE</i>	<i>INYECCIÓN DIRECTA, CONTROL ELECTRÓNICO</i>		
<i>POTENCIA BRUTA</i>	<i>MÍNIMO 150 HP (SEGÚN NORMA ISO 14396 O SIMILAR) DAR RPM</i>		
<i>TORQUE MÁXIMO</i>	<i>INDICAR, DAR RPM</i>		
<i>NORMA DE EMISIONES</i>	<i>COMO MÍNIMO TIER 2 O EQUIVALENTE</i>		
<i>SISTEMA DE TRASLACIÓN</i>			
<i>TIPO</i>	<i>SISTEMA DE TRASLACIÓN: TIPO HIDRÁULICO Y/O HIDROSTÁTICO</i>		
<i>VELOCIDAD ALTA DE AVANCE</i>	<i>MÍNIMO 5.0 KM/HR</i>		
<i>SISTEMA HIDRAULICO</i>			
<i>CAUDAL TOTAL</i>	<i>420 L/MIN COMO MÍNIMO</i>		
<i>PRESIÓN DEL</i>	<i>4,950 PSI COMO MÍNIMO</i>		

<i>SISTEMA</i>			
<i>TREN DE RODAMIENTO</i>			
<i>ZAPATAS</i>	<i>DE 03 GARRAS A MÁS, 600 MM DE ANCHO COMO MÍNIMO</i>		
<i>TORNAMESA</i>			
<i>VELOCIDAD DE GIRO</i>	<i>MÍNIMO 11 RPM</i>		
<i>CUCHARÓN</i>			
<i>CAPACIDAD</i>	<i>MÍNIMO 1,1 M3 CON DIENTES EN EL BORDE DELANTERO</i>		
<i>PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN</i>	<i>5200 MM COMO MÍNIMO.</i>		
<i>MÁXIMA ALTURA DE EXCAVACIÓN</i>	<i>8000 MM COMO MÍNIMO.</i>		
<i>CABINA E INSTRUMENTOS</i>			
<i>PESO</i>	<i>MÍNIMO 21,000 KG</i>		

~~Presentar fichas técnicas y/o soportes fotográficos y/o mapas de despiece y/o catálogos y/o hojas de datos y/o datasheets y/o hojas técnicas y/o brochure y/o carta del fabricante o cualquier documento del fabricante y/o concesionario y/o distribuidor autorizado de la marca en el Perú para acreditar: Motor, capacidad del cucharón, altura máxima, fuerza de rompimiento, carga límite de equilibrio estático; de no encontrarse la totalidad del requerimiento el postor deberá presentar una Declaración~~

Jurada para acreditar”

- **Se incluirá** el Anexo N° 12 en la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“Anexo N° 12

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

EXCAVADORA HIDRÁULICA			
CARACTERÍSTICAS GENERALES	REQUERIMIENTO MÍNIMO	OFERTADO	SUSTENTO EN FOLIOS
MOTOR			
TIPO	DE LA MISMA MARCA DE LA UNIDAD A OFERTARSE, INDICAR MODELO		
COMBUSTIBLE	DIÉSEL		
N° DE TIEMPOS	04 TIEMPOS		
N° DE CILINDROS	04 CILINDROS		
CILINDRADA	MÍNIMO: 4.6 LITROS		
ALIMENTACIÓN DE AIRE	TURBOALIMENTADO		
SISTEMA DE INYECCIÓN DE COMBUSTIBLE	DE INYECCIÓN DIRECTA, DE CONTROL ELECTRÓNICO		

POTENCIA BRUTA	MÍNIMO 150 HP (SEGÚN NORMA ISO 14396 O SIMILAR) DAR RPM		
TORQUE MÁXIMO	INDICAR, DAR RPM		
NORMA DE EMISIONES	COMO MÍNIMO TIER 2 O EQUIVALENTE		
SISTEMA DE TRASLACIÓN			
TIPO	SISTEMA DE TRASLACIÓN: TIPO HIDRÁULICO Y/O HIDROSTÁTICO		
VELOCIDAD ALTA DE AVANCE	MÍNIMO 5.0 KM/HR		
SISTEMA HIDRAULICO			
CAUDAL TOTAL	420 L/MIN COMO MÍNIMO		
PRESIÓN DEL SISTEMA	4,950 PSI COMO MÍNIMO		
TREN DE RODAMIENTO			
ZAPATAS	DE 03 GARRAS A MÁS, 600 MM DE ANCHO COMO MÍNIMO		
TORNAMESA			
VELOCIDAD DE	MÍNIMO 11 RPM		

<i>GIRO</i>			
<i>CUCHARÓN</i>			
<i>CAPACIDAD</i>	<i>MÍNIMO 1,1 M3 CON DIENTES EN EL BORDE DELANTERO</i>		
<i>PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN</i>	<i>5200 MM COMO MÍNIMO.</i>		
<i>MÁXIMA ALTURA DE EXCAVACIÓN</i>	<i>8000 MM COMO MÍNIMO.</i>		
<i>CABINA E INSTRUMENTOS</i>			
<i>PESO</i>	<i>MÍNIMO 21,000 KG</i>		
”			

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.8 Respecto al factor de evaluación: Capacitación del personal de la Entidad

De la revisión del literal H, del capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p align="center">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</p>	
<p>(...)</p>	
<p><i>H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i></p>	

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a mínimo 06 personas designadas por la entidad, en operación y mantenimiento del equipo a adquirir; la cual será brindada por un Ingeniero y/o Técnico, debidamente acreditado y con experiencia mínima de 1 año. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	<p><i>Más de 08 horas hasta 12 horas</i></p> <p><i>02 puntos</i></p> <p><i>Más de 12 horas</i></p> <p><i>05 puntos</i></p>
---	--

(...).”

Ahora bien, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Al respecto, se advierte lo siguiente:

- Respecto a la capacitación del personal de la Entidad, se advierte que la Entidad en el requerimiento indicó que la cantidad personal a capacitar debe ser “4 personas como mínimo”, no obstante, en el factor de evaluación precisó “mínimo 6 personas”, no siendo congruentes entre sí ambos extremos. Asimismo, el tema de capacitación consignado en el numeral 3.1 difiere de lo consignado en el factor de evaluación.

Por otro lado, se aprecia que la Entidad omitió considerar los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente, esto es, el lugar de capacitación.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe S/N del Comité de Selección¹⁸, señaló lo siguiente:

(...)

H-Capacitación del personal de la entidad: Considerando que en el apartado 17. Capacitación se hace referencia a 08 horas de capacitación (para 04 personas mínimos) ambos parámetros postulados como mínimos, es por esto que en el factor de evaluación se

¹⁸ Remitido mediante Expediente N°2024-0174361 de fecha 17 de diciembre de 2024

requirió mayor cantidad de personas y se puntúa por horas superiores a 08; sin embargo, a fin de dar cumplimiento a la normativa vigente, se procederá a corregir en el apartado 17. Capacitación, quedando descrito de la siguiente manera: CAPACITACIÓN: De operación y mantenimiento del equipo adquirir (teórico - práctico en campo), por un mínimo de 08 horas (Para 06 personas). El capacitador (es)deberá contar con una experiencia mínima de 01 año, CERTIFICADO POR LA MARCA O REPRESENTANTE DE LA MARCA. OPCIONAL. Dicha capacitación se llevará a cabo en las instalaciones de la entidad.

El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que haya aprobado.

Por último, se incluirá el Lugar: Instalaciones de la entidad, dentro del literal H-Capacitación, en los factores de evaluación.”

Considerando lo expuesto precedentemente, si bien la Entidad adecuó diversos extremos referidos a la capacitación, se advierte que optó por modificar la cantidad de personas a capacitar de “cuatro (04) personas como mínimo” a “seis (06) personas”, lo cual, no resultaría restrictivo, puesto que, en el requerimiento inicial al consignar el término “mínimo”, se entendía que podían ser más de 4 personas, y en la medida que, con ocasión del informe técnico, precisó la cantidad exacta de personas, vale decir, seis (6) personas a capacitar, corresponde adecuar los extremos relacionados a la capacitación del personal de la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal H del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

:

<p align="center">“CAPÍTULO IV</p> <p align="center">FACTORES DE EVALUACIÓN</p> <p>(...)</p>	
H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a mínimo 06 personas designadas por la entidad, en operación y mantenimiento del equipo a adquirir (teórico - práctico en campo), a realizarse en las Instalaciones de la entidad, la cual será brindada por un Ingeniero y/o Técnico, debidamente acreditado y con experiencia mínima de 1 año. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a</i></p>	<p><i>Más de 08 horas hasta 12 horas</i></p> <p align="right"><i>02 puntos</i></p> <p><i>Más de 12 horas</i></p> <p align="right"><i>05 puntos</i></p>

<p><i>entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	
<p>(...).”</p>	

- **Se adecuará** el numeral 17 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p>“CAPÍTULO IV</p> <p>FACTORES DE EVALUACIÓN</p> <p>(...)</p> <p>17. CAPACITACIÓN:</p> <p><i>De operación, mantenimiento, seguridad y monitoreo del equipo adquirir (teórico – práctico en campo), de 08 horas (Para 04 06 personas como mínimo, por equipo). El capacitador (es)deberá contar con una experiencia mínima de 01 año, CERTIFICADO POR LA MARCA O REPRESENTANTE DE LA MARCA OPCIONAL. Dicha capacitación se llevará a cabo en las instalaciones de la entidad.</i></p> <p><i>El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que haya aprobado.</i></p> <p><i>Esta comenzará posterior a la recepción en coordinación con el área usuaria.</i></p> <p>(...).”</p>
--

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 09.01.2025 19:47:20 -05:00



Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 09.01.2025 19:39:33 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 09.01.2025 19:27:27 -05:00

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de enero de 2025

Códigos: 6.1; 6,3; 12,5; 12,6; 12



Firmado digitalmente por FLORES
BAZAN Miguel Angel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 09.01.2025 19:57:26 -05:00