

## **PRONUNCIAMIENTO N° 166-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Gobierno Regional de Junín Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 2-2025-GRJ/CS, convocado para la contratación de consultoría de obra para la supervisión de obra “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en la carretera tramo: Emp PE-24 a (Paratushiali), Capiro, Río Venado, Huahuari, Ipoki, Emp. PE 55(Boca Cheni) distritos de Satipo, Río Negro de la provincia de Satipo del departamento de Junín”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8<sup>1</sup> de mayo de 2025 y subsanado el 12<sup>2</sup> de junio de 2025<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 23<sup>4</sup> y 30<sup>5</sup> de mayo, así como el 3<sup>6</sup>, 18<sup>7</sup> y 23<sup>8</sup> de junio de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>9</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0008232

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0024320

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0015772

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0019144

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2025-0019629

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2025-0027226

<sup>8</sup> Mediante Expediente N° 2025-0028953

<sup>9</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 28, N° 36, N° 37 y N° 50, referidas a la “**Metodología propuesta**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a los “**Límites del valor referencial**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al “**Plazo de la prestación del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida al “**Acto de recepción de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26, referida a las “**Condiciones de los consorcios**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referida a la “**Formación académica del especialista de seguridad en obra y salud ocupacional**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 45 y N° 46, referidas a la “**Definición de similares**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 54, referida a las “**Valorizaciones**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

- Corresponde que el Titular de la Entidad implemente las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## **Cuestionamiento N° 1**

## **Referido a la “Metodología propuesta”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 28, N° 36, N° 37 y N° 50, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

### **Respecto a la consulta u observación N° 1**

*“Consideramos que efectivamente la metodología tal como está en las bases adolece de objetividad en vista que el PMBOK es un conjunto de lineamientos aplicados en la ejecución de una obra (debido a que en la ejecución de obra se puede cuantificar rendimientos por tener actividades de producción).*

*La propuesta del postor es razonable para una supervisión de obra, en esa medida solicitamos la corrección respectiva, implementándose una metodología objetiva y acorde a una supervisión de obra.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

### **Respecto a la consulta u observación N° 28**

*“La absolución sigue siendo subjetiva, ya que indica que se refiere a por ejemplo: supervisión de obra, metrados y otros, lo cual no es medible ya que no se está indicando puntualmente que definiciones quiere, solo da una relación como ejemplo y deja a criterio del postor el desarrollo del tema, por lo que finalmente ello acarreará una evaluación subjetiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

### **Respecto a la consulta u observación N° 36**

*“Consideramos que nuestra propuesta es muy objetiva, para medir a los participantes, teniendo en cuenta que la supervisión es para el control permanente de la ejecución de la obra. En esa medida solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

### **Respecto a la consulta u observación N° 37**

*“Consideramos que no debe de indicarse con respecto a días laborables en la programación Gantt, solo debe de indicarse sobre duraciones, y encima indican debidamente sustentado, no queda claro ello de días laborables.*

*Por lo que solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...).”.*

#### **Respecto a la consulta u observación N° 50**

*“La absolución indica que deja a criterio del postor, con respecto a la determinación de las actividades, ello implica que la evaluación será subjetiva, toda vez que no se evaluará a todos sobre algo objetivo, por eso consideramos que debe hacerse la corrección respectiva y determinarse una metodología objetiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

#### *1. Antecedentes*

- *Para los antecedentes, debe señalar información histórica relacionada al proyecto y consignando la fuente información utilizada por cada antecedente.*

#### *2. Objetivos y alcance*

- *Señala objetivos y alcance relacionados con el presente servicio de consultoría.*

#### *3. Definiciones*

- *Señala las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría.*

#### *4. Organización con Metodología con enfoques del PMBOK.*

- *Establecer la organización de la supervisión con la metodología del PMBOK 7ª edición.*

#### *5. Metas del proyecto a ejecutar*

- *Indicar las metas del proyecto a ejecutar.*

#### *6. Procedimientos de trabajo*

- *Establecer de los procedimientos de trabajo de acuerdo a la metodología del PMBOK 7ª edición. basados en principios y dominios de desempeño.*

#### *7. Aseguramiento de calidad*

- *Establecer el aseguramiento de la calidad de acuerdo a la metodología del PMBOK 7ª edición. basado en principios, dominio de calidad, herramientas y técnicas, como mínimo.*

#### *8. Sistema de seguridad y salud ocupacional*

- *Establecer el Sistema de seguridad y salud ocupacional siguiendo los principios y dominios de desempeño del PMBOK 7ª edición*

#### *9. Sistema de mitigación de impacto ambiental*

- *Establecer el Sistema de mitigación de impacto ambiental, basado en los principios y dominios de desempeño para integrar consideraciones ambientales en todas las fases del proyecto a ejecutar, de acuerdo a la metodología del PMBOK 7ª edición*

*10. Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta:*

• *Desarrolla un plan de trabajo acorde a la metodología de gestión de proyectos PMBOK 7ª edición y considerando mínimamente:*

- a) Información demográfica y geográfica del proyecto.*
- b) El plazo del servicio de consultoría.*
- c) Las obligaciones del consultor acorde a los términos de referencia.*
- d) Las obligaciones de los integrantes del consorcio. (en caso el consultor sea consorcio).*
- e) Actividades del consultor antes, durante y posterior a la supervisión de obra.*
- d) Sistemas de control.*

*Administrativo de la consultoría.*

*Técnico de la consultoría.*

*Económico de la consultoría.*

- e) Gestión de Recursos.*

*Uso de cada uno de los recursos previstos efectuar una descripción y programación de uso en la estructura de costos del servicio de consultoría.*

*11. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia*

• *Presenta calendario de trabajo Gantt acorde a los términos de referencia. Para lo cual debe sustentar dicha calendario a través de un informe en el que señale el enfoque por principios y dominios de desempeño para estructurar y gestionar el cronograma acorde a la metodología de gestión de proyectos PMBOK 7ª edición, , así como considerar el plazo de ejecución del servicio en dicha programación, para lo cual el postor desarrollará y presentará la programación GANTT con el tiempo de trabajo para los días laborables debidamente sustentado para el presente año, para construir el diagrama de Gantt, se representará gráficamente: Las actividades (eje horizontal) y Las fechas y duración para lo cual deberá establecer necesariamente los campos de plazo de ejecución y días laborables (eje vertical), estableciendo como inicio el día de presentación de las ofertas.*

*12. Identificación de conflictos sociales con la Comunidad o colindantes del terreno.*

• *Deberá identificar los conflictos sociales que puedan surgir con la Comunidad o colindantes del terreno, antes y durante la ejecución de los trabajos.*

*13. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.*

• *Deberá identificar facilidades, dificultades y propuestas de solución para el desarrollo del servicio de supervisión en la ejecución de obra.*

*14. Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona.*

• *Deberá Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona, en la ejecución de obra.*

*15. Identificación de dificultades en el levantamiento topográfico.*

• *Deberá identificar las dificultades en la ejecución de los trabajos de levantamiento topográfico.*

*16. Proceso metodológico del proyecto mediante la herramienta LAST PLANNER SYSTEM (programa maestro, planificación y control intermedia y semanal del proyecto.*

*Presentar lo siguiente:*

- *Definición, conceptos, y criterios de la metodología Last Planner.*
- *Flujograma para la aplicación de Las Planner a una consultoría de obra de carretera considerando a los especialistas de los términos de referencia (personal clave)*
- *Deberá presentar la programación de actividades del servicio mediante el proceso metodológico del proyecto mediante la herramienta Last Planner System (programa maestro, planificación y control intermedia y semanal del proyecto) para un kilómetro típico de la carretera a ejecutar.*

*17. Conclusiones*

• *Consigna conclusiones que guardan relación y/o vinculación con el desarrollo de cada ítem de la metodología propuesta para el presente servicio de consultoría.*

*Recomendaciones*

- *Detalla recomendaciones relacionadas con el desarrollo de cada ítem de la metodología propuesta para el presente servicio de consultoría.*

*Pautas: El postor deberá presentar un análisis básico para desarrollar la metodología propuesta, a través de una EDT (Estructura de Desglose de Trabajo) y la normatividad aplicable vigente”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó “(...) la corrección conceptual de las bases, eliminando la referencia a metodología PMBOK y reemplazándola por alineamiento con buenas prácticas en dirección de proyectos, como las del PMBOK, u otras equivalentes, además, se solicita la reorganización y unificación de los 17 ítems de la metodología propuesta, agrupando temas redundantes bajo bloques integrados, (...)”

Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) debemos señalar que el comité de selección ha establecido la Guía del PMBOK 7 Ed. y los 17 ítems de la metodología propuesta, disgregando cada ítem a tratar de manera objetiva, de tal manera que la supervisión de obras esté basado en principios, centrándose en los resultados y la generación de valor; solicita el agrupamiento en bloques integrados de manera general sin el sustento correspondiente de como estaría constituido los agrupamiento y respecto al uso de enfoques alternativos, el participante no señala objetivamente metodología alguna diferente al PMBOK 7 ed. para la supervisión de obra por lo que no son atendibles los solicitados (...). En la integración de bases respecto al pmbok 7 edición , el texto en lo numerales, 4,6,7,8,9,10,11 quedará de la siguiente manera: (...)”

Asimismo, mediante consulta y/u observación N° 28, se solicitó “(...) suprimir lo solicitado en el numeral 3 de la metodología propuesta, la que no guarda relación con el objeto de la convocatoria, ya que definir definiciones relacionados con el objeto de la convocatoria, es muy subjetivo y no se aprecia de qué manera discriminará lo presentado por los postores”.

Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) se tiene requerido como numeral 3 de la metodología propuesta, y como pauta se tiene que desarrollar las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría, entre las cuales se tiene por ejemplo a: supervisión de obra, metrado, valorizaciones, adicional, deductivo, contratista, cronograma acelerado, entre otros los mismos que guardan relación directa con el objeto de la convocatoria que es la supervisión de obra (...)”.

Además, mediante consulta y/u observación N° 36, se solicitó “(...) que el ítem e del numeral 10 de la metodología propuesta, (...) la pauta sea: Descripción y programación de uso de los recursos previstos en los TDR en cada una de las etapas de la supervisión (supervisión de ejecución de obra y liquidación de obra)”.

Ante ello, el comité de selección aclaró “que lo requerido en las bases no se condice con lo solicitado por el participante por lo tanto no se acepta el mismo”.

Adicionalmente, mediante consulta y/u observación N° 37, se solicitó que “en la metodología propuesta en el numeral 11, debemos de indicar que para no confundir al postor no de hablarse de días laborables, ya que el plazo establecido para la consultoría de obra no considera ello, en contratación pública sólo existe duración de la actividad, y se considera todos los días laborables para determinar el plazo. Por otro lado las actividades están en el eje vertical y las fechas y duración en el eje horizontal, corregir ello también”.

Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) una cosa son días laborables y otra el plazo de ejecución, los días laborables son aquellos días en los que se trabaja, y quedan excluidos los domingos y festivos debidamente declarados y el plazo de ejecución del servicio es el plazo establecido para el cumplimiento del contrato. Respecto a las actividades En Microsoft Project, el eje vertical de un diagrama de Gantt representa las actividades de un trabajo, mientras que el eje horizontal muestra la duración de cada actividad”.

Sumado a ello, mediante consulta y/u observación N° 50, se solicitó confirmar, respecto al término “actividades” consignado en la Metodología Propuesta, si “(...) hace referencia a describir y detallar todas las actividades y/o funciones de forma literal tal y como está redactado en las bases y términos de referencia, o en su defecto, queda a criterio del postor discriminar cual de todas las actividades y/o funciones corresponderían netamente al servicio de supervisión objeto de la convocatoria y cuales corresponderían netamente a la Entidad”.

Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) el participante establecerá a su criterio las actividades antes, durante y después de la supervisión en la ejecución de la obra”.

Es así que, de la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

**1. Antecedentes**

*Pauta de desarrollo:*

- Para los antecedentes, debe señalar información histórica relacionada al proyecto y consignando la fuente información utilizada por cada antecedente.

**2. Objetivos y alcance**

*Pauta de desarrollo:*

- Señala objetivos y alcance relacionados con el presente servicio de consultoría.

**3. Definiciones**

*Pauta de desarrollo:*

- Señala las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría.

**4. Organización con enfoques de la Guía del PMBOK**

*Pauta de desarrollo:*

- Establecer la organización de la supervisión con la *Guía* del PMBOK 7ª edición.

**5. Metas del proyecto a ejecutar**

*Pauta de desarrollo:*

- Indicar las metas del proyecto a ejecutar.

**6. Procedimientos de trabajo**

*Pauta de desarrollo:*

- Establecer de los procedimientos de trabajo *de la supervisión de obra* de acuerdo a la *Guía* del PMBOK 7ª edición. basados en principios y dominios de desempeño.

**7. Aseguramiento de calidad**

*Pauta de desarrollo:*

- Establecer el aseguramiento de la calidad de acuerdo a la *Guía* del PMBOK 7ª edición. basado en principios, dominio de calidad, herramientas y técnicas, como mínimo.

**8. Sistema de seguridad y salud ocupacional**

*Pauta de desarrollo:*

- Establecer el Sistema de seguridad y salud ocupacional siguiendo los principios y dominios de desempeño de la *Guía* PMBOK 7ª edición

**9. Sistema de mitigación de impacto ambiental**

*Pauta de desarrollo:*

- Establecer el Sistema de mitigación de impacto ambiental, basado en los principios y dominios de desempeño para integrar consideraciones ambientales en todas las fases del proyecto a ejecutar, de acuerdo a la *Guía* del PMBOK 7ª edición

**10. Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta:**

*Pauta de desarrollo:*

- Desarrolla un plan de trabajo acorde a la *Guía del* PMBOK 7ª edición y considerando mínimamente:

- a) Información demográfica y geográfica del proyecto.
- b) El plazo del servicio de consultoría.
- c) Las obligaciones del consultor acorde a los términos de referencia.
- d) Las obligaciones de los integrantes del consorcio. (en caso el consultor sea consorcio).
- e) Actividades del consultor antes, durante y posterior a la supervisión de obra.
- d) Sistemas de control.
  - ü Administrativo de la consultoría.
  - ü Técnico de la consultoría.
  - ü Económico de la consultoría.
- e) Gestión de Recursos.
  - ü Uso de cada uno de los recursos previstos efectuar una descripción y programación de uso en la estructura de costos del servicio de consultoría.

**11. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia**

*Pauta de desarrollo:*

- Presenta calendario de trabajo Gantt acorde a los términos de referencia. Para lo cual debe



sustentar dicha calendario a través de un informe en el que señale el enfoque por principios y dominios de desempeño para estructurar y gestionar el cronograma acorde a la *Guía del PMBOK 7ª edición*, así como considerar el plazo de ejecución del servicio en dicha programación, para lo cual el postor desarrollará y presentará la programación GANTT con el tiempo de trabajo para los días laborables debidamente sustentado para el presente año, para construir el diagrama de Gantt, se representará gráficamente: Las actividades (eje horizontal) y Las fechas y duración para lo cual deberá establecer necesariamente los campos de plazo de ejecución y días laborables (eje vertical), estableciendo como inicio el día de presentación de las ofertas.

**12. Identificación de conflictos sociales con la Comunidad o colindantes del terreno.**

*Pauta de desarrollo:*

- Deberá identificar los conflictos sociales que puedan surgir con la Comunidad o colindantes del terreno, antes y durante la ejecución de los trabajos.

~~**13. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.**~~

~~*Pauta de desarrollo:*~~

- ~~• Deberá identificar facilidades, dificultades y propuestas de solución para el desarrollo del servicio de supervisión en la ejecución de obra.~~

**14. Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona.**

*Pauta de desarrollo:*

- Deberá Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona, en la ejecución de obra.

**15. Identificación de dificultades en el levantamiento topográfico.**

*Pauta de desarrollo:*

- Deberá identificar las dificultades en la ejecución de los trabajos de levantamiento topográfico.

**16. Proceso metodológico del proyecto mediante la herramienta LAST PLANNER SYSTEM (programa maestro, planificación y control intermedia y semanal del proyecto.**

*Pauta de desarrollo:*

- Presentar lo siguiente:
  - Definición, conceptos, y criterios de la metodología Last Planner.
  - Flujograma para la aplicación de Las Planner a una consultoría de obra de carretera considerando a los especialistas de los términos de referencia (personal clave)
  - Deberá presentar la programación de actividades del servicio mediante el proceso metodológico del proyecto mediante la herramienta Last Planner System (programa maestro, planificación y control intermedia y semanal del proyecto) para un kilómetro típico de la carretera a ejecutar.

**17. Conclusiones**

*Pauta de desarrollo:*

- Consigna conclusiones que guardan relación y/o vinculación con el desarrollo de cada ítem de la metodología propuesta para el presente servicio de consultoría.

**Recomendaciones**

*Pauta de desarrollo:*

- Detalla recomendaciones relacionadas con el desarrollo de cada ítem de la metodología

*propuesta para el presente servicio de consultoría.*

*Pautas: El postor deberá presentar un análisis básico para desarrollar la metodología propuesta, a través de una EDT (Estructura de Desglose de Trabajo) y la normatividad aplicable vigente”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó las absoluciones brindadas por la Entidad, conforme a lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 1:** señaló que la metodología propuesta establecida adolece de objetividad, en tanto se sustenta en el enfoque del PMBOK, el cual –según indicó– constituye un conjunto de lineamientos orientados a la ejecución de obras, donde se pueden cuantificar rendimientos al tratarse de actividades de producción. Precisó, además, que la propuesta presentada en la consulta u observación podría resultar razonable en el contexto de una supervisión de obra, por lo que solicitó que se realice la corrección correspondiente, a fin de implementar una metodología que –a su criterio– resulte objetiva y acorde con las características de una supervisión.
- **Respecto a la consulta u observación N° 28:** señaló que la absolución brindada resultaría subjetiva, en tanto –según indicó– no se habría precisado de manera puntual cuáles serían las definiciones requeridas para acreditar el numeral 3 de la metodología propuesta. Indicó que se habría consignado únicamente una relación a modo de ejemplo, dejándose a criterio del postor el desarrollo del contenido correspondiente, lo que –a su juicio– podría conllevar a una evaluación subjetiva.
- **Respecto a la consulta u observación N° 36:** señaló que la propuesta formulada en su consulta u observación resultaría, a su juicio, objetiva para la medición de los participantes, considerando que la supervisión tiene como finalidad el control permanente de la ejecución de la obra. En ese sentido, solicitó que se realice la corrección correspondiente.
- **Respecto a la consulta u observación N° 37:** señaló que no correspondería hacer referencia a días laborables en la programación tipo Gantt, indicando que únicamente debería consignarse la duración de las actividades. Asimismo, observó que se exigía que dicha información esté "debidamente sustentada", sin que –a su juicio– quedará claro a qué se refería tal exigencia en relación con los días laborables. En ese sentido, solicitó que se realice la corrección correspondiente.
- **Respecto a la consulta u observación N° 50:** señaló que la absolución brindada dejaba a criterio del postor la determinación de las actividades, lo cual –a su juicio– implicaría que la evaluación sería de carácter subjetivo, en tanto no se evaluaría a todos los postores sobre un mismo criterio objetivo. En esa línea, solicitó que se efectúe la corrección correspondiente y se establezca una metodología que considere elementos objetivos de evaluación.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Reporte Nro. 2651-2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 23 de mayo de 2025, con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 14 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 1**

*“(…) Al respecto debemos señalar que, conforme a lo absuelto se ha requerido el desarrollo de la metodología propuesta en varios ítems, con la metodología del PMI, especialmente en su marco con la Guía del PMBOK 7 Edición toda vez que se requiere un enfoque basado en principios, centrándose en los resultados y la generación de valor; el PMBOK es una herramienta valiosa y efectiva para la supervisión de obras y proyectos de construcción, contrario a lo que indica el participante que eleva las bases que indica que solo es para la ejecución de obras. El PMBOK 7 Ed. ofrece una estructura y un enfoque más adaptable a las necesidades del proyecto, facilitando una gestión más eficiente y la supervisión de las diferentes fases de la obra. El PMBOK 7Ed. es relevante para la supervisión de obras, por su:*

*Adaptabilidad:*

*El PMBOK 7 enfatiza la adaptabilidad y la flexibilidad, lo que permite ajustar las prácticas y enfoques de gestión según las características específicas de cada proyecto de construcción.*

*Enfoque en el valor:*

*El PMBOK 7 se centra en la entrega de valor; lo que implica identificar y gestionar las actividades que realmente contribuyen al éxito del proyecto de construcción a supervisar.*

*Gestión de riesgos y cambios:*

*EL PMBOK 7 proporciona herramientas y técnicas para gestionar de forma mejorada los riesgos y los cambios durante la ejecución del proyecto, lo que es crucial en la supervisión de obras donde pueden surgir imprevistos.*

*Comunicación y colaboración:*

*El PMBOK 7 subraya la importancia de una comunicación clara y efectiva entre todas las partes interesadas en el proyecto, lo que es fundamental para la supervisión exitosa de una obra.*

*Control de calidad:*

*La metodología del PMI y el PMBOK 7 ofrecen marcos y procesos para asegurar la calidad de la obra, desde la planificación hasta la ejecución y el cierre.*

*Uso eficiente de recursos:*

*La gestión de proyectos basada en el PMBOK 7 ayuda a optimizar el uso de los recursos (tiempo, presupuesto, personal, materiales) en la obra a supervisar, contribuyendo a la eficiencia y el éxito del proyecto.*

*Mejora continua:*

*La metodología del PMI fomenta la mejora continua en la gestión de proyectos, lo que permite identificar oportunidades de mejora en la supervisión de obras y adaptar los procesos a las nuevas realidades.*

*Por lo tanto es objetivo que el desarrollo de la metodología propuesta, en los ítems que corresponde se elabore bajo los alcances de la metodología del PMI - Guía del PMBOK 7 Ed. Tal es así que, en la*

nueva Ley General de Contrataciones del Estado N° 32069 y su Reglamento, en las bases estándar para consultoría de obras, han establecidos como factor de evaluación CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE y cuenta con las siguientes certificaciones: Por ejm. Project Management Institute (PMI), Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils (FIDIC), (...) entre otros”.

#### Respecto a la consulta u observación N° 28

“Al respecto debemos señalar que se ha solicitado de manera objetiva este ítem de la metodología propuesta, a efectos de que el participante desarrolle las definiciones relacionados con el servicio de consultoría objeto de la presente convocatoria, se ha puesto como ejemplo a: supervisión de obra, metrado, valorizaciones, adicional, deductivo, contratista, cronograma acelerado, entre otros, no se ha señalado una lista taxativa siendo que el postor a su libre criterio determinar dichas definiciones de uso común en la ejecución contractual de supervisión de obra, en ese orden no se atiende lo solicitado de suprimir dicho ítem, la pauta indica señalar las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría.”.

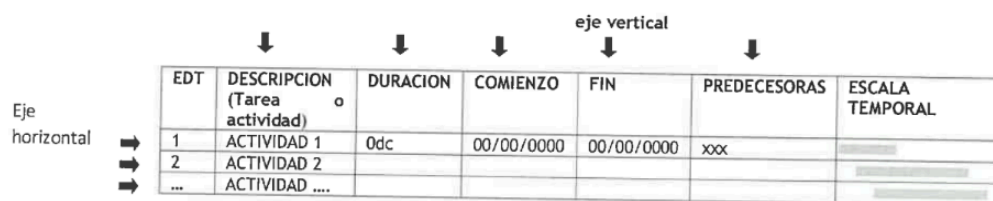
#### Respecto a la consulta u observación N° 36

“(…) El observante de acuerdo a sus intereses y sin mayor análisis, solicita que solo sea desarrollado el literal e) del listado mínimo, el cual no se ajusta o condice a lo requerido por el comité de selección como metodología propuesta, en ese orden no se ha acogido”.

#### Respecto a la consulta u observación N° 37

“(…)

Al absolver se ha se ha señalado de manera objetiva que los días laborables corresponde a los días de trabajo sin considerar los domingos y días feriados declarados anualmente los cuales deben ser establecidos en el calendario Gantt como excepciones, con el objeto de conocer la cantidad real de días de ejecución efectivos del servicio, y otra el plazo de ejecución que corresponden a los días calendario con que cuenta el contratista de la supervisión para el cumplimiento contractual. Ahora respecto al sustento se debe señalar como se basa o apoya los datos establecidos en dicho calendario como: el calendario laboral, las tareas, la duración, fecha inicio y fecha fin, hitos, entre otros definidos en dicho calendario. Ahora respecto al eje vertical de un diagrama de Gantt representa las actividades de un trabajo, mientras que el eje horizontal muestra la duración de cada actividad (ver gráfico). Ahora bien la norma citada señala: "72.4. La absolución se realiza de manera, motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.". Por lo cual no se acoge lo solicitado por cuanto ha sido requerido como consulta.



(...)”.

#### Respecto a la consulta u observación N° 50

“Al respecto debemos señalar que la forma de evaluación establecido en las bases integradas indica que se asigna puntaje si "Desarrolla la metodología que sustenta la oferta", en ese orden para el literal e) del del numeral 10 y en el numeral 11 de la metodología propuesta se tiene indicado el

*término de actividades y se tiene aclarado en la absolución que el participante establecerá a su criterio las actividades antes, durante y después de la supervisión en la ejecución de la obra, por lo tanto se evaluará el desarrollo de dichos numerales, en el 10) literal e) Actividades del consultor antes, durante y posterior a la supervisión de obra. Y en numeral 11, Deberá presentar la programación de actividades del servicio..., sin otro criterio "subjetivo" como señala el participante".*

Asimismo, a través del Reporte N° 2992-2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 12 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 3 del 5 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 28**

*"Es fundamental que el supervisor de obra posea un conocimiento profundo y técnico de las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría. Este dominio no es meramente teórico, sino que constituye la columna vertebral para garantizar la legalidad, eficiencia y calidad en la ejecución de las obras públicas. Tenemos a continuación, el sustento de las razones de esta necesidad, teniendo en consideración las definiciones relacionadas a la consultoría de obra dadas en el Reglamento (vigente para el proceso), agrupando los términos por su impacto directo en las funciones del supervisor:*

*(...)*

**Conclusión**

*En síntesis, el supervisor de obra en el ámbito de la contratación pública es mucho más que un verificador técnico; es un gestor integral del proyecto, una garantía de la legalidad y un administrador de recursos públicos. Su conocimiento exhaustivo de cada uno de las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría mencionados no es un plus, sino un requisito indispensable para el correcto desempeño de sus funciones, la salvaguarda de los intereses del Estado y la exitosa culminación de las obras, asegurando que estas cumplan con su finalidad pública de manera eficiente, transparente y de calidad".*

**Respecto a la consulta u observación N° 36**

*"Se señala que el ítem e) corresponde por la descripción al numeral 10 "Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta:" y se tiene indicado a "Uso de cada uno de los recursos previstos efectuar una descripción y programación de uso en la estructura de costos del servicio de consultoría." Del cual se advierte que la frase de transición no dan continuidad y coherencia al texto, por error de transcripción, por lo que se reformula y queda de la siguiente manera:*

*"Uso de cada uno de los recursos previstos en la estructura de costos del servicio de consultoría, efectuar una descripción y programación de uso respectivo".*

**Sobre otros aspectos del factor de evaluación Metodología propuesta**

*(...)*

*"Se señala en el numeral 14 "Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona" Del cual se advierte que en la pauta la frase no da continuidad y coherencia al texto, por lo que se reformula y queda de la siguiente manera:*

*"Pauta de desarrollo*

*Deberá señalar y desarrollar los alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona, en la ejecución de obra."*

Al respecto, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se deben considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó el uso de la guía de buenas prácticas en gestión de proyectos del PMBOK, para el desarrollo de varios ítems del factor de evaluación “Metodología propuesta”, precisando que esta guía ofrecería una estructura y un enfoque más adaptable a las necesidades del proyecto, facilitando una gestión más eficiente y la supervisión de las diferentes fases de la obra.
- Asimismo, respecto al requerimiento de precisar de manera puntual cuáles serían las definiciones necesarias para acreditar el numeral 3 de la metodología propuesta, la Entidad indicó que no se ha establecido una lista taxativa, dado que corresponde al postor, en ejercicio de su criterio profesional, determinar dichas definiciones de uso común en la ejecución contractual de la supervisión de obra; ello, en atención a que el conocimiento exhaustivo de cada una de las definiciones relacionadas con el presente servicio de consultoría constituye un requisito indispensable para el adecuado desempeño de las funciones del especialista, la protección de los intereses del Estado y la exitosa culminación de las obras, asegurando que estas cumplan con su finalidad pública de manera eficiente, transparente y con calidad.
- Además, respecto a la modificación de la pauta establecida en el ítem e, del numeral del factor de evaluación “Metodología propuesta”, indicó que lo solicitado por el recurrente no se condice con lo que el comité de selección requiere en la referida metodología. Sin embargo, señaló que, de la lectura de dicho ítem, se advertiría una incoherencia en la redacción, por lo que reformuló dicho ítem a lo siguiente: “*Uso de cada uno de los recursos previstos en la estructura de costos del servicio de consultoría, efectuar una descripción y programación de uso respectivo*”.
- Adicionalmente, respecto al numeral 11 del factor de evaluación “Metodología propuesta”, referido al calendario de trabajo Gantt, en el que se solicitó que no correspondería hacer referencia a días laborables sino únicamente a la duración

de las actividades, así como la aclaración del término “debidamente sustentado”, la Entidad señaló que los días laborables corresponden a los días efectivos de trabajo, excluyendo domingos y feriados oficialmente declarados, los cuales deben ser establecidos como excepciones en el calendario Gantt, con el fin de conocer la cantidad real de días efectivos de ejecución del servicio; en tanto que el plazo de ejecución hace referencia a los días calendario con los que cuenta el contratista de la supervisión para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales. Por lo que, se desprende que dicho cronograma debe iniciar desde el inicio del plazo contractual. Asimismo, precisó que el término “debidamente sustentado” implica que el postor debe justificar los datos consignados en el calendario, señalando las bases utilizadas, tales como el calendario laboral, las tareas, la duración, las fechas de inicio y término, los hitos, entre otros elementos definidos en dicho cronograma. Finalmente, se indicó que, de acuerdo con la lógica del diagrama de Gantt, el eje vertical representa las actividades programadas, mientras que el eje horizontal muestra la duración asignada a cada una de ellas.

- De igual manera, respecto al término “actividades” consignado en la “Metodología Propuesta”, la Entidad indicó que dicho término no sería subjetivo, en tanto que, conforme a lo señalado en el pliego de absolución de consultas, corresponde a los postores establecer, bajo su propio criterio técnico, las actividades a desarrollarse antes, durante y después de la supervisión de la ejecución de la obra, tal como se exige en el ítem e) del numeral 10 y en el numeral 11 del citado factor de evaluación.

Por otro lado, sin perjuicio de lo expuesto, respecto al numeral 14 del señalado factor de evaluación, la Entidad señaló que la pauta presenta una incongruencia en su redacción, por lo que, deberá adecuarse según lo siguiente: *“Deberá señalar y desarrollar los alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona, en la ejecución de obra”*.

En ese sentido, considerando que la Entidad ratificó los ítems del factor de evaluación “Metodología propuesta” que fueron cuestionados por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. No obstante, dado que la Entidad sí efectuó adecuaciones a otros ítems del mencionado factor de evaluación con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se dispondrá la implementación de las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

*“Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

*(...)*

**10. Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta:**

*Pauta de desarrollo:*

- *Desarrolla un plan de trabajo acorde a la Guía del PMBOK 7ª edición y considerando mínimamente:*

- a) *Información demográfica y geográfica del proyecto.*
- b) *El plazo del servicio de consultoría.*
- c) *Las obligaciones del consultor acorde a los términos de referencia.*
- d) *Las obligaciones de los integrantes del consorcio. (en caso el consultor sea consorcio).*
- e) *Actividades del consultor antes, durante y posterior a la supervisión de obra.*
- ~~h~~f) *Sistemas de control.*
  - ü *Administrativo de la consultoría.*
  - ü *Técnico de la consultoría.*
  - ü *Económico de la consultoría.*
- ~~e~~g) *Gestión de Recursos.*
  - ü *Uso de cada uno de los recursos previstos en la estructura de costos del servicio de consultoría, efectuar una descripción y programación de uso respectivo en la estructura de costos del servicio de consultoría.*

#### **11. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia**

*Pauta de desarrollo:*

- *Presenta calendario de trabajo Gantt acorde a los términos de referencia. Para lo cual debe sustentar dicha calendario a través de un informe en el que señale el enfoque por principios y dominios de desempeño para estructurar y gestionar el cronograma acorde a la Guía del PMBOK 7ª edición, , así como considerar el plazo de ejecución del servicio en dicha programación, para lo cual el postor desarrollará y presentará la programación GANTT con el tiempo de trabajo para los días laborables debidamente sustentado para el presente año, para construir el diagrama de Gantt, se representará gráficamente: Las actividades (eje ~~vertical~~ *horizontal*) y Las fechas y duración para lo cual deberá establecer necesariamente los campos de plazo de ejecución y días laborables (eje *horizontal* ~~vertical~~), estableciendo como inicio *el día del comienzo del plazo contractual.* ~~el día de presentación de las ofertas.~~*

#### **12. Identificación de conflictos sociales con la Comunidad o colindantes del terreno.**

*Pauta de desarrollo:*

- *Deberá identificar los conflictos sociales que puedan surgir con la Comunidad o colindantes del terreno, antes y durante la ejecución de los trabajos.*

#### **14. Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona.**

*Pauta de desarrollo:*

- *Deberá **señalar y desarrollar los** Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona, en la ejecución de obra.*

*(...)”*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a la disposición precedente.



## Cuestionamiento N° 2

## Referido a los “Límites del valor referencial”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“La absolución vulnera la norma de contrataciones, toda vez que se estaría condicionando el pago y por consiguiente oferta económica, ya que el 2% necesariamente de la oferta debe corresponder a la actividad de Liquidación de obra.*

*En esa medida solicitamos la corrección respectiva en todo extremo de las bases que indique ello.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...)”*

### ***Etapas I - Supervisión y recepción de obra.***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, considerando la participación de profesionales y otros gastos ocasionados según la estructura de costos de tarifa diaria presentada para la firma del contrato, sobre la base de los servicios efectivamente prestados y debidamente evidenciados en la Supervisión de la ejecución de la obra. (Etapas de Supervisión de Obra = **98.00%** del Monto contractual).*

### ***Etapas II - Presentación de liquidación y revisión de liquidación del ejecutor de obra.***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista a la Aprobación del Informe Final, Revisión y pronunciamiento de la Liquidación de Obra elaborado por el contratista, asimismo al cumplimiento con la presentación de sus propios cálculos (por parte de la Supervisión), debiendo concluir con la resolución de la liquidación de obra. (Etapas de Liquidación de Obra = **2.00%** del Monto Contractual) ”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó suprimir los porcentajes de la supervisión y liquidación de obra, debido a que: *“(...) se estaría estableciendo un tope o límite a las ofertas económicas de los postores, dado que las ofertas tendrían que presentarse con montos que se encuentren dentro de los porcentajes establecidos como pagos (...), a pesar que la Ley ni las referidas bases facultan a la Entidad a establecer dichos límites; facultando únicamente a la Entidad a establecer límites respecto del valor referencial del procedimiento de selección, tal como ha sido determinado en la Resolución N° 013-2023-TCE-S3”.*

Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) a efectos de no generar confusión o inducir a error, se retira la mención de los textos de (Etapas de Supervisión de Obra = 98.00% del Monto contractual) y (Etapas de Liquidación de Obra = 2.00% del Monto Contractual), siendo el postor a su criterio determinar los costos de supervisión y liquidación que garanticen la participación del personal profesional, materiales y servicios así como de movilización y viáticos establecidos en la estructura de costos de supervisión (...). Además se incluirá el texto de: "La liquidación de obra se efectuará en un pago único del 2% del Monto Contractual".

Es así que, de la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)

**Etapas I - Supervisión y recepción de obra.**

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, considerando la participación de profesionales y otros gastos ocasionados según la estructura de costos de tarifa diaria presentada para la firma del contrato, sobre la base de los servicios efectivamente prestados y debidamente evidenciados en la Supervisión de la ejecución de la obra. ~~(Etapas de Supervisión de Obra = 98.00% del Monto contractual).~~

**Etapas II - Presentación de liquidación y revisión de liquidación del ejecutor de obra.**

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista a la Aprobación del Informe Final, Revisión y pronunciamiento de la Liquidación de Obra elaborado por el contratista, asimismo al cumplimiento con la presentación de sus propios cálculos (por parte de la Supervisión), debiendo concluir con la resolución de la liquidación de obra. ~~(Etapas de Liquidación de Obra = 2.00% del Monto Contractual).~~ La liquidación de obra se efectuará en un pago único del 2% del Monto Contractual.

(...)”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución correspondiente, señalando que la respuesta brindada por la Entidad vulneraría la normativa de contrataciones, al disponer que, de manera obligatoria, el 2 % de la oferta económica corresponda a la etapa de liquidación de obra.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Reporte Nro. 2651 -2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 23 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 14 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al absolver, se ha señalado de manera objetiva que: el postor a su criterio determinar los costos de supervisión y liquidación que garanticen la participación del personal profesional, materiales y servicios así como de movilización y viáticos establecidos en la estructura de costos de supervisión, y acogido parcialmente con la precisión de que el pago por la liquidación de obra se efectuará en un pago único del 2% de monto contractual”.

Al respecto, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas

que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese entender, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, a través del informe técnico mencionado, la Entidad señaló que el postor, a su criterio, podrá determinar los costos de supervisión y liquidación que garanticen la participación del personal profesional, así como los materiales, servicios, movilización y viáticos establecidos en la estructura de costos de supervisión. No obstante, también precisó que el pago correspondiente a la etapa de liquidación de obra se efectuará en un pago único equivalente al 2% del monto contractual, estableciendo así una restricción al monto que los postores deberían ofertar para dicha etapa.

En ese sentido, considerando que no corresponde establecer un porcentaje obligatorio para los montos asignados a las etapas de supervisión y liquidación de obra, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> que es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas de supervisión de obra y liquidación –las que deben ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- Se **adecuará** el numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme al detalle siguiente:

“(…)

***Etapas I - Supervisión y recepción de obra.***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, considerando la participación de profesionales y otros gastos ocasionados según la estructura de costos de tarifa diaria presentada para la firma del contrato, sobre la base de los servicios efectivamente prestados y debidamente evidenciados en la Supervisión de la ejecución de la obra. ~~(Etapas de Supervisión de Obra – 98.00% del~~*

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

~~Monto contractual).~~

**Etapla II - Presentación de liquidación y ~~revisión de liquidación del ejecutor de obra.~~**

(...). ~~(Etapla de Liquidación de Obra – 2.00% del Monto Contractual). La liquidación de obra se efectuará en un pago único del 2% del Monto Contractual.~~

(...)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Cuestionamiento N° 3

**Referido al “Plazo de la prestación del servicio”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“La absolución no aborda el tema de los diferentes plazos para la ejecución de la obra, ya que se tiene según expediente técnico de obra 720 días calendarios y según las bases del procedimiento de selección de la consultoría de obra, se tiene 730 días calendarios a esa incongruencia se refiere el postor, que solicita se aclare. Por lo tanto, no fue absuelta la observación.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

### Pronunciamiento

De la revisión del programa de ejecución de obra del expediente técnico de la obra que será supervisada mediante el presente procedimiento de selección, se aprecia que tiene un plazo de ejecución de 720 días calendario, conforme al detalle siguiente:

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRERA			
RIO NEGRO			
ID	Nombre de tarea	Duration	Start
1	“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-115 TRAMO: EMP. PE 24A (PARATUSHALI), CAPIRO, RÍO VENADO, HUAHUARI, JAIRIKUSHI, LAS PALMAS, EMP. PE-55 (SAN JUAN BOCA IPOKI), DISTRITO DE SATIPO, RIO NEGRO DE	720 days	
2	INICIO	0 days	01/01
3	PAVIMENTO FLEXIBLE	720 days	
4	OBRAS PROVISIONALES	5 days	
5	CARTEL DE OBRA C/BANNER DE 3.60 X 2.40	5 days	
6	CAMPAMENTO PROVISIONAL DE LA OBRA	5 days	
7	TRABAJOS PRELIMINARES	720 days	
8	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO	720 days	

Asimismo, de la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra***

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **setecientos noventa (790) días calendarios; de los cuales setecientos treinta (730) días calendarios corresponden a la supervisión de la obra, y sesenta (60) días calendario a la liquidación de la obra**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.  
(...)”*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó la modificación del plazo de la etapa de supervisión de obra, a fin de adecuarlo al plazo establecido para la ejecución de la obra, conforme al expediente técnico aprobado mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 223-2024-G.R.-JUNÍN/GRI, el cual asciende a 720 días calendario.

Ante ello, el comité de selección aclaró que *“la estructura de costos de la supervisión de obra adjunto en los términos de referencia han sido establecidos con 730 días calendario para la etapa I que es supervisión de obra, el participante señala una supuesta controversia respecto a este plazo ya que para la ejecución de la obra se tiene establecido 720 días calendario. y solicita modificar ya que se puede tener problemas después de la suscripción de contrato. Al respecto no señala de manera objetiva a qué problemas se refiere y se tiene que cualquier controversia se soluciona en la liquidación del contrato de supervisión y/o vía conciliación y/o arbitraje en ese orden no corresponde acoger lo solicitado”*.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución brindada por la Entidad, señalando que no se habría atendido la incongruencia existente entre el plazo de ejecución de la obra consignado en el expediente técnico —720 días calendario— y el plazo establecido en las bases del procedimiento de selección de la consultoría de obra —730 días calendario—.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME TÉCNICO N° 591-2025-GRJ/GRI/SGE, remitido el 23 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de junio de 2025 y su reiterativo del 16 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)”*

*Según la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento con sus diferentes modificatorias, considera que la supervisión acompaña la obra desde su inicio hasta su recepción, e incluso puede extenderse hasta la liquidación, pero la recepción es una responsabilidad técnica directa de la supervisión.*

*En mérito a lo mencionado, se ha adecuado la estructura de costos de la etapa de supervisión de obra, conforme a lo establecido en la norma de contrataciones del estado.*

*Se adjunta el presupuesto de la supervisión y liquidación de obras tal como se muestra en la imagen.*

ETAPAS DE LA SUPERVISIÓN	D.C.	Total (Días Calendarios)
ETAPA I: SUPERVISIÓN, CONTROL Y RECEPCION DE OBRA	720	792
ETAPA II: LIQUIDACIÓN DE OBRA	72	

La liquidación de la obra se está considerando de acuerdo con lo establecido en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), el cual señala que dicho plazo es equivalente a la décima parte del plazo de ejecución de la obra, lo que en este caso corresponde a 72 días calendarios.

Se adjunta la estructura de costos de la supervisión y liquidación de obra con la adecuación realizada.

(...)

La participación de la Supervisión de Obra comprende la elaboración de la liquidación de obra, mientras que las revisiones de la liquidación es responsabilidad de la Entidad.

En las Bases Estándar se había considerado un plazo de 60 días calendario para la liquidación de obra; sin embargo, tras efectuarse las correcciones correspondientes, se estableció un nuevo plazo de 72 días calendarios, equivalente a un décimo del plazo contractual de ejecución de obra, destinado a la elaboración de la liquidación respectiva.

Se adjunta la estructura de costos de la supervisión y liquidación de obra con la adecuación realizada. Con lo cual se aclarada la consulta y/o observación del participante”.

Al respecto, el numeral 142.3 del artículo 142 “Plazo de ejecución contractual” del Reglamento señala que: “El plazo de ejecución contractual de los contratos de supervisión de obra está vinculado a la duración de la obra supervisada”.

Asimismo, cabe señalar que, la Opinión N° 19-2014-DNT y Opinión N° 094-2022/DTN, señalan lo siguiente:

#### OPINION N° 19-2014-DNT

(...)

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma. (...)”

#### OPINIÓN N° 094-2022/DTN

(...) Sobre este punto, cabe anotar que ésta Dirección Técnico Normativa ha señalado en anteriores Opiniones que, al no ser posible definir con precisión el plazo que se requerirá para supervisar la ejecución de una obra -debido a que dicho plazo se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la obra, y a las posibles variaciones de esta última-, la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión se contrate y ejecute bajo el sistema de tarifas, siendo así que el pago correspondiente se realiza en función a la ejecución real del servicio de supervisión; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra.

Ahora bien, es importante distinguir entre (i) el sistema de contratación y (ii) la periodicidad del pago. De esta manera, cuando se contemple el sistema de tarifas, la Entidad calcula el monto a pagar de acuerdo a lo efectivamente supervisado por el contratista, en base a la tarifa que este ofertó en su momento por el periodo o unidad de tiempo definido en los documentos del procedimiento de selección. En cuanto a la periodicidad del

*pago, en virtud de ésta puede establecerse que cada cierto periodo (quincenal, mensual, trimestral, etc.) se valore lo efectivamente ejecutado hasta ese momento y se efectúe el pago correspondiente por dichas prestaciones (efectivamente ejecutadas). Así, por ejemplo, el pago de la tarifa podría realizarse por un monto proporcional a ésta cuando se requiera pagar periodos inferiores a los previstos en el contrato (atendiendo a la ejecución real del servicio de supervisión).*

*2.1.3. Por lo expuesto, se advierte que -como regla general- el pago correspondiente a la ejecución efectiva del servicio de supervisión, contratado bajo el sistema de tarifas, debe efectuarse empleando la tarifa contratada en función a la ejecución real de las prestaciones de supervisión y a la periodicidad establecida contractualmente. (...)*

De lo expuesto, se aprecia que el plazo de supervisión de la obra, tiene un plazo adicional de 10 días calendario al plazo de ejecución de la obra. Dicho aspecto, resulta contrario a la normativa antes mencionada, toda vez que, el plazo de ejecución de la supervisión se encuentra vinculado al plazo de la ejecución de la obra.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>11</sup>, a través del mencionado informe técnico, adoptó la decisión de **rectificar** lo absuelto en el pliego absolutorio, modificando el plazo de supervisión de obra a 720 días calendario, conforme al plazo de ejecución de obra consignado en el expediente técnico de obra.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que se consignó un plazo de 60 días calendario para la participación del supervisor de obra en la etapa de liquidación de obra, la Entidad mediante el mismo informe técnico modificó dicho plazo, a 72 días calendario, precisando que este plazo corresponde a la elaboración de la liquidación de obra por parte del supervisor, conforme a lo establecido en el artículo 209 del Reglamento.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora del servicio que pretende satisfacer, decidió modificar los plazos de la etapa de supervisión y de la liquidación de obra. En el primer caso, el plazo fue adecuado al plazo de ejecución de la obra a supervisar; y en el segundo, al período previsto de participación del supervisor de obra en la etapa de liquidación, participación que se refiere exclusivamente a la elaboración de dicha liquidación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el plazo de la etapa de supervisión de obra, conforme al plazo establecido para la ejecución de la obra en el expediente técnico aprobado; y, en la medida que la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, lo realizó; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el plazo de las etapas de supervisión de obra y liquidación de obra consignadas en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica y en todo

---

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



extremo que corresponda, acorde a lo señalado mediante INFORME TÉCNICO N° 591-2025-GRJ/GRI/SGE, acorde al detalle siguiente:

***“1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra***

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de setecientos noventa y dos ~~(790)~~ (792) días calendarios; de los cuales setecientos veinte ~~treinta~~ ~~(730)~~ 720 días calendario corresponden a la supervisión de la obra, y ~~sesenta~~ ~~(60)~~ setenta y dos (72) días calendario a la liquidación de la obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*  
(...)”

- Se **adecuará** la participación del supervisor de obra en la liquidación de obra consignada en el numeral 2.7 del Capítulo I de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, acorde a lo señalado mediante INFORME TÉCNICO N° 591-2025-GRJ/GRI/SGE, acorde al detalle siguiente:

(...)

***Etapa II - Presentación de liquidación ~~y revisión de liquidación del ejecutor de obra:~~***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista a la Aprobación del Informe Final ~~Revisión y pronunciamiento~~ de la Liquidación de Obra ~~elaborado por el contratista~~, asimismo al cumplimiento con la presentación de sus propios cálculos (por parte de la Supervisión), debiendo concluir con la resolución de la liquidación de obra.*

- Se **incluirá** la estructura de costos de la prestación corregida y remitida por la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 591-2025-GRJ/GRI/SGE, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Cuestionamiento N° 4**

**Referido al “Acto de recepción de obra”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“La absolución vulnera la normativa debido a que:*

*Sobre el particular, cabe indicar que, en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, se establece que, cuando se haya previsto en el "contrato de supervisión" que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.*



*Asimismo, la Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló: ... el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra.*

*Aunado a ello, cabe señalar que la Opinión N° 13-2012/DTN indica lo siguiente: ... La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra.*

*De los citados dispositivos legales, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería considerarlo en la etapa de liquidación de obra.*

*En esa medida solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

## **Pronunciamiento**

Mediante consulta y/u observación N° 21, se solicitó “*confirmar que la recepción de obra esté incluida en la etapa de supervisión y no en la etapa de liquidación*”.

Ante ello, el comité de selección aclaró que “*la Recepción de Obra está incluida en la etapa de Liquidación de Obra*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución correspondiente, señalando que la respuesta brindada vulneraría la normativa de contrataciones, en la medida que la etapa de supervisión de la obra se inicia con las prestaciones vinculadas al control de la ejecución y concluye con la participación del supervisor en el acto de recepción de la obra. Por lo tanto, solicitó que se realice la corrección respectiva.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Reporte N° 2651 -2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 23 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 14 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“En los términos de referencia, en el numeral 7.2 señala que: El plazo de la Supervisión de la ejecución de obra se computa desde el inicio de la ejecución de la obra, o del día siguiente de su designación como Supervisor en caso de que la obra haya iniciado, en cualquier caso; hasta la recepción de obra. Y la etapa de Liquidación de la ejecución de obra, inicia una vez producida la recepción de la obra. Este comprende a la presentación de sus propios cálculos como supervisor, tal como indica la última parte del numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el pronunciamiento a la liquidación presentada por el ejecutor. Por lo que se ha considerado posterior a la supervisión efectiva de la obra, en la etapa de liquidación”.*

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores;

es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma, y por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

De otro lado, el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, como es el presente caso: “i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada”.

Asimismo, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 13-2013-DTN y la Opinión N° 19-2014-DTN de la Dirección Técnico Normativo de este Organismo Técnico Especializado, ha señalado lo siguiente:

“(…)

**OPINION N° 13-2013-DTN**

“(…)

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.

“(…)”

**OPINION N° 19-2014-DTN**

“(…)”

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma. (…)”

De lo expuesto, se aprecia que la supervisión de obra incluye, entre sus funciones, el control de la ejecución de la obra y la participación en el acto de recepción de la misma. En este sentido, se advierte que el supervisor tiene la obligación de controlar de manera permanente la ejecución de la obra hasta su culminación, participando directamente en el acto de recepción una vez finalizada la obra, lo que establece que dicho acto pertenece a la etapa de supervisión de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se aclare la etapa que le corresponde al acto de recepción de obra; y, en la medida

que la Entidad no aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> que el acto de recepción de obra forma parte de la etapa de supervisión de obra conforme lo establecido en la normativa de contratación pública señalada.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Referido a las “Condiciones de los consorcios”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 26, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Consideramos que nuestra proposición es objetiva, ya que no es razonable obligar a tener una sola combinación de participación en consorcio.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del subnumeral 9.2 “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(..."*

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, se incluye lo siguiente:*

*El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes.*

*El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 50%.*

*(...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 26, se solicitó que el porcentaje mínimo de participación de los consorciados sea del 20%, quedando el 80% restante para ser distribuido de manera consensuada entre ellos. Ello, en atención a que –según indicó– en el numeral correspondiente se establece que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 50%, lo cual consideró poco razonable, en tanto implicaría que la única opción posible sería una participación equitativa del 50% para cada uno, limitando así la conformación del consorcio.

<sup>12</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) los términos de referencia ha sido formulado en cumplimiento a las atribuciones conferidas en el Artículo 16 de la Ley concordado con el Artículo 29 del Reglamento, que establece que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación de los mismos, es así que el número de consorciados y porcentaje de participación u obligaciones, se ha establecido en estricto cumplimiento de las atribuciones conferidas en el precitado marco normativo así como en el artículo 49° del reglamento, el cual tiene como objetivo garantizar la participación de postores que cuenten con las mejores capacidades para ejecutar el contrato, hecho que garantizara la correcta ejecución del contrato de la supervisión de obra. En el presente caso lo que pretende el participante es MODIFICAR el alcance de los consorcios a sus propios intereses. En tal sentido NO SE ACOGE lo solicitado por el participante”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución correspondiente, señalando que la pretensión formulada resultaba objetiva, en tanto –a su juicio– no sería razonable establecer una única combinación de participación para la conformación del consorcio.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Reporte N° 2651 -2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 23 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 14 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Conforme a lo absuelto, se ha establecido en estricto cumplimiento de las atribuciones conferidas en el Artículo 16 de la Ley concordado con el Artículo 29 del Reglamento, que establece que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación de los mismos, así como en el artículo 49° del reglamento, tal es así, que se ha determinado el porcentaje de participación mínima de consorciados, con el cual se garantizará la participación de postores que cuenten con las mejores capacidades para ejecutar el contrato de la supervisión de obra, en ese orden no se ha acogido lo solicitado de acuerdo a sus interés del observante, de reducir al 20% de participación mínima”.*

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la **potestad** de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

*“d) Condiciones de los consorcios.  
De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

- 1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE*

*PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIAJ”.*

Por lo tanto, corresponde al área usuaria de la Entidad determinar el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado o alguna de las condiciones consideradas por la normativa de contrataciones del Estado para la participación en consorcio, respecto al número de integrantes o al porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico complementario, la Entidad ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que se ha determinado el porcentaje de participación mínima de consorciados, con el cual se garantizará la participación de postores que cuenten con las mejores capacidades para ejecutar el contrato de la supervisión de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a reducir el porcentaje de participación de cada consorciado; y, en la medida que la Entidad ha ratificado dicha condición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 6**

**Referido a la “Formación académica del especialista de seguridad en obra y salud ocupacional”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 43, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“La absolución no es motivada, en vista que, si bien el postor al observar propone un profesional con la experiencia solicitada y formación académica de INGENIERO AMBIENTAL, también es cierto que en las bases no se expone porque se eligió las formaciones propuestas, no se sabe que parte de la formación académica se ha evaluado para elegirlos, por lo que se supone que es más por la experiencia.*

*Por lo que solicitamos aclarar ello, toda vez que el mismo comité está rechazando la formación académica propuesta debido a que no ha sustentado la formación de pregrado, se supone para el cargo, toda vez que tampoco lo indica.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal h) del literal B.1 del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“h) ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL**

*Formación académica:*

*Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero industrial y/o Ingeniero de seguridad y Salud en el Trabajo y/o Ingeniero Metalurgista Ingeniero Agro industrial; titulado, colegiado y habilitado.*

*(...)”*

Mediante consulta y/u observación N° 43, se solicitó que se incluya la profesión de ingeniero ambiental para acreditar la formación académica del especialista de seguridad en obra y salud ocupacional.

Ante ello, señaló no acoger la pretensión del participante indicando que: “(...) *el participante solicita que se amplíe la profesión de ingeniero ambiental, sin sustentar que dicho profesional tiene formación de pregrado y si cumple con funciones en seguridad en obra y salud ocupacional (...)*”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, indicando que rechazar la inclusión de la profesión de ingeniero ambiental para acreditar la formación académica del especialista de seguridad en obra y salud ocupacional carecería de motivación, debido a que las Bases no se expone la razón de las formaciones académicas propuestas.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del REPORTE N° 3151-2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 18 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de junio de 2025 y su reiterativo del 16 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…), ha a efectos de no afectar el principio de razonabilidad y limitar la participación de profesionales con competencias afines a las funciones requeridas y garantizar la coherencia técnica y uniformidad de criterios en las condiciones del procedimiento de selección se incorpora al ingeniero ambiental como formación académica válida para acreditar al personal clave “Especialista de seguridad en obra y salud ocupacional”.*

*Por lo tanto se tiene para el literal h) de la formación académica de los requisitos de calificación y términos de referencia:*

**h) ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL**

*Formación académica:*

*Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero industrial y/o Ingeniero de seguridad y Salud en el Trabajo y/o Ingeniero Metalurgista Ingeniero Agro industrial y/o Ingeniero Ambiental; titulado, colegiado y habilitado”.*

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento<sup>13</sup>, a través del mencionado informe técnico, adoptó la decisión de rectificar lo absuelto en el pliego absolutorio, incorporando la profesión de ingeniero ambiental para acreditar la formación académica del especialista de seguridad en obra y salud ocupacional. Esta decisión se tomó con el fin de no afectar el principio de razonabilidad, evitar la limitación en la participación de profesionales con competencias afines a las funciones requeridas, y garantizar la coherencia técnica y uniformidad de criterios en las condiciones del procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir la profesión de ingeniero ambiental para acreditar la formación académica del especialista de seguridad en obra y salud ocupacional; y, en la medida que la Entidad lo incluyó; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal h) del literal B.1 del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado en el REPORTE N° 3151-2025-GRJ/GRI/SGSLO, acorde al detalle siguiente:

**“h) ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL**

*Formación académica:*

*Ingeniero Civil y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero industrial y/o Ingeniero de seguridad y Salud en el Trabajo y/o Ingeniero Metalurgista y/o Ingeniero Agro industrial y/o ingeniero ambiental; titulado, (....)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Cuestionamiento N° 7**

**Referido a la “Definición de similares”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 45 y N° 46, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 45 y N° 46**

*“No absolvió la duda con respecto a CARRETERAS DEPARTAMENTALES, quedando duda entre los postores.*

*Tenemos que según el "GLOSARIO DE TÉRMINOS DE USO FRECUENTE EN PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA VIAL", aprobado por Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14, señala lo siguiente:*

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

*CLASIFICADOR DE RUTAS: Documento oficial del SISTEMA NACIONAL DE CARRETERAS - SINAC, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, que contiene carreteras existentes y en proyecto, clasificadas como Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural.*

*RED VIAL DEPARTAMENTAL O REGIONAL: Conformada por las carreteras que constituyen la red vial circunscrita al ámbito de un Gobierno Regional. Articula básicamente a la Red Vial nacional con La Red Vial Vecinal o Rural.*

*Luego según el REGLAMENTO NACIONAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL (aprobado por Decreto Supremo No 034-2008-MTC) indica lo siguiente:*

*Artículo 6 Del concepto de la gestión de la infraestructura vial de carreteras  
Es la acción de administrar la infraestructura vial del Sistema Nacional de Carreteras, a través de funciones de planeamiento, ejecución, mantenimiento y operación, incluyendo aquellas relacionadas con la preservación de la integridad física del derecho de vía.*

*Ahora según Bases Integradas, tenemos que se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguiente: Supervisión de obras de: construcción y/o mejoramiento y/o recuperación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: infraestructuras viales y/o transitabilidad y/o caminos vecinales o departamentales y/o carreteras.*

*Como se puede apreciar de los párrafos anteriores, la intervención en carreteras departamentales si está prevista dentro de la definición de consultoría de obras similares, ya que es parte de INFRAESTRUCTURAS VIALES y también parte de CARRETERAS.*

*En esa medida solicitamos que se quede claro que la intervención en CARRETERAS DEPARTAMENTALES si está incluido dentro de la definición de CONSULTORÍA DE OBRAS SIMILARES.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

## **Pronunciamiento**

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares, consignada en el literal C del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de: construcción y/o mejoramiento y/o recuperación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: infraestructuras viales y/o transitabilidad y/o caminos vecinales y/o departamentales y/o carreteras.*

(…)” El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante consulta y/u observación N° 45, se solicitó confirmar si “(…) el término carretera departamental se configura dentro de los tipos de servicios de consultoría de



*obras similares solicitados y, por consiguiente, ser considerados como Experiencia del Postor en la Especialidad”.*

*Ante ello, el comité de selección aclaró que “(...) se advierte un error en la conjunción "y/o" ya que el texto corresponde a caminos vecinales o departamentales, por lo que (...) con ocasión de la integración de bases el texto final en la definición de servicios similares quedará de la siguiente manera: se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: supervisión de obras de construcción y/o mejoramiento y/o recuperación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: infraestructuras viales y/o transitabilidad y/o caminos vecinales o departamentales y/o carreteras. se tacha la letra y”.*

*Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 46, se solicitó “incluir dentro del tipo de obras similares al término "carreteras departamentales"; dado que es equivalente de los términos ya exigidos para el objeto de la convocatoria”.*

*Ante ello, la Entidad aclaró “(...) que los términos de referencia ha sido formulado en cumplimiento a las atribuciones conferidas en el Artículo 16 de la Ley concordado con el Artículo 29 del Reglamento, que establece que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación de los mismos (...) en ese orden se tiene establecido de manera objetiva dicha definición, por lo que no es atendible lo solicitado, sin embargo se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de consultoría de servicios de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar”.*

*Es así que, de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares, consignada en el literal C del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:*

*“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de: construcción y/o mejoramiento y/o recuperación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: infraestructuras viales y/o transitabilidad y/o caminos vecinales ~~y/o~~ departamentales y/o carreteras”.*

*En vista de ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, indicando que las carreteras departamentales sí deberían estar incluidas dentro de la definición de consultoría de obras similares, debido a que forman parte de las infraestructuras viales y de las carreteras. Por lo que solicitó, que se aclare la inclusión de dicho término en la definición de servicios de consultoría de obras similares.*

*En virtud del aspecto cuestionado, a través del Reporte Nro. 2651 -2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 23 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 14 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:*

**Respecto a la consulta u observación N° 45**

*“Se ha absuelto señalando que: el término "y/o departamental" corresponde a efectuar su lectura de manera íntegra y se advierte un error en la conjunción "y/o" ya que el texto corresponde a caminos vecinales o departamentales y se ha efectuado la precisión en las bases integradas. Además debemos señalar que la norma citada por el participante señala: "72.4. La absolución se realiza de manera, motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.". Por lo cual, no es atendible su solicitado por cuanto ha sido requerido como consulta”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 46**

*“Al respecto, en las bases integradas se tiene que, el área usuaria ha definido servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de: construcción y/o mejoramiento y/o recuperación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: infraestructuras viales y/o transitabilidad y/o caminos vecinales o departamentales y/o carreteras. En ese orden se tiene establecido de manera objetiva dicha definición, así mismo se indica que se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de consultoría de servicios de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, y señalando que no es atendible lo solicitado”.*

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma, y por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>14</sup>, a través del mencionado informe técnico, adoptó la decisión de ratificar lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con la prevista en la definición de consultoría de servicios de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades ejecutadas resultan congruentes con las del contrato a ejecutar.

---

<sup>14</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Sin embargo, la Entidad no atendió de forma expresa y directa lo planteado por el participante, pues omitió pronunciarse respecto a si las carreteras departamentales se encuentran comprendidas dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Al respecto, el Glosario de Términos Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14, señala que una carretera es un camino para el tránsito de vehículos motorizados de por lo menos dos ejes, cuyas características geométricas, tales como: pendiente longitudinal, pendiente transversal, sección transversal, superficie de rodadura y demás elementos de la misma, deben cumplir las normas técnicas vigentes del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

Asimismo, precisa que el clasificador de rutas es un documento oficial del Sistema Nacional de Carreteras -SINAC, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, que contiene las carreteras existentes y en proyecto, clasificadas como Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural.

Por lo que, al ya estar incluidos los términos “carreteras” y “caminos departamentales” dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, debe entenderse que las carreteras departamentales se encuentran expresamente comprendidas en dicho concepto. Ello, en tanto forman parte de la Red Vial oficial reconocida por el SINAC y cumplen con las especificaciones técnicas establecidas por el MTC, lo que confirma su naturaleza de infraestructura vial conforme a la normativa sectorial vigente.

En ese sentido, considerando que la Entidad no aclaró lo solicitado por el recurrente, y en la medida que, el término “carreteras departamentales” si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> que el término “carreteras departamentales” si se encuentra dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>16</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

---

<sup>15</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

<sup>16</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Cuestionamiento N° 8**

### **Referido a las “Valorizaciones”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 54, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“El postor no ha cuestionado la forma de pago si es mensual u otro o que documentos se va presentar; lo que ha solicitado es aclararle que los pagos mensuales no estará supeditado al avance de obra, en esa medida no absolvió la consulta, por lo que solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

### **Pronunciamiento**

Mediante consulta y/u observación N° 54, se solicitó *“(…) confirmar que el pago de valorizaciones mensuales de supervisión no está supeditado al avance de la obra por parte del contratista”.*

Ante ello, el comité de selección aclaró que *“los pagos se realizarán de forma mensual, y los informes a presentar son los descritos en los términos de referencia como valorización, informes mensuales, especiales y final”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, señalando que la respuesta brindada no responde a lo solicitado por el participante, quien requirió confirmar que los pagos mensuales no se encuentran supeditados al avance de la obra. Por consiguiente, el recurrente solicitó la corrección respectiva.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Reporte Nro. 2651 -2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 23 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 14 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Las bases integradas en el numeral 2.7 de la sección específica ha señalado:*

*(…)*

*Se tiene establecido que el pago será de forma mensual según la estructura de costos de tarifa diaria y en ningún extremo se ha señalado y/o condicionado a avance de obra alguno. En ese orden se ha aclarado que dicho pago es mensual”.*

Al respecto, cabe anotar que si bien el contrato de supervisión de obra es uno independiente del contrato de ejecución obra (en la medida que cada uno constituye relaciones jurídicas distintas entre sí, respecto de la misma Entidad contratante), ambos se encuentran directamente vinculados en virtud de la naturaleza accesoria que tiene el primero respecto del segundo. Esta relación de accesoriedad determina que los eventos que afectan la ejecución de la obra, por lo general, también afectan las labores del supervisor.

Así, la naturaleza accesoria que representa el contrato de supervisión respecto del contrato de obra —la cual se origina en la obligación que tiene el supervisor de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución del contrato de obra— implica que el supervisor ejerza su actividad de control durante todo el plazo que dure la ejecución de la obra, incluso participando en el proceso de recepción de ésta y hasta la liquidación de obra (siempre que esto último lo contemple el propio contrato).

Sobre el particular, de conformidad con lo dispuesto en el literal d) del artículo 35 del Reglamento, tratándose de contratos de consultorías de obra y, en consecuencia, los de supervisión se realizan bajo el sistema de tarifas cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas sobre la base del tiempo estimado o referencial -previsto en las bases- para la ejecución de la prestación a su cargo, la cual se valoriza en función a su ejecución real.

En relación con ello, mediante la Opinión N° 14-2022/DTN la Dirección Técnico Normativa de este Organismo Técnico Especializado, sobre la forma de pago al supervisor de obra, precisó lo siguiente:

“(…)

*Sobre este punto, cabe anotar que esta Dirección Técnico Normativa ha señalado en anteriores Opiniones que, al no ser posible definir con precisión el plazo que se requerirá para supervisar la ejecución de una obra -debido a que dicho plazo se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la obra, y a las posibles variaciones de esta última-, la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión se contrate y ejecute bajo el sistema de tarifas, siendo así que el pago correspondiente se realiza en función a la ejecución real del servicio de supervisión; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra.*

*Ahora bien, es importante distinguir entre (i) el sistema de contratación y (ii) la periodicidad del pago. De esta manera, cuando se contemple el sistema de tarifas, la Entidad calcula el monto a pagar de acuerdo a lo efectivamente supervisado por el contratista, en base a la tarifa que este ofertó en su momento por el periodo o unidad de tiempo definido en los documentos del procedimiento de selección. En cuanto a la periodicidad del pago, en virtud de ésta puede establecerse que cada cierto periodo (quincenal, mensual, trimestral, etc.) se valore lo efectivamente ejecutado hasta ese momento y se efectúe el pago correspondiente por dichas prestaciones (efectivamente ejecutadas). Así, por ejemplo, el pago de la tarifa podría realizarse por un monto proporcional a ésta cuando se requiera pagar periodos inferiores a los previstos en el contrato (atendiendo a la ejecución real del servicio de supervisión).*

*Por lo expuesto, se advierte que el pago correspondiente a la ejecución efectiva del servicio de supervisión, contratado bajo el sistema de tarifas, debe efectuarse empleando la tarifa contratada en función a la ejecución real de las prestaciones de supervisión y a la periodicidad establecida*

**contractualmente**; no siendo posible que la Entidad modifique tales condiciones de manera unilateral, toda vez que lo contrario implicaría desconocer las reglas definitivas del procedimiento y los términos contractuales, así como la naturaleza del propio sistema de contratación por tarifas. (...).” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>17</sup>, a través de su informe técnico posterior, precisó que se tiene establecido que el pago será de forma mensual según la estructura de costos de tarifa diaria, sin haber condicionado a avance de obra alguno. En ese orden se ha aclaró que dicho pago es mensual.

Dicho lo anterior, cabe resaltar que el presente procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación mixta, siendo la supervisión de obra mediante el sistema de “tarifas” y la liquidación de obra a través del sistema de “suma alzada”. Por lo tanto, corresponde que la supervisión sea contratada y ejecutada bajo el sistema de tarifas, siendo así que el pago correspondiente se realiza en función de la ejecución real del servicio de supervisión; es decir, **se debe pagar la tarifa fija contratada**, conforme lo establece la normativa de contratación pública.

Por consiguiente, es necesario aclarar que si bien el contrato de supervisión de obra y el contrato de ejecución de obra están directamente vinculados debido a la naturaleza accesoria del primero respecto del segundo, **el pago de las valorizaciones mensuales de la supervisión no está condicionado al avance de la obra por parte del contratista ejecutor**.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare que el pago de las valorizaciones mensuales de la supervisión de obra no está condicionado a su aprobación respecto a los avances del ejecutor de obra y, dado que, la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento realizó dicha aclaración, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>18</sup> que si bien el contrato de supervisión de obra y el contrato de ejecución de obra están directamente vinculados debido a la naturaleza accesoria del primero respecto del segundo, **el pago de las valorizaciones mensuales de la supervisión no está condicionado al avance de la obra por parte del contratista ejecutor**.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a la precedente disposición.

<sup>17</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>18</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Funciones del personal requerido

De la revisión de la estructura de costos de la presente prestación, remitida por la Entidad mediante Reporte N° 2651-2025-GRJ/GRI/SGSLO, se aprecia el personal necesario para la supervisión de la obra, conforme al detalle siguiente:

A.- SUELDOS Y SALARIOS (Incluido Leyes Sociales)					
a.- PERSONAL PROFESIONAL					
Jefe de Supervisión	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 12,000.00
Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 8,000.00
Especialista en Suelos y Pavimentos	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 8,000.00
Especialista en Control de Calidad	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 8,000.00
Especialista en Estructuras, Obras de Arte y Puentes	80%	Sueldo - día	1	584	S/. 8,000.00
Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 8,000.00
Especialista en Impacto Ambiental	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 8,000.00
Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional	100%	Sueldo - día	1	730	S/. 8,000.00
Especialista en Geología y Geotecnia	30%	Sueldo - día	1	219	S/. 8,000.00
Especialista en Hidrología e Hidráulica	30%	Sueldo - día	1	219	S/. 8,000.00
Especialista Legal en Liberación de Predios	20%	Sueldo - día	1	146	S/. 8,000.00
Especialista en Arqueología	50%	Sueldo - día	1	365	S/. 8,000.00
Especialista en Administración de Contratos de Obra	10%	Sueldo - día	1	73	S/. 8,000.00

Ahora bien, de la revisión del Requerimiento consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, si bien se aprecian las funciones del personal clave, no se aprecian las funciones que desarrollará el “especialista en hidrología e hidráulica” y el “especialista en administración de contratos de obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

Asimismo, en relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…)*

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las***

**actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.  
(...)”

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 558-2025-GRJ/GRI/SGE, remitido el 12 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 3 del 5 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

De acuerdo a lo solicitado se describe las funciones de:

**Especialista en Hidrología e Hidráulica en Supervisión de Obras de Carreteras:**

El especialista en hidrología e hidráulica en la supervisión de obras viales (carreteras) desempeña un papel clave en garantizar que las obras relacionadas con el manejo del agua sean seguras, funcionales y cumplan con las normativas técnicas y ambientales. A continuación, se detallan sus principales funciones:

Funciones:

- Verificar que los estudios hidrológicos e hidráulicos cumplan con las normativas vigentes (Manuales del MTC en Perú).
- Evaluar la adecuada ubicación, dimensionamiento y diseño de drenajes (alcantarillas, cunetas, canales, badenes, etc.).
- Comprobar que se hayan considerado periodos de retorno adecuados y análisis de cuencas.
- Verificar que las estructuras hidráulicas se ejecuten conforme al diseño aprobado.
- Controlar que se respeten los alineamientos, cotas, pendientes, materiales y demás especificaciones técnicas.
- Identificar y proponer medidas correctivas ante desviaciones en la ejecución.
- Asegurar que la construcción de drenajes longitudinales y transversales (cunetas, alcantarillas, canales, drenes) sea conforme a los planos y especificaciones técnicas.
- Evaluar el funcionamiento hidráulico de las estructuras durante eventos lluviosos o pruebas de funcionamiento.
- Identificar zonas de riesgo de erosión, inundación o deslizamientos por efectos hidráulicos.
- Proponer soluciones o modificaciones para mitigar esos riesgos durante la construcción y operación de la vía.
- Verificar que se cumplan las normas ambientales en relación con el manejo del agua (control de sedimentos, erosión, contaminación de cuerpos hídricos).
- Revisar la implementación de medidas de protección ambiental relacionadas con el recurso hídrico.
- Coordinar con el residente de obra, proyectistas y demás especialistas (geotécnicos, estructurales, etc.) sobre aspectos hidráulicos.
- Emitir informes técnicos, observaciones y recomendaciones sobre aspectos hidráulicos del proyecto.
- Verificar y validar el cumplimiento de las metas físicas relacionadas con estructuras hidráulicas.
- Participar en pruebas de funcionamiento y aceptación de obras de drenaje.



### ***Especialista en Administración de Contratos de Obra - Supervisión de Carreteras***

*El especialista en administración de contratos de obra en la supervisión de obras de carreteras es el encargado de velar por el correcto cumplimiento de los términos contractuales entre el Estado (u otra entidad contratante) y el contratista de obra. Su función es asegurar que la ejecución contractual se realice conforme a la normativa vigente, garantizando una gestión eficiente, transparente y alineada con los objetivos del proyecto.*

#### ***Funciones:***

- *Revisar el contrato de obra, sus condiciones generales y específicas, plazos, presupuesto y obligaciones del contratista.*
- *Verificar el cumplimiento del cronograma contractual (plazos parciales y final).*
- *Monitorear los avances físicos y financieros del proyecto en relación con el contrato.*
- *Controlar la presentación oportuna de documentación contractual: pólizas, garantías, seguros, adelantos, valorizaciones, adicionales, deductivos, entre otros.*
- *Supervisar que los informes mensuales del contratista incluyan toda la documentación requerida conforme a contrato.*
- *Supervisar que los pagos se realicen conforme al avance real de obra y condiciones contractuales.*
- *Emitir opinión técnica y contractual sobre la procedencia o no de estas solicitudes, conforme a la normativa vigente (Ley de Contrataciones del Estado en Perú y su reglamento).*
- *Verificar que la ejecución contractual cumpla con la normativa de contrataciones públicas, así como con las normas laborales, tributarias y de seguridad.*
- *Apoyar en la resolución de controversias contractuales y arbitrajes si se presentan.*
- *Coordinar con el equipo de especialistas técnicos para identificar riesgos contractuales.*
- *Emitir informes técnicos sobre la situación contractual y proponer soluciones ante posibles incumplimientos.*
- *Apoyar a la supervisión en la toma de decisiones que tengan implicancia contractual.*

*(...)”*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **incluirán** las funciones del “especialista en hidrología e hidráulica” y el “especialista en administración de contratos de obra” para la prestación del servicio de consultoría, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 558-2025-GRJ/GRI/SGE.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **3.2. Procedimiento de aplicación de las otras penalidades**

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades consignada en el subnumeral 20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó: “*Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras*”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que la Entidad debe precisar el área usuaria a cargo de la supervisión del contrato.

En relación con ello, a través del REPORTE N° 3151-2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 18 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de junio de 2025 y su reiterativo del 16 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“2.1 Procedimiento de aplicación de las otras penalidades*

*Se precisa que el área usuaria a cargo de la supervisión del contrato, es la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, por lo tanto, se adecua el procedimiento de aplicación de las penalidades conforme a lo establecido en las Bases Estándar”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades consignada en el subnumeral 20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante REPORTE N° 3151-2025-GRJ/GRI/SGSLO, de acuerdo al siguiente detalle:

*“Según informe ~~del Coordinador de obra y/o Sub Gerente~~ de la subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3 Formación académica del personal clave

De la revisión de la formación académica del personal clave consignada en el literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

***a) JEFE DE SUPERVISIÓN***

***Formación académica:***

*Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.*

***b) ESPECIALISTA EN TRAZO, TOPOGRAFÍA, DISEÑO VIAL, SEGURIDAD VIAL Y SEÑALIZACIÓN***

***Formación académica:***

*Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.*

***c) ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS***

***Formación académica:***

*Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.*

(...)

**e) ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS, OBRAS DE ARTE Y PUENTES**

**Formación académica:**

*Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.*

**f) ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y VALORIZACIONES**

**Formación académica:**

*Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.*

(...)”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, respecto a la formación académica del personal clave, establecen lo siguiente:

*“Al establecer la profesión del personal, se debe requerir profesionales de diversas carreras o de manera general a un profesional de cualquier carrera, salvo que por mandato normativo o por el tipo de competencias y conocimientos requeridos, la actividad a desarrollar solo pueda ser ejecutada por un profesional de determinada carrera”.*

En relación con ello, a través del REPORTE N° 3151-2025-GRJ/GRI/SGSLO, remitido el 18 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de junio de 2025 y su reiterativo del 16 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**b) ESPECIALISTA EN TRAZO, TOPOGRAFÍA, DISEÑO VIAL, SEGURIDAD VIAL Y SEÑALIZACIÓN**

**Formación académica:** ingeniero civil y/o ingeniero topógrafo y agrimensor; (...).

**c) ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS**

**Formación académica:**

*Ingeniero Civil y/o geólogo; titulado, colegiado y habilitado.*

(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la formación académica del personal clave consignada en el literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante REPORTE N° 3151-2025-GRJ/GRI/SGSLO, de acuerdo al siguiente detalle:

“(…)”

**b) ESPECIALISTA EN TRAZO, TOPOGRAFÍA, DISEÑO VIAL, SEGURIDAD VIAL Y SEÑALIZACIÓN**

**Formación académica:** ingeniero civil *y/o ingeniero topógrafo y agrimensor*; (...).

**c) ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS**

**Formación académica:**

Ingeniero Civil *y/o geólogo*; titulado, (...)

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.4 Estructura de costos de la prestación del servicio

Al respecto, de la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia como requisito indispensable para el perfeccionamiento del contrato, la entrega de la garantía por fiel cumplimiento por la suma equivalente al 10 % del monto del contrato original.

Asimismo, de la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de un adelanto directo por el 30% del monto del contrato original, acorde al detalle siguiente:

**“2.6. ADELANTOS**

*La Entidad otorgará UN ADELANTO directo por el 30% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días calendario siguientes al perfeccionamiento del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (7) días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

Adicionalmente, el seguro complementario de trabajo de riesgo (SCTR) es obligatorio para todo personal que se encuentre realizando labores en la ejecución de la obra.

Ahora bien, de la revisión de la estructura de costos de la supervisión incluida en las Bases integradas, no se aprecia el costo relacionado a los puntos anteriormente señalados: i) costo financiero por la garantía del adelanto directo, ii) costo financiero por la garantía de fiel cumplimiento, y iii) costo del seguro complementario de trabajo de riesgo (SCTR).

Al respecto, corresponde señalar que el numeral 34.4 del Reglamento, dispone que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales

respectivos conforme a la legislación vigente, **así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.**

En relación con ello, mediante el Reporte Nro 2799-2025-GRJ/GRI/SGSLO remitido el 3 de junio de 2025, con ocasión de la notificación electrónica del 27 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Aclaración del área usuaria:*

*Por error involuntario en la digitación en los TDR se consignó el porcentaje del adelanto directo el 30% donde debe decir el 10% de acuerdo a la estructura de costos donde se modificara los TDR según lo escrito mencionado La Entidad otorgará un (01) Adelanto Directo por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.*

*Conclusión*

*Se adjunta TDR modificado*

*La estructura de costos de la Supervisión de Obra del expediente técnico cumple con el contenido técnico y presupuestal necesario que garantiza el presente proceso de selección y los controles en la obra.*

*Los gastos financieros solicitados están considerados en los gastos generales de la estructura de costos de la supervisión de obra, así mismo el seguro SCTR está considerado dentro de las remuneraciones de cada trabajador, que incluye las leyes sociales correspondientes, para lo cual contienen sus propios desglosados.*

*De acuerdo a las bases del proceso de selección se identifica que no se han adjuntado los desglosados y justificaciones que corresponden a los gastos financieros y seguros SCTR, por lo que para mayor comprensión se adjunta los análisis correspondientes, Para mayor aclaración se cumple con remitir los documentos con las precisiones solicitadas por el OECE”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el porcentaje de adelanto directo consignado en el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme a lo previsto por la Entidad mediante Reporte Nro 2799-2025-GRJ/GRI/SGSLO, conforme al detalle siguiente:

**“2.6. ADELANTOS**

*La Entidad otorgará UN ADELANTO directo por el ~~30%~~ 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días calendario siguientes al perfeccionamiento del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (7) días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>19</sup> lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro 2799-2025-GRJ/GRI/SGSLO, respecto a la ubicación de los gastos financieros y el SCTR.
- Se **incluirá** los desgregados y justificaciones que corresponden a los gastos financieros y seguros SCTR de la estructura de costos de la prestación, remitido por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5 Colegiado y habilitado

De la revisión del literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“Requisitos:

**a) JEFE DE SUPERVISIÓN**

**Formación académica:**

Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.

**b) ESPECIALISTA EN TRAZO, TOPOGRAFÍA, DISEÑO VIAL, SEGURIDAD VIAL Y SEÑALIZACIÓN**

**Formación académica:**

Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado.

(...)”

Al respecto, se aprecia que la Entidad ha consignado para todo el plantel profesional clave, la exigencia de estar “colegiado y habilitado” como requisito de calificación.

Sobre el particular, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura y habilidad de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal B.1 “Calificaciones del plantel profesional clave” del numeral 3.2, del capítulo III de la Sección Específica, el texto siguiente **“colegiado y habilitado”** para todo el plantel profesional clave.

<sup>19</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Se **deberá tener en cuenta que**<sup>20</sup>, la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilidad de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.
- Se **dejará** sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de junio de 2025.

Códigos: 6.1, 6.3 (3), 6.5, 11.1 (3), 14.1 (4) y 14.2.

---

<sup>20</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.