

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO**

| | | |
|----------|-----------------------|---|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 1 |
|----------|-----------------------|---|

| | | |
|----------|-------------------------------------|---|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL | <p>En, la ciudad de Sullana, a los 23 días del mes de octubre del año 2023, en la Oficina de Abastecimientos, a las 9:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°413-2023-MPS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO "CREACIÓN DE SERVICIO DE COMERCIALIZACIÓN DEL MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS, SECTOR OESTE - SULLANA - PIURA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA" CUI N° 2554940, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2023., a fin de efectuar la APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> |
|----------|-------------------------------------|---|

3

| SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | | |
|---|-------------------------------------|----------|---|--------------|--------------------------------|
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| Presidente | ING. FRANKLIN PEÑA CHANTA | Titular | X | Dependencia: | ABASTECIMIENTOS |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | ING. ROSA LAURA QUEA MEDINA | Titular | X | Dependencia: | GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | ING. KELLY MARGOT NOLE DAVILA | Titular | X | Dependencia: | ESTUDIOS Y PROYECTOS |
| | | Suplente | | | |

| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES | <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th><th style="width: 35%;">RUC</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td>HUAMAN HUANCAS CARLOS REYNALDO</td><td style="text-align: center;">10028066673</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td><td>PACHERREZ FERIA DONAL EUGENIO</td><td style="text-align: center;">10036435777</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td><td>CASA FRANCA SALGADOGINA MARIA</td><td style="text-align: center;">10079490291</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td><td>QINONES TROYA LUIS RODOLFO</td><td style="text-align: center;">10166987267</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td><td>MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES</td><td style="text-align: center;">10770340620</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">6</td><td>GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES</td><td style="text-align: center;">17276147447</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">7</td><td>A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L.</td><td style="text-align: center;">20131232251</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">8</td><td>BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-BOANERGES INGENIEROS S.R.L.</td><td style="text-align: center;">20447992788</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">9</td><td>SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.</td><td style="text-align: center;">20487555186</td></tr> </tbody> </table> | N° | Nombre o razón social del participante | RUC | 1 | HUAMAN HUANCAS CARLOS REYNALDO | 10028066673 | 2 | PACHERREZ FERIA DONAL EUGENIO | 10036435777 | 3 | CASA FRANCA SALGADOGINA MARIA | 10079490291 | 4 | QINONES TROYA LUIS RODOLFO | 10166987267 | 5 | MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES | 10770340620 | 6 | GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES | 17276147447 | 7 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | 20131232251 | 8 | BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-BOANERGES INGENIEROS S.R.L. | 20447992788 | 9 | SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. | 20487555186 |
|----------|---|---|----|--|-----|---|--------------------------------|-------------|---|-------------------------------|-------------|---|-------------------------------|-------------|---|----------------------------|-------------|---|-----------------------------|-------------|---|--|-------------|---|--------------------------------------|-------------|---|---|-------------|---|---|-------------|
| N° | Nombre o razón social del participante | RUC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | HUAMAN HUANCAS CARLOS REYNALDO | 10028066673 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | PACHERREZ FERIA DONAL EUGENIO | 10036435777 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | CASA FRANCA SALGADOGINA MARIA | 10079490291 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | QINONES TROYA LUIS RODOLFO | 10166987267 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES | 10770340620 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES | 17276147447 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | 20131232251 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-BOANERGES INGENIEROS S.R.L. | 20447992788 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. | 20487555186 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|----|--|--------------|
| 10 | CONSULT PROYECT SAC | 20487577821 |
| 11 | AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 20493929403 |
| 12 | NORPERUANA CONTRATISTAS S.A.C. | 20526454091 |
| 13 | INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD | 20529241039 |
| 14 | H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 20532076774 |
| 15 | ZB CONSULTORES S.A.C. | 205567777781 |
| 16 | CORPORACION KG CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C | 20568720432 |
| 17 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 20600601467 |
| 18 | ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. | 20601905079 |
| 19 | R & BUSTE S.A.C. | 20611058285 |

| 5 DETALLE DE LOS POSTORES | | | |
|--|---|-----------------------|----------------------|
| En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta electrónica a través del portal web del SEACE los siguientes: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
| 1 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | 11/10/2023 | 18:28:16 |
| 2 | CONSORCIO SULTANA DE LAS SULTANAS | 11/10/2023 | 22:42:02 |
| 3 | CONSORCIO SECTOR OESTE | 11/10/2023 | 21:51:03 |
| 4 | QUINONES TROYA LUIS RODOLFO | 11/10/2023 | 12:34:32 |
| 5 | ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. | 11/10/2023 | 09:35:11 |
| 6 | CONSULT PROYECT SAC | 11/10/2013 | 13:08:25 |

| | |
|----------|--|
| 6 | Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.. |
|----------|--|

7.- ETAPA DE ADMISION

Para la admisión de las ofertas presentadas por los postores, se aplica de acuerdo a lo establecido en el literal "A" del numeral 2.2.1.1 Documentos de presentación obligatoria establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección. En el cual se inicia para la ADMISION de acuerdo a los siguientes:

A.B.C. ARQUITECTO-INGENIEROS S.R.L.

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1, 2, 3, 4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

CONSORCIO SULTANA DE LAS SULTANAS

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1, 2, 3, 4 y 5 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

CONSORCIO SECTOR OESTE

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1, 2, 3, 4 y 5 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

QUINONES TROYA LUIS RODOLFO

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1, 2, 3, 4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.


Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1, 2, 3, 4 y 5 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

CONSULT PROYECT SAC

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1, 2, 3, 4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

8.- ETAPA DE CALIFICACION (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL = S/. 380,000)


Pasan a la calificación todas las ofertas ADMITIDAS, de acuerdo a las bases integradas se califica a los postores siguientes:




| N° | Nombre o razón social del postor | CALIFICADO | MONTO CALIFICADO EN SOLES |
|----|---|------------|---------------------------|
| 1 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | SI | 524,821.47 |
| 2 | CONSORCIO SULTANA DE LAS SULTANAS | NO | 212,511.90 |
| 3 | CONSORCIO SECTOR OESTE | NO | 379,209.34 |
| 4 | QUINONES TROYA LUIS RODOLFO | SI | 448,872.00 |
| 5 | ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. | SI | 2,023,355.51 |
| 6 | CONSULT PROYECT SAC | SI | 513,460.26 |

se ha calificado de acuerdo a lo siguiente lo siguiente:

1.-Postor, A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L



1.-Postor en el anexo 08 presenta experiencia N° 01, al cliente Gobierno Regional del Callao; presentando el contrato con la entidad y constancia de prestación de servicio de consultoría, sin embargo, el monto de contrato es S/ 362,649.41 y la constancia de prestación por el monto de S/ 387,844.08 de tal manera que no existe documento o adenda donde demuestre que el contrato fue incrementado por el monto de s/ 25,194.64, por tanto no se tiene con exactitud la conformidad del servicio de consultoría de obra el monto ejecutado, por tanto se considera para este caso experiencia NO VALIDA.



2.- Postor en el anexo 08 presenta experiencia N°05, al cliente Universidad Nacional de Barranca; presentando el contrato con la entidad y constancia de prestación por el monto total de S/ 241, 428.00, sin embargo, la constancia de prestación de la experiencia y contrato no se escaneo

legible el cual impide la verificación del mismo para la calificación. De acuerdo al numeral 1.7 página 07 de las bases integradas del presente procedimiento de selección establece lo siguiente:

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Por tanto dicha experiencia queda como NO VALIDA.

De esta manera el Postor **A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L**, acredita una experiencia válida de S/ 524,821.47 (Quinientos veinticuatro mil ochocientos veintinueve con 47/100 soles) es CALIFICADO.

2. CONSORCIO SULTANA DE LAS SULTANAS

2.1 el postor presenta en el anexo 08 la experiencia N° 01 y N° 02 al cliente Municipalidad Provincial de Piura, presentando el contrato con la entidad, contrato de consorcio y constancia de conformidad, sin embargo, el contrato de consorcio no detalla las obligaciones de los consorciados, es decir, que consorciado será el "responsable de la elaboración del expediente técnico" y que consorciado realizará las funciones administrativas y/o contables; así mismo, este contrato de consorcio solo indica el porcentaje de participación de cada consorciado, mas no las obligaciones de cada consorciado de acuerdo al numeral 6.5.2 de la directiva N°016-2012-OSCE/CD-directiva de consorcio, por tanto no se ha podido determinar la experiencia del postor para la calificación, por tanto se considera experiencia no válida.

2.2 el postor presenta en el anexo 08 la experiencia n° 05 al cliente municipalidad distrital de veintiséis de octubre y la experiencia N° 06 al cliente Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colomna; en ambas experiencias no presenta la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio. por lo tanto, no se cumple con lo establecido en el numeral 7.5.2. de la directiva N°005-2019-OSCE/CD_directiva de consorcio, por tanto se considera experiencia no válida.

2.3 el postor presenta en el anexo 08 la experiencia N° 07 al cliente Municipalidad Distrital de las Lomas, presentando el contrato con la entidad, contrato de consorcio y conformidad del servicio de consultoría de obra, sin embargo, el contrato de consorcio solo indica obligaciones al consorciado madrigal ejecutores y consultores srl, el cual es el responsable de la elaboración del expediente técnico y administración; al consorciado Cesar Pingo Carhuatocto no se le asignan obligaciones en el contrato de consorcio. así mismo, este contrato de consorcio solo indica el porcentaje de participación de cada consorciado, mas no las obligaciones de cada consorciado de acuerdo al numeral 6.5.2 de la directiva N°016-2012-OSCE/CD-directiva de consorcio, por tanto, no se ha podido determinar la experiencia del postor para la calificación, por tanto, se considera experiencia no válida.

3. CONSORCIO SECTOR OESTE

3.1 El postor presenta en el anexo 08 la experiencia N° 01 al cliente Municipalidad Provincial de Sullana, presentando el contrato N° 013-2021/MPS-OA, contrato de consorcio y constancia de prestación de servicios de consultoría de obra, sin embargo, el contrato de consorcio no detalla las obligaciones de los consorciados y solo consigan los porcentajes de participación,

es decir, que consorciado será el responsable de la elaboración del expediente técnico, no se cumple con lo establecido en el numeral 7.5.2. de la directiva N°005-2019-OSCE/CD directiva de consorcio, por tanto se considera experiencia no valida. por tanto, es descalificado de acuerdo a las bases integradas.

4.- QUINONES TROYA LUIS RODOLFO

Postor para acreditar la experiencia en obras similares presenten un (1) contrato con la Municipalidad Provincial de Sullana el cual adjunta constancia de prestación de consultoría de obra por el monto total de S/ 448,872.00, por tanto, dicho postor es CALIFICADO.

5.- ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.

Postor presenta para acreditar experiencia del postor en la especialidad en el anexo N°08 experiencia constancias de prestación de consultoría de obra relacionada a la Adjudicación Simplificada N°16-2020-CS-MPP-1, Adjudicación Simplificada N°06-2019/UNPRG-1, y Adjudicación Simplificada N°04-2019/UNPRG Primera Convocatoria, del cual en la constancia de prestación no se consigna el RUC correcto de acuerdo a lo consignado en contrato suscrito en la experiencia presentada.

Finalmente, el postor acreditar la experiencia valida por el monto total de S/ 1,444,680.16 por tanto, dicho postor es CALIFICADO.

6.-CONSULT PROYECT SAC

6.1 El postor presenta en el anexo 08 la experiencia N° 03 y N° 05 al cliente Municipalidad distrital de Cayalti, presentando los contratos con la entidad, contratos de consorcio y conformidad del servicio, sin embargo, los contratos de consorcio no detallan las obligaciones de los consorciados, referente a cual consorciado será el responsable de la elaboración del expediente técnico, así mismo los contratos de consorcio tienen un error en la suma de los porcentajes asignados a las obligaciones de los consorciados, pues en una parte indican 90% para el consorciado consult proyect sac y líneas más abajo indican (obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria 50% y otras obligaciones: administrativas, financieras y logísticas 50%) y 10% para el consorciado Oscar David Davila Ruiz y líneas más abajo indican (obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria 50% y otras obligaciones: administrativas, financieras y logísticas 50%), es así, que no se puede determinar quién y cuanto de porcentaje se ejecutó por cada uno de los consorciados para determinar la experiencia del postor en la especialidad de acuerdo al numeral 6.5.2 de la directiva N°016-2012-OSCE/CD-directiva de consorcio. por tanto, se considera como experiencia no valida.

Finalmente, el postor acreditar la experiencia valida por el monto total de S/ 513,460.26 por tanto, dicho postor es CALIFICADO.

9. EVALUACION TECNICA – DE ACUERDO AL LITERAL “A” DEL CAPÍTULO IV – FACTORES DE EVALUACION DE LAS BASES INTEGRADAS

Se evalúa de acuerdo a las experiencias presentadas por cada postor para esta etapa lo siguiente:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Experiencia en soles | EVALUACION | EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD(50) | METODOLOGIA PRPPUESTA(50) |
|----|--|----------------------|------------|------------------------------------|---------------------------|
| 1 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | 524,821.47 | >1.2 | 30 | 0 |
| 2 | QUINONES TROYA LUIS RODOLFO | 827,140.20 | > 1.5 | 50 | 50 |
| 3 | CONSULT PROYECT SAC | 513,460.26 | >1.2 | 30 | 0 |
| 4 | ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L | 1,444,680.16 | >1.5 | 50 | 0 |

SOBRE LA EVALUACION EN LA METODOLOGIA PROPUESTA.

| Nº | Nombre o razón social del postor | METODOLOGIA PRPPUESTA |
|----|--------------------------------------|--|
| 1 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | <p><u>Observación</u></p> <p>Postor en su metodología, no menciona normativa relacionada con el objeto de la contratación como guías y técnicas de creación y diseño de mercado a usarse, así misma normativa como valor agregado al proyecto a ejecutarse.</p> <p><u>En ese sentido, el postor no sustenta técnicamente dentro del marco legal a emplearse durante el desarrolla del proyecto, que es la elaboración del expediente técnico, ya que es una norma de vital importancia para tener en cuenta en el presente proyecto de inversión, de esta manera evitar errores o deficiencias del mismo.</u></p> |
| 2 | QUINONES TROYA LUIS RODOLFO | Cumple con el desarrollo de la metologia propuesta |
| 3 | CONSULT PROYECT SAC | <p><u>Observación</u></p> <p>No se basa con el objeto de la contratación como guías y técnicas de creación y diseño de mercado a usarse, así misma normativa como valor agregado al proyecto a ejecutarse en:</p> <ul style="list-style-type: none"> Reglamentó sanitario de funcionamiento de mercados de abastos, desarrollada por el Ministerio de Salud a través de la Dirección general de Salud Ambiental (DIGESA), que crea el Programa Nacional Mercado Saludable, aprobado mediante la Resolución Ministerial N°282-2003-SA/DM. DECRETO Supremo N°010-2014-produce, se crea el Programa nacional de Diversificación Productiva. Guía para la creación de mercados de abastos en el Perú. 2017. Organización de las naciones unidas para la alimentación y agricultura. Norma Técnica para el Diseño de Mercados de Abastos Minoristas, aprobado con RM 148-2021-PRODUCE. <p><u>En ese sentido, el postor no sustenta técnicamente dentro del marco legal a emplearse durante el desarrolla del proyecto, que es la elaboración del expediente técnico, ya que es una norma de vital importancia para tener en</u></p> |

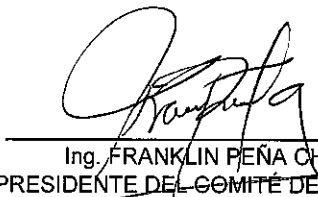
| | | |
|---|--|--|
| | | cuenta en el presente proyecto de inversión, de esta manera evitar errores o deficiencias del mismo. |
| 4 | ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L | <p>Observación</p> <p>Postor en su metodología hace mención de la propuesta arquitectónica por parte de los involucrados, desde las primeras etapas de desarrollo del expediente técnico se presentará vistas 3D en el segundo entregable.</p> <p>Así, mismo cabe mencionar en el folio 616 en el punto 1.4.1.7.3 CERTIFICADO DE PARAMETROS URBANOS Y EDIFICATORIOS, el postor hace mención a una Municipalidad Distrital.</p> <p>Por otra parte, no presenta normativa relacionada con el objeto de la contratación como guías y técnicas de creación y diseño de mercado a usarse, así mismo normativa como valor agregado al proyecto a ejecutarse en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reglamentó sanitario de funcionamiento de mercados de abastos, desarrollada por el Ministerio de Salud a través de la Dirección general de Salud Ambiental (DIGESA), que crea el Programa Nacional Mercado Saludable, aprobado mediante la Resolución Ministerial N°282-2003-SA/DM. • DECRETO Supremo N°010-2014-produce, se crea el Programa nacional de Diversificación Productiva. • Guía para la creación de mercados de abastos en el Perú. 2017. Organización de las naciones unidas para la alimentación y agricultura. • Norma Técnica para el Diseño de Mercados de Abastos Minoristas, aprobado con RM 148-2021-PRODUCE. <p><u>En ese sentido, el postor no sustenta técnicamente dentro del marco legal a emplearse durante el desarrolla del proyecto, que es la elaboración del expediente técnico, ya que es una norma de vital importancia para tener en cuenta en el presente proyecto de inversión, de esta manera evitar errores o deficiencias del mismo.</u></p> |

PUNTAJE TOTAL

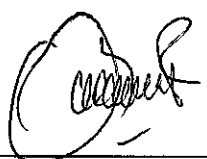
| Nº | Nombre o razón social del postor | Experiencia en soles | EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD(50) | METODOLOGIA PRPPUESTA(50) | PUNTAJE TOTAL |
|----|--|----------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------|
| 1 | A.B.C. ARQUITECTOS-INGENIEROS S.R.L. | 524,821.47 | 30 | 0 | 30 |
| 2 | QUINONES TROYA LUIS RODOLFO | 827,140.20 | 50 | 50 | 100 |
| 3 | CONSULT PROYECT SAC | 513,460.26 | 30 | 0 | 30 |
| 4 | ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L | 1,444,680.16 | 50 | 0 | 50 |

10.- ACUERDO ADOPTADO

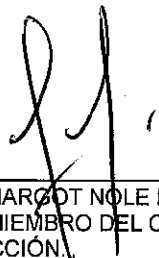
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.



Ing. FRANKLIN PEÑA CHANTA
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. ROSA LAURA QUE MEDINA
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. KELLY MARGOT NOLE DAVILA
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN