

PRONUNCIAMIENTO N° 609-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad
Electro Sur Este S.A.A.

Referencia : Licitación Pública N° 017-2024-ELSE, convocada
para la “Adquisición de Medidores Multifunción”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 11¹ y 18² de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fecha 23³ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8 referida al “**número de hilos de los medidores**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9 referida a la “**autorización como unidad de verificación inicial**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-28341940-CUSCO.

² Mediante Expediente N° 2024-0142186.

³ Mediante Expediente N° 2024-0144724.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Por otro lado, es conveniente señalar que el recurrente al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 9, señaló adicionalmente lo siguiente:

“(…) En su defecto para tener una mayor cantidad de postores y marcas se pueda aceptar los certificados de aprobación de modelo a la entrega de los bienes”.

Sin embargo, dicha petición no fue abordada en la consulta y/u observación ni deviene de la absolución; por lo que al tratarse de una petición adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta resulta extemporánea, y por ende no formará parte del análisis del pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al número de hilos de los medidores

El participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, toda vez que el Comité de Selección no aceptó la propuesta de que los medidores ofertados alternativamente sean de 3 “y/o” 4 hilos, en la medida que mantener el requerimiento de 3 “y” 4 hilos implica la adquisición de medidores con capacidad de adaptar el número de hilos, lo cual genera un encarecimiento del producto.

Asimismo, dicha respuesta no contaría con la participación del Área Usuaria, quien sería el responsable del requerimiento.

Por lo tanto, se solicita aceptar medidores con configuración de 3 “y/o” 4 hilos.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 7.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“7.3 Características técnicas
(...)”***

***MEDIDOR TRIFÁSICO, MEDICIÓN INDIRECTA, ELECTRÓNICO,
PRECISIÓN 0.2s, IMAX=10AMP. MODEM 4G***

TABLA DE DATOS TÉCNICOS

(...)”

<i>1 3</i>	<i>Número de hilos (configurable mediante software o detección automática) (x)</i>	<i>Hi los</i>	<i><u>3 y 4</u> (*)</i>
-----------------------	---	--------------------------	------------------------------------

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8 se solicitó **aceptar** medidores de “3 y/o 4 hilos”; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado.

No obstante, el recurrente cuestionó la negativa del colegiado, bajo el argumento de que mantener el requerimiento de 3 “y” 4 hilos implica la adquisición de medidores con capacidad de adaptar el número de hilos, lo cual genera un encarecimiento del producto. Asimismo, dicha respuesta no contaría con la participación del Área Usuaria quien sería el responsable del requerimiento. Por lo tanto, se solicita aceptar medidores con configuración de 3 “y/o” 4 hilos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades declaró mediante el Informe N° 001-2024-CS-LP-017-2024-ELSE, lo siguiente:

- Mantener la posición vertida en el pliego absolutorio, señalando que la configuración que cuenta la red eléctrica tiene característica “delta” o “estrella” que permitiría una configuración de número de 3 y 4 hilos. Además el requerimiento está destinado a nuevas instalaciones, por lo cual no resulta necesario determinar la cantidad por tipo o número de hilos.

- La respuesta brindada en el pliego absolutorio respecto al aspecto cuestionado contó con la autorización del Área Usuaria.

En relación con lo anterior, cabe indicar que las respuestas relativas al pliego absolutorio tuvieron la participación del Área Usuaria mediante documento s/n -remitido a nuestro despacho con ocasión del trámite de elevación de cuestionamientos- suscrito por el Supervisor Comercial⁶ en calidad de Área Usuaria.

Adicionalmente, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la configuración del número de hilos de los medidores.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente consisten en: i) modificar la configuración de hilos de los medidores y ii) cuestionar la omisión de la participación del Área Usuaria en la respuesta del pliego absolutorio, y en tanto la Entidad ratificó su posición y que la respuesta del pliego absolutorio contó con la participación del Área Usuaria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “autorización como unidad de verificación inicial”

El participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, toda vez que el Comité de Selección no brindó alcances coherentes respecto a lo consultado. Asimismo, dicha respuesta no contaría con la participación del Área Usuaria, quien sería el responsable del requerimiento.

Por lo tanto, se solicitó brindar una respuesta clara al respecto.

⁶ En el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, se aprecia que el Área Usuaria es la “División de ventas - Gerencia Comercial”.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)”**

g) Autorización como Unidad de Verificación Inicial (UVM), correspondiente a la aferición inicial de los medidores.

(...)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **confirmar** que el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, **constituye la “Unidad de Verificación metrológica del fabricante”.**

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

“(...)”

Análisis respecto de la consulta u observación:

No se acoge, es de necesidad de la empresa el contar con medidores con certificado de aprobación del modelo emitido por el INACAL para 3 y 4 hilos, el requerimiento de que los medidores a instalar cuenten con esta certificación, es en cumplimiento del control metrológico (Resolución: N° 001-2012/SNM-INDECOPI y N° 001-2014/SNM-INDECOPI) y que son sujetos a supervisión”.

No obstante, **el recurrente cuestionó que el colegiado no brindó alcances coherentes respecto a lo consultado.** Asimismo, alegó que dicha respuesta no contaría con la participación del Área Usuaria quien sería el responsable del requerimiento. Por lo tanto, se solicitó brindar una respuesta clara al respecto.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Al revisar el pliego absolutorio se advierte que el Comité de selección brindó la misma respuesta para las consultas y/u observaciones N° 8 y N°

9, pese a que mediante estas se plantearon temas distintos. Tal como se aprecia a continuación:

Consulta y/u observación N° 8				
<p>Consulta: Nro. 8 Consulta/Observación: TABLA DE DATOS TÉCNICOS</p> <p>MEDIDOR TRIFÁSICO, MEDICIÓN INDIRECTA, ELECTRÓNICO, PRECISIÓN 0.2s, IMAX=10AMP. MODEM 4G</p> <p>13) Número de hilos (configurable mediante software o detección automática) (x) - 3 y 4 hilos</p> <p>Con la finalidad de promover la pluralidad de participantes y la libre competencia en beneficio de los intereses de ELECTROSUR ESTE. Solicitamos confirmar que para el presente concurso también se podrá aceptar medidores con la siguiente opción: 3 y 4 hilos y/o 4 hilos. Siempre y cuando el postor adjunte en su oferta el certificado de aprobación de modelo emitido por el INACAL.</p> <p>Acápate de las bases : Sección: Especifico Numeral: TDT Literal: 13 Página: 24</p> <p>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <div style="border: 2px solid red; padding: 5px;"> <p>No se acoge, es de necesidad de la empresa el contar con medidores con certificado de aprobación del modelo emitido por el INACAL para 3 y 4 hilos., el requerimiento de que los medidores ha instalar cuentan con esta certificación, es en cumplimiento del control metrológico (Resolución: N° 001-2012/SNM-INDECOPI y N° 001-2014/SNM-INDECOPI) y que son sujetos a supervisión.</p> </div> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: null</p>				
Consulta y/u observación N° 9				
<p>Consulta: Nro. 9 Consulta/Observación: g) Autorización como Unidad de Verificación Inicial (UVM), correspondiente a la aferición inicial de los medidores.</p> <p>Favor de confirmar que lo requerido es la Unidad de Verificación metrológica del fabricante</p> <p>Acápate de las bases : Sección: Especifico Numeral: 2.2.1.1 Literal: g Página: 16</p> <p>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <div style="border: 2px solid red; padding: 5px;"> <p>No se acoge, es de necesidad de la empresa el contar con medidores con certificado de aprobación del modelo emitido por el INACAL para 3 y 4 hilos., el requerimiento de que los medidores ha instalar cuentan con esta certificación, es en cumplimiento del control metrológico (Resolución: N° 001-2012/SNM-INDECOPI y N° 001-2014/SNM-INDECOPI) y que son sujetos a supervisión.</p> </div> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: null</p>				

- Cabe indicar que la respuesta relativa a la consulta y/u observación N° 9 materia del presente cuestionamiento fue atendida por el Área Usuaria mediante documento s/n suscrito por el Supervisor Comercial⁷. Sin embargo, dicha información no fue trasladada por el Comité de Selección al pliego absolutorio publicado en el SEACE. Es por ello que el recurrente advierte que la respuesta que se brindó a su consulta no

⁷ En el numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, se aprecia que el Área Usuaria es la “División de ventas - Gerencia Comercial”.

tiene coherencia con lo consultado. En mérito a ello se consigna la respuesta que brindó en su oportunidad el Área Usuaría, conforme al detalle siguiente:

Se aclara, que el certificado de Unidad de Verificación Metroológica (UVM) deberá corresponder al laboratorio del fabricante del medidor a ofertar y deberá tener dentro de su alcance de autorización los medidores estáticos de energía eléctrica activa trifásicos clase 0.2S; de 3 y 4 hilos; corriente de referencia 1(10) A; tensiones de referencia de 3x57.7/100V, 3x220/380V, 3x277V/480V; y frecuencia de 60 Hz.

- Siendo así, la Entidad ante la deficiencia en la absolución en cuestión y como mejor conocedora de sus necesidades, declaró mediante el Informe N° 001-2024-CS-LP-017-2024-ELSE, **suscrito por el Área Usuaría**, lo siguiente:

“(…)

*En referencia de la consulta formulada, **es preciso aclarar que este corresponde al certificado de autorización como unidad de verificación metrológica, donde faculta al fabricante para la emisión de certificados de verificación para los instrumentos de medición y sus alcances.** De acuerdo con la resolución del servicio nacional de metrología N°001-2012 /SNM-INDECOPI, la cual resuelve en su artículo 6° “En el Perú la verificación inicial será realizada por Organismos acreditados ante el servicio nacional de acreditación”. Así mismo su disposición complementaria Resolución N°001-2014 /SNM-INDECOPI que señala en su artículo 4° “La verificación inicial deberá ser realizada por organismos autorizados por el servicio nacional de metrología. El servicio nacional de metrología podrá otorgar dichas autorizaciones a fábricas de medidores de agua potable, energía eléctrica o gas que cuenten con autorización del organismo oficial competente o por un organismo acreditado. En ambos casos, los interesados deberán solicitar al Servicio Nacional de Metrología la evaluación correspondiente para obtener el reconocimiento como organismo autorizado para efectuar la verificación inicial de medidores” (Lo*

subrayado y resaltado es agregado).

Por lo tanto, la respuesta otorgada recién con ocasión del Informe Técnico tendría coherencia con lo peticionado en el pliego absolutorio, relativa a que el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 -Admisión de oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, corresponde a la “Unidad de Verificación metrológica **del fabricante**”. Asimismo, queda claro que dicha respuesta se ha obtenido con la participación del Área Usuaria.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente consisten en: i) cuestionar la ausencia de alcances coherentes en la respuesta del Comité de Selección y ii) cuestionar la omisión de la participación del Área Usuaria en la respuesta del pliego absolutorio, y en tanto la Entidad recién con ocasión del Informe Técnico brindó información coherente respecto a lo consultado y que la respuesta del pliego absolutorio contó con la participación del Área Usuaria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo señalado en el INFORME N° 001 -2024-CS-LP-017-2024-ELSE, conforme al detalle siguiente:

“(…)

En referencia de la consulta formulada, es preciso aclarar que este corresponde al certificado de autorización como unidad de verificación metrológica, donde faculta al fabricante para la emisión de certificados de verificación para los instrumentos de medición y sus alcances. De acuerdo con la resolución del servicio nacional de metrología N°001-2012 /SNM-INDECOPI, la cual resuelve en su artículo 6° “En el Perú la verificación inicial será realizada por Organismos acreditados ante el servicio nacional de acreditación”. Así mismo su disposición complementaria Resolución N°001-2014 /SNM-INDECOPI que señala en su artículo 4° “La verificación inicial deberá ser realizada por organismos autorizados por el servicio nacional de metrología. El servicio nacional de metrología podrá otorgar dichas autorizaciones a fábricas de medidores de agua potable, energía eléctrica o gas que cuenten con autorización del organismo oficial competente o por un organismo acreditado. En ambos casos, los

⁸ La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

interesados deberán solicitar al Servicio Nacional de Metrología la evaluación correspondiente para obtener el reconocimiento como organismo autorizado para efectuar la verificación inicial de medidores” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

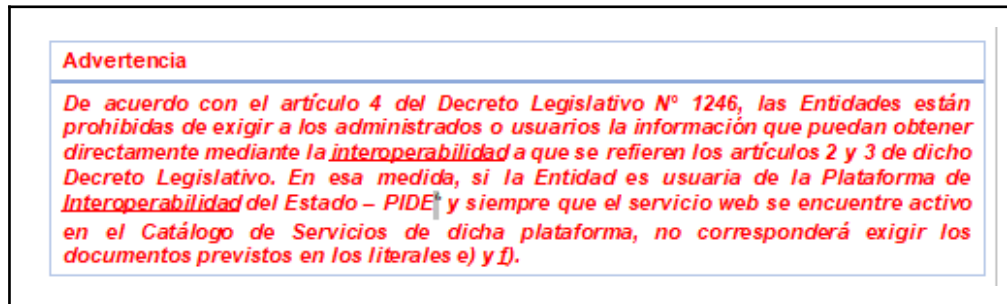
3.1 Documentos para la firma del contrato

De la revisión en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)
d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*

e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica”.

No obstante, en la nota importante previstos para los documentos de la firma del contrato, se aprecia lo siguiente:



Considerando que los literales previstos en la lista de documentos para la firma del contrato no se condice con los literales señalados en la nota de lineamientos de las Bases Estándar, se **adecuará** dicho aspecto a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores.

Cabe precisar que, se ajustará y dejará sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar

menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de noviembre de 2024

Código: 6.1