

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
*COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN*

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACION, EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

PROCESO:     **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°10-2024-MPZ-CS-1**

TIPO:         **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DENOMINADO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL DE LA CALLE LORETO TRAMO ENTRE LA CALLE UCAYALI Y PASAJE LOS TULIPANES, CALLE SUCRE TRAMO ENTRE LA CALLE UCAYALI Y CALLE LIZARDO MONTERO, CALLE LOS GERANIOS TRAMO ENTRE LA CALLE SANTA ROSA Y CALLE LOS LIBERTADORES, CALLE CARLOS OTINIANO TRAMO ENTE LA CALLE UCAYALI Y PASAJE ZARUMILLA, PASAJE ZARUMILLA, PASAJE S/N, PASAJE LOS TULIPANES, PASAJE LAS BEGONIAS DEL DISTRITO DE ZARUMILLA - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES”, CON CÓDIGO ÚNICO 2494410**

En la Provincia de Zarumilla, a los quince (15) días del mes de enero de 2025, en el local de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 08:31 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados con Resolución Gerencial Municipal N° 410-2024-MPZ-GM, del 20 de Noviembre del 2024,, encargado de conducir el procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2024-MPZ-CS-1 “SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL DE LA CALLE LORETO TRAMO ENTRE LA CALLE UCAYALI Y PASAJE LOS TULIPANES, CALLE SUCRE TRAMO ENTRE LA CALLE UCAYALI Y CALLE LIZARDO MONTERO, CALLE LOS GERANIOS TRAMO ENTRE LA CALLE SANTA ROSA Y CALLE LOS LIBERTADORES, CALLE CARLOS OTINIANO TRAMO ENTE LA CALLE UCAYALI Y PASAJE ZARUMILLA, PASAJE ZARUMILLA, PASAJE S/N, PASAJE LOS TULIPANES, PASAJE LAS BEGONIAS DEL DISTRITO DE ZARUMILLA - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES” CON CÓDIGO ÚNICO 2494410” CUYO VALOR ESTIMADO: ASCIENDE A LA SUMA DE S/ 450,000.00 (Cuatrocientos cincuenta Mil con 00/100 Soles, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.

El quorum necesario que exige la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Neptali Javier Clavijo Antón	Titular	X	Dependencia	Sub Gerente de Desarrollo Rural y Urbano
		Suplente			
1er Miembro	CPC Édison Infante Ramírez	Titular	X	Dependencia	Sub Gerente de abastecimiento
		Suplente			
2do Miembro	ING. DARWINS ROLAND BALCAZAR ZARATE	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro
1	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	30/12/2024	Válido		30/12/2024
2	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	30/12/2024	Válido		30/12/2024
3	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	05/01/2025	Válido		05/01/2025
4	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	04/01/2025	Válido		04/01/2025
5	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	04/01/2025	Válido		04/01/2025
6	Proveedor con RUC	20480061595	C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL	07/01/2025	Válido		07/01/2025
7	Proveedor con RUC	20530062059	GRUPO CONSULTOR INTEGRAL DEL NORTE S.A.C.	03/01/2025	Válido		03/01/2025
8	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	06/01/2025	Válido		06/01/2025
9	Proveedor con RUC	20539254643	RUKE CONSULTORES EIRL	06/01/2025	Válido		06/01/2025
10	Proveedor con RUC	20606441020	CHAPONAN HERMANOS S.A.C	08/01/2025	Válido		08/01/2025

10 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 1.

**DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, se presentaron las ofertas de forma electrónica, a través del SEACE, los postores descritos a continuación

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI,	10181420761	09/01/2025	16:30:56
2	CONSORCIO TECNICAS EN INGENIERIA,	20606441020	09/01/2025	23:20:32

**ADMISIBILIDAD**

De acuerdo al artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**81.2.** Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. **De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

Así mismo, de acuerdo al artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

**68.6.** Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)

**1. CONSORCIO TECNICAS EN INGENIERIA**, representado por **MARCO ANTONIO TALLEDO VILELA**, identificada con D.N.I. N° 00323726

REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD:			
1.	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO TECNICAS EN INGENIERIA
	REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD		CUMPLE      NO CUMPLE
	a.1	Declaración jurada de datos del postor <b>Anexo N° 1</b>	SI
	a.2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI
	a.3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	SI
	a.4	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3).</b>	SI
	a.5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. <b>(Anexo N° 4).</b>	SI
	a.6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5).</b>	SI
OFERTA ADMITIDA			

**2. JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI**, identificado con D.N.I. N° 18142076.

REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD:			
1.	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI
	REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD		CUMPLE      NO CUMPLE
	a.1	Declaración jurada de datos del postor <b>Anexo N° 1</b>	SI
	a.2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI
	a.3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	SI
	a.4	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3).</b>	SI
	a.5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. <b>(Anexo N° 4).</b>	SI
	a.6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5).</b>	NO SE PRESENTO EN CONSORCIO
OFERTA ADMITIDA			



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

**CALIFICACION Y EVALUACION PARA LOS POSTORES ADMITIDOS**

**CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS (ART. 82° RLCE)**

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

CONSORCIO TECNICAS EN INGENIERIA		
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	<b>B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> <b>B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> <b>B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<u>Requisitos:</u>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a: Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o Movilidad urbana en vías locales y/o Construcción y mejoramiento de avenidas  <u>Acreditación:</u>  La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de	<b>EL POSTOR ACREDITA S/0.00 SOLES, DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES FUNDAMENTOS:</b>  <b>1. La experiencia 01 del postor, esta referida a Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular de la carretera departamental.....</b> Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente: Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a: ✚ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o ✚ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial <u>interurbana</u> en carreteras departamentales y/o ✚ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o ✚ Movilidad urbana en vías locales y/o ✚ Construcción y mejoramiento de avenidas  Como se puede apreciar el contrato 01 no se condice con la definición de consultoría de obra similar; se precisa que se ha solicitado Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial <u>interurbana</u> en carreteras departamentales, no se ha solicitado <u>Mejoramiento de servicios de transitabilidad vehicular de carreteras departamentales.</u>  Las bases integradas son claras no se esta requiriendo transitabilidad vial en carreteras departamentales, se esta requiriendo transitabilidad <u>vial interurbanas</u> en carreteras departamentales.  <b>CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA</b>  <b>2. La experiencia 02 del postor, esta referida a Creación del servicio de transitabilidad del camino vecinal.....</b>  Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente: Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a: ✚ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o ✚ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o ✚ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o ✚ Movilidad urbana en vías locales y/o ✚ Construcción y mejoramiento de avenidas  Como se puede apreciar el contrato 02 no se condice con la definición de consultoría de



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

obra similar; se precisa que se ha solicitado Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades, **no se ha solicitado creación de servicio de transitabilidad de "camino vecinal"**.

Las bases integradas son claras no se esta requiriendo caminos vecinales.

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**3. La experiencia 03 del postor, esta referida a Mejoramiento de camino vecinal.....**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✚ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✚ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✚ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Construcción y mejoramiento de avenidas

**Como se puede apreciar el contrato 03 no se condice con la definición de consultoría de obra similar; se precisa que se ha solicitado** Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales, **no se ha solicitado Mejoramiento de "camino vecinal"**.

Las bases integradas son claras no se está requiriendo caminos vecinales.

Ademas La forma de acreditación de la experiencia 03 del postor, no se ajusta a la forma de acreditación de las bases integradas. Toda vez que solo ha presentado contrato, contrato de consorcio y una resolución de aprobación de expediente técnico; por lo tanto no se ajusta a la forma de acreditación estipulado en las bases que a la letra dice: **La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**4. La experiencia 04 del postor, esta referida a Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbano en carretera vecinal.....**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✚ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✚ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✚ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Construcción y mejoramiento de avenidas

**Como se puede apreciar el contrato 04 no se condice con la definición de consultoría de obra similar; se precisa que se ha solicitado** Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales, **no se ha solicitado Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbano en "carretera vecinal"**.

Las bases integradas son claras no se está requiriendo carreteras vecinales.

Ademas La forma de acreditación de la experiencia 04 del postor, no se ajusta a la forma de acreditación de las bases integradas. Toda vez que solo ha presentado contrato, contrato de consorcio y una resolución de aprobación de expediente técnico; por lo tanto no se ajusta a la forma de acreditación estipulado en las bases que a la letra dice: **La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su**



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

## COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN

respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

### CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA

#### **5. La experiencia 05 del postor, esta referida a Mejoramiento de la carretera.....**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✦ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✦ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✦ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Construcción y mejoramiento de avenidas

**Como se puede apreciar el contrato 05 no se condice con la definición de consultoría de obra similar; se precisa que se ha solicitado Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales, no se ha solicitado Mejoramiento de carreteras.**

Ademas Teniendo en cuenta que la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las **directivas** y otros instrumentos normativos que resulten aplicables; tal es así que de revisado el contrato de consorcio, se ha podido constatar que no se aprecia una disposición expresa de que el porcentaje corresponda, en estricto, a su participación en la elaboración del expediente técnico de obra. (obligación vinculada directamente con el objeto de la convocatoria), tal como se demuestra a continuación:

**SETIMO.-** La participación de los Consorciados en los resultados del Consorcio será como a continuación se detalla:

- SUCLUPE CHIAROT SEGUNDO RICARDO	70%
- MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	30%

Sin perjuicio de la responsabilidad solidaria que tienen frente a la entidad licitante los otorgantes participaran con arreglo a los porcentajes antes establecidos en cuanto a todos los derechos y obligaciones, utilidades y pérdidas, compromisos financieros, finanzas y garantías, gastos, costos,

Por lo tanto, teniendo en cuenta el sub numeral 1 del numeral 6.7 de la directiva **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD** que precisa que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1 del acápite 6.4.2 de la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD**, entonces es claro que no se ha cumplido con el literal d) de acápite 6.4.2.

#### **d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:**

Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

#### **6.5.2.Experiencia del Postor**

##### Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo

1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor "Experiencia del postor".

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

Entonces se demuestra fehacientemente que el contrato de consorcio ha sido constituido en trasgresión a la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD**

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**6. La experiencia 06 del postor, esta referida a Mejoramiento de pistas y veredas.....**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✦ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✦ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✦ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Construcción y mejoramiento de avenidas

Como se puede apreciar el contrato 06 podría estar inmerso dentro de mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales; sin embargo debe quedar claro que la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las **directivas** y otros instrumentos normativos que resulten aplicables; tal es así que de revisado el contrato de consorcio, se ha podido constatar que el porcentaje de obligaciones de los consorciados presenta 02 decimales, tal como se demuestra a continuación:

**SEXTA.- EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:**

- **WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL** : 40.00 % -----
  - ADMINISTRACIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
  - ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
  - APOORTE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES Y ES RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN DICHOS APORTES
- **WILLIAM RONALDO RODRIGUEZ VENTURA** : 60.00 % -----
  - ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA
  - ADMINISTRACIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
  - ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
  - APOORTE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES Y ES RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN DICHOS APORTES

Por lo tanto, teniendo en cuenta el sub numeral 1 del numeral 7.7 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD** que precisa que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1 del acápite 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**, entonces es claro que no se ha cumplido con el literal e) de acápite 7.4.2, toda vez que el porcentaje de obligaciones ha sido expresado con 02 decimales.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Por todo lo expuesto debidamente fundamentado se demuestra fehacientemente que el contrato de consorcio ha sido constituido en trasgresión a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**7. La experiencia 07 del postor, esta referida a Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial y peatonal en avenidas y jirones.**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

- ✚ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✚ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✚ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Construcción y mejoramiento de avenidas

Como se puede apreciar el contrato 07 podría estar inmerso dentro de mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales; sin embargo debe quedar claro que la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las **directivas** y otros instrumentos normativos que resulten aplicables; tal es así que de revisado el contrato de consorcio, se ha podido constatar que el porcentaje de obligaciones de los consorciados presenta 02 decimales, tal como se demuestra a continuación:

**SEXTA.-** "LOS CONSORCIADOS" tienen derecho al control y fiscalización del desarrollo de las actividades del "CONSORCIO" según el porcentaje que se distribuyen en la siguiente proporción:

✦ CONSORCIADO N° 01: WASICHAY PERU S.A.C.	40.00%
✦ CONSORCIADO N° 02: H Y H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	40.00%
✦ CONSORCIADO N° 03: WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL	20.00%
<b>TOTAL OBLIGACIONES</b>	<b>100.00%</b>

Por lo tanto, teniendo en cuenta el sub numeral 1 del numeral 7.7 de la directiva **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD** que precisa que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1 del acápite 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**, entonces es claro que no se ha cumplido con el literal e) de acápite 7.4.2, toda vez que el porcentaje de obligaciones ha sido expresado con 02 decimales.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Por todo lo expuesto debidamente fundamentado se demuestra fehacientemente que el contrato de consorcio ha sido constituido en trasgresión a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**8. La experiencia 08 del postor, esta referida a Mejoramiento del servicio de transitabilidad en avenidas.**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✚ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✚ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✚ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✚ Construcción y mejoramiento de avenidas

Como se puede apreciar el contrato 08 podría estar inmerso dentro de mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales; sin embargo debe quedar claro que la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las **directivas** y otros instrumentos normativos que resulten aplicables; tal es así que de revisado el contrato de



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

consorcio, se ha podido constatar que el porcentaje de obligaciones de los consorciados presenta 02 decimales, tal como se demuestra a continuación:

**SEXTA:** "LOS CONSORCIADOS" tienen derecho al control y fiscalización del desarrollo de las actividades del "CONSORCIO" según el porcentaje que se distribuyen en la siguiente proporción:

♦ CONSORCIADO N° 01	WASICHAY PERU S.A.C.	70.00%
♦ CONSORCIADO N° 02	WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL	30.00%
TOTAL OBLIGACIONES		100.00%

Por lo tanto, teniendo en cuenta el sub numeral 1 del numeral 7.7 de la directiva **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD** que precisa que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1 del acápite 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**, entonces es claro que no se ha cumplido con el literal e) de acápite 7.4.2, toda vez que el porcentaje de obligaciones ha sido expresado con 02 decimales.

Por todo lo expuesto debidamente fundamentado se demuestra fehacientemente que el

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

contrato de consorcio ha sido constituido en trasgresión a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**.

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**9. La experiencia 09 del postor, esta referida a Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de calles.**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✦ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✦ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✦ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Construcción y mejoramiento de avenidas

Como se puede apreciar el contrato 09 podría estar inmerso dentro de mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales; sin embargo debe quedar claro que la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las **directivas** y otros instrumentos normativos que resulten aplicables; tal es así que de revisado el contrato de consorcio, se ha podido constatar que el porcentaje de obligaciones de los consorciados presenta 02 decimales, tal como se demuestra a continuación:

**CLÁUSULA QUINTA: OBLIGACIONES DE LAS PARTES:** EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN QUE SE COMPROMETE CADA CONSORCIADO ES:

CONSORCIADO 01: WILLIAM RONALDO RODRIGUEZ VENTURA : 60.00%

- ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA
- ADMINISTRACION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO
- CONTROL Y ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO
- OPERADOR TIBUTARIO INDEPENDIENTE
- APOORTE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES Y ES RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN DICHOS APORTES

CONSORCIADO 02: WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL : 40.00%

- ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA
- ADMINISTRACION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO
- CONTROL Y ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO
- OPERADOR TIBUTARIO INDEPENDIENTE
- APOORTE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES Y ES RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN DICHOS APORTES

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

Por lo tanto, teniendo en cuenta el sub numeral 1 del numeral 7.7 de la directiva **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD** que precisa que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1 del acápite 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**, entonces es claro que no se ha cumplido con el literal e) de acápite 7.4.2, toda vez que el porcentaje de obligaciones ha sido expresado con 02 decimales.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Por todo lo expuesto debidamente fundamentado se demuestra fehacientemente que el contrato de consorcio ha sido constituido en trasgresión a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**10. La experiencia 10 del postor, esta referida a Reconstrucción de tramos de avenidas.....**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✦ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✦ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✦ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Construcción y mejoramiento de avenidas

Como se puede apreciar el contrato 10 no se condice con la definición de consultoría de obra similar; se precisa que se ha solicitado Construcción y mejoramiento de avenidas, **no se ha solicitado Reconstrucción de tramos de avenidas.**

Las bases integradas son claras no se está requiriendo "Reconstrucciones".

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**11. La experiencia 11 del postor, esta referida a Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal.**

**Sin embargo, las bases integradas han estipulado lo siguiente:** Se considera consultoría de obra similar a lo siguiente: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios a nivel de diseño definitivo de ingeniería, referidos a:

- ✦ Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Mejoramiento de servicios de transitabilidad vial interurbana en carreteras departamentales y/o
- ✦ Creación de los servicios de transitabilidad vial y peatonal de localidades y/o
- ✦ Movilidad urbana en vías locales y/o
- ✦ Construcción y mejoramiento de avenidas

Como se puede apreciar el contrato 08 podría estar inmerso dentro de mejoramiento del servicio de movilidad urbana en vías locales; **sin embargo** la acreditación del contrato 11 fue a través de orden de servicio y constancia de prestación de servicio; no obstante la constancia de prestación no contempla **(ii) el monto correspondiente; siendo así trasgrede la OPINIÓN N° 028-2012/DTN** Alcance y características de la constancia de prestación

**CONCLUSIÓN: NO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA**

**CONCLUSION: CONSORCIO TECNICAS EN INGENIERIA NO CUMPLE A CABALIDAD CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN. POSTOR DESCALIFICADO**



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI		
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
		CUMPLE (acredita S/ 738,635.00), LO CUAL ES SUPERIOR a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN

**CONCLUSION: JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI CUMPLE A CABALIDAD CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN. **POSTOR CALIFICADO.****

**EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS (ART. 82 RLCE)**

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>70 PUNTOS</b>
		CUMPLE (acredita S/ 738,635.00), LO CUAL ES SUPERIOR a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN
<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>30 PUNTOS</b>
		CUMPLE

El postor **JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI**, obteniendo 100 puntos.

**EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONOMICAS (ART. 83 RLCE)**

Evaluación de las ofertas técnicas, se realiza conforme a lo establecido en los numerales 83.1 y 83.2 del artículo 83 del reglamento.

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>100 puntos</b>
	<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	<b>JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI</b>
	<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el registro del monto de la oferta en el SEACE o documento que contiene la oferta económica ( <b>Anexo N°6</b> ), según corresponda.	Presenta un oferta equivalente a <b>S/ 448,000.00</b>

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: **JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI**, con una oferta de 448,000.00 SOLES), con un plazo de ejecución ofertado de 60 días calendario, obteniendo un puntaje total de 105.00 Puntos (con bonificación del 5% -

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**COMITÉ ESPECIAL DE SELECCIÓN**

---

anexo 11); y de conformidad con lo previsto en el Art. 84° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los miembros del Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de evaluación y calificación de la OFERTA, otorgando la BUENA PRO a dicho Postor.

Siendo las 15 horas con cuarenta y cinco minutos del mismo día, se da por culminado el acto, por lo que en señal de conformidad se firma la presente acta.

**MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:**

  
-----  
**Ing. Neptali Javier Clavijo Antón**  
**PRESIDENTE**  
-----  
**CPC. Edinson Infante Ramírez**  
**1ER MIEMBRO**  
-----  
**ING. DARWINS ROLAND BALCAZAR ZARATE**  
**2DO MIEMBRO**

Nota: se deja constancia que el acta se publicara con la actualización de la certificación presupuesta actualizada para el presente año fiscal