



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDH -PRIMERA CONVOCATORIA

EN LA CIUDAD DE HAQUIRA, SIENDO A LAS 09:30 HORAS DEL DÍA 17 DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LAS LOCALIDADES DE CCACCAMPA, CANCAHUAYLLA Y TAQRAPUNQU, DISTRITO DE HAQUIRA - COTABAMBAS - APURIMAC», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI

PRESIDENTE TITULAR

WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANNY DANIEL MINANO GOMEZ

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **50 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el Estado	Estado	Fecha de	Usuario de Registro
1	10310379188	ANCCO PRADA SAUL	2024-06-28 20:00:02	Válido	2024-06-2	10310379188
2	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	2024-06-17 08:12:03	Válido	2024-06-1	20205328662
3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-06-26 16:59:55	Válido	2024-06-2	20261295246
4	20319190962	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-07-02 19:13:33	Válido	2024-07-0	20319190962
5	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L	2024-06-13 11:15:43	Válido	2024-06-1	20365809179
6	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	2024-06-18 10:55:37	Válido	2024-06-1	20443107593
7	20448000711	GTECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-20 01:46:00	Válido	2024-06-2	20448000711
8	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-19 13:58:19	Válido	2024-06-1	20448307523
9	20448488994	CONSTRUCTORES Y MINERIA DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-24 20:47:27	Válido	2024-06-2	20448488994
10	20448772528	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C	2024-06-17 12:13:06	Válido	2024-06-1	20448772528
11	20450119254	SANCHEZ INGENIEROS S.R.L	2024-06-21 13:25:16	Válido	2024-06-2	20450119254
12	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR	2024-06-21 02:33:26	Válido	2024-06-2	20450519783
13	20450777219	DIRSA INGENIEROS E.I.R.LTDA - DIRSA INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-28 19:47:18	Válido	2024-06-2	20450777219
14	20454724691	ECONYSUR S.R.L	2024-06-18 14:05:27	Válido	2024-06-1	20454724691
15	20490233327	EMPRESA CONSULTORA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS J&C S.R.L	2024-06-26 16:55:46	Válido	2024-06-2	20490233327
16	20490420941	MAKRO HP E.I.R.L	2024-07-09 12:58:25	Válido	2024-07-0	20490420941
17	20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L	2024-06-21 21:37:58	Válido	2024-06-2	20490858181
18	20491130131	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ECOSULLCC INGENIEROS E.I.R.L	2024-06-14 21:19:17	Válido	2024-06-1	20491130131
19	20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-01 09:41:53	Válido	2024-07-0	20494951020
20	20495059813	R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L	2024-06-15 20:58:25	Válido	2024-06-1	20495059813
21	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-14 16:18:24	Válido	2024-07-1	20527152616
22	20527252327	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	2024-07-08 15:24:15	Válido	2024-07-0	20527252327
23	20527673934	INGENIERIA DE LA CONSTRUCCION NILCHRIS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - NILCHRIS PERU SAC	2024-06-26 19:46:27	Válido	2024-06-2	20527673934
24	20527760071	ANKA E.I.R.L	2024-06-13 23:19:24	Válido	2024-06-1	20527760071
25	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- ORION SAC	2024-06-16 22:25:25	Válido	2024-06-1	20527814261
26	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L	2024-06-14 09:27:37	Válido	2024-06-1	20533943706
27	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C	2024-06-14 16:30:00	Válido	2024-06-1	20542059291
28	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-15 08:05:06	Válido	2024-06-1	20542513439
29	20564450724	CONSTRUCTORA ALAM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTORA ALAM S.A.C	2024-06-25 12:23:43	Válido	2024-06-2	20564450724
30	20570609565	RONOGO CORPORATION S.A.C	2024-06-27 23:02:41	Válido	2024-06-2	20570609565
31	20600408888	INCA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-06-30 10:08:35	Válido	2024-06-3	20600408888
32	20600733576	CARWIL ALEJANDROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CARWIL ALEJANDROS S.R	2024-06-13 17:18:25	Válido	2024-06-1	20600733576
33	20600891295	CONSTRUCTORA KARU S.R.L	2024-07-04 15:58:04	Válido	2024-07-0	20600891295
34	20601209153	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES VIENTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-16 06:47:14	Válido	2024-06-1	20601209153
35	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L	2024-06-27 22:34:27	Válido	2024-06-2	20601310733
36	20601460204	HUAYNUNA CONTRATISTAS GENERALES S.A	2024-07-09 11:38:20	Válido	2024-07-0	20601460204
37	20601540763	RURACHKANI PERU CONTRATISTAS & CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUPECO S.A.C	2024-06-13 19:24:45	Válido	2024-06-1	20601540763
38	20602067671	TEKSA S.A	2024-06-18 22:17:41	Válido	2024-06-1	20602067671
39	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-06-24 13:02:12	Válido	2024-06-2	20602267491
40	20603300824	CORPORACION SANTIAGUSTINA E.I.R.L	2024-07-11 20:44:46	Válido	2024-07-1	20603300824
41	20604286051	CONSTRUCCIONES INTELIGENTES DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-18 15:54:21	Válido	2024-06-1	20604286051
42	20604548838	INCSA GROUP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - INCSA GROUP E.I.R.L	2024-06-30 10:13:19	Válido	2024-06-3	20604548838
43	20604928428	EMPRESA CONTRATISTA DE SERVICIOS INGENIERIA Y TECNOLOGIA S.R.L	2024-07-13 18:09:53	Válido	2024-07-1	20604928428
44	20605393340	VITAL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2024-06-26 17:01:31	No válido	2024-06-2	20605393340
45	20605393340	VITAL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2024-06-26 17:00:43	No válido	2024-06-2	20605393340
46	20605642269	PARIS AIV S.A.C	2024-06-17 19:03:11	No válido	2024-06-1	20605642269
47	20606540249	KANO CONTRATISTAS Y MULTISERVICIOS GENERALES S.R.L	2024-06-25 10:58:24	Válido	2024-06-2	20606540249
48	20606691450	GAMERSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2024-07-10 16:23:25	Válido	2024-07-1	20606691450
49	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C	2024-06-20 23:06:43	Válido	2024-06-2	20607544451
50	20608376586	FCH CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-11 16:15:36	Válido	2024-07-1	20608376586



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Uso de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
1	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	15/07/2024	20:29:59	2.0443E+10	15/07/2024	20:30:44	Enviado	Valido		
2	20494951020	CONSORCIO APURIMAC	15/07/2024	21:51:17	2.0495E+10	15/07/2024	21:56:40	Enviado	Valido		
3	20606691450	CONSORCIO DIVINO	15/07/2024	14:23:17	2.0607E+10	15/07/2024	14:43:33	Enviado	Valido		
4	20606376586	CONSORCIO FCH	15/07/2024	21:35:02	2.0606E+10	15/07/2024	22:24:52	Enviado	Valido		
5	20604928428	consorcio qori	15/07/2024	22:33:16	2.0605E+10	15/07/2024	23:51:58	Enviado	Valido		
6	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/07/2024	22:03:26	2.0527E+10	15/07/2024	22:03:43	Enviado	Valido		

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO APURIMAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO FCH	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO DIVINO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO QORI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
5	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
6	INVERSIONES ECOANDE S.R.LTDA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

CONSORCIO APURIMAC:

DE LA VERIFICACIÓN DE SU **ANEXO 5: PROMESA DE CONSORCIO** SE OBSERVA QUE **NINGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO SE OBLIGAN A EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN**, LA CUAL FORMA PARTE DEL OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, OMISIÓN CON LA CUAL SE ESTARÍA INCUMPLIENDO CON LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 144.3** DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES QUE ESTABLECE TEXTUALMENTE QUE "EN EL **CASO DE EJECUCIÓN Y CONSULTORÍA DE OBRAS**, EL CONTRATO **RIGE HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN Y SE EFECTUÉ EL PAGO CORRESPONDIENTE**"; POR LO QUE COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO LOS CONSORCIADOS SOLAMENTE SE ESTARÍAN **COMPROMETIENDO A EJECUTAR PARCIALMENTE LA OBRA** AL NO HACER REFERENCIA QUE SU OBLIGACIÓN RIGE HASTA LA LIQUIDACIÓN DE DICHA OBRA, EN TAL SENTIDO CON DICHA OMISIÓN **SE INCUMPLE IGUALMENTE** CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL "7.4.2. **PROMESA DE CONSORCIO**" "1. **CONTENIDO MÍNIMO**" "LITERAL D) DE LA **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD** "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO"

CABE RECALCAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN **NO PUEDE SUPONER O AFIRMAR QUE EL POSTOR SI CONSIDERABA EL EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN**, SI NO QUE ES EL MISMO POSTOR QUIEN DEBE DECLARARLO Y ACREDITARLO, TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** COMO POR EJEMPLO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1**, HA INDICADO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**". Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no **admitirla** o **descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno**".

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**

CONSORCIO FCH:

SE OBSERVA UNA **INCONGRUENCIA** EN EL DESAGREGADO DE SU OFERTA ECONÓMICA YA QUE HA INCLUIDO UN MONTO DE **S/ 520,407.25** QUE **NO GUARDA RELACIÓN** CON NINGUNO DE LOS CONCEPTOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO. CABE INDICAR QUE **NO SE TRATA DE UN SIMPLE ERROR DE TIPO O ERROR ARIMÉTICO**, YA QUE COMO SE PODRA OBSERVAR NO BASTA CON HACER UNA CORRECCION ARIMÉTICA PARA DETERMINAR UN MONTO FINAL, YA QUE COMO SE INDICO SE **HA INCLUIDO UN MONTO QUE NO GUARDA RELACIÓN CON NINGUNO DE LOS CONCEPTOS DE LA OFERTA ECONÓMICA**.

CABE PRECISAR QUE UN **ERROR ARITMÉTICO** ES AQUEL QUE SURGE DE UN **CÁLCULO MERAMENTE ARIMÉTICO** CUANDO LA **OPERACIÓN HA SIDO ERRÓNEAMENTE REALIZADA**. EN CONSECUENCIA, SU CORRECCIÓN DEBE CONTRAERSE A **EFFECTUAR ADECUADAMENTE LA OPERACIÓN ARITMÉTICA ERRÓNEAMENTE REALIZADA, SIN LLEGAR A MODIFICAR O ALTERAR LOS FACTORES O ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**; SIN EMBARGO, EN EL PRESENTE CASO NO ES POSIBLE REALIZAR SIMPLEMENTE UNA ADECUADA SUMATORIA, YA QUE EXISTE UN MONTO COMO SE INDICO QUE DIFIERE TOTALMENTE CON ALGUN PUNTO DE LOS DESAGREGADOS DE LA OFERTA ECONÓMICA, SIENDO QUE SI SE PROCEDE A SU CORRECCIÓN DEFINITIVAMENTE SE ESTARIA **MODIFICANDO O ALTERANDO LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**.

1	Total costo directo (A)	4,818,585.69
2	Gastos generales	520,407.25
2.1	Gastos fijos	73,934.69
2.2	Gastos variables	409,463.68
	Total gastos generales (B)	483,398.37
3	Utilidad (C)	260,784.00
	SUBTOTAL (A+B+C)	5,562,768.06
4	IGV	1,001,298.25
5	Monto total de la oferta	6,564,066.31

El precio de la oferta en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales, conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Cerro de Pasco, 15 de julio del 2024

CONSORCIO FCH

Ing. Jose Luis CALZADA FRANCO
REPRESENTANTE COMUN
DNI: 42341790

Jose Luis CALZADA FRANCO
Representante Comun

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

CONSORCIO QORI:

DE LA VERIFICACIÓN DE SU ANEXO 5: PROMESA DE CONSORCIO SE OBSERVA QUE SOLAMENTE UNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO SE OBLIGA A EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN, LA CUAL FORMA PARTE DEL OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, OMISIÓN CON LA CUAL SE ESTARÍA INCUMPLIENDO CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 144.3 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES QUE ESTABLECE TEXTUALMENTE QUE “EN EL CASO DE EJECUCIÓN Y CONSULTORÍA DE OBRAS, EL CONTRATO RIGE HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN Y SE EFECTUÉ EL PAGO CORRESPONDIENTE”; POR LO QUE COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO LOS CONSORCIADOS SOLAMENTE SE ESTARÍAN COMPROMETIENDO A EJECUTAR PARCIALMENTE LA OBRA AL NO HACER REFERENCIA QUE SU OBLIGACIÓN RIGE HASTA LA LIQUIDACIÓN DE DICHA OBRA, EN TAL SENTIDO CON DICHA OMISIÓN SE INCUMPLE IGUALMENTE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL “7.4.2. PROMESA DE CONSORCIO” “1. CONTENIDO MÍNIMO” “LITERAL D) DE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD “PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO”, LA MISMA QUE ESTABLECE QUE EN EL CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SE DEBEN DE COMPROMETER CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, SIN EMBARGO, EN EL PRESENTE CASO SOLAMENTE UNO DE DICHOS INTEGRANTES SE HA COMPROMETIDO A LA EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA.

CABE RECALCAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE SUPONER O AFIRMAR QUE EL POSTOR SI CONSIDERABA EL EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN, SI NO QUE ES EL MISMO POSTOR QUIEN DEBE DECLARARLO Y ACREDITARLO, TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO COMO POR EJEMPLO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1, HA INDICADO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta”. “Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

DE OTRO LADO CABE INDICAR QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL CAPITULO I EN SU NUMERAL 1.8: PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “El participante debe verificar antes de su envío, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”.

ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE DE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

FORMA ILEGIBLE (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, IDENTIFICAR CON CLARIDAD CANTIDADES, MONTOS UNITARIOS Y MONTOS TOTALES, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

02 01 06 04 01	TARRAJE DE EXTERIORES C A 14, E= 150 cm	m ²	65.78	24.22	1.617.41
02 02 07 02 02	EXCAVACIÓN MANUAL EN ROCA SUELTA	m	755.67	21.77	16.455.94
02 03 05 01 06 01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPAS METÁLICAS DE Ø 60 x Ø 60, E=3/16" INC CANDADO	und	100	188.18	18.818

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRESICIÓN O EXACTITUD LAS DIMENSIONES O MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR**, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON **INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARIA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**. TAMPOCO SE PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N°2167-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), **que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida**, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, **lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante**.

Página 29 de 36

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02 01 03 01	FILTRO PARA CAPTACION
02.01.04	CONCRETO SIMPLE
02 01 04 01	SOLADO DE CONCRETO f _c =100kg/cm ² , e=4"
02.01.04.02	CONCRETO f _c 175 kg/cm ²
02 01 04 03	CONCRETO f _c =175 kg/cm ² + 30% PM
02.01.05	CONCRETO ARMADO
02 01 05 01	ACERO CORRUGADO f _y = 4200 kg/cm ² GRADO 60



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

und	1.00	199.12	199.12
m2	1.70	33.41	56.80
m3	0.44	344.04	151.38
m3	0.93	216.65	201.48
kg	75.75	4.53	343.15
m2	10.92	46.96	512.80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el Impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el Impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175 \text{ Kg/cm}^2$ " con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02167-2020-TCE-S1

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

- Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

EN TAL SENTIDO, AL NO SER PASIBLE DE SUBSANCIÓN EL ERROR EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU OFERTA ECONÓMICA ASI COMO SU PROMESA DE CONSORCIO SE DETERMINA LA NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

AMC INGENIEROS S.R.LTDA:

CABE INDICAR QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL CAPITULO I EN SU NUMERAL 1.8: PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

"El participante debe verificar antes de su envío, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y su **contenido sea legible**".

ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE DE **FORMA ILEGIBLE** (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, **IDENTIFICAR CON CLARIDAD CANTIDADES, MONTOS UNITARIOS Y MONTOS TOTALES**, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

02 01 12 02 01	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJAS EN TIERRA COMPACTA	m	30.00	40.42	1242.60
02 02 03 03 01 04 02	ACERO DE REFUERZO F-4200 K.G.C.M2	kg	33.70	7.64	261.47
02 02 06 01 04 03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	21.20	42.10	652.80
02 03 03 02 04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				507.48
02 03 06 06 02	ENCOFRADO (HABILITACIÓN DE MADERAS) PIVEREDAS Y RAMPAS	m2	5.28	44.86	236.85
02 03 09 06 05	SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE ALAMBRE DE PUÑAS N° 16	m	840.90	11.62	5782.80
02 03 12 01 02 03	ELIMINACIÓN MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30m	m3	7.66	22.09	169.96



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

02.02.03.01.01.03

TRAZOS Y REPLANTEO FINAL DE OBRA

m2

180.00

4.31

218.50

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRESICIÓN O EXACTITUD LAS DIMENCIONES O MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR**, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON **INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARIA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**. TAMPOCO SE PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜIDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N°2167-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), **que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida**, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, **lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante**.

Página 29 de 36

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02.01.03.01	FILTRO PARA CAPTACION
02.01.04	CONCRETO SIMPLE
02.01.04.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100\text{kg/cm}^2$, $e=4"$
02.01.04.02	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$
02.01.04.03	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2 + 30\% \text{ PM}$
02.01.05	CONCRETO ARMADO
02.01.05.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 60





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

und	1.00	199.12	199.12
m2	1.70	33.41	56.80
m3	0.44	344.04	151.38
m3	0.93	216.65	201.48
kg	75.75	4.53	343.15
m2	10.92	46.96	512.80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el Impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el Impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175 \text{ Kg/cm}^2$ " con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 02167-2020-TCE-S1

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

- Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

EN TAL SENTIDO, AL NO SER PASIBLE DE SUBSANCIÓN EL ERROR EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU OFERTA ECONÓMICA ASI COMO SU PROMESA DE CONSORCIO SE DETERMINA LA NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

INVERSIONES ECOANDE S.R.LTDA:

CABE INDICAR QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL CAPITULO I EN SU NUMERAL 1.8: PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

"El participante debe verificar antes de su envío, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y su **contenido sea legible**".

ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE DE **FORMA ILEGIBLE** (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, **IDENTIFICAR CON CLARIDAD CANTIDADES, MONTOS UNITARIOS Y MONTOS TOTALES**, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRESICIÓN O EXACTITUD LAS DIMENCIONES O MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARIA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL. TAMPOCO SE PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N°2167-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.

Página 29 de 36

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02.01.03.01	FILTRO PARA CAPTACION
02.01.04	CONCRETO SIMPLE
02.01.04.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100\text{kg/cm}^2$, $e=4"$
02.01.04.02	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$
02.01.04.03	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2 + 30\% \text{ PM}$
02.01.05	CONCRETO ARMADO
02.01.05.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 60

und	1.00	199.12	199.12
m2	1.70	33.41	56.80
m3	0.44	344.04	151.38
m3	0.93	216.65	201.48
kg	75.75	4.53	343.15
m2	10.92	46.96	512.80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el Impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el Impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175\text{kg/cm}^2$ con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,



Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 02167-2020-TCE-S1

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

7. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que *"en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

EN TAL SENTIDO, AL NO SER PASIBLE DE SUBSANCIÓN EL ERROR EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU OFERTA ECONÓMICA ASÍ COMO SU PROMESA DE CONSORCIO SE DETERMINA LA NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA ETAPA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DEL ÚNICO POSTOR CON OFERTA ADMITIDA CON EL SIGUIENTE RESULTADO:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
POSTOR: CONSORCIO DIVINO		
A.	PRECIO (MONTO OFERTADO: S/ 6´698,026.85) CONSIDERANDO QUE EL PRESENTE POSTOR ES EL ÚNICO CON OFERTA ADMITIDA SE DETERMINA QUE HA PROPUESTO EL PRECIO MAS BAJO CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE LE OTORGA EL MAXIMO PUNTAJE	95 puntos
B.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE UNA PRACTICA DE SOSTENIBILIDAD	03 puntos
C.	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO	02 puntos
TOTAL		100 puntos

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE EL ÚNICO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO DIVINO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE DETERMINA LO SIGUIENTE:

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLE CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDH-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LAS LOCALIDADES DE CCACCAMPA, CANCCAHUAYLLA Y TAQRAPUNQU, DISTRITO DE HAQUIRA - COTABAMBAS - APURIMAC»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO DIVINO
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 6' 698,026.85

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 18:45 HORAS DEL MISMO DÍA.


MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI
Presidente Titular


WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA
Primer Miembro Titular


DANNY DANIEL MIÑANO GOMEZ
Segundo Miembro Titular

