

PRONUNCIAMIENTO N° 15-2023/OSCE-DGR

Entidad: Corporación Peruana de Aeropuertos y Aviación Comercial S.A. - CORPAC

Referencia: Concurso Público N° 10-2023-CORPAC, convocado para la “Contratación del servicio de red IP de CORPAC S.A.”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 6 de diciembre de 2023¹ y subsanado con fecha 21 de diciembre de 2023², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **LICHTHAUS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida³ por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44, N° 50 y N° 74, referidas al “*Sistema Videowall*”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58 y N° 68, referidas a los “*Recursos*”

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 88, N° 176 y N° 199, referidas a la “*Responsabilidad del contratista*”

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25937011-LIMA.

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-25963118-LIMA.

³ Remitido el 3 de enero de 2024 mediante Trámite Documentario N° 2024-26145915-LIMA.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

<u>Cuestionamiento N° 4:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 117, referida a la <i>“Cabecera principal de la red Lima”</i>
<u>Cuestionamiento N° 5:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 126, referida al <i>“Cableado estructurado”</i>
<u>Cuestionamiento N° 6:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 181 y N° 236, referidas a la <i>“Capacitación y/o entrenamiento”</i>
<u>Cuestionamiento N° 7:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 206, referida a la <i>“Responsabilidad de la actualización de Firmware”</i>
<u>Cuestionamiento N° 8:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 223, referida a la <i>“Dirección exacta de las sedes para los servicios de transmisión de datos”</i>
<u>Cuestionamiento N° 9:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 286 y N° 291, referida a la <i>“Experiencia del postor en la especialidad”</i>
<u>Cuestionamiento N° 10:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 300, referida a la <i>“Carta de fabricante del equipamiento”</i>
<u>Cuestionamiento N° 11:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 323 y N° 324, referida a los <i>“Ataques de DDoS”</i>

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Sistema Videowall”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44, N° 50 y N° 74, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“ (...) ”
“ (...) ”

Como se aprecia, la entidad, plantea que el Contratista incluya una solución alternativa: “sistema de visualización en pantalla interactiva mínimo de 85 pulgadas con su base de metal transportable para proyección de la información del sistema de monitoreo de enlaces y servicios mapeados de los diferentes aeropuertos en dicho sistema.”

Al respecto, esta solución carece de especificaciones técnicas a cumplir por los postores, entendiéndose que la solución de visualización actual VIDEOWALL cumple con normativas definidas por CORPAC detalladas en el numeral 5.1.10 numeral 11, el cual detalla lo siguiente:
(...)

La Entidad, con su respuesta, está obligando a los postores a presentar una solución de similares características, que actualmente está sin soporte de la marca y sin repuestos.

Dado que se carece de especificaciones se estaría confinando a los postores a adquirir una solución similar o superior a la actual. Complementariamente a ello, en respuesta a las CONSULTAS 50 y 74 de la empresa Telefónica del Perú S.A.A la ENTIDAD pretende la aplicación de penalidades al contratista por la posible no atención de averías en afectación a dicha plataforma.
(...)

Reforzando la intención de que sea el contratista el responsable de mantener en operación la solución de VIDEOWALL, actualmente en etapa de obsolescencia.

*El Principio de Libertad de concurrencia, se ve vulnerado al **forzarse a los postores a asumir un riesgo para brindar soporte a la plataforma actual de VIDEOWALL**, lo cual puede devenir desde un gasto mayor cercano a IMM (costo referencial de mercado de la solución) como las posibles penalidades por la no atención en tiempo:*

(...). ” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados, a fin de realizar el análisis correspondiente, se realizará conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la consulta u observación N° 44:

A través de la consulta u observación N° 44, solicitó suprimir el numeral 11 del del acápite 5.1.10 de los términos de referencia, debido a que el sistema actual de videowall que cuenta la Entidad ya no se fabricaría en la actualidad y que mantener su operatividad, obligaría a los participantes aceptar un riesgo muy alto en la operación que pudiera revertir en acumulación de penalidades hasta extinguir el contrato o el asumir elevados costos como la adquisición completa de una nueva plataforma de monitoreo (similar a la actual).

Ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente la observación, precisando que ante un escenario posible o no de falla general del videowall, corresponderá al contratista durante la operación del servicio contar con un medio de visualización en escenario de contingencia, por lo que el postor y/o contratista deberá colocar un sistema de visualización en pantalla interactiva mínimo de 85 pulgadas con su base de metal

transportable para proyección de la información del sistema de monitoreo de enlaces y servicios mapeados de los diferentes aeropuertos en dicho sistema. Éste será considerado como parte del servicio en caso de falla irreparable y reemplazo, por el periodo faltante hasta cumplir el plazo del servicio. Al finalizar el mismo el contratista deberá retirarlo de la Entidad.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que, con la respuesta de la Entidad, se estaría obligando a los postores a contar con una solución de contingencia ante la falla del sistema Videowall, sin precisar sus características técnicas; de lo cual se podría colegir que serían similares a la de éste último, que actualmente estaría sin soporte de la marca y sin repuestos.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

En relación a que, la exigencia de contar con un medio de visualización en un posible escenario de contingencia de falla del sistema Videowall (Ítem N° 1) habría sido incorporado recién con ocasión de la absolución de consultas, y con objeto de no afectar la pluralidad de proveedores obtenida en la etapa de actos preparatorios, ésta área usuaria considera pertinente el dejar sin efecto lo absuelto en el extremo que dispuso agregar al requerimiento el mencionado medio. De forma que, se deberá dejar sin efecto las precisiones incorporadas con ocasión de la absolución a la c/o N° 44 del Pliego, por lo que carecerá de objeto el emitir opinión sobre las características técnicas del medio de visualización por posible falla del sistema Videowall. (El subrayado y resaltado es agregado)

Respecto del cuestionamiento a la consulta u observación N° 44, mediante el citado informe⁶, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁷, brindó mayores alcances por los cuales, se ha **rectificado de su respuesta**, dejando sin efecto lo absuelto y, en consecuencia, suprimiendo la incorporación de la exigencia de contar con un medio de visualización ante un posible escenario de contingencia de falla del sistema Videowall. Por lo cual, concluyó que, carecería de objeto pronunciarse respecto de las precisiones solicitadas por el recurrente, pues dicho medio ya no será requerido.

⁵ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se precisen las características del sistema de contingencia ante una eventual falla del sistema videowall y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior se ha rectificado, dejando sin efecto y suprimiendo la inclusión de dicho sistema de contingencia, según lo expuesto precedentemente⁸, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 44.
- **Se suprimirá** el siguiente contenido del inciso 11, del acápite 5.1.10, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas:

5.1.10. CON RELACIÓN AL CENTRO DE OPERACIÓN DE RED

11. (...)

~~*Por otro lado, ante un escenario posible o no de falla general del Videowall, corresponderá a contratista durante la operación del servicio contar con un medio de visualización en escenario de contingencia, por lo que el contratista deberá colocar un sistema de visualización en pantalla interactiva mínimo de 85 pulgadas con su base de metal transportable para proyección de la información del sistema de monitoreo de enlaces y servicios mapeados de los diferentes aeropuertos en dicho sistema. Este será considerado como parte del servicio en caso de falla irreparable y reemplazo, por el periodo faltante hasta cumplir el plazo del servicio. Al finalizar el mismo el contratista deberá retirarlo de la Entidad.*~~

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

b) Respecto de las consultas u observaciones N° 50 y N° 74:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 50**, se solicitó confirmar que ante la falla de algún componente del sistema videowall, se admitirá que los tiempos de resolución de incidentes sean de acuerdo a la disponibilidad local del repuesto a reemplazar (si lo hubiere), caso contrario, será la Entidad la responsable de proveer

⁸ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

dicho repuesto, además de indicar que, en todos los casos será sin afectación de penalidades al contratista.

Ante lo cual, la Entidad no confirmó lo solicitado, precisando que, el proveedor es el responsable de mantener operativo el sistema.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 74**, en relación con el sistema y el equipamiento actual de la red GTA, que consta de Multiplexores Memotec, Swithes Cisco, sistemas de gestión Solarwind y WhatsUp Gold, solicitó confirmar que no es parte del alcance del contratista el soporte técnico ni la atención de averías de los equipos indicados.

Ante lo cual, la Entidad confirmó parcialmente lo solicitado, precisando que, el contratista deberá brindar el soporte a los sistemas de gestión y videowall durante la prestación del servicio para mantener su operatividad según el literal c) del numeral 7.1 de las bases.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, respecto a la obligación de que el contratista sea el responsable de mantener en operación la solución de videowall, debido al riesgo de brindar soporte a una plataforma cuya continuidad estaría en obsolescencia.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

Por otra parte, con relación a la obligación del proveedor de mantener operativo el sistema Videowall, cabe indicar que, éste es un servicio de monitorización de los enlaces de comunicaciones de todos los aeropuertos que son visualizados por este sistema, para la atención de averías dentro de los plazos establecidos; por lo tanto, es un requerimiento técnico importante para el área usuaria.

*También se precisa que, el sistema de Videowall viene operando normalmente en nuestro centro de monitoreo del Piso 10; por lo cual este servicio lo asumiría un nuevo contratista; que a las luces de la información reciente -según este participante- no sería factible garantizar la totalidad de los componentes que pudieran verse afectados durante los 36 meses, solo se podría brindar un soporte best efforts. Sin embargo, **no hay una comunicación formal por parte del fabricante y/o representante autorizado del fabricante que indique que el sistema cuestionado estaría en obsolescencia, o que no sería posible brindar el soporte, mantenimiento del sistema para mantener su operatividad del máximo tiempo posible (36 meses)** (...).*

*En ese sentido, considerando el contenido del numeral 11 del acápite 5.1.10 del ítem N° 1, **se concluye que el solicitante no ha ofrecido información que sustente su afirmación, y en ese sentido, el presente requerimiento permite contar con el servicio solicitado con el videowall actual, logrando el fin técnico del área usuaria; que es la monitorización y***

⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

visualización de los sistemas de monitoreo de enlaces de comunicaciones a nivel nacional, considerando que, conforme al requerimiento, el objetivo del servicio es la intercomunicación de todas sedes, garantizando su operación ininterrumpida.

Finalmente, debemos manifestar que, durante la etapa de indagación de mercado, existieron hasta dos (2) empresas que formularon cotización; de lo que se puede colegir el cumplimiento de las condiciones previstas en los términos de referencia y la verificación de pluralidad de proveedores que cumplen con las condiciones previstas en el requerimiento, la cual incluyó el aseguramiento de la operatividad del sistema actual de Videowall, durante la operación del servicio.

Por otro lado, respecto a la consulta 74, relativo al ÍTEM N°2, se ha procedido a valorar la respuesta a la referida consulta; toda vez, que el sistema de Videowall es un sistema constituido por pantallas de visualización del servicio y no representa para el servicio del ÍTEM N°2-GTA, un elemento necesariamente esencial para el cumplimiento de los objetivos de la contratación.

Por lo expuesto, se reformula la respuesta considerando que no forma parte del alcance del contratista, el soporte técnico ni la atención de averías del sistema Videowall. (El subrayado y resaltado es agregado)

Respecto del cuestionamiento a la consulta u observación N° 50, la Entidad indicó que, en relación al Ítem N° 1, la obligación de mantener operativo el sistema Videowall resulta un requerimiento técnico importante para la Entidad; por lo que, no se admitiría lo solicitado por el recurrente, considerando que, el sistema Videowall viene operando normalmente y no existiría ninguna comunicación formal del fabricante que indique que dicho sistema estaría en “obsolescencia” o que no sería posible brindar el soporte. Asimismo, agregó que, durante la etapa de actos preparatorios, se verificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con los términos de referencia, incluyendo el requerimiento cuestionado.

Asimismo, respecto del cuestionamiento a la consulta u observación N° 74, la Entidad indicó que, en relación al Ítem N° 2, **se reformularía lo absuelto**, a fin de no hacer referencia al sistema Videowall; considerando que en dicho ítem, no resulta un elemento esencial para el cumplimiento de los objetivos de la contratación y por tanto, el soporte técnico y la atención de averías no forman parte del alcance del contratista.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se suprima la exigencia hacia el contratista para que mantenga operativo el sistema Videowall y el soporte del mismo y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior¹⁰ ha denegado el extremo solicitado y precisó que el soporte técnico y la

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absoluto y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

atención de averías no forman parte del alcance del contratista, según lo expuesto precedentemente¹¹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “Recursos”

El participante **LICHTHAUS S.A.C** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58 y N° 68, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 57

“(…)
Observamos que la respuesta dada obliga al proveedor a poner suministros nuevos y de primer uso, lo cual no es indispensable para la adecuada prestación del servicio.

Sin embargo, la respuesta dada por la Entidad es ahora: “No se confirma, los gabinetes o racks deberán ser nuevos”.

“(…)
Basándonos en los principios que rigen las contrataciones, en especial, los principios de Transparencia, Eficacia y Eficiencia y Economía, los cuales señalan lo siguiente: (...)

Solicitamos se deje sin efecto la absolución de la referencia y se permita el suministro de gabinetes para GTIC de segundo uso.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- Consulta u observación N° 58

“(…)
Observamos que la respuesta dada obliga al proveedor poner UPS's nuevos y de primer uso, lo cual no es indispensable para la adecuada prestación del servicio.

“(…)
Basándonos en los principios que rigen las contrataciones, en especial, los principios de Transparencia, Eficacia y Eficiencia y Economía, los cuales señalan lo siguiente: (...)

Solicitamos se deje sin efecto la absolución de la referencia y se permita el suministro de UPS de segundo uso.” (El subrayado y resaltado es agregado)

¹¹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Respecto a la consulta u observación N° 68

“(…)

Observamos que la respuesta dada obliga al proveedor poner suministros nuevos y de primer uso, lo cual no es indispensable para la adecuada prestación del servicio.

(…)

*Como se aprecia, la Entidad, no precisa el objeto de la consulta y la respuesta podría dar pie a ampliar a otro requerimiento: **PROVISIÓN DE EQUIPAMIENTO NUEVO PARA TODO CORPAC**, no está cuantificado y que revierte más información por parte de los postores para una correcta valoración, se carece de detalles mínimos. (…)*

*Por lo expuesto, **solicitamos la eliminación del requerimiento de EQUIPAMIENTO NUEVO fuera de donde este esté señalado explícitamente en bases, ya que sin esta precisión se obligaría a los postores a asumir costos no cuantificados en el CONCURSO.*** (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados, a fin de realizar el análisis correspondiente, se realizará conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de las consultas u observaciones N° 57 y N° 58:

A través de las consultas u observaciones N° 57 y N° 58, se solicitó: **i)** confirmar que se podrán mantener los gabinetes que actualmente son parte del servicio, previo mantenimiento preventivo y limpieza, y **ii)** confirmar que se podrán mantener los UPS que actualmente forman parte del servicio y que se encuentren en buen estado, previo mantenimiento preventivo y cambio de baterías.

Ante lo cual, la Entidad decidió no confirmar lo solicitado, precisando que, **i)** los gabinetes o racks deberán ser nuevos, y **ii)** los UPS deberán ser nuevos esto con el fin de que todos los postores dispongan de igualdad de condiciones.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, a fin que, basándose en los principios que rigen las contrataciones, en especial, los principios de Transparencia, Economía, Eficacia y Eficiencia; se deje sin efecto las citadas absoluciones y, en consecuencia, se permita el empleo de gabinetes y de UPS de segundo uso.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023¹², la Entidad señaló lo siguiente:

¹² Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

*En relación a la exigencia de proporcionar racks, gabinetes y UPS nuevos y de primer uso para el Ítem N°1 e Ítem N°2, debemos precisar que **los gabinetes o racks y UPS que forman parte del actual servicio no son propiedad de la entidad, por lo que, al finalizar el contrato (Plataforma GTA-REDAP y GTIC), el contratista podrá disponer y/o retirar dichos elementos, dado que forma parte del servicio actual.***

En ese sentido, el futuro contratista deberá proporcionar elementos que reúnan las condiciones de calidad y modernidad tecnológica necesaria para cumplir con efectividad del servicio requerido; en concordancia con estipulado en el Principio de Vigencia Tecnológica, regulado en el inciso g) de artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

*Ahora bien, tomando en consideración lo señalado por el solicitante, en concordancia con lo anteriormente afirmado, es que, **atendiendo a nuestras facultades, disponemos dejar sin efecto lo absuelto a las c/o N° 57 y N° 58, aclarando además que, los gabinetes o racks actualmente en uso, no podrían ser objeto de mantenimiento y limpieza, pues serán recogidos por el contratista saliente. Sin embargo, sí se admitirá que el nuevo contratista emplee gabinetes o racks que no sean nuevos, siempre que cumplan con las condiciones de calidad y modernidad tecnológica.***

*Asimismo, se aclara que, considerando que la finalidad pública de la contratación, es contar con un servicio de sistemas de comunicaciones de enlaces dedicados, lo que conlleva a garantizar la operatividad y calidad del servicio para dar cumplimiento a lo exigido por la autoridad aeronáutica (99.99% de disponibilidad), se requiere que los UPS a emplearse, cumplan condiciones de calidad necesarias. Al respecto, sobre este punto debemos hacer hincapié que los actuales UPS tienen 4 años de operación (sin el mantenimiento respectivo por parte del actual contratista) y la degradación de este equipo representaría una pérdida de autonomía que afectaría la continuidad del servicio ante una situación de contingencia o caída del fluido eléctrico. De forma que, **nos rectificamos, indicando que, no se exigirá el empleo de UPS nuevos, sino que, podrán no serlo, siempre que cumplan con las condiciones de calidad y modernidad tecnológica.** (El subrayado y resaltado es agregado)*

Es así que, mediante el citado informe¹³, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁴, brindó mayores alcances por los cuales ha admitido lo solicitado por el recurrente y, en consecuencia, dispone que, se deje sin efecto lo absuelto en las consultas u observaciones N° 57 y N° 58, precisando que, no se requerirá el empleo de gabinetes y UPS nuevos, siempre que cumplan con las condiciones de calidad y modernidad tecnológica.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁴ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la exigencia de que el contratista emplee gabinetes y UPS nuevos en el servicio y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior se ha rectificado, admitiendo el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente¹⁵, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** las absoluciones a las consultas u observaciones N° 57 y N° 58.
- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se opongá a la presente disposición.

b) Respecto de la consulta u observación N° 68:

A través de la consulta u observación N° 68, se solicitó confirmar que, con respecto a la adecuación de los nodos de telecomunicaciones, se podrán mantener las condiciones existentes actualmente en Iquitos, Cusco, Nasca, Chimbote, Jauja, Rioja, Ilo, Anta, Atalaya, Mazamari, Rodríguez de Mendoza y Salinas.

Ante lo cual, la Entidad decidió no confirmar lo solicitado, precisando que, los equipos a implementar deberán de ser nuevos y de primer uso.

Posteriormente, el recurrente cuestiona que, con lo absuelto, se entendería una nueva condición de proveer de equipamiento nuevo para todo CORPAC; lo cual no habría estado contemplado en el requerimiento; por lo que, solicitó eliminar el requerimiento de emplear equipamiento nuevo, a excepción de donde así esté señalado expresamente en las bases.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023¹⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

¹⁵ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

¹⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

Por otra parte, en relación a la c/o N° 68, el solicitante ha observado que, de lo absuelto, se podría inferir que todos los equipos a emplearse en el servicio deberían ser nuevos y de primer uso; sin embargo, conviene aclarar que dicha interpretación es errónea. Por lo que, aclaramos que, la obligación de emplear equipos nuevos y de primer uso, solo será exigible para aquellos casos en que expresamente se haya establecido en el requerimiento, más no en los demás casos. (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe¹⁷, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁸, brindó mayores alcances por los cuales ha aclarado el alcance de la absolución a la consulta u observación N° 68, precisando que, la obligación de emplear equipos nuevos y de primer uso, solo será exigible para aquellos casos en que expresamente se haya establecido en el requerimiento, más no en los demás casos.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se confirme que no se exigirá el empleo de equipos nuevos, salvo para aquellos extremos en donde expresamente se exija dicha condición y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha aclarado lo absuelto, admitiendo el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente¹⁹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 68.
- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

¹⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁸ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Responsabilidad del contratista”

El participante **LICHTHAUS S.A.C** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 88, N° 176 y N° 199, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 88

“(…)

La CONSULTA tenía por finalidad delimitar la responsabilidad de actividades de los contratistas para configuraciones lógicas y no asumir la responsabilidad del posible hardware que requieran los equipos de la Entidad. Esto para prevenir un posible escenario tipo “llave en mano”.

El equipamiento en mención (Multiplexores Memotec modelo 9230 y Switches Cisco Catalyst 9300) tiene varios años en servicio, muchos de los multiplexores MEMOTEC han superado los 4 años de operación y los Cisco Catalyst 9300 tienen anuncio de EOS, por lo cual revierte un vacío y riesgo para los contratistas al asumir la posible adquisición de equipamiento, partes o componentes que pudieran requerir estos equipos que son propiedad de la Entidad.

“(…)

La Entidad requiere que el contratista se haga cargo del riesgo de adquirir equipos, partes y componentes que sean necesarios para la integración del equipamiento que es de su propiedad y que tiene riesgos de obsolescencia. No declara los posibles equipos que se pudiera requerir, que elementos de hardware serían necesarios para cumplir dicha actividad, ni garantiza o confirma que los equipos actuales tengan soporte vigente. (...)

No guardaría razón coherente para que sea el contratista el responsable de garantizar equipamiento, partes o componentes que pudieran requerir los equipos de la ENTIDAD. Más aún cuando se establece que la acción es de “configuración” sobre los equipos actuales, lo cual sería considerado como un trabajo sobre la lógica del software de dichos equipos.

Así mismo, la respuesta no acota con detalle que tipo de partes o componentes, ni que cantidad pudiera requerir, tornándose una forma encubierta de llave en mano, lo cual no se evidencia que se encuentren permitidas en Bases Estándar de Concurso Público (Directiva N° 001-2017-OSCE/CD), solo aplican para Bases Estándar de Licitación Pública.

*Por lo expuesto, **apelamos a su evaluación para la reconsideración en esta respuesta que obliga a los postores a asumir riesgos no cuantificables en costo, y se rectifique para que sea la Entidad la responsable de adquisición de equipamiento, partes o componentes que pudieran requerir los equipos que son propiedad de la Entidad.***” (El subrayado y resaltado es agregado)

- Consulta y/u observación N° 176

“(…)

La OBSERVACIÓN busca retirar al contratista la responsabilidad en la operación del servicio de los equipos que son propiedad de la Entidad, para que cada parte sea responsable de su

equipamiento íntegramente: El contratista como responsable de los equipos que provea como parte del servicio, la Entidad como responsable de sus equipos íntegramente, incluido todo aquello que sus equipos requieran.

El equipamiento de la Entidad (Multiplexores Memotec modelo 9230 y Switches Cisco Catalyst 9300) tiene varios años en servicio, muchos de los multiplexores MEMOTEC han superado los 4 años de operación y los Cisco Catalyst 9300 tienen anuncio de EOS, por lo cual revierte un vacío y riesgo para los contratistas el asumir la posible adquisición de equipamiento, partes o componentes que pudieran requerir estos equipos que son propiedad de la Entidad, durante los 36 meses de servicio.

(...)

La Entidad no sólo busca que el contratista cubra componentes y se haga cargo del riesgo de adquirir equipos, partes y componentes que sean necesarios para la integración del equipamiento que es de su propiedad y que tiene riesgos de obsolescencia. Sino que añade que estos sean reemplazados por equipos nuevos con mejores prestaciones de ser requerido, trasladando por completo la responsabilidad de garantizar una operación a equipamiento que está en obsolescencia.

La respuesta, revierte una forma encubierta de llave en mano, lo cual no se evidencia que se encuentren permitidas en Bases Estándar de Concurso Público (Directiva N° 001-2017-OSCE/CD), solo aplican para Bases Estándar de Licitación Pública. (...)

No guardaría razón coherente para que sea el CONTRATISTA el responsable de garantizar la operación de equipamiento que es propiedad de la ENTIDAD y más aún que sea el contratista quien reemplace los mismos de no lograr mantenerlos en operación durante los 36 meses del servicio.

Por lo expuesto, solicitamos la eliminación del requerimiento que obliga a los postores a asumir este riesgo no cuantificable en costo durante la operación del servicio.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 199**

“(...)

La CONSULTA tenía por finalidad delimitar la responsabilidad del contratista para que asuma la corrección de los defectos en las pruebas que se realicen sobre el equipamiento que estará provisionando como parte del servicio y no asumir la responsabilidad sobre los equipos de la Entidad. Esto para prevenir un posible escenario tipo “llave en mano”.

Preliminarmente, se observa que en la consulta 197 donde se solicita confirmar que las pruebas se realizarán solo sobre los equipos y enlaces que forman parte de su propuesta, quedando excluidas las pruebas sobre equipamiento que sea propiedad del CLIENTE. Misma que fue confirmada por la Entidad.

(...)

La Entidad requiere que el contratista se haga cargo de las configuraciones defectuosas en los equipos del Anexo 06, mismos que son propiedad de la Entidad y sobre los cuales no tendrían responsabilidad. Adicionalmente según respuesta de consulta 197, se aclara que las pruebas de servicio no involucran equipos de la Entidad. (...)

Se evidencia que no guardaría razón coherente entre las respuestas entre las consultas 197 y

199, más aún cuando se traslada al contratista, la responsabilidad de garantizar la correcta operación de equipamiento que es propiedad de la Entidad. Se reitera que el equipamiento de la Entidad (Multiplexores Memotec modelo 9230 y Switches Cisco Catalyst 9300) tiene varios años en servicio, los multiplexores MEMOTEC han superado los 4 años de operación y los Cisco Catalyst 9300 tienen anuncio de EOS, por lo cual revierte un vacío y riesgo para los contratistas el asumir trabajos de corrección por defectos en equipamiento que es propiedad de la Entidad.

Por lo expuesto, apelamos a su evaluación para la reconsideración en esta respuesta, y se rectifique para que sea la Entidad la responsable de solución de posibles fallas o defectos en sus equipos.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados, a fin de realizar el análisis correspondiente, se realizará conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de las consultas u observaciones N° 88 y N° 176:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 88**, solicitó confirmar que las "configuraciones necesarias" requeridas en los Memotec 9230 y Cisco Catalyst 9300, estarían acotadas únicamente a la configuración lógica a nivel de software realizable sobre el equipamiento, más no involucrarían la adquisición de equipamiento, partes o componentes que pudieran requerir los equipos propiedad de la Entidad para la provisión u operación.

Ante lo cual, la Entidad precisó que, el contratista deberá proveer la configuración lógica y el equipamiento, partes o componentes que sea necesario para la óptima integración y funcionamiento del servicio.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 176**, solicitó que se retire el párrafo consignado en el literal d) del acápite 5.7.2 de las bases, indicando que, la Entidad debe asumir la responsabilidad del equipamiento que es de su propiedad en total integridad (tarjetas e interfaces), acorde a los principios de Vigencia Tecnológica, Eficacia y Eficiencia.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que, el contratista deberá evaluar, así como proponer la mejor solución técnica, y que, de no ser posible proveer determinado componente, podrá proponer e instalar uno con mejores prestaciones acorde a los principios de vigencia tecnológica.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que, la definición de “configuración necesaria” y la operación del equipamiento perteneciente a la Entidad, no debería incluir la responsabilidad del contratista de proveer del equipamiento, las partes o los componentes que pudieran requerir los equipos que no fueron proveídos por él, sino que, son propiedad de la Entidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023²⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

Sobre el particular, hacemos mención que lo requerido con respecto a los componentes está contemplado en las bases administrativas del numeral 5.1.2.1 literal o): “..el contratista deberá asumir la provisión de los posibles componentes que se requiera para la integración del equipamiento propiedad de CORPAC a la red de contratista..”. La entidad define en el requerimiento los equipos que actualmente son de su propiedad se encuentra ubicado en el Anexo 06 y el futuro contratista brindará la solución a fin que los servicios tengan un adecuado funcionamiento. En tal sentido, el contratista como especialista del sistema, define aquellos posibles componentes requeridos para la operatividad del equipamiento propiedad de la entidad.

Cabe mencionar que el interés de la entidad es garantizar la calidad y continuidad del servicio aeronáutico, por lo que el contratista deberá proveer dichos posibles componentes como esta indicado en el numeral 5.1.2.1 literal o) de las bases administrativas, para asegurar el funcionamiento de los equipos declarados por la entidad en el anexo 06, vale decir, para los equipos de comunicación.

Por otro lado, entiéndase por “configuraciones necesarias” aquellas configuraciones lógicas en el equipamiento; por lo expuesto, considerando que los “componentes” ya se exigían en la versión original del requerimiento y que sobre el mismo se verificó la existencia de pluralidad de proveedores, es que resultaría innecesaria la referencia al “equipamiento y partes”; por lo que se deja sin efecto dicho extremo de la absolución, y de acuerdo a lo señalado por vuestro despacho se aclara que las configuraciones necesarias serán únicamente aquellas configuraciones lógicas en el equipamiento.

En concordancia con lo expuesto, nos ratificamos en mantener la exigencia de que el contratista sea responsable de la correcta operatividad del servicio al interior de su red hasta los equipos de comunicación, instalados en el lado del cliente, conforme a lo previsto en el literal d) del numeral 5.7.2 del requerimiento. Para lo cual, se deberá tener en cuenta que, dicho extremo ya se encontraba contenido en la versión original del requerimiento y que fue objeto de verificación de pluralidad de proveedores. (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe²¹, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²², brindó mayores alcances por los cuales se ha rectificado parcialmente de lo absuelto, aclarando que, la obligación del contratista de proveer los componentes necesarios para garantizar el funcionamiento de los equipos

²⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²² Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

de comunicación, se desprende de los términos de referencia; los mismos sobre los cuales se verificó la existencia de pluralidad de proveedores.

Asimismo, aclaró que, con las “configuraciones necesarias”, aludidas en el requerimiento, se refiere únicamente a aquellas configuraciones lógicas en el equipamiento; por lo que, deja sin efecto el extremo de lo absuelto, relativo al “equipamiento y partes”, pero manteniendo la alusión a los componentes, por extraerse del literal o) del acápite 5.1.2.1 del requerimiento.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se confirme que el contratista no será responsable de proveer de equipamiento, partes o componentes para el funcionamiento de equipos propiedad de la Entidad y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior se ha rectificado, admitiendo parcialmente el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente²³, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** las absoluciones a las consultas u observaciones N° 88 y N° 176 del Pliego.
- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

b) Respecto de las consultas u observaciones N° 199:

A través de la consulta u observación N° 199, se solicitó que, en relación a las pruebas e inspecciones del servicio, se confirme que el contratista sólo es responsable sobre las correcciones en sus equipos y enlaces, no estando incluidos trabajos o correcciones sobre equipamiento propiedad de la Entidad.

Ante lo cual, la Entidad no confirmó lo solicitado, precisando que el contratista deberá poner en funcionamiento los servicios aeronáuticos a través de su plataforma tecnológica realizando las configuraciones pertinentes sobre los bienes declarados en el Anexo 06 y nuevos de la tabla 1.2, según numeral 5.1.2.1 literal n) y o), debiendo coordinar con CORPAC la migración de los servicios.

²³ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Posteriormente, el recurrente cuestionó que, la absolución a la consulta u observación N° 199 no guardaría coherencia con lo absuelto en la consulta u observación N° 197, debido a que aquélla traslada al contratista, la responsabilidad de garantizar la correcta operación de equipamiento que es propiedad de la Entidad, mientras que, de ésta última se entendería que solo se realizarían pruebas a los equipos que forman parte del servicio.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023²⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

*Por otro lado, **respecto a la c/o N° 199, el solicitante cuestionó la eventual contradicción que habría entre la misma y la absolución a la c/o N° 197, por lo que, de acuerdo a lo señalado por el solicitante y a fin de no generar confusión en los participantes, en uso de nuestras facultades, disponemos que se deje sin efecto lo absuelto en la c/o N° 199, debido a que, las pruebas de inspección corresponden ser realizadas desde los equipos de acceso del contratista; toda vez, que los retardos u otros efectos añadidos por los equipos propiedad de la entidad (anexo 06), no podrían ser atribuibles al contratista dado que escapan de su esfera de control**; por ejemplo, en el caso que los multiplexores de la entidad (anexo 06) añadan su propio retardo conllevaría que el contratista caiga en un incumplimiento al numeral 5.1.2.1 literal k.*

*En consecuencia, **se aclara que, para el periodo de pruebas e inspección del servicio, el contratista será responsable sus equipos y enlaces, y no del equipamiento propiedad de la entidad. Por lo que, se reformula la absolución a la c/o 199, confirmandose que el contratista, en el periodo de prueba solo es responsable de las correcciones de sus equipos y enlaces**.* (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe²⁵, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²⁶, brindó mayores alcances por los cuales ha admitido lo solicitado por el recurrente y, en consecuencia, dispuso que, se deje sin efecto la absolución a la consulta u observación N° 199, aclarando que, para el período de pruebas e inspección del servicio, el contratista será responsable de sus equipos y enlaces, más no del equipamiento que es propiedad de la Entidad.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la absolución a la consulta u observación N° 199, por ser contradictoria con la consulta u observación N° 197 del mismo documento y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha admitido el extremo solicitado, según lo

²⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

²⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

expuesto precedentemente²⁷, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 199 del Pliego.
- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Cabecera principal de la red Lima”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 117, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Sustento de Vulneración:

Mediante la consulta N°117, se solicita reformular el requerimiento referido al equipamiento solicitado en la Sede Principal de la Red en las especificaciones técnicas, definiendo la criticidad que se puede generar al realizar intervenciones a la Cabecera Principal de la Red y la vulnerabilidad que se tendría de los servicios durante ese periodo, lo cual entra en contradicción con el objetivo específico de cumplir con la Regulación Aeronáutica del Perú.

Como respuesta, CORPAC indica que el postor debe encontrar la mejor solución a su costo y riesgo, de manera de incumplir con la regulación.

*Al respecto, en nuestra posición de empresa especialista en el rubro, **tenemos a bien mencionar que para operar de una manera correspondiente a los estándares aeronáuticos al nivel que CORPAC lo ha venido solicitando, lo solicitado es un elemento de suma importancia para el cumplimiento de los objetivos de la contratación.***

*Adicionalmente, **es importante mencionar que CORPAC no ha sustentado el por qué la decisión de no considerar un elemento tan esencial para el objeto de la contratación.***

(…).” (El subrayado y resaltado es agregado)

²⁷ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamiento

A través de la consulta u observación N° 117, en relación a las características técnicas de los equipos multiplexores, se solicitó confirmar que se deberá considerar el reemplazo por una nueva cabecera de comunicaciones para Lima, de manera que garantice mayor facilidad durante los trabajos de instalación y transferencia de servicios, considerando la integración de las nuevas sedes.

Ante lo cual, la Entidad no confirmó lo solicitado, precisando que el contratista deberá proporcionar una mejor solución que garantice la migración de los servicios minimizando los tiempos de interrupción utilizando los equipos existentes (Cadena A y B).

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, pues no se habría sustentado técnicamente la razón por la cual no se acogió el reemplazo por una nueva cabecera de comunicaciones para Lima.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023²⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

Actualmente, los equipos que posee la entidad y que fueron declarados en el anexo 06 se encuentran dentro de su vida útil; por lo tanto, la adquisición de una nueva cabecera contraviene a los principios de eficiencia en el uso de los recursos del estado.

Por otro lado, para reducir el impacto en los servicios durante los trabajos de instalación y migración de los servicios aeronáuticos, el contratista debe contemplar un adecuado plan de trabajo y procedimientos. Entiéndase por cabecera al grupo de multiplexores y equipos instalados en la sede lima correspondientes al actual servicio, los mismos que se encuentran detallados en el anexo 06.

Por ello, nos ratificamos en lo absuelto a la c/o N° 117.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe²⁹, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³⁰, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en denegar la inclusión solicitada de proveer una nueva cabecera de comunicaciones

²⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

²⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁰ Ver la Opinión N.° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

para Lima, relativa al Ítem N° 2; considerando que, los equipos que posee la Entidad y que fueron declarados en el Anexo N° 06, se encontrarían dentro de su vida útil.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se admita el reemplazo por una nueva cabecera de comunicaciones para Lima y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente³¹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Cableado estructurado”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 126, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Como se aprecia, la Entidad, confirma la consulta, pero amplía a otro requerimiento: CABLEADO ESTRUCTURADO PARA TODO CORPAC, no está cuantificado y que revierte más información por parte de los postores para una correcta valoración, se carece de detalles mínimos como: tipo de cableado, distancias, cantidad a puntos a cubrir, normas, etc. Esta información debe ser precisada por cada sede requerida. (...)

Dado que no se ha planteado la necesidad de cableado estructurado, fuera del requerido en la sala de telecomunicaciones, desde las bases, no correspondería en esta etapa del proceso el incluir este requerimiento, el cual conlleva otro nivel de análisis y costeo por parte de los postores para garantizar el cumplimiento y participación de estos.

Por lo expuesto, **solicitamos la eliminación del requerimiento de CABLEADO ESTRUCTURADO fuera del necesario para cablear la sala de comunicaciones, ya que sin esta precisión se obligaría a los postores a asumir costos no cuantificados en el CONCURSO.**” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta u observación N° 126, se solicitó confirmar que la especificación técnica “conectores y cables” de los switches, correspondería a los conectores o cables de apilamiento (stack) para los dos equipos en Lima y que los cables corresponderían a los de cables de corriente.

Ante lo cual, la Entidad confirmó lo solicitado, precisando que, el contratista deberá realizar todo el cableado estructurado en todas las sedes de provincia, incluido Santa Rosa, Chillón, la sala Redap-Zona sur y Urcos.

³¹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que, dentro del requerimiento, no se habría planteado la necesidad de cableado estructurado, fuera del requerido en la sala de telecomunicaciones; por lo que, no correspondería incluirlo en esta etapa del procedimiento.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023³², la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara que lo señalado no corresponde a una inclusión adicional; dado que, dicho requerimiento está contemplado en las bases administrativas numeral 5.1.2.3.12 literal “g inciso 12” que señala “Cualquier trabajo de cableado estructurado”, adicionalmente con respecto al cableado, cabe precisar que el 5.1.2.3.8 establece los “conectores y cables” para cada equipamiento requerido para las salas de comunicaciones de cada sede.

Cabe precisar que este cableado estructurado correspondería a los que son parte del diseño (equipos del contratista, bienes de la tabla 1.2 y los multiplexores existentes declarados por la entidad en el anexo 06) a presentar por el contratista; de tal modo, que dicho cableado resulta totalmente cuantificable por el contratista y no representa bajo ningún contexto como un adicional a las bases administrativas.

Asimismo, cabe mencionar, que no debe entenderse de lo absuelto que el proveedor realizará cableado estructurado a equipos que no formen parte del servicio y/o no estén contemplados en la sala de telecomunicaciones. Por lo expuesto, lo absuelto no agregó ninguna exigencia adicional a la prevista en el requerimiento que fue validado mediante la indagación de mercado. No obstante, se aclara que, el contratista deberá realizar el cableado estructurado a los equipos que formen parte del servicio y los bienes declarados por la entidad en el anexo 06 para todas las sedes de provincia, incluido Santa Rosa, Chillón, la sala Redap-Zona sur y Urcos (Ver Anexo N° 05).

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe³³, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³⁴, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en lo absuelto; aclarando que, no debe entenderse que el proveedor realizará cableado estructurado a equipos que no formen parte del servicio y/o no estén contemplados en la sala de comunicaciones. Siendo de notar que, dicho extremo se desprende del inciso 12 del literal g) previsto en el acápite 5.1.2.3.12 de los términos de referencia y, por tanto, lo absuelto no habría agregado ninguna exigencia adicional a la prevista en el

³² Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

³³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁴ Ver la Opinión N.° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

requerimiento cuya pluralidad de proveedores fue validada mediante la indagación de mercado.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se confirme que no se exigiría la implementación de cableado estructurado, fuera de las salas de comunicaciones, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha confirmado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente³⁵, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Capacitación y/o entrenamiento”

El participante **LICHTHAUS S.A.C**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 181 y N° 236, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 181

“(…)

La CONSULTA busca acotar que la certificación del personal que brindará las capacitaciones esté relacionada con los equipos routers a proponer, o en su defecto, la Entidad precise sobre cuál de los equipos deberá tener la certificación.

“(…)

Como se aprecia, la Entidad, no confirma la consulta, y no precisa sobre cual equipamiento en específico se deberá tener la certificación (switches, módems, radio enlaces, etc). (…)

Dado que no se precisa el tipo de equipo para la certificación requerida, se corre el riesgo que los postores no puedan garantizar el cumplimiento del perfil requerido para las capacitaciones y por tanto, su participación en el proceso.

Por lo expuesto, solicitamos se precise sobre que equipos deberá tener la certificación el personal que brindará las capacitaciones para el ITEM I.” (El subrayado y resaltado es agregado)

³⁵ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- **Consulta y/u observación N° 236**

“(…)

La CONSULTA busca explicar las razones por las que actualmente no sería posible entregar material impreso, por cuanto existe políticas globales de migración a formato digital, mismas a las que se encuentran acogidas innumerables compañías, incluida la compañía que fabrica los equipos routers propuestos. Dichos documentos digitales se encuentran inclusive protegidos por derechos de autor, lo que impide su libre impresión y difusión a terceros. Esto no descarta que pudieran existir otras marcas que sí entreguen material impreso.

Por ello se solicita se considere como opcional este requerimiento, para no limitar la participación de los postores.

(…)

En la respuesta de la Entidad, se persiste en la entrega de material impreso, configurando en ello una restricción como participantes, por las razones expuestas que nos impiden entregar material impreso. (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados, a fin de realizar el análisis correspondiente, se realizará conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la consulta u observación N° 181:

A través de la consulta u observación N° 181, se solicitó confirmar que, el párrafo “*Debe ser realizado por un instructor(es) profesional certificado por el fabricante de los equipos*” del requerimiento, se refiere al personal certificado en los equipos routers propuestos.

Ante lo cual, la Entidad no confirmó lo solicitado, precisando que, el programa de transferencia tecnológica indica que será realizado por un instructor(es) profesional certificado por el fabricante de los equipos.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que, con lo absuelto se vulneraría el principio de transparencia, debido a que, no se precisó el tipo de equipo para la certificación requerida; corriendo el riesgo que los postores no puedan garantizar el cumplimiento del perfil requerido para las capacitaciones.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023³⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara que, con relación a la c/o N° 181, el enfoque de la misma, ha radicado en el tipo de formulación realizada, en donde se refiere a lo requerido (instructor(es) profesional certificado por el fabricante); al cual el participante lo denomina “personal certificado”

³⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

que según nuestra evaluación técnica son diferentes (personal certificado, que puede ser cualquier personal con un curso aprobado de equipamiento router y switching) es diferente a un instructor profesional certificado por el fabricante; y por lo cual la consulta no se confirma.

No obstante, con relación sobre cuál de los equipos tendrá certificación, no hubo pronunciamiento, dado que para el ÍTEM Nro. 1, para brindar el servicio necesariamente deberá implementarse equipos de comunicación para el manejo de los paquetes a intercambiar, trasladar, redirigir, enviar de una ubicación (sede de origen) a otra ubicación (sede de destino) y esto es bien conocido por los operadores de telecomunicaciones y la función es realizada, justamente por los equipos ruteadores; el cual ha sido omitido en la absolución.

Asimismo, el enfoque bajo este razonamiento técnico ha sido señalado para la absolución de la consulta y fue determinado por el área usuaria.

*Sin perjuicio de lo anterior, **tomando como base la notificación realizada de la consulta número 181, para el ÍTEM Nro. 1; en donde se consulta sobre que equipamiento deberá tener la certificación el instructor(es) profesional certificado por el fabricante, clarificamos y precisamos que, en relación al acápite 5.7.3 del Ítem N° 1 del requerimiento, se modificará de la siguiente manera: “Debe ser realizado por un instructor(es) profesional(es) certificado por el fabricante de los equipos ruteadores propuestos.”** (El subrayado y resaltado es agregado)*

Es así que, mediante el citado informe³⁷, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³⁸, brindó mayores alcances por los cuales ha admitido lo solicitado por el recurrente y, en consecuencia, **aclaró** que la certificación requerida para el instructor que realizará la capacitación y/o entrenamiento relativa al Ítem N° 1 será en los equipos ruteadores propuestos.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare sobre qué tipo de equipamiento deberá tener certificación el instructor y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior se ha aclarado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente³⁹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

³⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁸ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5.7.3 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas conforme a lo siguiente:

(...)

- *Debe ser realizado por un instructor(es) profesional certificado por el fabricante de los equipos **ruteadores** **propuestos**.*

Cabe agregar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

b) Respecto de la consulta u observación N° 236:

A través de la consulta u observación N° 236, en relación a la capacitación y/o entrenamiento, se señaló que los participantes reciben un código directamente el cual canjean en su cuenta y obtienen el material del curso; siendo que, este tipo de material está protegido y no permite ser impreso, por lo que, se solicitó confirmar que se aceptará y será válido entregar el formato digital que brindará el fabricante, siendo opcional el formato impreso, a fin de facilitar la participación y pluralidad de postores.

Ante lo cual, la Entidad no confirmó lo solicitado, precisando que el material impreso puede ser manual, libro o equivalente.

Posteriormente, el recurrente cuestionó lo absuelto, debido a que, sería una restricción a los participantes que no pueden entregar el material impreso; por lo que, solicitó se considere la entrega del citado material como opcional, en concordancia con los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁴⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

Por otro lado, se aclara que, con relación a la c/o N° 236, para la dilucidar esta consulta u observación, como antecedente señalamos que este requerimiento no solo lo ha brindado el último contratista sino que en procesos anteriores también se ha contado con los recursos necesarios (entre ellos documentación oficial sobre los temas y/o cursos llevados sobre transferencias tecnológicas para el personal de CORPAC S.A.) lo que demuestra que no es un tema reciente; sino más bien se ha estado adecuando a las nuevas formas de incorporar o contar con la información que como área usuaria del servicio requerimos.

⁴⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

Por otro lado, la formulación del requerimiento obedece a que en el mercado actual se proporciona la plataforma digital para la capacitación y de hecho es uno de los requerimientos solicitados como parte del servicio; sin embargo, las limitaciones técnicas y/o restricciones técnicas de dicha plataforma, que conocemos; no brinda la flexibilidad necesaria para poder adquirir los conocimientos, justamente por la dependencia del acceso vía link o usuario y clave para el acceso a los sistemas en los caso más modernos. Es por ello, que por habito y costumbres en las transferencias de concomimiento y/o dictado de cursos y/o capacitaciones que bien se realizan de la forma tradicional; no se tienen estos limitantes; ya sea por una conexión de internet y/o por uso de dispositivo tecnológico para el acceso a la información.

Tomando en cuenta los descrito, y teniendo conocimiento de los temas o tópicos solicitados para la transferencia tecnológica cada uno de ellos cuenta con material complementario llámese manuales, libro o equivalentes, que permiten coadyuvar el entrenamiento y/o transferencia tecnológica; enriqueciéndola con material de consulta impreso y brindando la flexibilidad para el personal técnico, especialista y/o profesionales de área usuaria. Este requerimiento no limita en absoluto el uso de la plataforma digital cuya función está más a dirigida los laboratorios que tienen como limitante en tiempo de acceso al mismo.

Si se revisa el requerimiento, se precisa manuales y/o documentación oficial del fabricante; y en el mercado existe dichos recursos, bajo estas características.

En cuanto a la forma de protección de propiedad intelectual; no se entendería el enfoque descrito dado que históricamente cuando se han solicitado esta documentación impresa antes de las plataformas digitales, el material impreso siempre ha existido, en forma de libros, manuales o equivalentes con la misma codificación o código de cursos ofrecidos por los fabricantes y por ello no ha habido ninguna tema contradictorio u adverso de respetar la propiedad intelectual, dado que cada ejemplar ofertado y entregado al área usuaria, se han realizado con la adquisición del mismo como parte de la propuesta del servicio brindado a la institución, la propiedad intelectual solo queda menoscabado cuando existen copias piratas, que no es el caso para el presente requerimiento.

En ese sentido, la motivación del requerimiento se explica por lo anteriormente expuesto y ha sido parte del requerimiento original, el cual ha sido validado en la etapa de indagación de mercado y se ha realizado la cuantificación del mismo para su posterior entrega a la institución. Y queda claro que, el material impreso que puede ser manual, libro o equivalente relacionado directamente con los programas de transferencia tecnológica solicitados, existe en el mercado y si puede ser ofertado y entregado como parte del requerimiento; en cuanto al formato digital (plataforma digital) siempre ha sido parte del requerimiento como tal, dado que actualmente se imparte la transferencia bajo esta modalidad; y no ha sido excluido en ningún momento en la absolución a las consulta referida.

Por lo tanto, **queda claro que los recursos necesarios manuales y documentación oficial del fabricante la más reciente publicada, en formato impreso, ya sea este manual, libro o equivalente; y en formato digital (Plataforma Digital) conteniendo los temas correspondientes; son 2 requerimiento solicitados y que según lo vertido por el participante estarían restringiendo solo a la entrega de uno de ellos; sobre todo porque**

dada las razones expuestas, no limita su cumplimiento dado que existe en el mercado este material, que como ya se indicó brinda la flexibilidad necesaria, complementa y no limita el acceso y manejo de la información de los conocimientos a impartir al personal del área usuaria; quedando estos como 2 características del servicio a contratar.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁴¹, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en denegar la exclusión solicitada por el recurrente, precisando que, no se entendería lo cuestionado, pues históricamente, el material impreso del fabricante siempre ha existido, en forma de libros, manuales o equivalentes, con la misma codificación o código de cursos ofrecidos por los fabricantes y por ello no hubo ninguna afectación a la propiedad intelectual; pues la misma solo sería menoscabada ante el empleo de “copias piratas”.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se considere como opcional la entrega de manuales en formato impreso y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁴², este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la “Responsabilidad de la actualización de FIRMWARE”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 206, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La CONSULTA tenía por finalidad delimitar la responsabilidad de la actualización de FIRMWARE únicamente sobre los equipos que son propiedad del postor como parte del servicio y no asumir la responsabilidad de los equipos de la Entidad. Esto para prevenir riesgos en la operación por obsolescencia de infraestructura sobre la cual los postores no tienen injerencia.

El equipamiento en mención (Multiplexores Memotec modelo 9230 y Switches Cisco Catalyst 9300) tiene varios años en servicio, muchos de los multiplexores MEMOTEC han superado los 4 años de operación y los Cisco Catalyst 9300 tienen anuncio de EOS, por lo cual revierte un vacío y riesgo para los contratistas el asumir las posibles actualizaciones que pudieran requerir estos equipos que son propiedad de la Entidad.

Sin embargo, la entidad envía respuesta a la CONSULTA 206 de la siguiente forma:

(…)

⁴¹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴² Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

La Entidad requiere que el contratista se haga cargo de actualizaciones de FIRMWARE que sean necesarias en el equipamiento que es de su propiedad y que tiene riesgos de obsolescencia. (...)

No guardaría razón coherente que sea el contratista, el responsable de actualizar el FIRMWARE que pudieran requerir los equipos de la ENTIDAD.

Por lo expuesto, requerimos se rectifique para que sea la Entidad la responsable de actualizaciones de FIRMWARE que sean necesarias en el equipamiento que son propiedad de la Entidad.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta u observación N° 206, se solicitó confirmar que el párrafo “Actualizar BIOS y FIRMWARE de los equipos de comunicaciones” del requerimiento, se refiere solo a los equipos de comunicaciones del postor que formarán parte del servicio, durante el servicio y que así lo requieran.

Ante lo cual, la Entidad precisó que, en caso requerir actualización de firmware para integrar los multiplexores propiedad de la Entidad a la red del contratista y operar conjuntamente a los bienes descritos en la tabla 1.2, el contratista deberá realizar las actualizaciones pertinentes.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que, la Entidad estaría requiriendo que el contratista se haga cargo de las actualizaciones de firmware que sean necesarias, inclusive en el equipamiento que es propiedad de la Entidad y que podría tener riesgos de obsolescencia.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁴³, la Entidad señaló lo siguiente:

Se ha procedido a valorar la respuesta a la referida consulta, por lo que, el futuro contratista deberá realizar las actualizaciones del BIOS y firmware de los equipos de comunicación que formará parte del servicio.

Por lo expuesto, se confirma lo consultado por el participante, y se aclara que, en relación a que la actualización antes señalada, estará referida solo a los equipos de comunicaciones del postor que formarán parte del servicio, durante el servicio, y que así lo requieran, más no de los equipos que sean propiedad de la Entidad.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

⁴³ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁴⁴, brindó mayores alcances por los cuales ha admitido lo solicitado por el recurrente y, en consecuencia, aclaró que, el futuro contratista únicamente deberá realizar la actualización del BIOS y Firmware de los equipos que formen parte de su servicio, más no de los equipos que son propiedad de la Entidad.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se confirme que las actualizaciones del firmware no serán requeridas para los equipos que sean propiedad de la Entidad y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha confirmado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁴⁵, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 206 del Pliego.
- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la “Dirección exacta de las sedes para los servicios de transmisión de datos”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 223, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)
La CONSULTA tenía por finalidad contar con información necesaria de las ubicaciones exactas donde serán requeridos cada uno de los servicios de transmisión de datos. Esto teniendo en cuenta que las locaciones son aeropuertos y si bien pueden tener dirección, tienen una extensión como propiedad bastante extensa, por lo cual es necesario las coordenadas para la ubicación exacta del punto donde deben ser entregados los servicios propuestos (enlaces).
(…)
Como se aprecia, **la Entidad solo incluyó dirección para algunos, coordenadas para otros y**

⁴⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁵ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

ambos datos para algunas sedes. Sin embargo, para una correcta ubicación se solicitó dirección y coordenadas de todas las sedes.

Acorde al Principio de Transparencia, se solicita la Entidad brinde los datos de dirección y coordenadas exactas de todas y cada una de las sedes, para una correcta ubicación de los sitios donde se brindarán los servicios: (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta u observación N° 223, relativa a las sedes contempladas en los Anexos N° 2 - Cuadro de Cobertura de Aeropuertos y Aeródromos y Anexo N° 2.1 - GTA del requerimiento, se solicitó confirmar la dirección y coordenadas de cada sede. Ante lo cual, la Entidad precisó que dicha información se indica en los citados Anexos.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que, la Entidad solo ha incluido la dirección y coordenadas de algunas sedes. Siendo que, dicha información no sería suficiente para determinar la correcta ubicación de todas las sedes; por lo que acorde al principio de Transparencia solicitó se brinde los datos de dirección y coordenadas exactas de las sedes.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁴⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

Con la finalidad de absolver la notificación respecto a la consulta 223; nos permitimos indicar que para el ITEM Nro. 1 (Anexo N°2), se señaló las direcciones de cada uno de los aeropuertos/aeródromos/emplazamientos donde se requiere el servicio y que su ubicación con la misma se haya identificado correctamente donde llega el servicio.

No obstante, *sin perjuicio de ello, se ha añadido las coordenadas de cada una de las ubicaciones; que son las mismas direcciones ya provistas en el requerimiento, con el fin de proporcionar información adicional, tal como se muestra a continuación.*

Anexo N° 2 – Cuadro de Cobertura de Aeropuertos y Aeródromos

ANEXO N° 2 - GTIC

N°	CIUDAD	SEDE	DIRECCION
1	Lima	Lima	AV. ELMER FAUCETT S/N - AEROPUERTO INTERNACIONAL JORGE CHAVEZ Coordenadas: -12.024486, -77.105672
2	Arequipa	Arequipa	AV. AVIACION S/N. - ZAMACOLA CERRO COLORADO Coordenadas: -16.344242890946628, -71.5681511272672

⁴⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

3	Ayacucho	Ayacucho	AV. DEL EJERCITO Nº 950 AYACUCHO Coordenadas: -13.153631000599855, - 74.20614305221396
4	Cajamarca	Cajamarca	AV. HOYOS RUBIO S/N. BAÑOS DEL INCA Coordenadas: -7.14236427457451, - 78.48965738306663
5	Chiclayo	Chiclayo	AV. BOLOGNESI S/N. Coordenadas: -6.778075857086952, - 79.82941657151224
6	Cusco	Cusco	AV. VELASCO ASTETE S/N. SAN SEBASTIAN Coordenadas: -13.538128525498268, - 71.94360940799893
7	Iquitos	Iquitos	AV. ABELARDO QUINONES KM. 6 S/N. Coordenadas: -3.7840351449047938, - 73.30200023247703
8	Juliaca	Juliaca	AV. AVIACION S/N. URB. SANTA ADRIANA Coordenadas: -15.47033088883038, - 70.15680843496538
9	Piura	Piura	AV. CORPAC S/N. CASTILLA Coordenadas: -5.20663603288976, - 80.61836570064803
10	Puerto Maldonado	Puerto Maldonado	CARRETERA PASTOR A LA JOYA KM. 7 TAMBOPATA Coordenadas: -12.602361885084466, - 69.22406357572608
11	Tacna	Tacna	PANAMERICANA SUR KM. 5 Coordenadas: -18.050731279994658, - 70.2773239608986
12	Tarapoto	Tarapoto	AV. AVIACION 662 Coordenadas: -6.511478846666372, - 76.36924867080538
13	Trujillo	Trujillo	CARRETERA HUANCHACO S/N. Coordenadas: -8.085331926072023, - 79.10789314518178
14	Tumbes	Tumbes	CARRETERA PANAMERICANA NORTE KM. 1276 Coordenadas: -3.551574971401701, - 80.38416127030423
15	Ica - Nazca	Nazca	PANAMERICANA SUR KM. 447 VISTA ALEGRE Coordenadas: -14.854112196429446, - 74.95930243508516
16	Cañete - Pisco	Pisco	CALLE ICA 6TA. CUADRA S/N. SAN ANDRES – PISCO Coordenadas: -13.736032898893958, - 76.21785359975019
17	Pucallpa	Pucallpa	CARRETERA FEDERICO BASADRE KM. 5,5 CALLERIA Coordenadas: -8.383986071445944, - 74.57374658697451
18	Chachapoyas	Chachapoyas	AV. AEROPUERTO S/N. Coordenadas: -6.207075492775646, - 77.85350544849581

19	Huánuco	Huánuco	CARRETERA HUANUCO-HUACHOG KM. 8 COLPA BAJA Coordenadas: -9.87842544521406, -76.2065794305687
20	Ilo	Ilo	CARRETERA CISGABERA SUR KM. 7 PAMPA DE PALOS Coordenadas: -17.69252775254431, -71.34334165282706
21	Juanjuí	Juanjuí	JR. MARISCAL CASTILLA N° 1462 JUANJUI Coordenadas: -7.178801811529751, -76.73320673235726
22	Yurimaguas	Yurimaguas	CALLE LIBERTAD S/N. Coordenadas: -5.895269466682353, -76.11070229675319
23	Chimbote	Chimbote	PANAMERICANA NORTE KM. 421 NUEVO CHIMBOTE Coordenadas: -9.15019915971261, -78.52597119038666
24	Huancayo - Jauja	Jauja	AV. FRANCISCO CARLE S/N. JAUJA Coordenadas: -11.784006841794843, -75.47377820997907
25	Moyobamba - Rioja	Rioja	JR. UBALDO LOPEZ S/N. Coordenadas: -6.065705436182128, -77.16252509774844
26	Talara	Talara	PARÍÑAS S/N. TALARA ALTA Coordenadas:
27	Tingo María	Tingo María	AV. JOSE QUINONES S/N. LOS LAURELES Coordenadas: -9.297014238442832, -76.00460036842412
28	Anta	Anta	CARRETERA HUARAZ - CARAZ KM. 23 DISTRITO DE ANTA Coordenadas: -9.347675439069844, -77.59928465663043
29	Jaén	Jaén	AV. AEROPUERTO CHUMBA Coordenadas: -5.595477759556303, -78.77405813220518
30	Andahuaylas	Andahuaylas	CARRETERA PAMPACHIRI KM. 17.5 Coordenadas: -13.713148031691269, -73.35246775448275
31	Atalaya	Atalaya	JR. RIVAS ARAOZ S/N. Coordenadas: -10.731998128127303, -73.76675360985111
32	Mazamari	Mazamari	CARRETERA MARGINAL S/N. Coordenadas: -11.330912586423079, -74.53207202646567
33	Rodriguez de Mendoza	Amazonas	MARISCAL BENAVIDADES S/N Coordenadas: -6.390421748283853, -77.50126500351618
34	Moquegua	Moquegua	ALTO LA VILLA S/N Coordenadas: -17.180060596520367, -70.92967058040857
35	Lima	Estación Las Salinas	KILOMETRO 136 PANAMERICANA NORTE (Ubicación Referencial 11°17'15"S - 77°33'45"O)

Asimismo, respecto del Anexo N° 2.1, no consideramos necesario la precisar las coordenadas para efectuar el diseño de solución. En todos los casos brindamos la ubicación necesaria para conocimiento de los participantes del proceso. No obstante, en aras de brindar una información clara se alcanzan las coordenadas de todos los sitios.

N°	NODO	DIRECCION/COORDENADAS
1	Tarapoto (aeropuerto)	AV. AVIACION 662 / S 6°30'41.36" W 76°22'9.29" Torre de Control
2	Trujillo (aeropuerto)	CARRETERA HUANCHACO S/N. / S 08°05'11.48 W 79°06'28.96
3	Piura (aeropuerto)	AV. CORPAC S/N. CASTILLA / S 5°12'24.75" W 80°37'7.45"
4	Cajamarca (aeropuerto)	AV. HOYOS RUBIO S/N. BAÑOS DEL INCA / S 7° 8'36.26" W 78°29'21.81" Torre Control
5	Tacna (aeropuerto)	PANAMERICANA SUR KM. 5 / S 18° 3'3.69" O 70°16'37.70" Torre Control 3 er piso
6	Cerro rayado – estación en cerro prop CORPAC	S 16°32'9.74" W 072°36'25.81"
7	Talara (aeropuerto)	PARÍNAS S/N. TALARA ALTA / S 4°34'35.27" W 81°15'21.89" Torre Control 3 er piso
8	Yurimaguas (aeropuerto)	CALLE LIBERTAD S/N. (5°53'43.18"S 76° 6'38.36"O)[1].
9	Cusco (aeropuerto)	AV. VELASCO ASTETE S/N. SAN SEBASTIAN // 13°36'26.16"S 71°37'37.00"W ACOPIA
10	Pucallpa (aeropuerto)	CARRETERA FEDERICO BASADRE KM. 5.5 CALLERIA / W 8°23'8.92 S 74°34'26.55
11	estación radar Pucallpa (Aeropuerto)	S 08°22'47.94" W 074°34'23.64"
12	Ayacucho (aeropuerto)	AV. DEL EJERCITO Nº 950 AYACUCHO / S 13° 9'13.10" W 74°12'22.10" Torre Control
13	Cerro Yanahorcco (Ayacucho)	CERRO YANAORJO S12°58'58.44" W074°06'16"
14	Pisco (aeropuerto)	CALLE ICA 6TA. CUADRA S/N. SAN ANDRES – PISCO / S 13°44'18.25 W 76°13'18.10
15	Puerto Maldonado (aeropuerto)	CARRETERA PASTOR A LA JOYA KM. 7 TAMBOPATA / S 12°36'07.75 W 69°13'28.63
16	Arequipa (aeropuerto)	AV. AVIACION S/N. - ZAMACOLA CERRO COLORADO /W 16°20'41.50 S 71°34'34.16
17	Juliaca (aeropuerto)	AV. AVIACION S/N. URB. SANTA ADRIANA // S 15°28'13.83" W 70° 9'24.47"
18	Chiclayo	AV. BOLOGNESI S/N. / S 6°46'41.10"S W 79°49'45.92" Torre Control 4 piso
19	Iquitos (aeropuerto)	AV. ABELARDO QUINONES KM. 6 S/N. / S 03°47'09.45 W 73°18'14.18
20	Estación radar Iquitos (aeropuerto)	S 03°47'18.6" W 073°18'37.2"
21	Estación sihuas (estación de CORPAC en Arequipa)	CARRETERA PANAMERICANA SUR KM. 929 – San Juan de Sigas S 16°22'25-05" W 072°08'7.41"
22	Estación Junín	S 11°10'54.42" W 075°55'21.54"
23	Estación Chillón (estación CORPAC en Callao)	S 11°55'59.22" W 77° 8'5.08"
24	Estación Santa Rosa (estación CORPAC en Callao)	S 12° 0'13.50" W 77° 5'54.92"
25	Ilo (aeropuerto)	CARRETERA CISGABERA SUR KM. 7 PAMPA DE PALOS / S 17°41'33.02 W 71°20'37.92
26	Nasca (aeropuerto)	PANAMERICANA SUR KM. 447 VISTA ALEGRE / S 14°51'14.95 W 74°57'33.52
27	Jauja (aeropuerto)	AV. FRANCISCO CARLE S/N. JAUJA / S 11°47'03.02 W 75°28'25.75
28	Tumbes (aeropuerto)	CARRETERA PANAMERICANA NORTE KM. 1276 / S 3°33'7.85 W 80°23'1.28
29	Chachapoyas (aeropuerto)	AV. AEROPUERTO S/N. / S 6°12'28.56 W 77°51'12.53
30	Jaén (aeropuerto)	AV. AEROPUERTO CHUMBA / S 5°35'43.95 W 78°46'26.52
31	Huánuco (aeropuerto)	CARRETERA HUÁNUCO-HUACHOG KM. 8 COLPA BAJA / S 9°52'42.43" W 76°12'23.82"
32	Anta Huaraz (aeropuerto)	CARRETERA HUARAZ - CARAZ KM. 23 DISTRITO DE ANTA / S 9°20'51.04" W 77°35'56.39"
33	Área de Sistemas de comunicaciones (Zona Norte)	12°00'58.6"S 77°06'40.4"W
34	Atalaya	10° 13' 43"S 073° 15'58" W
35	Rioja	06° 04' 04.05" S 077° 09' 35.3" W
36	Chimbote	09° 09' 04.2" S 078° 31' 25.8" W
37	Mazamari	CARRETERA MARGINAL S/N. / S 11°19'47.68" W 74°31'57.45
38	Tingo Maria	AV. JOSE QUINONES S/N. LOS LAURELES / S 9°17'47.53" W 76° 0'16.31"
39	Juanjui	JR. MARISCAL CASTILLA Nº 1462 JUANJUI / S 7°10'43.78" W 76°43'59.47" Torre Control
40	Moquegua	17°10'48.35"S 70°55'47.99"O
41	Urcos	13°38'56.6"S 71°35'13.4"W

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁴⁷, brindó mayores alcances por los cuales ha admitido lo solicitado por el recurrente y, en consecuencia, ha agregado la información relativa a las coordenadas y direcciones relativas al Anexo N° 2 - Cuadro de Cobertura de Aeropuertos y Aeródromos y al Anexo N° 2.1 - GTA del requerimiento.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise el detalle de las direcciones y coordenadas de las sedes contenidas en los Anexos N° 2 y N° 2.1 y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha precisado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁴⁸, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido de los Anexos N° 2 y N° 2.1 conforme a lo indicado en el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 286 y N° 291 señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 286

“(…)

Sustento de Vulneración:

Mediante la consulta N°286 se solicita la confirmación si los servicios indicados pueden ser validos como contratos para la acreditación de la experiencia.

Como respuesta, CORPAC procedió a indicar que se confirma que el proveedor puede indicar este tipo de servicios como contratos para el Servicio 1 y el Servicio 2.

Sin embargo, de la revisión de las bases integradas, hemos evidenciado de esta contradicción de

⁴⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁸ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

CORPAC, ya que en el objetivo específico del Servicio 2.

4.4 Objetivos Específicos

e. Cumplimiento de las Requerimientos Tecnicos establecidos en la regulación Aeronáutica del Peru (RAP) 310 “Telecomunicaciones Aeronáutica”

Como se puede observar en el numeral 4.4. inciso e), CORPAC señala que el postor debe cumplir con la Regulación Aeronáutica del Peru para el cumplimiento del Servicio 2, sin embargo, indica que los postores pueden emplear los mismos servicios como experiencia de ambos servicios y sin considerar la especialización y criticidad del servicio 2, motivo por el cual CORPAC durante el mismo proceso ha separado los servicios en GTIC y GTA. Mas aun en el caso de la GTA la experiencia solicitada no indica que porcentaje de los contratos deberán estar vinculados a servicios aeronáuticos (Objeto principal del Servicio 2).

Por lo cual, esta respuesta vulnera el numeral f) del artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, al no solicitar la comprobación de experiencia previa tal cual lo indicado en los objetivos del proceso.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- Consulta y/u observación N° 291

“(…)

Sustento de Vulneración:

Mediante la consulta N°291 se solicita el tipo de contratos con los que se puede acreditar la experiencia.

Como respuesta, CORPAC procedió a indicar que se confirma que el proveedor puede indicar como experiencia los mismos tipos de contrato para el Servicio 1 y el Servicio 2.

Sin embargo, de la revisión de las bases integradas, hemos evidenciado de la contracción de CORPAC, ya que en el objetivo específico del Servicio 2.

4.4 Objetivos Específicos

e. Cumplimiento de las Requerimientos Tecnicos establecidos en la regulación Aeronáutica del Peru (RAP) 310 “Telecomunicaciones Aeronáutica”

Como se puede observar en el numeral 4.4. inciso e), CORPAC señala que el postor debe cumplir con la Regulación Aeronáutica del Peru, sin embargo, indica que el postor puede presentar la misma experiencia del servicio 1 como sustento del servicio 2 sin considerar la especialización y criticidad de este servicio.

Por lo cual, esta respuesta vulnera el numeral f) del artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, al no solicitar la comprobación de experiencia previa tal cual lo indicado en los objetivos del proceso.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados, a fin de realizar el análisis correspondiente, se realizará conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la consulta u observación N° 286:

A través de la consulta u observación N° 286, se solicitó confirmar que, serán igualmente válidos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los servicios de internet dedicado y los servicios de transmisión de datos. Ante lo cual, la Entidad confirmó lo solicitado; por lo que, procedió a modificar las Bases, incluyendo el servicio de internet dedicado y el servicio de transmisión de datos, como servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que, con lo absuelto se estaría contraviniendo a lo establecido en el acápite 4.4 del requerimiento, en lo relativo a la obligación de cumplir con la regulación aeronáutica.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁴⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara que, con relación a la c/o N° 286, y respecto del Ítem N° 1, se puede verificar que la referencia al numeral 4.4, corresponde al requerimiento del ITEM Nro. 2. Por lo tanto, no se utiliza esta información para aclarar la consulta relacionado al servicio para el ITEM Nro. 1.

En ese sentido, al admitirse la inclusión del servicio de internet dedicado y el servicio de transmisión de datos como servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; no contraviene en absoluto su incorporación, porque no se encuentra dentro del alcance del requerimiento para el Servicio del ITEM Nro. 1.

Asimismo, hay que precisar que los Servicios de Internet Dedicado, Servicios de Transmisión de Datos, son servicios similares al objeto del servicio solicitado; y que la ampliación del mismo como parte experiencia del postor en la especialidad, permite la extender mayor participantes y potenciales postores.

Asimismo, respecto del Ítem N° 2, sobre la admisión de incluirse al servicio de internet dedicado y el servicio de transmisión de datos, como servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad del Ítem N° 2, el área usuaria del servicio 2 se ratifica al respecto, dado que estamos hablando de servicios SIMILARES, es decir, no estamos hablando de servicios IGUALES.

El servicio de "transmisión de datos" y el servicio de "internet dedicado" son servicio de telecomunicaciones que se establecen mediante la implementación de circuitos de datos (enlaces) de tipo punto-a-punto, a nivel nacional e internacional, utilizando diversos medios de transmisión y tecnologías: fibra óptica, enlaces satelitales, cable, etc. Este tipo de medios de transmisión y tecnologías también son utilizados por los proveedores de servicios de navegación aérea como CORPAC para la interconexión de sus diversos sistemas aeronáuticos en el ámbito nacional.

⁴⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

Asimismo, se ha tenido en consideración lo establecido en el Artículo N° 2 del TUO LCE, inciso a) Libertad de concurrencia. Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Por lo expresado, por tratarse de un servicio SIMILAR para los fines de experiencia del postor, dicha inclusión no contraviene lo expresado en el literal e) del numeral 4.4 Objetivo Específico de los TDR. (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe⁵⁰, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁵¹, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en mantener los servicios similares de “transmisión de datos” y de “internet dedicado” a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, precisando que, dicha inclusión no contraviene lo expresado en el literal e) del numeral 4.4 de los términos de referencia.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la absolución cuestionada y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁵², este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

b) Respecto de la consulta u observación N° 291:

A través de la consulta u observación N° 291, se solicitó confirmar si será posible acreditar el monto facturado acumulado para el Ítem I y el Ítem II con los mismos contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago. Ante lo cual, la Entidad confirmó lo solicitado, aclarando que, sí se podrá acreditar con la misma documentación, la experiencia del postor en la especialidad, siempre que cumpla con el monto solicitado para cada ítem y se trate de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que, con lo absuelto se estaría contraviniendo a lo establecido en el acápite 4.4 del requerimiento, en lo relativo a la obligación de cumplir con la regulación aeronáutica.

⁵⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵¹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵² Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁵³, la Entidad señaló lo siguiente:

Por otra parte, en relación a la c/o N° 291, se aclara que; el hecho de que se pueda acreditar la experiencia del postor con los mismos documentos para ambos ítems, no contraviene en ningún extremo con el numeral 4.4 del requerimiento; toda vez, que los servicios aeronáuticos se soportan bajo los mismos medios de transmisión y tecnologías de aquellos servicios SIMILARES y que son empleadas en la industria actual, como ha sido señalado anteriormente. (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁵⁴, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en lo absuelto, precisando que, el hecho que se pueda acreditar la experiencia del postor con los mismos documentos para ambos ítems, no contraviene lo expresado en el numeral 4.4 de los términos de referencia; toda vez que, los servicios aeronáuticos se soportan bajo los mismos medios de transmisión y tecnologías de aquellos servicios similares y que son empleados en la industria actual.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la absolución cuestionada y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁵⁵, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la “Carta de fabricante del equipamiento”

El participante **LICHTHAUS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 300, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…)
Sustento de Vulneración:
Mediante la consulta N° 300 se indica que, con la finalidad de cumplir con la presentación de la oferta en los plazos establecidos se solicita que solo sea válido el envío de la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia.*

⁵³ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

⁵⁴ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵⁵ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Como respuesta, CORPAC modificó el numeral 5.1.8 de las Bases, indicando que los documentos de sustentación técnica de los fabricantes deben ser enviados para la firma del contrato y no como parte de la oferta técnica.

Pero ello contradice lo indicado en el numeral donde se solicita los documentos que sustenten que los equipamientos considerados son nuevos y de primer uso y por lo cual esta respuesta de CORPAC está vulnerando el numeral i) del Artículo 2° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que no se podría confirmar de la equidad de las ofertas técnicas de los postores.”
(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 300, en relación a los equipos de comunicaciones del Ítem N° 1, solicitó -entre otros aspectos- confirmar que será válido para el cumplimiento de las especificaciones técnicas, la presentación del Anexo N° 3 o en su defecto solicitar las cartas de fabricante en la etapa de perfeccionamiento de contrato, a fin de tener a tiempo todas las cartas de fabricantes, dado que algunas marcas son del extranjero y su trámite de expedición demora mucho tiempo en gestionarse.

Ante lo cual, la Entidad precisó que la presentación de la documentación de sustento del fabricante, requerida para la etapa de admisión de la oferta, será trasladada para la firma de contrato.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que la exigencia de presentación de los documentos técnicos para acreditar las especificaciones técnicas para el perfeccionamiento de contrato sería contradictoria con lo indicado en el extremo del requerimiento que solicita los documentos para sustentar que los equipamientos empleados sean nuevos y de primer uso.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁵⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

Se nos permite aclarar que la absolución a la c/o N° 300 no tiene nada de contradictorio en ningún extremo del requerimiento del ÍTEM I, dado que la consulta versa sobre la presentación de documentación para validar la característica de “tecnología vigente”; y que su absolución se enfoca en la oportunidad de presentación de la exigencia.

Asimismo, en el requerimiento de las bases administrativas, “Tecnología Vigente” está orientado a que se proponga equipos que los fabricantes tengan vigentes en el mercado o producción a fin de garantizar la vigencia tecnológica durante el tiempo de vigencia del contrato. No debe entenderse necesariamente como EoS (End of Sale) ni EoL (End of Life).

⁵⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

Se precisa dado que el literal e) de documentación para la admisión de oferta toma como base de su elaboración, información del requerimiento en la sección específica, como se puede apreciar originalmente el requerimiento.

“El postor deberá brindar información de sustento para la firma del contrato para certificar que el equipo es de tecnología vigente del fabricante, presentando la documentación de sustento del fabricante, representante local o distribuidor donde se indique expresamente que los equipos son de tecnología vigente del fabricante, esta información podrá ser mediante una carta de fabricante o información pública del fabricante de los equipos propuestos.”

Por tanto, si como parte de la absolución de consultas y observaciones; se realiza alguna precisión que de origen para realizar cambios; este fue efectuado en base a la reflexión a la consulta de la empresa a Vietell Peru SAC.; y no a decisión unilateral del área usuaria.

Por otro lado, se toma en consideración establecer la oportunidad de presentación para la certificación de la característica “tecnología vigente”; y como parte usuaria; con el fin de dar la mayor participación a los proveedores del servicio; tomó la decisión de trasladar el requerimiento para la etapa de firma de contrato; aplicando esta regla para todos los participantes; tomando en consideración la flexibilidad para todos los participantes de poder alcanzar la documentación pertinente en esta etapa posterior, toda vez que por principio de veracidad de la información se entendería que esta se estaría cumpliendo con el Anexo 3 de las bases.

La consulta radicaba en: Teniendo en cuenta que la Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3) solicitado para la admisión de oferta ya se estaría avalando el cumplimiento de los Términos de referencia. Se solicita a la Entidad confirmar que será válido para el cumplimiento de las especificaciones técnicas de las soluciones solicitadas en las cuales se solicita carta de fabricante, la presentación del Anexo N° 3 o en su defecto solicitar las cartas de fabricante en la etapa de perfeccionamiento de contrato, todo ello con la finalidad de tener a tiempo todas las cartas de fabricantes dado que algunas marcas son del extranjero y su trámite para ser expedido demora tiempo en gestionarse.

Se precisa que, la presentación de esta documentación requerida para la etapa de admisión de la oferta será solicitada para la firma de contrato.

Las reglas establecidas mediante las absoluciones de consultas y observaciones aplican para todos los participantes, en ese sentido el cambio realizado de la oportunidad de presentación del sustento mediante carta de fabricante, representante local o distribuidor; fue trasladada para el perfeccionamiento de contrato; sin que vulnere ninguna regulación de la ley y del reglamento de contrataciones. Asimismo, el hecho de la oportunidad de la presentación no le quita para nada la equidad de las ofertas técnicas de los postores, dado que las reglas aplican para todos los participantes y potenciales postores.

Finalmente, la absolución a la consulta no tiene nada de contradictorio en ningún extremo del requerimiento del ÍTEM I, dado que la característica que se solicita validar con carta de fabricante, representante local o distribuidor, mediante una carta de fabricante o información pública del fabricante; es la característica tecnología vigente del fabricante; y producto de ella la oportunidad de presentación de la exigencia. (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁵⁷, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en denegar la exclusión solicitada por el recurrente, precisando que, el cambio en la oportunidad de presentación de las cartas de fabricante, representante local o distribuidor para el perfeccionamiento de contrato, no vulneraría ninguna regulación de la Ley de Contrataciones del Estado o su reglamento, ni a ningún extremo del requerimiento. Siendo que, se aplicó a todos los participantes y se dio a fin de aportar flexibilidad para todos los participantes de poder alcanzar la documentación pertinente, pues algunas marcas son del extranjero y su trámite de expedición podría demorar.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la absolución cuestionada y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁵⁸, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 11

Respecto a los “Ataques de DDoS”

El participante **LICHTHAUS S.A.C** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 323 y N° 324, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 323

“(…)

Como se aprecia, la Entidad, confirma la consulta, pero amplía a otro requerimiento / capacidad técnica: brindar servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor, mismo que no ha sido parte de las necesidades en las bases iniciales y que ha sido recién añadido de las Bases Integradas.

(…)

Dado que no se ha planteado la necesidad de que los postores brinden un servicio de mitigación

⁵⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵⁸ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor y que soporten ataques volumétricos de DDoS de hasta 60 Gbps como mínimo, no correspondería en esta etapa del proceso el incluir este requerimiento, el cual conlleva su respectivo nivel de análisis y costeo por parte de los postores para garantizar el cumplimiento y participación de estos.

Por lo expuesto, solicitamos la eliminación del requerimiento de brindar servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor el cual no fue declarado oportunamente en bases y que obligaría a los postores a asumir costos no cuantificados en el CONCURSO.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/ u observación N° 324**

“(…)

Como se aprecia, la Entidad, confirma los tipos de ataque a detectar, los cuales aplican para servicios de Internet que se pudieran requerir. Sin embargo, cabe precisar que los servicios a proponer son “enlaces de transmisión de datos” como se declara en los Objetivos Específicos y Generales de la contratación, así mismo en las Bases del proceso, se manifiesta expresamente las características técnicas de cada enlace para cada ITEM, en ningún caso se solicita servicios de Internet para los cuales tendría efecto una solución que detecte ataques en http, https o dns. Por lo cual se desconoce las razones por las cuales se amplía a este tipo de requerimiento que ha sido agregado recién en las Bases Integradas.

(…)

Dado que no se ha planteado la necesidad de que los postores brinden un servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor y que soporten ataques volumétricos de DDoS, no correspondería en esta etapa del proceso el incluir este requerimiento, el cual conlleva su respectivo nivel de análisis y costeo por parte de los postores para garantizar el cumplimiento y participación de estos.

Por lo expuesto, solicitamos la eliminación del requerimiento de brindar servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor el cual obligaría a los postores a asumir costos no cuantificados en el CONCURSO. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de las consultas u observaciones N° 323 y N° 324, en relación al centro de operación de seguridad, se solicitó -entre otros aspectos- lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 323**, se solicitó confirmar si para la detección y mitigación de ataque de DDoS, se requiere implementar una arquitectura basada en equipos físicos. Ante lo cual, la Entidad precisó que se requiere una solución basada en equipos on premise de tecnología específica para la mitigación de ataques de denegación de servicios, además de indicar que, el postor deberá brindar un servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor que deberá soportar ataques volumétricos de DDoS de hasta 60 Gbps como mínimo.

- **Respecto a la consulta u observación N° 324**, se solicitó indicar que tipo de ataques de DDoS se deben detectar y mitigar. Ante lo cual, la Entidad precisó que se deben detectar ataques de aplicación (basados en http, https o dns), de agotamiento de estado (exceso de transacciones) y volumétricos (exceso de tráfico).

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas u observaciones materia de análisis, precisando que la respuesta de la Entidad, vulneraría los principios de transparencia e integridad, dado que no se ha planteado la necesidad de que los postores brinden un servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor y que soporten ataques volumétricos de DDoS de hasta 60 Gbps como mínimo, por lo que solicitó, eliminar el requerimiento en cuestión, ya que no fue declarado oportunamente en las bases y obligaría a los postores a asumir costos no cuantificados en el concurso.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023⁵⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara la consulta. Se requiere una solución basada en equipos on premise de tecnología específica para la mitigación de ataques de denegación de servicios, no se aceptarán soluciones en las que la protección DDoS sea una funcionalidad adicional de equipos Firewall, Next Generation Firewalls, Application Delivery Controllers, Routers u otros equipos de seguridad o redes. (...)

Se puede advertir que el requerimiento establece a un servicio de detección y prevención de ataques de Dos (Denial Of Service) o también conocido como Denegación de Servicio, así como DDoS (Distributed Denial of Service) o también conocido como Denegación de Servicio Distribuido.

Ambos ataques utilizan la inundación de equipos con tráfico, lo que hace que un el recurso o servicio que brinda CORPAC dentro de sus redes deje de estar disponibles. Toda vez que se cuenta con aplicaciones del tipo cliente servidor y aplicaciones web tanto a nivel interno como externo de la corporación.

Por lo cual se realizó el desarrollo de la consulta para tal fin en donde incluye: Solución basada en equipos on premise de tecnología específica para la mitigación de ataques de denegación de servicios, no se aceptarán soluciones en las que la protección DDoS sea una funcionalidad adicional de equipos Firewall, Next Generation Firewalls, Application Delivery Controllers, Routers u otros equipos de seguridad o redes.

Por otro lado, también se puede advertir que el requerimiento se establece un servicio que tenga por finalidad la protección de la red.

⁵⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-26145915-LIMA, de fecha 3 de enero de 2024.

CORPAC S.A. requiere este servicio con la finalidad de proteger nuestra red no sólo de ataques externos sino también de ataques internos detectando y previniendo ataques de DoS, DDoS desde la red interna.

*Sin perjuicio de ello, considerando que el texto: “Asimismo, el postor deberá brindar un servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor que deberá soportar ataques volumétricos de DDoS de hasta 60 Gbps como mínimo”; se estableció como parte de una absolución ampliatoria sobre el servicio; sin embargo **el Área Usuaría, advierte que dicho extremo no fue requerido como parte de la consulta efectuada por el participante, por lo que se dispone dejar sin efecto dicho extremo de la absolución N° 323 y quedará únicamente como sigue:***

“Se aclara la consulta. Se requiere una solución basada en equipos on premise de tecnología específica para la mitigación de ataques de denegación de servicios, no se aceptarán soluciones en las que la protección DDoS sea una funcionalidad adicional de equipos Firewall, Next Generation Firewalls, Application Delivery Controllers, Routers u otros equipos de seguridad o redes.”.

(...)

Se deben detectar ataques de aplicación (basados en http, https o dns), de agotamiento de estado (exceso de transacciones) y volumétricos (exceso de tráfico).

Se aclara que, este servicio debe detectar no solo ataques externos sino también ataques internos; detectando y previniendo estos desde la red interna, con el fin de proteger nuestra red. En ese sentido tiene correlación que se derive del requerimiento que el postor brinde un servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios, para los diferentes tipos de aplicaciones solicitados https, https, dns; agotamiento de estado (exceso de transacciones) y volumétricos (exceso de tráfico); dado que conforme a la naturaleza de los ataques DoS y DDoS; esa es su particular característica distintiva.

Asimismo, se proporciona el detalle; derivado del servicio solicitado en el requerimiento relacionado a ataques basados en protocolos http, http, dns; así como características propias del ataque para dejar inutilizados los servicios tales como (Exceso de transacciones y/o de carácter volumétrico como Exceso de Tráfico); todas ellas relacionadas al servicio que se requiere para evitar indisponibilidades del servicio por este tipo de ataques.

Finalmente, dentro del numeral 5.1.11 del requerimiento también se puede advertir que:

“CORPAC S.A. requiere este servicio con la finalidad de proteger nuestra red no sólo de ataques externos sino también de ataques internos detectando y previniendo ataques de DoS, DDoS desde la red interna. Para ello el contratista deberá considerar todo lo necesario para su implementación sin costo adicional para CORPAC S.A.”

En ese sentido, realizando la valoración de lo estipulado; nos ratificamos en la absolución realizada, más aún cuando no ha sido objeto de cuestionamiento por parte del participante. (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁶⁰, brindó mayores alcances por los cuales ha admitido lo solicitado por el recurrente y, en consecuencia, ha dejado sin efecto el extremo de la absolución a la consulta u observación N° 323, relativo al servicio de mitigación de ataques de denegación de servicios implementado en la nube del proveedor que deberá soportar ataques volumétricos de DDoS de hasta 60 Gbps como mínimo, debido a que dicha inclusión no fue requerida como parte de la consulta formulada.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la absolución cuestionada y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha admitido parcialmente el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁶¹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se deberá tener en consideración el contenido del Memorando N° GCNA/GTA-4.1-1173.2023.

Cabe agregar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del Pliego y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego

⁶⁰ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶¹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

- 3.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 3.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de enero de 2024

Códigos: 6.1