



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2023-MDSFAY/OBRAS PRIMERA CONVOCATORIA

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL CEMENTERIO GENERAL ESTEBAN LUCAS MENDOZA EN EL ANEZO CHAUJAR DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE YARUSYACAN - PROVINCIA DE PASCO - DEPARTAMENTO DE PASCO"

En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacan, siendo las 16:00 horas del día 12 de abril del 2023, se reunieron en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacan, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2023-MDSFAY/OBRAS PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL CEMENTERIO GENERAL ESTEBAN LUCAS MENDOZA EN EL ANEZO CHAUJAR DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE YARUSYACAN - PROVINCIA DE PASCO - DEPARTAMENTO DE PASCO**, designado mediante Resolución de gerencia municipal N° 026-2023-MDSFA-Y/GM, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES		
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la Evaluación, el postor ganador de la Buena Pro es:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO RIO TINGO CON RUC: N° 20489692831	S/ 722,441.42

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Por lo que se dispone su publicación en le SE@CE, en cumplimiento del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Se concluye la reunión siendo las 16:55 horas del mismo día 12 de abril del 2023, el presidente dio por concluido el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2023-MDSFAY/OBRAS PRIMERA CONVOCATORIA**, luego de redactarse y firmado sin observación alguna.


Lic. Adm. Adrian A. SOLIS CASTAÑEDA
JEFE DE LOGISTICA Y PATRIMONIO

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA
Presidente
Comité de Selección


Ing. Julio C. LLOCLLE FOLLANO
GERENTE DE DESARROLLO URBANO, RURAL Y CATASTRO

JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO
Miembro
Comité de Selección


Lic. Adm. Luis M. VENTURA FLORES
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN

LUIS MIGUEL VENTURA FLORES
Miembro
Comité de Selección

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL CEMENTERIO
GENERAL ESTEBAN LUCAS MENDOZA EN EL ANEXO CHAUJAR DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE
YARUSYACAN - PROVINCIA DE PASCO - DEPARTAMENTO DE PASCO**

En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacan, siendo las 11:00 am horas del día 12 de abril del 2023, se reunieron en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacan, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2023-MDSFAY/OBRAS PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL CEMENTERIO GENERAL ESTEBAN LUCAS MENDOZA EN EL ANEXO CHAUJAR DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE YARUSYACAN - PROVINCIA DE PASCO - DEPARTAMENTO DE PASCO**, designado mediante Resolución De Gerencia Municipal N.º 026-2023-MDSFA-Y/GM, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLAND	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 001-2023-MDSFAY/OBRAS PRIMERA CONVOCATORIA**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito. "A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE
-------------------------------	---------------	-------------------



JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

13 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 11 a 13. Página 2 / 2.

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SEACE.

Nº	Tipo de Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	24/03/2023	Válido		24/03/2023	20407863250	
2	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	24/03/2023	Válido		24/03/2023	20450519783	
3	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	29/03/2023	Válido		29/03/2023	20486554160	
4	Proveedor con RUC	20489522242	INVERSIONES MAQ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - "INVERSIONES MAQ" S.A.C.	28/03/2023	Válido		28/03/2023	20489522242	
5	Proveedor con RUC	20489692831	YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/04/2023	Válido		05/04/2023	20489692831	
6	Proveedor con RUC	20529064072	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/03/2023	Válido		29/03/2023	20529064072	
7	Proveedor con RUC	20529294582	DIBRAGEU PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/03/2023	No válido		27/03/2023	20529294582	
8	Proveedor con RUC	20529294582	DIBRAGEU PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/03/2023	No válido		27/03/2023	20529294582	
9	Proveedor con RUC	20538446263	PADILLA B HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/03/2023	Válido		24/03/2023	20538446263	
10	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	24/03/2023	Válido		24/03/2023	20542059291	
11	Proveedor con RUC	20542471337	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ISMAT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/03/2023	Válido		29/03/2023	20542471337	
12	Proveedor con RUC	20542502747	CONSTRUCTORA MAFAPI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/04/2023	Válido		05/04/2023	20542502747	
13	Proveedor con RUC	20568163487	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	06/04/2023	Válido		06/04/2023	20568163487	
14	Proveedor con RUC	20600079493	ENJU MINERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/03/2023	Válido		27/03/2023	20600079493	



Nº.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adver tencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
15	Proveed or con RUC	20600704762	CONSTRUCTORA MIALE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/04/2023	Válido		05/04/2023	20600704762	
16	Proveed or con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/03/2023	Válido		26/03/2023	20603089236	
17	Proveed or con RUC	20604063290	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2023	Válido		09/04/2023	20604063290	
18	Proveed or con RUC	20604480303	GRUPO CARSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2023	Válido		09/04/2023	20604480303	
19	Proveed or con RUC	20605122745	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BASILIO AVAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/03/2023	Válido		30/03/2023	20605122745	
20	Proveed or con RUC	20609143151	GRUPO CONGESER SANJIM S.A.C.	24/03/2023	Válido		24/03/2023	20609143151	
21	Proveed or con RUC 7	2060955880	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	26/03/2023	Válido		26/03/2023	20609558807	

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **diecinueve (19) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **Siete (07) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20538446263	PADILLA B HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/04/2023	22:56:58	20538446263	10/04/2023	22:57:27	Enviado	Valido		
2	20489522242	CONSORCIO ANDES MAR	10/04/2023	17:59:25	20489522242	10/04/2023	17:59:54	Enviado	Valido		
3	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	10/04/2023	20:36:52	20486554160	10/04/2023	20:37:02	Enviado	Valido		
4	20489692831	CONSORCIO RIO TINGO	10/04/2023	20:56:10	20489692831	10/04/2023	20:56:36	Enviado	Valido		
5	20600704762	CONSORCIO MIALE 7	10/04/2023	19:01:04	20600704762	10/04/2023	19:01:41	Enviado	Valido		
6	20568163487	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	10/04/2023	18:40:48	20568163487	10/04/2023	18:42:09	Enviado	Valido		
7	20604063290	CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCION	10/04/2023	18:20:55	20604063290	10/04/2023	18:23:04	Enviado	Valido		

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA





A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

			DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA								
POSTORES	RUC	a) Declaración jurada de datos del postor. b) (Anexo Nº 1) c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. d) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2) e) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la Ley Nº 27104. f) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4) g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo Nº 5) h) El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios). Anexo Nº 6)								OBSERVACIONES	
1	PADILLA B HERMANOS S.A.C	20538446263	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)	
2	CONSORCIO ADESMAR		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)	
3	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C	20486554160	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (c)	
4	CONSORCIO MIALE 7		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (d)	
5	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	20568163487	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (d)	
6	CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCION	20542489627	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO	NO	

									CUMPLE	ADMITIDA (e)
7	CONSORCIO RIO TINGO	20489692 831	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

(a) PADILLA B HERMANOS S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

- La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 18** no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos,**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

- Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN**
- De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **ITEM** como lo contempla las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos**


Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**


- De la revisión de la oferta presentada por el postor (**ANEXO 06**) respecto al precio Ofertado cabe señalar que consigna el **Monto Total de la Oferta que ascendería al importe de S/ 651,378.84**. Con lo cual La Oferta se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial establecidos en las bases integradas, en cumplimiento **del artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales.**




Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo

Siendo esta situación se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

- 
4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera **(S/ 0.00)** siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos **(S/ 3,600.00)**, **así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra**, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

- 
5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera **(S/ 0.00)** siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables **(S/ 47,512.59)**, **la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**



Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN Nº 011-2019/DTN

6. De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta (**Anexo 10**), el comité de selección determino que la Experiencia del Postor, no acredita obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria. La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos, por lo que su Oferta se DESCALIFICA

(b) **CONSORCIO ADESMAR. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**


1. De la revisión de la oferta presentada por el postor (**ANEXO 06**) respecto al precio Ofertado cabe señalar que consigna el **Monto Total de la Oferta que ascendería al importe de S/ 651,378.84**. Con lo cual La Oferta se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial establecidos en las bases integradas, en cumplimiento del artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo Siendo esta situación se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**
2. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, no corresponde el símbolo de la moneda consignado según los **FOLIOS N° 030 indica S/.** ; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**
3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), **DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA** el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 16,845.04**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 47,512.59**), **la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**

Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustenta torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra



La no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

- 
4. De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta en el folio N° 057 dentro de la oferta técnica el postor no demuestra la certificación de las firmas legalizadas por los integrantes del consorcio, la cual carece de sustento de participación por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validará dicha experiencia del Postor en la Especialidad, el comité de selección determinó que la Experiencia del Postor, no acredita obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos, por lo que su Oferta se DESCALIFICA**



(c) **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 15** no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA**; **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos,**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

- **Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN**

2. De la revisión del precio de la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), **DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA** el comité de selección determinó que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 3,472.88**) siendo un valor no contemplado a lo que se



considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (S/ 3,600.00), así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (S/ 46,139.71) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (S/ 47,512.59), la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.

Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra.

La no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN Nº 011-2019/DTN

(d) **CONSORCIO MIALE 7. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos



Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

2. De la revisión de la oferta presentada por el postor (**ANEXO 06**) respecto al precio Ofertado cabe señalar que consigna el **Monto Total de la Oferta que ascendería al importe de S/ 651,378.84**, Con lo cual La Oferta se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial establecidos en las bases integradas, en cumplimiento **del artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo**

Siendo esta situación se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

3. De la revisión del precio de la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 2,863.25**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 3,600.00**), **así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra**, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

4. De la revisión del precio de la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 35,206.82**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 47,512.59**), **la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**

Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

La no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla



el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN Nº 011-2019/DTN

(e) **FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos**

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

2. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (S/ 3,233.35) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (S/ 3,600.00), **así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra,** la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN Nº 011-2019/DTN

(f) **CONSORCIO INGENIERIA Y CONSTRUCCION. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos**

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**



2. De la revisión de la oferta presentada por el postor (**ANEXO 06**) respecto al precio Ofertado cabe señalar que consigna el **Monto Total de la Oferta que ascendería al importe de S/ 651,378.84**, Con lo cual La Oferta se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial establecidos en las bases integradas, en cumplimiento **del artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo**. Siendo esta situación se encuentra por debajo del Límite Inferior del Valor Referencial no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

3. De la revisión del precio de la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 1,778.81**) siendo un valor ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 3,600.00**), **así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra**, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

4. De la revisión del precio de la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 34,000.00**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 47,512.59**), **la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**

Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

La no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**



Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE UNA (01) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección.

5. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

6. CALIFICACION DE OFERTAS

Nº	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR				CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS	
		DOCUMENTA CION SUSTENTATO RIO DE PERSONA JURIDICA	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS	
			RNP VIGENCIA PODER PRESENTO	PERSONAL CLAVE	EXPERIENCI A DEL PERSONAL CLAVE		EQUIPAMIENTO MINIMO
					FORMACIÓN ACADÉMICA		
1	CONSORCIO TINGO	RIO	SI CUMPLE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, SI CUMPLE			SI CALIFICA

7. RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO RIO TINGO CON RUC: N° 20489692831. SI CUMPLE** con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación

8. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

9. CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

A. PRECIO

N°	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN
		SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	
		<u>95 PUNTOS</u>	
		<u>S/ 722,441.42</u>	
1	CONSORCIO RIO TINGO	SI CUMPLE 95 PUNTOS	LE CORRESPONDE 95.00 PUNTOS

B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

N°	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN
		ACREDITA UNA DE LAS PRÁCTICAS DE SOSTENIBILIDAD	
		<u>03 PUNTOS</u>	
		B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo	
		B.2 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social	
		B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental	
1	CONSORCIO RIO TINGO	SI CUMPLE 03 PUNTOS	



			LE CORRESPONDE 03 PUNTOS
--	--	--	-----------------------------

C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

Nº	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN
		ACREDITA UNA DE LAS PRÁCTICAS DE SOSTENIBILIDAD <u>02 PUNTOS</u>	
		Presenta Certificado ISO 37001	
1	CONSORCIO RIO TINGO	SI CUMPLE 02 PUNTOS	LE CORRESPONDE 02 PUNTOS

De acuerdo a la Evaluación realizada el postor **CONSORCIO RIO TINGO CON RUC: N° 2048962831 SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación establecidas en las bases **OBTENIENDO 100.00 PUNTOS.**

II. RESULTADOS DE FACTORES DE EVALUACIÓN.

A. EVALUACIÓN ECONÓMICA - PRECIO

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO RIO TINGO CON RUC: N° 2048962831	722,441.42	100.00	1º

II. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO RIO TINGO CON RUC: N° 2048962831	100.00 PUNTOS



Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 15:00 horas del mismo día 12 de abril del 2023, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
DE ASÍS YARUSYACÁN
Lic. Adm. **Adrian A. Solis Castañeda**
JEFE DE LOGISTICA Y PATRIMONIO

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA
Presidente Titular
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
DE ASÍS YARUSYACÁN
Ing. **Julio C. Lloclle Follano**
GERENTE DE DESARROLLO URBANO, RURAL Y CATASTRO

JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO
Miembro Titular
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
DE ASÍS YARUSYACÁN
Lic. Adm. **Luis M. Ventura Flores**
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN

LUIS MIGUEL VENTURA FLORES
Miembro Titular
Comité de Selección