



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE PROPUESTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA Nº 01-2024-MDA/CS-1

EN EL DISTRITO DE ANGUÍA, SIENDO A LAS 08:00 HORAS DEL DÍA 18 DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº 01-2024-MDA/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL ANEXO DE LANCHEPAMPA DEL DISTRITO DE ANGUÍA – PROVINCIA DE CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA», CUI: 2524428»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

WILBERT GUEVARA GUERRERO

PRESIDENTE TITULAR

DAVID RAFAEL CAMPOS

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JAMES SMITH ASENJO BUSTAMANTE

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A **VERIFICAR LAS PROPUESTAS PRESENTADAS POR LOS POSTORES EN FORMA ELECTRÓNICA A TRÁVEZ DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE)**, DETERMINÁNDOSE QUE **28 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:**

Ítem	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	25/10/2024	Válido		25/10/2024	10178856842	
2	Proveedor con RUC	10180119286	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	06/10/2024	Válido		06/10/2024	10180119286	
3	Proveedor con RUC	10266750833	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	23/10/2024	Válido		23/10/2024	10266750833	
4	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	09/10/2024	Válido		09/10/2024	20205328662	
5	Proveedor con RUC	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	25/10/2024	Válido		25/10/2024	20228844251	
6	Proveedor con RUC	20445671135	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	17/10/2024	Válido		17/10/2024	20445671135	
7	Proveedor con RUC	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	08/10/2024	Válido		08/10/2024	20453649840	
8	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	14/10/2024	Válido		14/10/2024	20453695957	
9	Proveedor con RUC	20480663994	KAUSACHUM PERU SERVICIOS GENERALES S.R.L.	15/10/2024	Válido		15/10/2024	20480663994	
10	Proveedor con RUC	20487929957	KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.	01/11/2024	Válido		01/11/2024	20487929957	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/10/2024	Válido		22/10/2024	20529401761	
12	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	05/11/2024	Válido		05/11/2024	20529467606	
13	Proveedor con RUC	20529476851	H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	03/10/2024	Válido		03/10/2024	20529476851	
14	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	04/10/2024	Válido		04/10/2024	20533943706	
15	Proveedor con RUC	20552795947	FITCON S.A.C.	16/10/2024	Válido		16/10/2024	20552795947	
16	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	19/10/2024	Válido		19/10/2024	20602267491	
17	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/10/2024	Válido		09/10/2024	20603089236	
18	Proveedor con RUC	20603582692	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/10/2024	Válido		14/10/2024	20603582692	
19	Proveedor con RUC	20603632061	CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L.	14/10/2024	Válido		14/10/2024	20603632061	
20	Proveedor con RUC	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	06/10/2024	Válido		06/10/2024	20604174601	
21	Proveedor con RUC	20605610235	ALESAN CONSTRUCTORA S.R.L.	18/10/2024	Válido		18/10/2024	20605610235	
22	Proveedor con RUC	20606691450	GAMERSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20/10/2024	Válido		20/10/2024	20606691450	
23	Proveedor con RUC	20606989904	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	01/11/2024	Válido		01/11/2024	20606989904	
24	Proveedor con RUC	20607602086	GRUPO ESPN S.A.C.	04/11/2024	Válido		04/11/2024	20607602086	
25	Proveedor con RUC	20608591371	OMAR CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	18/10/2024	Válido		18/10/2024	20608591371	
26	Proveedor con RUC	20608756621	VEGA INGENIERIA & CONTRATISTAS S.A.C.	18/10/2024	Válido		18/10/2024	20608756621	
27	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/11/2024	Válido		05/11/2024	20609496950	
28	Proveedor con RUC	20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	10/10/2024	Válido		10/10/2024	20610241191	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SEACE, SE HA OBSERVADO QUE **SIETE POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- ❖ **CONSORCIO SAN JOSE** (EDCAR INGENIEROS CONTRATISTAS GEENRALES EIRL-EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO).
- ❖ **CORPORACIÓN VILLANUEVA CABALLERO S.A**
- ❖ **FITCON S.A.C**
- ❖ **CONSORCIO EL SHADDAI** (KAUSACHUM PERU SERVICIOS GENERALES S.R.L-MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L).
- ❖ **CONSORCIO VIRGEN DE LOS DOLORES** (CORPORACIÓN DWAR SAC-VEGA INGENIERIA & CONTRATISTAS SAC)
- ❖ **CONSORCIO TITO** (CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SAC-ARLED SAC)
- ❖ **MERINO CORREA VICTOR FERNANDO**

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO SAN JOSE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
2	CORPORACIÓN VILLANUEVA CABALLERO S.A.C	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	FITCON S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO EL SHADDAI	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO VIRGEN DE LOS DOLORES	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
6	CONSORCIO TITO	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



7	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
---	----------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-------------

MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

CONSORCIO SAN JOSE:

DE LA VERIFICACIÓN DEL ANEXO 06: OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE HA DESCRITO ERRONEAMENTE LA PARTIDA 04.02.20, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

04.02.20	PASACALLE ESCOLAR CON MENSAJES ALUSIVOS AL CUIDADO Y USO ADECUADO DEL AGUA, OPCIÓN TECNOLÓGICA DE LA DISPOSICIÓN SANITARIA	und	1.00	228.14	228.14
----------	--	-----	------	--------	--------

LO QUE ESTABLECE EL EXPEDIENTE TÉCNICO:

04.02.20	PASACALLE ESCOLAR CON MENSAJES ALUSIVOS AL CUIDADO Y USO ADECUADO DEL AGUA, OPCIÓN TECNOLÓGICA DE LA DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS Y LA DISPOSICIÓN ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS	und	1.00	244.00	244.00
----------	--	-----	------	--------	--------

AL RESPECTO YA EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 03701-2024-TCE-S6**; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, **la descripción errónea de las partidas** por parte del Consorcio adjudicatario, **no constituye un supuesto de subsanación** dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada **no es pasible de subsanación**. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, **alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.**"

EN TAL SENTIDO AL **NO TRATARSE DE UN ERROR SUBSANABLE** TAL Y COMO LO HA SEÑALADO EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR NO ADMITIDA LA OFERTA.

CORPORACIÓN VILLANUEVA CABALLERO S.A.C:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **VIGENCIA DE PODER** DE LA EMPRESA POSTORA, **NO ES POSIBLE IDENTIFICAR FACULTADES RELACIONADAS CON LA REPRESENTACIÓN DE LA MENCIONADA EMPRESA**, ASI COMO NO SE EVIDENCIA QUE SE CUENTE CON FACULTADES A EFECTOS DE **PRESENTAR OFERTAS EN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**; ELLO EN RAZÓN QUE SE HA INCLUIDO EN LA PARTE FINAL DE LA MENCIONADA VIGENCIA QUE EL GERENTE GENERAL EJERCERÁ FACULTADES EN **FORMA CONJUNTA CON EL GERENTE FINANCIERO**, NO IDENTIFICÁNDOSE TEXTUALMENTE EXACTAMENTE A QUE FACULTADES SE REFIERE.

COMO SE PODRÁ OBSERVAR CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL PÁRRAFO PRECEDENTE NO QUEDA CLARA CUALES SERIAN **AQUELLAS FACULTADES RESPECTO DE LOS CUALES EL GERENTE GENERAL TENDRÁ QUE EJERCERLAS CONJUNTAMENTE CON EL GERENTE FINANCIERO**.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE LAS PERSONAS JURÍDICAS, AL NO POSEER UNA EXISTENCIA FÍSICA, REQUIEREN SER REPRESENTADAS PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES, LO CUAL SE EFECTÚA A TRAVÉS DE SUS REPRESENTANTES LEGALES, APODERADOS O MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE MANDATARIOS; DE ESTA MANERA, EL PODER OTORGADO CONTIENE LAS CARACTERÍSTICAS, **LÍMITES Y EXTENSIÓN DE LAS FACULTADES CONFERIDAS AL APODERADO**, A EFECTOS DE ESTABLECER LAS ACTUACIONES QUE ÉSTE PUEDE REALIZAR A NOMBRE DE SU REPRESENTADO. EN ESA MEDIDA, **LAS FACULTADES DE REPRESENTACIÓN DEBEN DESPRENDERSE INDUBITABLEMENTE DEL PROPIO CONTENIDO** Y SENTIDO DEL PODER, ESTO SIN LLEGAR A LA NECESIDAD DE EXIGIR PRECISIONES EXCESIVAMENTE PUNTUALES O DETALLADAS. (OPINIÓN N° 128-2018/DTN).

CABE INDICAR ASI MISMO QUE LOS PODERES SE RIGEN POR EL **PRINCIPIO DE LITERALIDAD**, DE MANERA QUE **NO ES POSIBLE PRESUMIR LA EXISTENCIA DE FACULTADES NO OTORGADAS EXPRESAMENTE**, TA Y COMO LO ESTABLECE EL **ARTÍCULO 75° DEL CÓDIGO PROCESAL CIVIL**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



EN CONSECUENCIA, EL DOCUMENTO PRESENTADO DENOMINADO CERTIFICADO DE VIGENCIA, **NO RESULTA UN DOCUMENTO IDÓNEO** PARA ACREDITAR EL REQUISITO COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL.

DE OTRO LADO DE LA VERIFICACIÓN DE **SU ANEXO 06**: OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE SE HA VARIADO O ALTERADO EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS PARA ESTE TIPO DE PROCEDIMIENTOS EL CUAL ES EL SIGUIENTE:

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

- 1 Total costo directo (A)
- 2 Gastos generales
- 2.1 Gastos fijos
- 2.2 Gastos variables
- Total gastos generales (B)
- 3 Utilidad (C)
- SUBTOTAL (A+B+C)
- 4 IGV²⁵
- 5 Monto total de la oferta

SIN EMBARGO, EL POSTOR HA CONSIGNADO OTRA ESTRUCTURA EN SU OFERTA ECONOMICA TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM ÚNICO

Página 0015

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDA/CS
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/	Parcial \$/
01	OBRAS GENERALES				795.625.19
01.01	OBRAS PROVISIONALES				12.129.19
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 4.8x3.60m	und	1.00	1,291.87	1,291.87
01.01.02	ALMACEN, OFICINA Y CASETA DE GUARDIANIA	m2	52.00	208.41	10,837.32
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				5,574.80
01.02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	gib	1.00	5,574.80	5,574.80
01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				52,221.20
01.03.01	SEGURIDAD EN OBRA	gib	1.00	52,221.20	52,221.20
01.04	FLETE				725,700.00

RESPECTO A LA **MODIFICACIÓN O ALTERACIÓN DE LOS FORMATOS Y/O ANEXOS** ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-S1**, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

(...)

"De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, **no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases**. En cuanto falta de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros".

COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL ANEXO 6 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

FITCON S.A.C:

DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE **DE FORMA ILEGIBLE** (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, **IDENTIFICAR CON CLARIDAD CANTIDADES, MONTOS UNITARIOS Y MONTOS TOTALES**, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

2 01 01	CAPTACION TIPO FONDO (01 UNO)	26.986.46
02 01 01 02 02	MOVIMIENTO DE TIERRAS PARA LINEA DE REBOSE	257.56
02 01 01 04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO	8.336.70
02 01 01 04 01	CAMARA HUMEDA	7.460.71
02 01 01 04 01 01	TRABAJO RECONSTRUCCION	504.05
02 01 01 04 02	CAMARA SECA	876.99
02 01 01 04 02 01	LOSA DE FONDO	

INCLUSO EN LA PARTIDA 02.02.02.03.01, NO HA INCLUIDO EL MONTO QUE LE CORRESPONDE A DICHA PARATIDA TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

02 02 02 03 01	TRABAJOS PRELIMINARES	
----------------	-----------------------	--

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRESIÓN O EXACTITUD LAS DIMENSIONES O MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR**, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON **INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARIA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**. TAMPOCO SE PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜIDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**

AL RESPECTO YA EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N°2167-2019-TCE-S3**, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.

Página 29 de 36

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02.01.03.01	FILTRO PARA CAPTACION
02.01.04	CONCRETO SIMPLE
02.01.04.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100\text{kg/cm}^2$, $e=4"$
02.01.04.02	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$
02.01.04.03	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2 + 30\% \text{ PM}$
02.01.05	CONCRETO ARMADO
02.01.05.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 60

und	1.00	199.12	199.12
m2	1.70	33.41	56.80
m3	0.44	344.04	151.38
m3	0.93	216.65	201.48
kg	75.75	4.53	343.15
m2	10.92	46.96	512.80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el Impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el Impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175\text{Kg/cm}^2$ " con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obra en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02167-2020-TCE-S1

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

7. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



EN TAL SENTIDO, AL NO SER PASIBLE DE SUBSANACIÓN EL ERROR EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU OFERTA ECONÓMICA SE DETERMINA LA NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

CONSORCIO EL SHADDAI:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR, SE OBSERVA QUE HA VARIADO, **ADULTERADO O MODIFICADO** EL FORMATO DEL ANEXO 01: "DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR" INCLUYENDO UN RECUADRO PARA INDICAR QUE ES PEQUEÑA O MEDIANA EMPRESA TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

COMITE DE SELECCION

LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente -

El que se suscribe, **Oscar Zegarra Vasquez**, representante común del consorcio **Consortio El Shaddai**, identificado con documento de identidad N° 26706349, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social : Kausachum Perú Servicios Generales S.R.L.			
Domicilio Legal : Pasaje El Rosario S- 15. Barrio San Martin de Porres – Cajamarca- Cajamarca – Cajamarca.			
RUC : 20480663994		Teléfono(s) : 928994613	
MYPE	<input type="checkbox"/>	Sí	<input checked="" type="checkbox"/> No
Correo electrónico : kpssggst@gmail.com			

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social : MACSELL Contratistas Generales SRL			
Domicilio Legal : Av.Manco Capac Nro. 664 Balneario 1 (Frente a la Municipalidad) Cajamarca - Cajamarca - Los Baños Del Inca			
RUC : 20453649840		Teléfono(s) : 976-792537	
MYPE	<input type="checkbox"/>	Sí	<input checked="" type="checkbox"/> No
Correo electrónico : macsell.srl@gmail.com.			

RESPECTO A LA MODIFICACIÓN O ALTERACIÓN DE LOS FORMATOS ANEXOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-S1**, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

(...)

"De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, **no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases**. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros".

COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL **ANEXO 1 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

DE OTRO LADO DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE DE **FORMA ILEGIBLE** (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, **IDENTIFICAR CON CLARIDAD CANTIDADES, MONTOS UNITARIOS Y MONTOS TOTALES**, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

02 010 110 04	VARIOS Y PREFABRICADOS				8,037.23
02 010 02 01	EXCAVACIÓN DE ZANJA PARA TUBERÍA, a=0.6 m h=0.80 m	m	\$2.56	14.77	1,219.41
	TERRENO NORMAL, Manual				
02 0103 0304	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				852.51
02 0103 0305	ACABADOS				447.83
02 0103 04 01	CASETA DE CLORACIÓN				2,493.84
02 01 03 04 01 01	CARPINTERIA METALICA Y HERRERIA				1,552.63
02 0103 04	ACABADOS				443.71
02 0103 04 01	MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL				69,968.04

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRECISIÓN O EXACTITUD LAS DIMENSIONES O MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR**, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON **INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARÍA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**. TAMPOCO SE PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N°2167-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02.01.03.01	FILTRO PARA CAPTACION
02.01.04	CONCRETO SIMPLE
02.01.04.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100\text{kg/cm}^2$, $e=4"$
02.01.04.02	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$
02.01.04.03	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2 + 30\% \text{ PM}$
02.01.05	CONCRETO ARMADO
02.01.05.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 60

und	1.00	199.12	199.12
			-
m2	1.70	33.41	56.80
m3	0.44	344.04	151.38
m3	0.93	216.65	201.48
			-
kg	75.75	4.53	343.15
m2	10.92	46.96	512.80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175\text{Kg/cm}^2$ " con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02167-2020-TCE-S1

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

7. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, **que no puede ser identificada de forma plena**, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

EN TAL SENTIDO, AL NO SER PASIBLE DE SUBSANACIÓN EL ERROR EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU ANEXO 01 Y SU OFERTA ECONÓMICA SE DETERMINA LA NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

CONSORCIO TITO:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR, SE OBSERVA QUE HA VARIADO, **ADULTERADO O MODIFICADO** EL FORMATO DEL ANEXO 01: "DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR" INCLUYENDO UN RECUADRO PARA INDICAR QUE ES PEQUEÑA O MEDIANA EMPRESA TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, **Deli Milán Tarrillo Bustamante**, Representante común del **CONSORCIO TITO**, identificado con DNI N° **77071851**, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1				
Nombre, Denominación o Razón Social:		CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
Domicilio Legal :		JR. SANTA ROSA NRO. 444 CAJAMARCA - CHOTA - CHOTA		
RUC : 20609496950	Teléfono(s) :	974 448 752		
MYPE	SI	X	NO	
Correo electrónico: constructoralincoprojectasac@gmail.com				
Datos del consorciado 2				
Nombre, Denominación o Razón Social:		ARLED S.A.C.		
Domicilio Legal:		AV. MARISCAL NIETO NRO. 480 INT. 3PIS URB. CAMPODONICO (CENTRO COMERCIAL BOULEVARD BLOCK:A OF:05) LAMBAYEQUE - CHICLAYO - CHICLAYO		
RUC: 20540071595	Teléfono(s) :	976 538 492		
MYPE	SI	X	NO	
Correo electrónico: arledsac@gmail.com				

RESPECTO A LA MODIFICACIÓN O ALTERACIÓN DE LOS FORMATOS ANEXOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-S1**, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

(...)

*"De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, **no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases**. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.*

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros".

COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL **ANEXO 1 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

DE OTRO LADO DE LA VERIFICACIÓN DE LA **PROMESA DE CONSORCIO**, SE OBSERVA QUE EL POSTOR INDIVIDUALIZA **OBLIGACIONES** RESPECTO A LA **VERACIDAD DE DOCUMENTOS** PRESENTADOS EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



AL RESPECTO CABE INDICAR QUE EL POSTOR HA DECLARADO A TRAVES DE SU ANEXO N° 02, NUMERAL VI, SER RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN QUE PRESENTE EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; CABE INDICAR QUE DICHA DECLARACIÓN JURADA LO EFECTÚA EN REPRESENTACIÓN DE TODOS LOS INTEGRANTES DE SU CONSORCIO.

COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO **LA PROMESA DE CONSORCIO SE CONTRADICE E INCUMPLE** LO DECLARADO POR EL POSTOR A TRAVÉS DEL **MENCIONADO ANEXO N° 02**: (DECLARACIÓN JURADA: ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO).

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO, A TRAVÉS DEL **ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE**: **"ACUERDO DE SALA PLENA REFERIDO A LA INDIVIDUALIZACIÓN DE RESPONSABILIDAD EN BASE A LA PROMESA FORMAL DE CONSORCIO POR LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTACIÓN FALSA O ADULTERADA CONTENIDA EN LA OFERTA"**; EN VIRTUD A LA CUAL SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: **"Si bien la promesa formal de consorcio es un documento que, conforme al artículo 13° de la Ley y artículo 220° del Reglamento, puede servir para sustentar la individualización de responsabilidad, no debe permitirse que la figura del consorcio se desnaturalice a tal punto que se convierta meramente en un instrumento para evadir la responsabilidad..... Repárese al respecto en lo expresado líneas arriba sobre la finalidad pro-competitiva que reviste la introducción de la figura del consorcio en la normativa de contratación pública, finalidad que se desnaturaliza completamente si el documento en el que se plasma la voluntad y compromiso de conformar el consorcio, se introduce un pacto por el cual uno de sus integrantes se incorpora con la única "función" de asumir toda la responsabilidad por alguna eventual infracción"**

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DE POSTOR SE OBSERVA QUE TODOS SUS ANEXOS INCLUIDO SU **ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA** TIENE LA FIRMA Y SELLO PEGADO; ES DECIR DICHO ANEXO NO CUENTA CON LA FIRMA MANUSCRITA POR SU REPRESENTANTE COMÚN, TAL COMO SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA, TAL Y COMO SE PUDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

2.2	Gastos variables (11.5503452300%)	S/ 319,204.32
	Total gastos generales (B) (11.6056074002%)	S/ 319,204.32
3	Utilidad (C) (0.4513251288%)	S/ 12,413.39
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 3,082,049.54
4	IGV (18.00%)	S/ 554,768.92
5	Monto total de la oferta	S/ 3,636,818.46

El precio de mi oferta económica es igual a **S/ 3,636,818.46** (Tres Millones Seiscientos Treinta y Seis Mil Ochocientos Dieciocho con 46/100 soles) determinada al mes de **Agosto** del 2024, de conformidad con el numeral 1.3 **Valor referencial** de la sección específica de las bases integradas.

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Chota, 08 de Noviembre del 2024



DELI MILÁN TARRILLO BUSTAMANTE
Representante Común



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



CABE INDICAR QUE CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 1.7: FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL CAPITULO I DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, SE DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas"*.

ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL MENCIONADO **ANEXO 6** SE PUEDE OBSERVAR CLARAMENTE QUE EL POSTOR HA PEGADO TANTO EL SELLO Y FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA.

RESPECTO AL PEGADO DE LA FIRMA Y SELLO DEL REPRESENTANTE COMÚN EN LOS ANEXOS DE LA OFERTA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 2011-2019-TCE-S1**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"DE ESE MODO, SE CONCLUYE QUE, POR LO MENOS, LOS ANEXOS N° 1, 2, 3, 4 Y 6 DE LA OFERTA DEL CONSORCIO ADJUDICATARIO, NO HAN SIDO SUSCRITOS POR SU REPRESENTANTE, TAL COMO SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA"*. *"AHORA BIEN, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE, EN PRINCIPIO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL B) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, SON SUBSANABLES, ENTRE OTROS, LA FIRMA O FOLIATURA DEL POSTOR O SU REPRESENTANTE; SIN EMBARGO, EL NUMERAL 60.4 DEL CITADO CUERPO NORMATIVO PREVÉ QUE, EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA (EN ESTE CASO EL ANEXO N° 6), SOLO PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN. ASIMISMO, DISPONE DE FORMA EXPRESA QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONÓMICA NO ES SUBSANABLE"*. *"POR LO EXPUESTO, TODA VEZ QUE EXISTEN ELEMENTOS QUE PERMITEN CONCLUIR QUE EL CONSORCIO PRESENTÓ COMO PARTE DE SU OFERTA DOCUMENTOS QUE NO HAN SIDO SUSCRITOS POR SU REPRESENTANTE, SIENDO UNO DE ELLOS EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA, PARA EL CUAL LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA NO PERMITE LA SUBSANACIÓN PRECISAMENTE DE LA FALTA DE FIRMA, ES CORRECTO CONCLUIR QUE EL CONSORCIO ADJUDICATARIO NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR EL ANEXO N° 6 — PRECIO DE LA OFERTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS EN LA NORMATIVA — APLICABLE"*. *"EN CONSECUENCIA, DE MANERA CONCORDANTE CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL B) DEL NUMERAL 128.1 DEL ARTÍCULO 128 DEL REGLAMENTO, CORRESPONDE DECLARAR FUNDADO EN ESTE EXTREMO EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL IMPUGNANTE Y, POR SU EFECTO, REVOCAR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL ÍTEM N° 1 AL CONSORCIO ADJUDICATARIO, CUYA OFERTA DEBE TENERSE POR NO ADMITIDA"*.

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA

MERINO CORREA VÍCTOR FERNANDO:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR, SE OBSERVA QUE HA VARIADO, **ADULTERADO O MODIFICADO** EL FORMATO DEL **ANEXO 02: "DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR"** COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor, declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

SIN EMBARGO CONFORME AL FORMATO DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL FORMATO ES EL SIGUIENTE:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

RESPECTO A LA MODIFICACIÓN O ALTERACIÓN DE LOS FORMATOS Y/O ANEXOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-S1, EN LA QUE SE INDICÓ TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

(...)

"De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, **no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases**. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros”.

COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL **ANEXO 2 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

DE OTRO LADO DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE HA MODIFICADO LOS PRECIOS UNITARIOS DE LA MANO DE OBRA, COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN LAS PARTIDAS DE **EXCAVACIÓN MANUAL PARA ESTRUCTURA EN TERRENO NORMAL**, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

OFERTA DEL POSTOR: (FOLIO 09)

02.01.01	CAPTACION TIPO FONDO (01 UND)				24,290.12
02.01.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				5,457.39
02.01.01.01.01	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m3	51.57	80.10	4,130.76
02.01.01.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	17.40	0.73	12.70
02.01.01.01.03	TRAZO Y REPLANTEO DE OBRA	m2	17.40	1.21	21.05
02.01.01.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION (Dprom=50 m)	m3	61.89	20.89	1,292.88
02.01.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				1,729.29
02.01.01.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS PARA ESTRUCTURAS				1,488.98
02.01.01.02.01.01	EXCAVACION MANUAL PARA ESTRUCTURA EN TERRENO NORMAL	m3	22.70	41.76	947.95
02.01.01.02.01.02	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL PARA ESTRUCTURA DE TERRENO NORMAL	m2	17.40	1.98	34.45
02.01.01.02.01.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	6.05	20.89	126.38
02.01.01.02.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (Dprom=30 m)	m3	20.81	18.27	380.20
02.01.01.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS PARA LINEA DE REBOSE				240.31
02.01.01.02.02.01	EXCAVACION DE ZANJA PARA TUBERIA; a=0.6 m, h=0.80 m, TERRENO NORMAL, Manual	m	6.00	13.29	79.74
02.01.01.02.02.02	REFINE Y NIVELACION DE ZANJA EN TERRENO NORMAL	m	6.00	1.47	8.82
02.01.01.02.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA TODA PROFUNDIDAD TERRENO NORMAL	m	6.00	3.79	22.74
02.01.01.02.02.04	RELLENO DE ZANJAS APISONADO CON MATERIAL PROPIO EN CAPAS DE 0.20 M EN TERRENO NORMAL HASTA 1M	m	6.00	19.31	115.86

EXPEDIENTE TÉCNICO: ACU LANCHEPAMPA

Análisis de precios unitarios

Presupuest 020200 "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL ANEXO DE LANCHEPAMPA DEL DISTRITO DE ANGUIA - PROVINCIA DE CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CUI: 2524428

Partida	02.01.01.02.01. EXCAVACION MANUAL PARA ESTRUCTURA EN TERRENO NORMAL						
Rendimiento	m3/DIA	MO: 3.5000	EQ: 3.5000		Costo unitario directo por : m3		46.40
Código	Descripción Recurs	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio Si	Parcial Si	
0101010005	PEON Mano de Obra	hh	1.0000	2.2857	19.71	45.05	45.05
0301010006	Equipos HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	45.05	1.35	1.35



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



AL RESPECTO CABE INDICAR QUE NO SE DEBE MODIFICAR LOS PRECIOS UNITARIOS DE MANO DE OBRA, PUESTO QUE SON COSTOS ESTIPULADOS POR LA FEDERACIÓN DE TRABAJADORES EN CONSTRUCCIÓN CIVIL DEL PERÚ (FTCCP) Y LA CÁMARA PERUANA DE LA CONSTRUCCIÓN (CAPECO), DE LA CUAL SE OBTIENE LA TABLA SALARIAL DEL PERIODO VIGENTE A PARTIR DEL 01 DE JUNIO DEL 2024. POR LO QUE EL POSTOR AL FORMULAR SU OFERTA ECONÓMICA DEBIÓ MANTENER LOS PRECIOS DE LA MANO DE OBRA.

ASÍ MISMO, MEDIANTE RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 139-2024-TR, DE FECHA 06 DE SETIEMBRE DEL 2024, SE DISPONE LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DENOMINADO "CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO – ACTA FINAL DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA EN CONSTRUCCIÓN CIVIL 2024 – 2025", SUSCRITO EN TRATO DIRECTO, ENTRE LA CAPECO Y LA FTCCP, (EXPEDIENTE N° 00131-2024-MTPE/2-14, EL CUAL DE ACUERDO A LA **VIGENCIA: PRIMERO.- LA PRESENTE CONVENCIÓN COLECTIVA A NIVEL DE RAMA DE ACTIVIDAD, EXCEPCIONALMENTE, TIENE VIGENCIA A PARTIR DEL PRIMERO DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO HASTA EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICINCO, Y SE APLICA A TODOS LOS TRABAJADORES EN CONSTRUCCIÓN CIVIL DEL ÁMBITO NACIONAL QUE LABOREN EN OBRAS DE CONSTRUCCIÓN CIVIL PÚBLICAS O PRIVADAS; CON EXCEPCIÓN DE LO DISPUESTO EN EL DECRETO LEGISLATIVO N° 727.**

DE OTRO LADO SE OBSERVA QUE NO ES POSIBLE IDENTIFICAR CON PRECISIÓN LA DESCRIPCIÓN EXACTA DE UNA PARTIDA TAL Y COMO SE OBSERVA A CONTINUACIÓN:

02.01.02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC NTP 399.062-2009 C10 SDR21, Di= 48mm (1 1/2")
----------------	--

AL RESPECTO YA EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "(...) *cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.*"

EN TAL SENTIDO, POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LA OFERTA DEL **ÚNICO POSTOR CON OFERTA ADMITIDA** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
POSTOR: CONSORCIO VIRGEN DE LOS DOLORES		
A.	PRECIO: (MONTO OFERTADO: S/ 4´040,909.39) CONSIDERANDO QUE EN EL PRESENTE CASO ES EL ÚNICO POSTOR CON OFERTA ADMITIDA Y POR ENDE CON EL PRECIO MAS BAJO CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE LE OTORGA EL MÁXIMO PUNTAJE.	95 puntos
B.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE UNA PRACTICA DE SOSTENIBILIDAD	03 puntos
C.	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO	02 puntos
TOTAL		100 puntos

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE EL ÚNICO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGUÍA

COMITÉ DE SELECCIÓN



1	CONSORCIO VIRGEN DE LOS DOLORES	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
---	---------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------

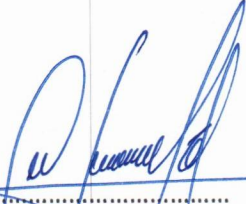
ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE DETERMINA LO SIGUIENTE:

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** LICITACIÓN PÚBLICA Nº 01-2024-MDA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL ANEXO DE LANCHEPAMPA DEL DISTRITO DE ANGUÍA – PROVINCIA DE CHOTA -DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CUI: 2524428».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO VIRGEN DE LOS DOLORES
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 4'040,909.39

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 16:30 HORAS DEL MISMO DÍA.


PRESIDENTE
WILBERT GUEVARA GUERRERO


PRIMER MIEMBRO
DAVID RAFAEL CAMPOS


SEGUNDO MIEMBRO
JAMES SMITH ASENJO BUSTAMANTE