

## **PRONUNCIAMIENTO N° 094-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Empresa Activos Mineros SAC

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-AMSAC-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra “recuperación de suelos en la zona rural del Centro Poblado Huaynacancha, distrito de la Oroya, provincia de Yauli, departamento de Junín”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de abril de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 8<sup>2</sup> y 20<sup>3, 4</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **CORPORACIÓN LAS DUNAS S.A.C.** y **EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, 24<sup>5</sup> y 28<sup>6</sup> de mayo de 2025, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida a la “**experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 77, referidas a la “**experiencia del plantel profesional clave**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0001735.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0008077.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0013788.

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0015821.

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2025-0017855.

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 79, N° 80, N° 81 y N° 88, referidas a la “**definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 87, referida al “**redondeo en el precio total de la oferta del anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 114, referida al “**equipamiento estratégico**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### Cuestionamiento N° 1

### Referido a la experiencia del postor en la especialidad

El participante **CORPORACIÓN LAS DUNAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(...)*

*Sobre el extremo de la respuesta a la Observación N° 04, Observamos que este contradice a los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Debemos considerar que este proceso de selección ya ha tenido convocatorias precedentes (desde el 2023), en todas ellas no se ha generado libre concurrencia por tener exigencias muy restrictivas, las mismas que se vienen dando en este proceso vigente donde no hay apertura por parte del comité para poder ampliar la definición de obras similares y de esta forma poder generar igualdad de trato y transparencia en el proceso.*

*El comité menciona en varios puntos del pliego de absolución de consultas y observaciones que existen pluralidad de postores que cumplen con las exigencia solicitada en la base, sin embargo si miramos en el histórico podremos ver que no es así, es por ello que se pide mayor apertura por parte del comité.*

*También debemos considerar que nuestra solicitud de ampliar la definición de obras similares, tanto para la experiencia del postor como para el staff profesional están validadas por las actividades que se van a realizar en el transcurso de la ejecución de la obra.*

*Por tal motivo se solicita al OSCE en virtud al Principio de Publicidad y Difusión puedan facilitar a los postores los estudios de mercado que respalden que existen empresas con experiencia en obras similares y sobretodo por un monto tal alto.*

*En esta exigencia de información no deberían estar incluidos aquellas empresas que han obtenido anteriormente experiencia en la misma entidad AMSAC ya que se estaría vulnerando el Principio de Libre concurrencia y el Principio de Igualdad de Trato. (...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 4, el participante CROVISA S.A.C., solicitó “proporcionar los resultados de la indagación de mercado sobre las empresas que cumplen con la experiencia requerida en las Bases, lo que debió realizarse previamente a la convocatoria”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “de acuerdo con la la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD Disposiciones sobre el Contenido del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias o Indagación de mercado son requeridos SOLO para los procedimientos de selección que se convoquen para la contratación de Bienes y Servicios (Servicios en general, consultoría en general y consultoría de obras). Por lo dispuesto, no se requiere la publicación en el SEACE, del Resumen Ejecutivo ni el resultado de indagación de mercado para los procedimientos de selección que se convoquen para la contratación de obras. Por otro lado, de acuerdo con la experiencia solicitada a los postores existe una pluralidad de empresas que cumplen con lo solicitado los cuales son sustentadas por las diversas obras que viene gestionando AMSAC desde el año 2014”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de que se publique los estudios de mercado que respalden la existencia de empresas con experiencia en obras similares por el monto requerido en las Bases.

En relación con ello, a través del Informe N° 011-2025-GO-JDGO de fecha 24 de abril de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se mantiene la postura de no acoger la solicitud. De acuerdo con la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, las disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias o Indagación de mercado son requeridas únicamente para los procedimientos de selección que involucren la contratación de bienes y servicios, tales como servicios generales, consultoría en general y consultoría de obras. Esta*

normativa no aplica para los procedimientos de selección que se convoquen para la contratación de obras.

En este caso, al tratarse de un proceso de selección para la ejecución de una obra (específicamente la remediación de suelos), no es necesario publicar ni realizar la indagación de mercado en el SEACE, ni presentar el resumen ejecutivo asociado a dicha indagación. Este requisito no está contemplado por la ley ni por la normativa vigente en este tipo de contrataciones.

Además, la entidad ha justificado adecuadamente los requisitos de experiencia establecidos en las Bases, y el proceso de selección ha cumplido con los principios de transparencia y pluralidad.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 037-2025-GAF/DAL de fecha 28 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 27 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

1. Sobre la exigencia de indagación de mercado

De conformidad con lo establecido en la Directiva N.º 004-2019-OSCE/CD, así como el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (D.S. N.º 344-2018-EF), la elaboración de un Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias y la publicación del resultado de la indagación de mercado en SEACE solo es obligatoria para procedimientos de bienes y servicios, no para obras.

En el caso de obras, como ha sido sostenido en las Opiniones N.º 081-2023/DTN y N.º 021-2023/DTN, la determinación del valor referencial se realiza a través del presupuesto incluido en el expediente técnico aprobado por la Entidad, el cual debe elaborarse con base en un análisis de precios unitarios actualizado, lo que constituye de facto una indagación de mercado técnica incorporada al expediente técnico.

En ese sentido, para este procedimiento:

- El expediente técnico fue elaborado por el consultor Geotechnical & Environmental Laboratory S.A.; Asimismo, mediante la Orden de Servicio N.º 2024-223 se contrató al mencionado consultor para la actualización de presupuestos y cronogramas del expediente técnico.
- La modificación y aprobación del valor referencial se formalizó mediante Resolución de Gerencia de Operaciones N.º 001-2025-AM/GO, de fecha 29 de enero de 2025.
- La elaboración del presupuesto consideró el análisis actualizado de precios unitarios de materiales, equipos, mano de obra, gastos generales y utilidad, en cumplimiento de la normativa vigente.

2. Sobre la pluralidad de proveedores con capacidad técnica

Respecto al cuestionamiento relacionado con la pluralidad de proveedores que podrían cumplir con la experiencia requerida, se precisa lo siguiente:

La Entidad definió la experiencia del postor de manera técnica, proporcional y razonada, en función del objeto de la obra, considerando las siguientes categorías de intervenciones:

- a) Obras de forestación, reforestación, revegetación, arborización o silvicultura; y/o
- b) Obras de recuperación, tratamiento o mejoramiento de suelos contaminados mediante fitorremediación, biorremediación, prácticas forestales o silvicultura; y/o
- c) Obras de remediación, recuperación, mejoramiento o restauración de áreas y/o suelos degradados por pasivos ambientales; y/o
- d) Obras de restauración ecológica del paisaje o remediación de servicios ecosistémicos.

Esta definición se alinea con las prácticas técnico-operativas de AMSAC y con lo establecido por el Acuerdo de Sala Plena N.º 002-2023/TCE, que establece que los requisitos deben ser proporcionales, razonables y relacionados con el objeto del contrato.

Este enfoque se alinea con lo establecido por el Acuerdo de Sala Plena N.º 002-2023/TCE, que reconoce como válidos los requisitos técnicos proporcionales y vinculados directamente al objeto contractual.

**Para sustentar la existencia de pluralidad de proveedores con experiencia técnica adecuada, se ha consolidado la Tabla N.º 01, en la que se muestra desde 2015 hasta 2024, que AMSAC ha convocado procedimientos de selección con requisitos similares, los cuales han registrado participación entre 4 y 15 postores por proceso.**

El detalle se muestra a continuación:

Tabla N.º 01 – Procesos Históricos contratados por AMSAC

Nomenclatura	Objeto	Monto (SOLES)	Q Registrados	Q Participantes
LP-CLASICO-2-2015-AMSAC-1	EJECUCION DE OBRAS DEL PLAN DE CIERRE INTEGRAL DE LOS PASIVOS DEPOSITOS DE SEDIMENTOS EN EL RIO SAN JUAN Y DELTA DE UPAMAYO	12,324,606.55	22	4
LP-SM-1-2016-AMSAC-1	OBRA DE MEJORAMIENTO DE ÁREAS DEGRADADAS ORIGINADAS POR LOS 5 PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LAS EX UNIDADES MINERAS EL DORADO Y BARRAGAN, DISTRITO DE HUALGAYOC, CAJAMARCA	2,646,306.04	34	11
LP-SM-3-2017-AMSAC-1	EJECUCIÓN DE OBRA: PLAN DE CIERRE DEL DEPÓSITO DE DESMONTES EXCÉLSIOR - CERRO DE PASCO	144,504,132.70	84	15
LP-SM-7-2017-AMSAC-1	EJECUCION DE OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS EN LAS UNIDADES HIDROGRÁFICAS DE LA MICROCUENCA QUEBRADA SANTA ROSA Y MICROCUENCA QUEBRADA COLLQUEPARTE ALTA, AFECTADAS POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LAS EX UNIDADES MINERAS ACOBAMBA Y COLQUI	24,733,281.65	44	9
LP-SM-6-2017-AMSAC-1	EJECUCIÓN DE OBRA PARA EL MEJORAMIENTO DE ÁREAS DEGRADADAS ORIGINADAS POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA LA PASTORA DISTRITO Y PROVINCIA DE HUALGAYOC, CAJAMARCA	7,587,123.83	46	14
LP-SM-4-2017-AMSAC-1	EJECUCION DE OBRA PARA LA REMEDIACION DE PASIVOS AMBIENTALES MINEROS GENERADOS POR LA EX UNIDAD MINERA LICHICOCHA, DISTRITO DE MARCAPOMACocha, PROVINCIA DE YAULI, REGION JUNIN	3,704,489.58	43	10
LP-SM-5-2017-AMSAC-1	EJECUCIÓN DE OBRA PARA LA REMEDIACIÓN DE PASIVOS AMBIENTALES MINEROS GENERADOS POR LAS EX UNIDAD MINERA HUANCHURINA, DISTRITO DE CARAMPOMA, PROVINCIA DE HUAROCHIRI, REGIÓN LIMA	4,510,100.22	41	11

AS-SM-50-2017-AMSAC-1	EJECUCION DE OBRA PARA LA REMEDIACION DE PASIVOS AMBIENTALES MINEROS GENERADOS POR LA EX UNIDAD MINERA HUAMUYO, DISTRITO DE SAN MATEO PROVINCIA DE HUAROCHIRI, REGION LIMA	1,478,580.63	25	12
LP-SM-1-2017-AMSAC-1	OBRA: IMPLEMENTACIÓN DE RECOMENDACIONES DEL ESTUDIO DE AUDITORIA SOBRE EL IMPACTO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLORACIÓN REALIZADAS POR ANGLO AMERICAN EN EL PROYECTO MICHQUILLAY	9,995,114.49	55	9
CONV-PROC-1-2018-AMSAC-1	PROYECTO 21645: EJECUCIÓN DE OBRAS DE LOS PROYECTOS DE REMEDIACIÓN DE PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE CLEOPATRA (CAJAMARCA), LOS NEGROS (CAJAMARCA) Y SAN ANTONIO DE ESQUILACHE (PUNO) - PEOC/18/21645-001/2910	70,159,195.55		CONVOCADO POR UNOPS
CONV-PROC-1-2020-AMSAC-1	EJECUCION DE OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS DE LA PARTE MEDIA DE LA QUEBRADA CHACTANI DE LA CUENCA ILPA AFECTADA POR LOS PASIVOS MINEROS AMBIENTALES DE LA EX UNIDAD MINERA ALADINO VI EN EL DISTRITO MAÑAZO, PROVINCIA DE PUNO, DEPARTAMENTO DE PUNO	29,877,063.99		CONVOCADO POR UNOPS
CONV-PROC-2-2021-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS EN LAS MICROCUENCAS CARIDAD Y TACSACOCCHA Y QUEBRADA CARANACUNCA AFECTADAS POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA CARIDAD, EN EL DISTRITO CARAMPOMA, PROVINCIA DE HUAROCHIRI, DEPARTAMENTO DE LIMA CARAMPOMA DEL DISTRITO DE CARAMPOMA - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA -ETAPA 1	130,315,993.18		CONVOCADO POR UNOPS
LP-SM-2-2021-AMSAC-1	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS ÁREAS DEGRADADAS ORIGINADAS POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS (PAM ID 6876) DE LA EX UNIDAD MINERA LA PASTORA SEGUNDA ETAPA, DISTRITO Y PROVINCIA DE HUALGAYOC -CAJAMARCA	1,803,716.49	28	5
CONV-PROC-5-2022-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS EN LA MICROCUENCA DE LA QUEBRADA DE PELAGATOS CONTAMINADAS POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA PUSHAQUILCA, DISTRITO DE PAMPAS, PROVINCIA DE PALLASCA, DEPARTAMENTO DE ANCASH.	45,688,139.31		CONVOCADO POR UNOPS
CONV-PROC-3-2022-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS EN LA PARTE ALTA DE LA QUEBRADA RANRA AFECTADA POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA AZULMINA 1 Y 2 EN EL DISTRITO DE SANTA ANA DE TUSI - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE PASCO	38,588,570.28		CONVOCADO POR UNOPS
CONV-PROC-1-2022-AMSAC-1	EJECUCIÓN DE OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS EN LA MICROCUENCA DE LA QUEBRADA DE PELAGATOS CONTAMINADAS POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA PUSHAQUILCA, DISTRITO DE PAMPAS, PROVINCIA DE PALLASCA, DEPARTAMENTO DE ANCASH.	42,125,529.30		CONVOCADO POR UNOPS
LP-SM-1-2023-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE SUELOS EN LA ZONA RURAL DE MARCAVALLE, DISTRITO DE SANTA ROSA DE SACCO, PROVINCIA DE YAULI, DEPARTAMENTO DE JUNÍN	27,413,111.76	62	6
LP-SM-5-2023-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS DE LA MICROCUENCA DE LA LAGUNA QUISPANCOCHA AFECTADA POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA CAUDALOSA 1 EN EL DISTRITO DE SANTA ANA DE TUSI, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO PASCO	16,693,049.94	52	12
LP-SM-4-2023-AMSAC-1	EJECUCION DE OBRA: RECUPERACIÓN DE SUELOS EN LA ZONA RURAL DE CHUCCHIS, DISTRITO DE SANTA ROSA DE SACCO, PROVINCIA DE YAULI, DEPARTAMENTO DE JUNÍN	18,022,195.08	29	7

CONV-PROC-1-2023-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS EN LA PARTE ALTA DE LA QUEBRADA RANRA AFECTADA POR LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA AZULMINA 1 Y 2 EN EL DISTRITO DE SANTA ANA DE TUSI, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO	39,383,680.50		CONVOCADO POR UNOPS
LP-SM-3-2023-AMSAC-1	OBRA: RECUPERACIÓN DE SUELOS EN LA ZONA RURAL PRIORIZADA DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO MANTARO - JUNIN	45,414,489.60	40	2

**Este análisis histórico constituye evidencia objetiva de la existencia de un mercado de proveedores con capacidad técnica y experiencia en la especialidad, confirmando que los criterios establecidos en las Bases no restringen la competencia, sino que aseguran la idoneidad y ejecución efectiva de la obra.**

*Asimismo, debe señalarse que muchos de los contratistas que ejecutaron exitosamente dichos contratos cuya naturaleza técnica es análoga a la del presente proceso son potenciales postores para esta licitación, al contar con la experiencia específica exigida en las Bases. Por tanto, estos contratos no solo sirven como evidencia de ejecución efectiva, sino también como prueba concreta de la existencia de proveedores vigentes con capacidad técnica aplicable al procedimiento en curso.*

**La experiencia técnica requerida no introduce una barrera de acceso, sino que busca garantizar que el postor cuente con conocimiento, recursos y trayectoria en ejecución de obras con alto componente ambiental, lo cual es coherente con la experiencia técnica del proyecto y con el enfoque de recuperación funcional del suelo.**  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad ha declarado que existen pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el requerimiento. Asimismo, mediante la Tabla N° 1 del Informe N° 037-2025-GAF/DAL, la Entidad, bajo su responsabilidad, precisó sus procedimientos de selección convocados desde el 2015 al 2024 tienen requisitos similares al objeto de convocatoria del presente procedimiento de selección; por lo que, dicha declaración se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se publique la indagación de mercado con la cual se determinó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento y en la medida que la Entidad mediante el Informe N° 037-2025-GAF/DAL justificó la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 037-2025-GAF/DAL.

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

## Cuestionamiento N° 2

## Referido a la experiencia del plantel profesional clave

El participante **CORPORACIÓN LAS DUNAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 77, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

### Consultas y/u observaciones N° 8 y N° 77

*“(…)*

*Sobre el extremo de la respuesta a la Observación N° 08 y N° 77, Observamos que este contradice a los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Debemos considerar que este proceso de selección ya ha tenido convocatorias precedentes (desde el 2023), en todas ellas no se ha generado libre concurrencia por tener exigencias muy restrictivas, las mismas que se vienen dando en este proceso vigente donde no hay apertura por parte del comité para poder ampliar la definición de obras similares y de esta forma poder generar igualdad de trato y transparencia en el proceso.*

*El postor está obligado a indagar profesionales que puedan cumplir con la experiencia solicitada sin embargo nos vemos limitados por la poca pluralidad de profesionales que tengan experiencia de acuerdo a lo limitado de la definición y sobretodo por la cantidad de años exigidos (5 años), vulnerando de esta manera el Principio de Transparencia y el Principio de Libre Concurrencia.*

*Por tal motivo se solicita al OSCE pedir a la entidad poder modificar los parámetros de exigencia y por ende REDUCIR el requerimiento de años de experiencia para el Residente de Obra.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

## Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante CROVISA S.A.C., solicitó reducir el tiempo de experiencia del plantel profesional clave a 3 años.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que “*la extensión y envergadura de la remediación de los suelos, que al ser una obra muy técnica se debe garantizar la calidad y gestión de la misma, por lo que la experiencia del personal clave debe estar acorde con la envergadura del proyecto, por tal motivo el área usuaria considera que el plantel profesional clave debe contar con la cantidad de años de experiencia exigidos para garantizar la calidad y gestión de la obra*”.

Adicionalmente, mediante la consulta y/u observación N° 77, el participante CORPORACION LAS DUNAS S.A.C., solicitó reducir el tiempo de experiencia del residente de obra a 4 años. Ante lo cual, el comité de selección señaló “*Ver respuesta dada al cuestionamiento N° 8*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, señalando que las respuestas contradicen los principios de la Ley de Contrataciones del Estado y solicitó que se reduzca el tiempo de experiencia del residente de obra.



En relación con ello, a través del Informe N° 011-2025-GO-JDGO de fecha 24 de abril de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Se mantiene la exigencia de 5 años de experiencia por el siguiente motivo:**

*a) Justificación Técnica y Complejidad del Proyecto*

*La remediación de suelos y las actividades de manejo ambiental que forman parte del alcance del proyecto no son obras comunes, sino que **tienen una complejidad técnica significativa que requiere personal altamente calificado y con experiencia probada.** Estos proyectos demandan una gestión adecuada de riesgos, cumplimiento de normativas ambientales, y la capacidad de enfrentar condiciones topográficas y climáticas desafiantes.*

*El Ingeniero **Residente de Obra es responsable de supervisar y coordinar todas las actividades de la obra, asegurando que se cumplan los plazos, presupuestos, y estándares técnicos.** Para ello, **se requiere un profesional con una sólida experiencia en proyectos que involucran estándares de seguridad y control ambiental. La exigencia de 5 años de experiencia es una medida que garantiza que el profesional pueda tomar decisiones informadas, gestionar equipos de trabajo de manera eficiente y prevenir riesgos durante la ejecución del proyecto.***

*b) Consideraciones sobre los Principios de Libre Concurrencia y Transparencia*

*Es necesario señalar que el principio de libre concurrencia no debe interpretarse de manera que comprometa la calidad técnica de los profesionales involucrados. En este caso, **reducir los años de experiencia de los profesionales solicitados podría disminuir la capacidad de gestión de los riesgos inherentes a este tipo de obras,** lo que podría afectar el éxito del proyecto y la seguridad en su ejecución.*

*Además, las definiciones de obras similares están directamente relacionadas con los requerimientos técnicos específicos del proyecto, y cualquier flexibilización en este sentido podría resultar en una menor capacidad para garantizar la calidad y la seguridad en la remediación ambiental y otras actividades clave.*

*c) Sustento Normativo*

*Si bien es cierto que la Ley de Contrataciones del Estado busca promover la transparencia y la libre concurrencia, también establece que las exigencias en los procesos de licitación deben estar justificadas técnicamente. En este caso, la experiencia de 5 años para el Ingeniero Residente de Obra está debidamente sustentada por la envergadura técnica de la obra y la necesidad de contar con un profesional con suficiente bagaje en la gestión de este tipo de proyectos.*

*La reducción de la experiencia en este caso podría comprometer la eficiencia operativa del proyecto y no garantizaría la correcta ejecución dentro de los plazos establecidos, afectando así la viabilidad y la calidad técnica de la obra.*

**Conclusión: La exigencia de contar con un ingeniero residente con 5 años de experiencia en obras similares:**

- Es coherente con la complejidad y sensibilidad técnica del proyecto.**
- Está debidamente sustentada con los objetivos del expediente técnico.**
- No impide la participación, siempre que se acredite experiencia relevante.**
- Está alineada con el Reglamento y las directivas del OSCE.**

*Por lo tanto, la Entidad considera que el cuestionamiento debe ser desestimado, al no haberse identificado vulneración normativa ni técnica.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>9</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, -en el caso del personal- por la habitual realización de las actividades relativas a la comercialización del bien, y la ejecución del servicio u **obra**.

Así, en las Bases estándar objeto de presente contratación, se establece que el tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>10</sup>, mediante el pliego absolutorio adoptó la decisión de no reducir el tiempo de experiencia requerida para el residente de obra, aspecto que fue ratificado a través de su informe técnico posterior, argumentando que el tiempo de experiencia requerido es coherente con la complejidad y sensibilidad técnica del proyecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se reduzca los años de experiencia requeridos para el residente de obra y, en la medida que, la Entidad ratificó su requerimiento precisando que el tiempo de experiencia requerido es coherente con la complejidad y sensibilidad técnica del proyecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

---

<sup>9</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido a la definición de obras similares

El participante **CORPORACIÓN LAS DUNAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 79, N° 80 y N° 81, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

#### Consulta u observación N° 72

“(...)

*Sobre el extremo de la respuesta a la Observación N° 72, Observamos que este contradice a los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Debemos considerar que este proceso de selección ya ha tenido convocatorias precedentes (desde el 2023), en todas ellas no se ha generado libre concurrencia por tener exigencias muy restrictivas, las mismas que se vienen dando en este proceso vigente donde no hay apertura por parte del comité para poder ampliar la definición de obras similares y de esta forma poder generar igualdad de trato y transparencia en el proceso.*

*El comité menciona en varios puntos del pliego de absolución de consultas y observaciones que existen pluralidad de postores que cumplen con las exigencias solicitadas en la base, sin embargo si miramos en el histórico podremos ver que no es así, es por ello que se pide mayor apertura por parte del comité.*

*También debemos considerar que nuestra solicitud de ampliar la definición de obras similares, tanto para la experiencia del postor como para el staff profesional están validadas por las actividades que se van a realizar en el transcurso de la ejecución de la obra.*

*Por ello consideramos razonable que se amplíe la definición de obras similares.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### Consulta u observación N° 79

“(...)

*Sobre el extremo de la respuesta a la Observación N° 79, Observamos que este contradice a los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Debemos considerar que este proceso de selección ya ha tenido convocatorias precedentes (desde el 2023), en todas ellas no se ha generado libre concurrencia por tener exigencias muy restrictivas, las mismas que se vienen dando en este proceso vigente donde no hay apertura por parte del comité para poder ampliar la definición de obras similares y de esta forma poder generar igualdad de trato y transparencia en el proceso.*

*El comité menciona en varios puntos del pliego de absolución de consultas y observaciones que existen pluralidad de postores que cumplen con las exigencias solicitadas en la base, sin embargo si miramos en el histórico podremos ver que no es así, es por ello que se pide mayor apertura por parte del comité.*

*También debemos considerar que nuestra solicitud de ampliar la definición de obras similares, tanto para la experiencia del postor como para el staff profesional están validadas por las actividades que se van a realizar en el transcurso de la ejecución de la obra.*

*Por tal motivo se solicita al OSCE pedir a la entidad poder modificar los parámetros de exigencia y por ende AMPLIAR LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES de acuerdo a nuestra observación.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### Consulta u observación N° 80

“(…)

*Sobre el extremo de la respuesta a la Observación N° 80, Observamos que este contradice a los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Debemos considerar que este proceso de selección ya ha tenido convocatorias precedentes (desde el 2023), en todas ellas no se ha generado libre concurrencia por tener exigencias muy restrictivas, las mismas que se vienen dando en este proceso vigente donde no hay apertura por parte del comité para poder ampliar la definición de obras similares y de esta forma poder generar igualdad de trato y transparencia en el proceso.*

*El comité menciona en varios puntos del pliego de absolución de consultas y observaciones que existen pluralidad de postores que cumplen con las exigencias solicitadas en la base, sin embargo si miramos en el histórico podremos ver que no es así, es por ello que se pide mayor apertura por parte del comité.*

*También **debemos considerar que nuestra solicitud de ampliar la definición de obras similares, tanto para la experiencia del postor como para el staff profesional están validadas por las actividades que se van a realizar en el transcurso de la ejecución de la obra.***

*Por tal motivo se solicita al OSCE pedir a la entidad poder modificar los parámetros de exigencia y por ende AMPLIAR LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES de acuerdo a nuestra observación.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

#### Consulta u observación N° 81

“(…)

*Sobre el extremo de la respuesta a la Observación N° 81, Observamos que este contradice a los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Debemos considerar que este proceso de selección ya ha tenido convocatorias precedentes (desde el 2023), en todas ellas no se ha generado libre concurrencia por tener exigencias muy restrictivas, las mismas que se vienen dando en este proceso vigente donde no hay apertura por parte del comité para poder ampliar la definición de obras similares y de esta forma poder generar igualdad de trato y transparencia en el proceso.*

*El comité menciona en varios puntos del pliego de absolución de consultas y observaciones que existen pluralidad de postores que cumplen con las exigencias solicitadas en la base, sin embargo si miramos en el histórico podremos ver que no es así, es por ello que se pide mayor apertura por parte del comité.*

*También debemos considerar que nuestra solicitud de ampliar la definición de obras similares, tanto para la experiencia del postor como para el staff profesional están validadas por las actividades que se van a realizar en el transcurso de la ejecución de la obra.*

*Por tal motivo se solicita al OSCE pedir a la entidad poder modificar los parámetros de exigencia y por ende AMPLIAR LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES de acuerdo a nuestra observación.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

El participante **EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 88, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Sobre este aspecto, debemos señalar que el comité de selección por un extremo acepta obras con denominaciones diferentes para lo cual establece que se deberá acreditar la similitud de actividades presentadas por el postor y las actividades requeridas en las bases, mediante documentación oficial emitida por el propietario de la obra o entidad contratante. Posteriormente, por otro extremo, indica que no se considerara SERVICIOS como experiencia.*

*Bajo este contexto, no queda claro si la entidad aceptara contratos con distintas denominaciones como es el caso de "servicios", puesto a que por un extremo de la absolución indica que sí y por otro extremo indica que no, lo cual evidencia una trasgresión al principio de transparencia que rige en toda contratación pública.*

*Cabe precisar que el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define a la OBRA como la: Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos."*

*Por lo tanto, si un proyecto con la denominación de "servicio cuenta con expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos; el proyecto reuniría todos requisitos exigidos por la normativa de contratación pública para ser considerada como una obra. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con lo previsto en las bases, la entidad debe validar la experiencia siempre y cuando el postor adjunte documentos que acrediten la similitud de la obra.*

*Por lo expuesto, solicitamos considerar a las obras y/o servicios de: remediación ambiental de áreas afectadas, como proyectos similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión de la definición de obras similares consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Se considerará obra similar y/o iguales a:*

- a) Obras de forestación o reforestación o revegetación o arborización o silvicultura; y/o*
- b) Obras de Recuperación o tratamiento o mejoramiento de suelos contaminados a través de fitorremediación o biorremediación o prácticas forestales o silvicultura; y/o*
- c) Obras de Remediación o recuperación o mejoramiento o restauración de áreas y/o suelos degradados por pasivos ambientales; y/o*
- d) Obras de Restauración ecológica del paisaje o remediación de los servicios ecosistémicos”.*

Mediante la consulta u observación N° 72, el participante CORPORACION LAS DUNAS S.A.C. solicitó que se amplíe la definición de obras similares.

A través de la consulta u observación N° 79, el participante CORPORACION LAS DUNAS S.A.C. solicitó que se amplíe la definición de obras similares considerando como válido al “cierre de depósito de relaves”.

Mediante la consulta u observación N° 80, el participante CORPORACION LAS DUNAS S.A.C. solicitó que se amplíe la definición de obras similares considerando como válido al “cierre de depósito de desmontes”.

A través de la consulta u observación N° 81, el participante CORPORACION LAS DUNAS S.A.C. solicitó que se amplíe la definición de obras similares considerando como válido al “recrecimiento del depósito de relaves”.

Mediante la consulta u observación N° 88, el participante EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA solicitó que se amplíe la definición de obras similares considerando como válido a las “obras y/o servicios de: remediación ambiental de áreas afectadas”.

Ante las referidas pretensiones, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado por los participantes, precisando que *“en el caso que, para acreditar la experiencia del postor en obras iguales o similares, se presenten obras con denominaciones diferentes para las actividades, se deberá acreditar la similitud entre las actividades presentadas por el postor y las actividades requeridas en las Bases, mediante documentación oficial emitida por el propietario de la obra o entidad contratante”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, reiterando la solicitud de que se amplíe la definición de obras similares, incluyendo a las denominaciones “cierre de depósito de relaves”, “cierre de depósito de desmontes”, “recrecimiento del depósito de relaves” y “obras y/o servicios de: remediación ambiental de áreas afectadas”.

En relación con ello, a través del Informe N° 011-2025-GO-JDGO de fecha 24 de abril de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) CUESTIONAMIENTO N° 01  
Observación N° 72 - CORPORACION LAS DUNAS S.A.C.  
(…)*

*Respuesta al Cuestionamiento N° 01.*

• *Respecto al perfil del Residente:*

*Las Bases Integradas exigen expresamente que el Residente de Obra pueda ser un Ingeniero Civil, lo cual se ajusta plenamente a las características técnicas del proyecto, que incluye partidas civiles.*

• *Respecto a la definición de obras similares:*

*El proyecto no es una obra agrícola, sino una intervención de remediación ambiental compleja, con énfasis en:*

- Técnicas físico-biológicas y geoquímicas para disminuir la biodisponibilidad de metales pesados.*
- Estabilidad física e hidrológica mediante zanjas de infiltración, terrazas de formación lenta, camellones, y muros de retención de gaviones.*
- Revegetación y manejo de coberturas como parte del proceso de restauración de servicios ecosistémicos.*

*Estas actividades requieren un enfoque ambiental e interdisciplinario, que no excluye el componente civil, pero que prioriza la interacción entre suelos, agua, vegetación y estructura ecológica del terreno.*

• Mecanismo de equivalencia ya previsto:

*En las páginas 82 y 83 de las Bases, se permite al postor acreditar obras con otras denominaciones siempre que se demuestre la similitud de actividades mediante documentación emitida por el propietario o la entidad contratante. Esto demuestra que no hay una restricción cerrada o excluyente, sino que se requiere una relación técnica verificable con el objeto del contrato, conforme al artículo 49.1 del Reglamento.*

• Fundamento normativo:

*Art. 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: permite establecer requisitos técnicos diferenciados según la naturaleza del contrato.*

*Conclusión: La exigencia del perfil de ingeniero civil como residente de obra, y la definición de obras similares establecida en las Bases, son coherentes con la naturaleza del proyecto, están debidamente alineadas al objetivo establecido en el expediente técnico, no vulneran el principio de libre competencia y se alinean con el marco normativo vigente.*

*Por tanto, la Entidad considera que el cuestionamiento no debe ser acogido por el OSCE.*  
(...)

CUESTIONAMIENTO N° 04

Observación N° 79 - CORPORACION LAS DUNAS S.A.C.

(...)

Respuesta al Cuestionamiento N° 04.

*La obra materia de contratación tiene como objetivo específico la recuperación de suelos contaminados mediante técnicas de remediación ambiental, tales como encalado, aplicación de enmiendas orgánicas, revegetación, construcción de zanjas de infiltración, terrazas de formación lenta, y plantaciones agropastoriles. Este enfoque responde a un tratamiento ambiental integral enfocado en la disminución de la biodisponibilidad de metales pesados, promoviendo la recuperación de servicios ecosistémicos.*

*Si bien el cierre de depósitos de relaves puede contemplar intervenciones ambientales, su enfoque está centrado principalmente en aspectos de ingeniería minera, geotécnica y geomecánica, lo cual difiere sustancialmente de las prácticas de restauración ecológica aplicadas en el presente proyecto. Por tanto, incluir este tipo de obras dentro del concepto de “obras similares” podría comprometer la adecuada ejecución técnica del objeto contractual.*

*En este sentido, se mantiene la postura de no acoger la solicitud con los siguientes fundamentos adicionales:*

a) Mecanismo de Acreditación de Similitud

*Las Bases ya contemplan un mecanismo explícito para aceptar obras con denominaciones diferentes, siempre que se demuestre la similitud técnica y funcional de las actividades realizadas. Esto está establecido en las páginas 82 y 83 de las Bases.*

*Este mecanismo es transparente y permite que el postor pueda acreditar experiencia en proyectos con denominaciones diferentes, siempre que se pueda probar que las actividades realizadas son técnica y funcionalmente similares a las que se requieren en el presente proyecto. Este enfoque ya ofrece flexibilidad y no limita innecesariamente la participación de postores.*

*b) Principio de Transparencia y Libre Concurrencia*

*Es importante destacar que cualquier ampliación general de la definición de obras similares podría desnaturalizar el proceso y permitir que se incluyan experiencias que no sean técnicamente comparables con los requerimientos específicos del proyecto. Este tipo de ajustes podría afectar negativamente la calidad y el alcance de la obra, lo que no es en beneficio del interés público.*

*c) Sustento legal*

*El artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado faculta a la Entidad a establecer requisitos técnicos en función del objeto del contrato.*

*Conclusión: La definición de obras similares ya es suficientemente flexible para permitir la participación amplia de postores, mientras mantiene la calidad técnica del proyecto. No es necesario ampliar la definición de manera genérica, ya que se cuenta con un mecanismo establecido que permite la inclusión de experiencias similares mediante la demostración técnica y oficial.*

*(...)*

*CUESTIONAMIENTO N°02*

*CUESTIONAMIENTO N° 02: Absolución a la consulta [NRO. 88]*

*(...)*

*Respuesta al Cuestionamiento N° 02.*

*En el marco del procedimiento de selección para la contratación de una obra pública, la experiencia exigida al postor debe corresponder únicamente a la ejecución de obras, conforme a lo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S. N.° 344-2018-EF y sus modificatorias.*

*Por su parte, los servicios son definidos como aquellas prestaciones que no constituyen ni la ejecución de obras ni la adquisición de bienes, carece de estos elementos sustanciales y no está orientado a la creación o modificación física de un inmueble. Por tanto, un “servicio de remediación ambiental” no puede ser considerado como obra, salvo que se acredite formalmente que cumple con todos los elementos esenciales de una obra: existencia de expediente técnico, dirección técnica de obra, utilización de materiales y equipos, intervención sobre un bien inmueble, metrados, partidas valorizadas, entre otros aspectos propios del régimen de ejecución de obras.*

*Cabe precisar que las Bases del procedimiento han previsto que se pueden presentar obras con denominaciones distintas, siempre que el postor sustente la similitud de actividades mediante documentación oficial emitida por el propietario de la obra o la entidad contratante, en cumplimiento de lo establecido en los numerales correspondientes.*

*No obstante, la denominación “servicio” implica de por sí que no estamos frente a una ejecución de obra, por lo que no corresponde considerar dicha experiencia como válida para efectos de acreditar la especialidad del postor. Aceptar experiencias de servicios como si fueran obras vulneraría el principio de legalidad y el principio de igualdad de trato, al permitir que postores con experiencia distinta a la requerida*



*compitan en desigualdad de condiciones con quienes sí acreditan experiencia estrictamente en ejecución de obras.*

*En ese contexto, y conforme al marco normativo vigente en materia de contrataciones públicas, el cuestionamiento formulado resulta infundado y, por tanto, es desestimado. En consecuencia, la Entidad considera que no corresponde su acogida por parte del OSCE, toda vez que no se ha acreditado la existencia de vulneración alguna a la normativa aplicable ni a los principios que rigen el sistema de contratación pública. (...)*". El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*"(...) En atención a la solicitud de justificación técnica respecto a la no inclusión de determinados términos dentro de la definición de obras similares, se presenta el siguiente análisis:*

*I. Sobre la naturaleza del objeto del contrato*

*La obra convocada mediante la Licitación Pública N.º 1-2025-AMSAC-1 tiene como finalidad la recuperación de suelos contaminados en zonas rurales impactadas por pasivos ambientales mineros, aplicando técnicas propias de la remediación activa del suelo bajo un enfoque ambiental, agroecológico y ecosistémico.*

*Entre las actividades centrales del proyecto se encuentran:*

- Encalado y aplicación de enmiendas orgánicas para la mejora de propiedades físico-químicas del suelo.*
- Construcción de zanjas de infiltración y terrazas de formación lenta para el control de escorrentía y erosión.*
- Revegetación con especies y plantaciones nativas para la recuperación de cobertura vegetal y la funcionalidad ecosistémica del suelo.*

*Este tipo de intervención no tiene un enfoque minero ni geotécnico, sino responde a un tratamiento ambiental integral enfocado en la disminución de la biodisponibilidad de metales pesados, promoviendo la recuperación del uso potencial del recurso suelo con fines paisajísticos.*

*II. Sobre la exclusión del término "CIERRE DE DEPÓSITO DE DESMONTES"*

*El cierre de depósitos de desmontes es una actividad regulada por el marco normativo de cierre de minas, orientada principalmente a:*

- Garantizar la estabilidad física y química del depósito.*
- Controlar la generación de drenaje ácido y la liberación de metales.*
- Implementar barreras físicas y coberturas técnicas (geomembranas, suelos compactados, etc.) para aislar el material residual.*

*Estas acciones tienen una naturaleza preventiva y de contención de impactos mineros residuales, y no implican acciones dirigidas a la recuperación productiva o ecológica del suelo superficial ni al restablecimiento de su funcionalidad agroecológica.*

*Por tanto, desde una perspectiva técnica y funcional, no constituyen actividades equivalentes ni comparables a las exigidas por el objeto del contrato que se centra en la recuperación integral del suelo superficial y su ecosistema.*

### III. Sobre la exclusión del término “RECRECIMIENTO DEL DEPÓSITO DE RELAVES”

El recrecimiento de depósitos de relaves corresponde a obras de infraestructura minera especializada, centradas en:

- Aumentar la capacidad de almacenamiento de residuos mineros (relaves).
- Garantizar la seguridad estructural del depósito.
- Cumplir con diseños geotécnicos bajo normativa de seguridad minera.

Este tipo de obra no tiene relación con procesos de restauración ecológica ni recuperación de suelos contaminados; por el contrario, su objetivo es ampliar instalaciones de disposición final de residuos, sin intervención sobre suelos degradados ni actividades de remediación vegetal o funcional del entorno.

Por tanto, su inclusión como obra similar resultaría técnicamente improcedente, por no compartir el objeto, enfoque ni técnicas del presente proceso.

### IV. Sobre el caso del término “REMEDIACIÓN AMBIENTAL DE ÁREAS AFECTADAS”

Para este apartado es importante precisar que el cuestionamiento no recae en la inclusión del término “Remediación ambiental de áreas afectadas”, sino en la pretensión de validar la premisa de “SERVICIOS de Remediación ambiental de áreas afectadas” como experiencia.

En un procedimiento de selección para contratación de obra pública, la experiencia requerida debe corresponder exclusivamente a la ejecución de obras, conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (D.S. N.º 344-2018-EF y modificatorias). Esta exigencia responde al principio de especialidad del objeto contractual, que obliga a que los requisitos de participación estén alineados con la naturaleza del contrato.

Por definición, una obra implica intervención física sobre un bien inmueble con el propósito de construir, rehabilitar, mejorar o restaurar, y debe estar respaldada por expediente técnico aprobado, dirección técnica, metrados, partidas valorizadas, uso de materiales e insumos y transformación tangible del entorno.

En contraste, los servicios son prestaciones que no constituyen ejecución de obra ni adquisición de bienes, y carecen de intervención física permanente o creación de infraestructura. Por tanto, no cumplen con los elementos esenciales que caracterizan una obra.

Equiparar una experiencia contratada como “servicio” con la ejecución de una obra vulnera el marco normativo vigente y el principio de legalidad. La denominación contractual es vinculante: un contrato de servicio se rige por normas y condiciones distintas a las de una obra, y no basta con una similitud aparente en actividades para considerarlo experiencia en obra.

Aceptar servicios como obras implicaría validar experiencias bajo regímenes técnicos, presupuestales y legales incompatibles, afectando el principio de igualdad de trato, pues se genera una competencia inequitativa entre postores con capacidades y experiencias diferentes, además de desnaturalizar el procedimiento de selección, eliminando el rigor técnico y legal requerido.

Por lo tanto, no corresponde reconocer la experiencia en “servicio de remediación ambiental” como válida para acreditar experiencia en ejecución de obras.

### V. Sobre la existencia de un mecanismo de validación de similitud funcional

Cabe destacar que las Bases del proceso ya contemplan un mecanismo de validación para obras con denominaciones diferentes, siempre que se acredite fehacientemente que las actividades realizadas en dichas obras son técnica y funcionalmente equivalentes a las requeridas. Este mecanismo se encuentra regulado en las páginas 82 y 83 de las Bases, y constituye una vía transparente y objetiva para evaluar la pertinencia de obras no explícitamente mencionadas en la definición.

Por tanto, la exclusión de los términos mencionados no limita la participación, sino que busca garantizar la idoneidad técnica mediante una definición clara del perfil requerido, sin impedir que los postores acrediten su experiencia a través del mecanismo de equivalencia técnica previsto.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Además, a través del Informe N° 013-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“1. Sobre la definición establecida en las Bases*

*La definición de obras similares incluida en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases fue construida sobre criterios estrictamente técnicos, alineados con la naturaleza del objeto contractual. Esta no es una relación genérica ni abierta, sino una delimitación funcional y especializada que considera únicamente aquellas intervenciones que guardan correspondencia directa con los objetivos y metodologías de la obra a ejecutar.*

*La definición incorpora, de forma clara, las siguientes categorías:*

- *Obras de forestación o reforestación o revegetación o arborización o silvicultura; y/o*
- *Obras de Recuperación o tratamiento o mejoramiento de suelos contaminados a través de fitorremediación o biorremediación o prácticas forestales o silvicultura; y/o*
- *Obras de Remediación o recuperación o mejoramiento o restauración de áreas y/o suelos degradados por pasivos ambientales; y/o*
- *Obras de Restauración ecológica del paisaje o remediación de los servicios ecosistémicos.*

*Estas categorías son coherentes con el enfoque del proyecto convocado, el cual está orientado a la recuperación ecosistémica del suelo superficial en zonas degradadas, utilizando técnicas ambientalmente sostenibles como enmiendas orgánicas, control de erosión e infiltración, y revegetación con especies nativas. En ese sentido, no se trata de actividades de ingeniería civil o minera, sino de una intervención ambiental especializada que requiere experiencia específica.*

*2. Justificación de la exclusión*

*La exclusión expresa de dicha denominación se sustenta en los siguientes argumentos técnicos:*

*2.1. Ambigüedad funcional del término*

*La frase “obras de remediación ambiental de áreas afectadas” es una denominación genérica que no representa una categoría técnica específica. Dicha ambigüedad impide establecer con claridad el alcance de las actividades ejecutadas bajo ese rótulo, generando incertidumbre respecto a su correspondencia con los objetivos del presente proceso.*

*2.2. Posibilidad de validar experiencias no pertinentes*

**Aceptar esta denominación de manera literal y automática abriría la posibilidad de validar experiencias con enfoques sustancialmente distintos, como cierres de componentes mineros, recrementos de depósitos de relaves, encapsulamientos o acciones de contención física, que, si bien pueden ser obras ambientales en sentido amplio, no responden al enfoque requerido, ni implican intervención directa sobre el suelo superficial para su restauración funcional.**

### 2.3. Salvaguarda de la objetividad y la especialidad

La inclusión de términos amplios sin delimitación técnica concreta compromete la objetividad, transparencia y legalidad del proceso, además de afectar el principio de igualdad de trato entre los postores. Permitir que se valide experiencia mediante una etiqueta contractual ambigua podría generar ventaja competitiva indebida a quienes no poseen experiencia específica en recuperación de suelos con criterios ecosistémicos, en detrimento de quienes sí la acreditan con precisión técnica.

### 3. Sobre el mecanismo de equivalencia técnica previsto

**Es fundamental precisar que la Entidad no ha limitado la posibilidad de participación de postores con experiencia pertinente cuya denominación contractual no coincida literalmente con la definición establecida.**

Por el contrario, las Bases prevén de forma explícita en sus páginas 82 y 83 que se podrán presentar obras con otras denominaciones, siempre que se acredite documentalmente la similitud técnica de las actividades ejecutadas, mediante comunicación oficial del propietario o entidad contratante.

**En ese sentido, la no inclusión textual del término “obras de remediación ambiental de áreas afectadas” no implica su exclusión de facto. Si el postor acredita que las actividades realizadas bajo esa denominación son técnica y funcionalmente equivalentes a las requeridas, dicha experiencia puede ser considerada válida, bajo el procedimiento de validación establecido.**

En consecuencia, la pretensión del postor no resulta atendible, toda vez que la definición contenida en las Bases es técnicamente suficiente y legalmente compatible con el objetivo del procedimiento.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>11</sup>, a través de los mencionados informes técnicos ratificó su decisión de no incluir en la definición de obras similares a los términos “cierre de depósito de relaves”, “cierre de depósito de desmontes”, “recremento del depósito de relaves” y “obras y/o servicios de: remediación ambiental de áreas afectadas”, bajo siguientes argumentos:

- El “cierre de depósito de relaves” puede contemplar intervenciones ambientales, cuyo enfoque está centrado principalmente en aspectos de ingeniería minera, geotécnica y geomecánica, lo cual difiere sustancialmente de las prácticas de restauración ecológica aplicadas en el presente proyecto; por lo que incluir este tipo de obras dentro del concepto de “obras similares” podría comprometer la adecuada ejecución técnica del objeto contractual.

---

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- El “cierre de depósito de desmontes” tiene una naturaleza preventiva y de contención de impactos mineros residuales, y no implican acciones dirigidas a la recuperación productiva o ecológica del suelo superficial ni al restablecimiento de su funcionalidad agroecológica; por tanto, desde una perspectiva técnica y funcional, no constituyen actividades equivalentes ni comparables a las exigidas por el objeto del contrato que se centra en la recuperación integral del suelo superficial y su ecosistema.
- El “recrecimiento del depósito de relaves” no tiene relación con procesos de restauración ecológica ni recuperación de suelos contaminados; por el contrario, su objetivo es ampliar instalaciones de disposición final de residuos, sin intervención sobre suelos degradados ni actividades de remediación vegetal o funcional del entorno; por tanto, su inclusión como obra similar resultaría técnicamente improcedente, por no compartir el objeto, enfoque ni técnicas del presente proceso.
- Las “obras de remediación ambiental de áreas afectadas” constituye una denominación genérica que no representa una categoría técnica específica; por lo que aceptar esta denominación de manera literal y automática abriría la posibilidad de validar experiencias con enfoques sustancialmente distintos, como cierres de componentes mineros, recrecimientos de depósitos de relaves, encapsulamientos o acciones de contención física, que, si bien pueden ser obras ambientales en sentido amplio, no responden al enfoque requerido, ni implican intervención directa sobre el suelo superficial para su restauración funcional.

Sin embargo, la no inclusión textual del término “obras de remediación ambiental de áreas afectadas” no implica su exclusión de facto; ya que el postor podría acreditar que las actividades realizadas bajo esa denominación son técnica y funcionalmente equivalentes a las requeridas, lo cual implicaría que dicha experiencia puede ser considerada válida, bajo el procedimiento de validación establecido.

- Los servicios son definidos como aquellas prestaciones que no constituyen ni la ejecución de obras ni la adquisición de bienes; por lo que, los “servicios de remediación ambiental de áreas afectadas” implican de por sí que no estamos frente a una ejecución de obra, por lo que no corresponde considerar dicha experiencia como válida para efectos de acreditar la especialidad del postor.

Sin embargo, un “servicio de remediación ambiental” podría ser considerado como obra, toda vez que se acredite formalmente que cumple con todos los elementos esenciales de una obra: existencia de expediente técnico, dirección técnica de obra, utilización de materiales y equipos, intervención sobre un bien inmueble, metrados, partidas valorizadas, entre otros aspectos propios del régimen de ejecución de obras.

Asimismo, se precisó que las Bases del proceso ya contemplan un mecanismo de validación para obras con denominaciones diferentes, siempre que se

acredite fehacientemente que las actividades realizadas en dichas obras son técnica y funcionalmente equivalentes a las requeridas.

De lo señalado se desprende respecto de los términos “obras de remediación ambiental de áreas afectadas” y “servicios de remediación ambiental” que sean obras, corresponde considerar lo dispuesto por las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, las cuales refieren que en caso la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con lo previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se amplíe la definición de obras similares conforme lo propuesto en las consultas y/u observaciones N° 72, N° 79, N° 80, N°81 y N° 88 sin presentar la documentación de las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar y, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ha ratificado su decisión de no incluir dichos términos en la definición de obras similares, ampliando los argumentos que motivaron su decisión, los cuales se encuentran sujetos a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad señaló que determinados términos propuestos en las consultas u observaciones no implica su exclusión de facto; con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 011-2025-GO-JDGO, Informe N° 012-2025-GO-JDGO y Informe N° 013-2025-GO-JDGO
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que, si en los documentos presentados por los postores se hace referencia a “obras de remediación ambiental de áreas afectadas” y “servicios de remediación ambiental” u otros términos relacionados con el objeto de convocatoria, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución corresponden a las actividades del contrato a ejecutar, conforme lo establece las Bases Estándar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>13</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

## Cuestionamiento N° 4

## Referido al redondeo en el precio total de la oferta del Anexo N° 6

El participante **EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 87, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Sobre este aspecto, debemos señalar que mediante pagina 18 de las bases, se establece la siguiente exigencia para la presentación del precio de la oferta.*

g) El precio de la oferta en **SOLES (S/)** y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (**Anexo N° 6**)

**El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, **SIN REDONDEAR**. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.**

**Importante**

- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

*Según lo expuesto, se exige que el precio de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, SIN REDONDEAR.*

*Al respecto debe informarse que en ningún extremo de las bases estándar de licitación pública para la ejecución de obras, se establece la exigencia "SIN REDONDEAR", conforme a la siguiente reproducción:*

g) El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA] y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (**Anexo N° 6**)

**El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.**

**Importante**

- El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

*Bajo ese contexto, queda acreditado que la absolución brindada por el comité de selección respecto a nuestra observación, transgrede las disposiciones previstas en las bases estándar de licitación pública para la ejecución de obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD modificada por la Resolución N° 004-2022-OSCE/PRE.*

*Por lo expuesto, solicitamos suprimir el término "SIN REDONDEAR", del literal g) de los documentos para la admisión de las ofertas*  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el literal g) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)”*

*g) El precio de la oferta en SOLES (S/) y:*

*✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.*

*Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda.  
(Anexo N° 6)*

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, SIN REDONDEAR. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.  
(...)”*. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 87, el participante EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA, solicitó “*suprimir el termino: SIN REDONDEAR, del precio de la oferta en soles, requerido en el literal g) de los documentos para la admisión de las ofertas, puesto a que tal exigencia no se ajusta a las Bases Estándar*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, señalando que “*lo descrito no se trata de ninguna EXIGENCIA. El sentido de colocar el termino SIN REDONDEAR obedece a que muchas propuestas son eliminadas porque no se encuentran dentro de los límites establecidos el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Creemos que, con esta precisión disminuirá los errores frecuentes de los participantes*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de suprimir el término “SIN REDONDEAR” debido a que no se encuentra acorde a las Bases Estándar aplicables.

En relación con ello, a través de su Informe N° 011-2025-GO-JDGO de fecha 24 de abril de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(...)”*



*La Entidad no acoge la observación planteada, en tanto la inclusión del término “sin redondear” en el literal g) de los documentos para la admisión de las ofertas no constituye una exigencia adicional ni contraviene las disposiciones de las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias.*

*La indicación “sin redondear” tiene una finalidad meramente orientativa y preventiva, dado que en numerosos procesos de selección se han reportado casos en los que ofertas económicas han sido declaradas inadmisibles por no cumplir con los márgenes permitidos en el artículo 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, como consecuencia del redondeo manual de los montos.*

*Este tipo de precisiones no modifica el contenido sustancial de las Bases Estándar, sino que busca promover la correcta presentación de propuestas por parte de los postores, reduciendo la posibilidad de errores materiales que afecten la validez de sus ofertas.*

*Además, conforme al principio de eficiencia previsto en el artículo 4 del Reglamento de la Ley, las entidades deben establecer disposiciones que faciliten el desarrollo del procedimiento de selección sin vulnerar la legalidad ni restringir injustificadamente la participación.*

*En ese sentido, la referencia a “sin redondear” no impone una restricción, ni condiciona la presentación de ofertas, ni genera un tratamiento desigual. Por el contrario, contribuye a asegurar el cumplimiento del marco normativo sobre límites de admisibilidad de ofertas y protege la validez de las mismas.*

*En consecuencia, no corresponde la supresión de dicha expresión, toda vez que su inclusión se encuentra debidamente sustentada y alineada con el marco legal vigente, así como con los principios que rigen la contratación pública. Por lo expuesto, la Entidad considera que el cuestionamiento formulado carece de fundamento legal, por lo que no debe ser acogido por el OSCE, al no haberse configurado vulneración alguna a la normativa ni a los principios que orientan el sistema de contrataciones del Estado. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al objeto de convocatoria, establecen lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)”*

*g) El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA] y:*

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.*
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.*

*Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)*

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.  
(...)”.*

De la normativa antes expuesta, se aprecia que no establecen un criterio de redondeo para el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen, para procedimientos de selección bajo el sistema de contratación a precios unitarios.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la frase “sin redondear” del literal “g” de los documentos para la admisión de la oferta y, en la medida que, dicha frase establece un criterio de redondeo no contemplado en las Bases Estándar aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el literal g) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)”*

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, ~~SIN REDONDEAR~~. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.  
(...)”.*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **Cuestionamiento N° 5**

## **Referido al equipamiento estratégico**

El participante **CORPORACIÓN LAS DUNAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 114, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(...)”*

*Al respecto, de conformidad con los múltiples pronunciamientos del OSCE, está prohibido exigir años de antigüedad en cualquier base, sin embargo en este proceso el comité se ratifica y exige que los equipos no tenga mayor a 5 años de antigüedad, evidentemente se observa una vulneración al principio de transparencia ya que la entidad está yendo en contra a lo manifestado por el ente regular de las contrataciones públicas.*

*Por tal motivo se solicita al OSCE pedir a la entidad poder modificar los parámetros de exigencia y por ende SUPRIMIR el requerimiento de años de antigüedad a los equipos estratégicos.*

*(...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del requisito de calificación del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	ANTIGÜEDAD (Años)
	<b>EQUIPO PESADO</b>		
01	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12 ton	1.00	5.00
02	TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	1.00	5.00
03	CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP, 3 YD3	1.00	5.00
04	MOTONIVELADORA 125 HP	1.00	5.00
05	TRACTOR AGRÍCOLA 110HP	1.00	5.00
06	VOLQUETE 6x4 330 HP 15 m3	3.00	5.00
07	CAMIÓN CISTERNA 4x2 (AGUA) 122 HP 1,500 GAL	1.00	5.00
	<b>EQUIPO LIVIANO</b>		
08	MOTOBOMBA INC. MANGUERA Y ACCS.	1.00	5.00
09	VIBRADORA DE CONCRETO 4 HP, 2.40"	1.00	5.00
10	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 8 HP 9 p3	1.00	5.00
11	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7HP	1.00	5.00
12	RASTRA	1.00	5.00
13	SUBSOLADOR	1.00	5.00
14	MARTILLO NEUMÁTICO 25-29 KG	1.00	5.00
15	COMPRESORA NEUMÁTICA 87 HP 250-330 PCM	1.00	5.00
16	NIVEL TOPOGRÁFICO	1.00	5.00
17	ESTACIÓN TOTAL	1.00	5.00
	(...)		

(...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 114, el participante **CONSULTORES CONSTRUCTORES SAN MIGUEL E.I.R.L.**, solicitó que se suprima el requisito de la antigüedad para el equipamiento estratégico.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “la exigencia de antigüedad máxima para el equipamiento está justificada debido a la necesidad de garantizar la operatividad, seguridad y eficiencia en la ejecución del proyecto y los costos están justificados en el expediente técnico. Equipos con antigüedades mayores a 5 años podrían presentar riesgos aumentados de fallos mecánicos, mayor consumo de combustible, costos elevados de mantenimiento y no cumplir con los estándares de seguridad actuales. Además, la tecnología en equipos más antiguos puede ser menos eficiente en comparación con equipos más recientes, lo que podría afectar la productividad y el cumplimiento de los plazos establecidos. Por lo tanto, se considera que la antigüedad máxima del equipamiento propuesta es esencial para cumplir con

los requerimientos técnicos y operativos del proyecto, asegurando la viabilidad y éxito de la obra.”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de suprimir la antigüedad del equipamiento estratégico bajo el argumento de que el OSCE ha indicado que está prohibido exigir años de antigüedad para el equipamiento estratégico en las Bases.

En relación con ello, a través de su Informe N° 011-2025-GO-JDGO de fecha 24 de abril de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) La antigüedad solicitada para los equipos ha sido definida desde la etapa de formulación del expediente técnico, como se evidencia en el folio 1381-02, donde se establece que los equipos deben tener una antigüedad no mayor de CINCO (5) años desde su fecha de fabricación. Esta exigencia responde a criterios técnicos debidamente sustentados por el área responsable del estudio definitivo, los cuales fueron determinantes para establecer los costos y plazos considerados en el expediente técnico.*

a) Justificación técnica:

**La exigencia de antigüedad máxima de 5 años para el equipamiento es fundamental por las siguientes razones:**

- **Mayor Riesgo de Fallos Mecánicos: Los equipos con antigüedad superior a 5 años tienen una probabilidad significativamente mayor de presentar fallos mecánicos imprevistos. Este riesgo incrementa la posibilidad de interrupciones en la ejecución de la obra, lo cual podría afectar negativamente el cronograma y los costos asociados a reparaciones o reemplazos urgentes.**
- **Consumo de Combustible y Costos de Mantenimiento Elevados:** La eficiencia operativa de los equipos disminuye con el paso del tiempo. Equipos más antiguos tienden a consumir más combustible y requieren un mantenimiento más frecuente y costoso, lo que aumenta significativamente los costos operativos del proyecto. Este impacto es especialmente relevante en proyectos de gran envergadura, donde los gastos operativos representan una porción importante del presupuesto total.
- **Cumplimiento con los Estándares de Seguridad: Los equipos más antiguos pueden no cumplir con los estándares de seguridad vigentes, lo que aumenta los riesgos de accidentes laborales o daños materiales.** La seguridad es una prioridad fundamental, tanto para el personal de la obra como para el entorno, y los equipos con mayor antigüedad pueden no contar con la tecnología y las características de seguridad actuales.
- **Eficiencia y Productividad:** Los equipos más antiguos suelen ser menos eficientes que los nuevos, lo que puede impactar directamente en la productividad de la obra. Un rendimiento reducido de los equipos podría retrasar el avance de las actividades y afectar el cumplimiento de los plazos establecidos, lo que pone en riesgo la viabilidad del proyecto.

b) Impacto en la ejecución del proyecto:

**El proyecto en cuestión implica condiciones topográficas y climáticas complejas, lo que aumenta la exigencia sobre la confiabilidad y el rendimiento del parque de maquinaria.** Los equipos deben ser capaces de operar de manera eficiente y sin fallas en ambientes que pueden presentar dificultades adicionales, como terrenos irregulares o condiciones

de lluvia extremo, y otros factores que exigen equipos con tecnología adecuada y bajo riesgo de mal funcionamiento.

Dado este contexto, el requisito de antigüedad máxima para los equipos, no vulnera el principio de libre concurrencia ni la transparencia del proceso de licitación, sino que busca asegurar que las condiciones operativas del proyecto se mantengan en niveles óptimos para evitar retrasos, sobrecostos y riesgos operativos.

Conclusión: La exigencia de antigüedad máxima para el equipamiento está perfectamente justificada desde un punto de vista técnico, operativo y normativo. Esta medida no solo asegura la eficiencia y seguridad en la ejecución del proyecto, sino que también garantiza el cumplimiento de los plazos y la viabilidad económica de la obra. Por tanto, la Entidad considera que el cuestionamiento no debe ser acogido por el OSCE, al no haberse vulnerado el marco normativo ni los principios de contratación pública. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Conforme a lo dispuesto en el numeral 26.5 del artículo 26 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S. N.° 344-2018-EF y sus modificatorias, las exigencias previstas en las bases deben estar alineadas con lo estipulado en el expediente técnico y responder a criterios técnicos debidamente sustentados.

En ese marco, se precisa lo siguiente:

a) Inclusión expresa en el Expediente Técnico

La antigüedad máxima del equipamiento estratégico no es una condición introducida por las bases, sino una exigencia técnica recogida expresamente en el expediente técnico aprobado, tal como se acredita en el documento “4.3.1 EQUIPAMIENTO MÍNIMO DE OBRA”, folio 001381-02, donde se establece literalmente que:

(\*) Nota: “Equipos con una antigüedad no mayor de CINCO (5) años de su fabricación”.

GEOHECINICAL & ENVIRONMENTAL LABORATORY S.A. Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto "Recuperación de Suelo en la Zona Rural del Centro Poblado Huaynacancha, Distrito de La Oroya, Provincia de Yauli, Departamento de Junín."			001381-02
EQUIPAMIENTO MÍNIMO DE OBRA			
EQUIPO Y/O MAQUINARIA	UNIDAD	CANTIDAD	
ANDAMIO METÁLICA Y/O MADERA	und	3.00	
MOCHILA PULVERIZADORA	und	1.00	
CAMIÓN CISTERNA 4x2 (AGUA) 122 HP 1.500 GAL	und	1.00	
MOTOBOMBA INC. MANGUERA Y ACCS.	und	1.00	
VOLQUETE 6x4 330 HP 15 m3	und	14.00	
CIERRA CIRCULAR	und	3.00	
VIBRADORA DE CONCRETO 4 HP, 2.40"	und	2.00	
RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12 ton	und	2.00	
EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP 1.1-2.75 yd3	und	1.00	
TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	und	2.00	
MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 8 HP 9 yd3	und	2.00	
CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP, 3 YD3	und	4.00	
COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHAS 7HP	und	1.00	
MARTILLO NEUMÁTICO 25-29 KG	und	1.00	
COMPRESORA NEUMÁTICA 87 HP 250-330 PCM	und	1.00	
MOTONIVELADORA 125 HP	und	2.00	
NIVEL TOPOGRÁFICO	und	1.00	
ESTACIÓN TOTAL	und	2.00	
TRACTOR AGRÍCOLA 110HP	und	1.00	
DISCO DE ARADO 24"	und	1.00	
PASTERA	und	1.00	
SUBSOLADOR	und	1.00	

(\*) Nota: "Equipos con una antigüedad no mayor de CINCO (5) años de su fabricación".

2.04.03 Lista de Insumos

Fuente: Expediente técnico de obra aprobado

Dicha especificación fue formulada por el equipo técnico responsable del estudio definitivo, y constituye un criterio vinculante, al haber sido considerado en la evaluación de costos, plazos, rendimiento y seguridad del proyecto.

b) Carácter Proporcional, Razonable y Necesario del Requisito

**La exigencia no es desproporcionada, ni irrazonable, ni innecesaria, por las siguientes razones:**

#### 1. Sustento Técnico del Requisito

**Confiabilidad mecánica y operativa: Equipos con antigüedad superior a cinco años presentan una mayor probabilidad de fallas no programadas, desgaste estructural y pérdida de eficiencia operativa. Esto compromete la continuidad de los frentes de trabajo, y por tanto, afecta directamente el cumplimiento del cronograma contractual, generando potenciales retrasos, penalidades y sobre costos.**

Eficiencia energética y sostenibilidad ambiental: **Equipos modernos presentan mejores índices de rendimiento en consumo de combustible y emisiones contaminantes.** Esto es crucial en el marco de las exigencias de sostenibilidad ambiental del proyecto, evitando externalidades negativas como emisiones excesivas de gases o contaminación por fluidos industriales.

Mayor eficiencia y menor impacto ambiental: **Equipos más modernos presentan mejor rendimiento en términos de consumo de combustible y emisiones,** lo que resulta coherente con criterios de eficiencia energética y sostenibilidad ambiental exigidos en proyectos de este tipo.

Cumplimiento de estándares actuales de seguridad: Las normativas de seguridad laboral y operativa han evolucionado en los últimos años. **Equipos fabricados antes de este umbral podrían no cumplir con los requisitos de seguridad estructural y funcional que exige la normativa vigente, poniendo en riesgo al personal y la infraestructura.**

#### 2. Relevancia frente a las condiciones del proyecto

El proyecto se ejecutará en condiciones geográficas complejas, con alta exigencia mecánica y posibles afectaciones climáticas. Por tanto, se requiere equipamiento de alta confiabilidad, bajo riesgo de falla, y con capacidad de respuesta ante condiciones adversas.

#### 3. No vulneración al principio de libre concurrencia

**El requisito de antigüedad no constituye una barrera arbitraria ni excluyente. Por el contrario, responde al principio de razonabilidad, ya que guarda relación directa con la finalidad del procedimiento: asegurar la ejecución eficiente y segura de una obra pública en condiciones exigentes.**

Además, **el mercado nacional dispone actualmente de proveedores y operadores con capacidad para cumplir este requerimiento, lo cual garantiza la participación efectiva de postores.**

**La exigencia de antigüedad máxima de cinco años para el equipamiento estratégico está debidamente sustentada en el expediente técnico, responde a criterios técnicos válidos, necesarios y proporcionales, no vulnera la normativa vigente ni los principios que rigen la contratación pública y contribuye a la ejecución segura, eficiente y oportuna del contrato de obra.** Por tanto, se considera infundado el cuestionamiento presentado, y se solicita que no sea acogido por el OECE.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que no se puede requerir características, años de antigüedad y demás condiciones del equipamiento **que no se hayan previsto en el expediente técnico o que constituyan exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias.**

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>14</sup>, a través de los mencionados informes técnicos ratificó la antigüedad del equipamiento estratégico, precisando que la antigüedad del equipamiento está debidamente sustentada en el expediente técnico -la cual responde a criterios técnicos válidos, necesarios y proporcionales-, no vulnera la normativa vigente ni los principios que rigen la contratación pública y que contribuye a la ejecución segura, eficiente y oportuna del contrato de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la antigüedad del equipamiento estratégico y, en la medida que, la Entidad aclaró que dicha antigüedad se consideró en el expediente técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

---

<sup>14</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

### 3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

Al respecto, de la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en	: Banco: Cuenta Soles del Banco Continental N° de Cuenta: 0011-0186-02-00169215 N° CCI: 01118600020016921547 Titular de la Cta.: Activos Mineros SAC
Recoger en	: El Ejemplar en FÍSICO o CD-R será entregado en la Oficina de Logística de AMSAC, Piso 7, Calle Domingo Elías N° 150, Miraflores, Lima
Costo de bases	: <u>Impreso: Copia simple blanco/negro en formato A4: S/ 0.10 (por unidad)</u> <u>Información en CD: S/ 1.00 (por unidad)</u> <u>Información por Correo Electrónico (*): S/ 0.00</u>
Costo del expediente técnico	: <u>Impreso: Copia simple blanco/negro en formato A4: S/ 0.10 (por unidad)</u> <u>Información en CD: S/ 1.00 (por unidad)</u> <u>Información por Correo Electrónico (*): S/ 0.00</u>

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en	: [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]
Recoger en	: [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]
Costo de bases	: <u>Impresa: S/ [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES EN VERSIÓN IMPRESA]</u>
Costo del expediente técnico	: <u>Impreso: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO IMPRESO]</u> <u>Digital: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO EN ARCHIVO DIGITAL]</u>

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.



De lo anterior, se aprecia que la Entidad no consignó el costo de las Bases y el costo del expediente técnico, limitándose a indicar el costo por unidad de hoja impresa o unidad de CD.

En relación con ello, a través de su Informe N° 013-2025-GO-JDGO de fecha 23 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En atención a lo solicitado se detalla lo siguiente:*

Pagar en	:	Banco: Cuenta Soles del Banco Continental N° de Cuenta: 0011-0186-02-00169215 N° CCI: 01118600020016921547 Titular de la Cta.: Activos Mineros SAC
Recoger en	:	El Ejemplar en FÍSICO o CD-R será entregado en la Oficina de Logística de AMSAC, Piso 7, Calle Domingo Elías N° 150, Miraflores, Lima
Costo de bases	:	<u><b>Impreso: Copia simple blanco/negro: S/ 26.00</b></u> <u><b>Información en CD (formato digital): S/ 1.00 (por unidad)</b></u> <u><b>Información por Correo Electrónico (*): S/ 0.00</b></u>
Costo del expediente técnico	:	<u><b>Impresión: Copia simple blanco/negro: S/ 1,445.00</b></u> <u><b>El expediente incluye los siguientes formatos: A4, A3, A2 y A1.</b></u> <u><b>Información en CD (formato digital): S/ 1.00 (por unidad)</b></u> <u><b>Información por Correo Electrónico (*): S/ 0.00</b></u>

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

(…)	
Costo de bases	: Impreso: <b>S/ 26.00</b> <del>Copia simple blanco/negro en formato A4: S/0.10 (por unidad)</del> <del>Información en CD: S/1.00 (por unidad)</del> <del>Información por Correo Electrónico (*): S/0.00</del>
Costo del expediente técnico	: Impreso: <b>S/ 1,445.00</b> <del>Copia simple blanco/negro en formato A4: S/0.10 (por unidad)</del> <del>Información en CD: S/1.00 (por unidad)</del> <del>Información por Correo Electrónico (*): S/0.00</del> <b>Digital: S/ 1.00</b>

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### “2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

a) Garantía (**CARTA FIANZA**) de fiel cumplimiento por el 10% del contrato del contrato.

(...)

e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, **documento que no debe tener una antigüedad mayor a 30 días calendario contabilizados desde su fecha de emisión**, cuando corresponda.

(...)

g) Domicilio **u oficina de enlace en la ciudad de Lima** y correo electrónico para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

#### “2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.

(...)

f) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

(...)

h) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

(...)”.

De lo anterior, es pertinente señalar lo siguiente:

- El artículo 148 “Tipos de garantía” del Reglamento establece que los postores y/o contratistas presentan como garantías, **cartas fianza o pólizas de caución** emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior.
- El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 391-2022-TCE-S1, señala que:

*“(…) nótese que las bases estándar a las que hace referencia la Entidad fueron aprobadas en el año 2016, a diferencia de las bases estándar aplicables al presente caso (...) debiendo resaltarse que las bases citadas por la Entidad sí requerían un determinado período de antigüedad (30 días calendario) para el certificado de vigencia de poder; condición que, a la fecha, ha sido suprimida de las bases estándar.*

*Teniendo ello en cuenta, se tiene que, conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, concordantes con las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al caso concreto, no se exige que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas.*  
(...)”.

Por lo que, no resulta razonable que la Entidad exija una antigüedad mínima a la vigencia de poder requerida para acreditar la representación de una persona jurídica para perfeccionar el contrato. Asimismo, las Bases Estándar ya indican que el referido documento debe acreditar que el representante legal cuenta con facultades para perfeccionar el contrato.

- Las Bases Estándar requieren un domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato, sin embargo, no se faculta a la Entidad a establecer una localidad en específico para dicho domicilio.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*a) Garantía (CARTA FIANZA o **PÓLIZA DE CAUCIÓN**) de fiel cumplimiento por el 10% del contrato del contrato.*

*(...)*

*e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, ~~documento que no debe tener una antigüedad mayor a 30 días calendario contabilizados desde su fecha de emisión,~~ cuando corresponda.*

*(...)*

*g) Domicilio ~~u oficina de enlace en la ciudad de Lima~~ y correo electrónico para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

*(...)”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Equipamiento estratégico consignado en los gastos generales

Al respecto, de la revisión del “equipamiento estratégico” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	ANTIGÜEDAD (Años)
	(…)		
	<b><u>DE LOS GASTOS GENERALES**</u></b>		
18	CAMIONETA 4 x 4 DOBLE CABINA	2.00	4.00

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) **clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**

De lo anterior, se aprecia que la Entidad indicó equipamiento estratégico el cual no se incluye en la “relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico sino en el “desagregado de gastos generales”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, considerando que el equipamiento clasificado como estratégico debe ser concordante con la ‘relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo’, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el equipamiento “De los gastos generales” del “equipamiento estratégico” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Permisos necesarios para la ejecución de la obra

Al respecto, de la revisión del numeral 8 “Obligaciones del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“8. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

(…)

**Gestionar los permisos necesarios para la buena ejecución del proyecto.**

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, el numeral 146.2 del artículo 146 “Responsabilidad de la Entidad” establece que **la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras, salvo que**

**en los documentos del procedimiento de selección se estipule que la tramitación de éstas se encuentra a cargo del contratista.**

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*1. Alcance de la obligación consignada en las Bases*

*La disposición incluida en el numeral 8 de la Sección Específica no implica una traslación de responsabilidades sustanciales a cargo de la Entidad, ni contraviene lo dispuesto en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*En ese sentido, lo señalado en las bases debe entenderse en el marco de las gestiones administrativas menores o de carácter operativo, necesarias para la ejecución regular de los trabajos, y que no implican costos adicionales ni competencias exclusivas de la Entidad. Esta interpretación es coherente con los principios de razonabilidad, eficiencia y predictibilidad del proceso de contratación.*

*2. Permisos a cargo del contratista*

*Conforme a la naturaleza del proyecto, el contratista podrá realizar las siguientes gestiones de forma directa, sin que ello suponga asumir costos económicos ni responsabilidades legales que correspondan a la Entidad:*

- *Coordinaciones con autoridades locales (municipalidades o comunidades campesinas) para el uso temporal de vías de acceso preexistentes, en tanto no impliquen modificación del trazado vial ni ejecución de nueva infraestructura.*
- *Solicitudes de pase o autorizaciones de horario para el tránsito de maquinaria pesada en vías rurales, en coordinación con autoridades locales, siempre que no se requiera intervención de autoridades sectoriales como SUTRAN o MTC.*

*Estas gestiones son de carácter rutinario y no implican la obtención de permisos formales con tasas asociadas. Se enmarcan en las atribuciones logísticas normales que todo contratista asume en la ejecución de una obra pública.*

*3. Permiso asignado expresamente al contratista: PMAR*

*De acuerdo con las Especificaciones Técnicas del expediente técnico aprobado, se ha definido de manera clara que el Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR) deberá ser elaborado, tramitado y ejecutado por el contratista. Lo anterior está en concordancia con la normativa del Ministerio de Cultura que establece el procedimiento para actividades de remoción de suelo en áreas con potencial arqueológico.*

*Las responsabilidades específicas asignadas al contratista respecto al PMAR son:*

- *Elaboración del expediente del PMAR conforme al reglamento vigente.*
- *Gestión del expediente ante la Dirección Desconcentrada de Cultura (DDC-JUNÍN) para su evaluación y aprobación.*
- *Ejecución del monitoreo arqueológico de campo en paralelo a las actividades de remoción de suelos.*
- *Elaboración y entrega del informe final del PMAR.*

*Por tanto, el PMAR constituye un permiso técnico y especializado, asignado de forma expresa al contratista en el expediente técnico, lo que es jurídicamente válido conforme al artículo 146.2 antes citado.*

#### *4. Consideración en el presupuesto de obra*

*La gestión del PMAR ha sido considerada dentro del presupuesto del expediente técnico aprobado, que contempla las actividades preparatorias necesarias para el cumplimiento de disposiciones legales, técnicas y de seguridad exigidas por las entidades competentes, como es el caso del Ministerio de Cultura.*

*Asimismo, las gestiones menores mencionadas en el punto 2 no conllevan costos monetarios, razón por la cual no corresponde su individualización ni valorización dentro del presupuesto de obra. Cualquier eventualidad que escape de este marco podrá ser evaluada conforme a las cláusulas contractuales relacionadas con interferencias o hechos sobrevinientes*

**La obligación del contratista de gestionar permisos, según las bases, se refiere únicamente a gestiones menores de tipo operativo, sin costo ni complejidad legal, por lo que no vulnera el artículo 146.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.**

**El PMAR sí constituye un permiso técnico formal, cuya elaboración, trámite y ejecución han sido expresamente asignados al contratista en el expediente técnico aprobado, y su costo ya está considerado en el presupuesto de obra.**

*En ese sentido, todo está previsto conforme a la normativa vigente y a los documentos del procedimiento de selección.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 012-2025-GO-JDGO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5. Reemplazo del personal propuesto**

Al respecto, de la revisión del numeral 11.3. “Condiciones para el personal propuesto” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

11.3.     CONDICIONES PARA EL PERSONAL PROPUESTO:

(…)

*REEMPLAZO DEL PERSONAL PROPUESTO*

---

<sup>15</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

(...)

- (...). El reemplazo solo se aceptará si el nuevo profesional cumple con un perfil igual o superior al del personal originalmente propuesto durante el proceso de selección, con el cual se otorgó la Buena Pro.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, con el objetivo de aclarar algunos de los aspectos relativos al reemplazo del personal, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido las Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN identificando que el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** en el numeral 11.3. “Condiciones para el personal propuesto” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

11.3.      *CONDICIONES PARA EL PERSONAL PROPUESTO:*

- (...). El reemplazo solo se aceptará si el nuevo profesional cumple con un perfil igual o superior al del personal previsto en las Bases del ~~originalmente propuesto durante el~~ proceso de selección, con el cual se otorgó la Buena Pro.  
(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Inicio del plazo de ejecución de obra

De la revisión del numeral 12 “tiempo y oportunidad de la prestación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

12.      *TIEMPO Y OPORTUNIDAD DE LA PRESTACIÓN*

(...)

*El plazo de ejecución es de mil ciento diez (1110) días calendario, el cual comienza a regir desde el día siguiente en que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:*

(...)

*e) Que la Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181°*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, el numeral 176.3 del artículo 176 “Inicio del plazo de ejecución de obra” del Reglamento, establece que, cuando las bases establezcan la obligación de

**constituir un fideicomiso para la entrega de los adelantos, esta no es una condición para el inicio del plazo de ejecución de obra.**

En ese sentido, considerando que el presente procedimiento de selección consideró la entrega de adelantos mediante fideicomisos, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del numeral 12 “tiempo y oportunidad de la prestación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)  
12. TIEMPO Y OPORTUNIDAD DE LA PRESTACIÓN  
(…)  
~~e) Que la Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181º~~  
(…)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Otras penalidades

Al respecto, de la revisión del numeral 19.2 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“19.2. OTRAS PENALIDADES  
(…)  
a. Penalidades por incumplimientos: De acuerdo con el siguiente cuadro:

Cuadro 13. Penalidades por incumplimientos

Nº	INFRACCIÓN	PENALIDAD	PROCEDIMIENTO
1	<b><u>PERMANENCIA DEL PERSONAL CLAVE PROPUESTO</u></b> <b><u>Cuando el personal clave acreditado permanezca menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, o del íntegro del plazo de ejecución si este es menor a los sesenta (60) días, incumpliendo lo dispuesto en el numeral 190.2 del artículo 190º del Reglamento.</u></b>	0.5 de una UIT por cada día de ausencia en obra dentro del plazo establecido.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b>
2	(…)		Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b>



3	<p><b><u>AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA</u></b>  <b><u>Incumplimiento de la obligación del contratista de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u></b></p>	0.5 de una UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	<p>Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b>  <b><u>Nota: Los descansos y salidas deben estar debidamente programados y comunicados dentro del primer día hábil de cada mes. La comunicación debe ser notificada al supervisor y Administrador de Contrato.</u></b></p>
4	<p><b><u>INCUMPLIMIENTO DE PAGO DE REMUNERACIONES Y OTROS DEL PERSONAL</u></b>  Por la demora en el cumplimiento en los pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, seguros o <b><u>entre otros vinculados a la actividad</u></b>) del personal profesional, técnico y obrero del contratista (el pago deberá realizarse a más tardar dentro de los primeros cinco (5) días calendario de cada periodo o mes de pago según corresponda).</p>	0.20 x K por cada oportunidad de incumplimiento.	<p>Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b></p>
5	(...)		<p>Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b></p>
6	(...)		<p>Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b></p>
7	<p><b><u>CAMBIO DE PROFESIONAL DE LA PROPUESTA TÉCNICA</u></b>  <b><u>La sustitución del personal acreditado se realizará conforme a lo establecido en el numeral 190.5) del artículo 190° del Reglamento.</u></b>  <b><u>La penalidad por sustitución del personal aplica siempre y cuando la Entidad no haya aprobado su sustitución, independientemente del avance de la obra, salvo las excepciones contempladas en el</u></b></p>	0.5 de una UIT por evento.	<p>Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <b><u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u></b></p>

	<u>numeral 190.2) del artículo 190° del Reglamento, debidamente sustentada.</u>		
8	(...)		Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u>
9	PRESENTACIÓN DEFICIENTE DE INFORMES Presentar informes <u>incompletos, deficientes o inadecuados.</u>	0.3 x K por cada evento detectado.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u>
10	(...)		Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u>
11	<u>TÉRMINO DE RELACIÓN CONTRACTUAL</u> <u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y AMSAC no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</u>	0.5 de una UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u>
12	INASISTENCIA A REUNIONES PROGRAMADAS POR LA ENTIDAD <u>No asistir sin justificación a reuniones convocadas por AMSAC.</u>	0.25 x K por cada oportunidad que se evidencie la falta.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u>
13	(...)		Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <u>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</u>

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

### Respecto a las penalidades N° 1 y N° 3

De la revisión de las penalidades N° 1 y N° 3, se aprecia que no se condice con las penalidades obligatorias N° 1 y N° 2 de las Bases Estándar aplicables.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se ha procedido a adecuar los supuestos de aplicación de la penalidad conforme a lo establecido en el texto literal de las Bases Estándar, quedando la redacción final del documento de la siguiente manera:

<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de Cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	<b><u>PERMANENCIA DEL PERSONAL CLAVE PROPUESTO</u></b> <b><u>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</u></b>	0.5 de una UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.

3	<b><u>AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA</u></b> <b><u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u></b>	0.5 de una UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.
---	---	---	--

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, es pertinente señalar que las Bases Estándar establecen que las referidas penalidades se aplican al personal acreditado, sin limitarlo al personal clave; asimismo, el procedimiento de aplicación es “según informe del supervisor y/o inspector de obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** las penalidades N° 1 y N° 3 en atención al Informe N° 012-2025-GO-JDGO, de la siguiente manera:

1	<del>PERMANENCIA DEL PERSONAL CLAVE PROPUESTO</del> Cuando el personal clave acreditado permanezca menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, o del íntegro del plazo de ejecución si este es menor a los sesenta (60) días, <del>incumpliendo lo dispuesto de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190° del Reglamento.</del>	0.5 de una UIT por cada día de ausencia <del>del personal</del> en obra <del>dentro del en el</del> plazo establecido.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <del>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</del>
2	(...)		
3	<del>AUSENCIA DEL PERSONAL EN OBRA</del> <del>Incumplimiento de la obligación del contratista</del> <b>En caso el contratista incumpla con su obligación</b> de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 de una UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. <del>También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato.</del> <b>Nota: Los descansos y salidas deben estar debidamente programados y comunicados dentro del primer día hábil de cada mes. La comunicación debe ser notificada al supervisor y Administrador de Contrato.</b>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto a la penalidad N° 4**

De la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se penaliza por la demora en el cumplimiento en los pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, seguros o **entre otros vinculados a la actividad**) del personal profesional, técnico y obrero del contratista (el pago deberá realizarse a más tardar dentro de los primeros cinco (5) días calendario de cada periodo o mes de pago según corresponda).

Al respecto, indicar “entre otros vinculados a la actividad” resulta subjetivo y no se tendría claridad sobre aquellos pagos cuyo incumplimiento correspondería aplicar la respectiva penalidad.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*b) Respecto a la penalidad N° 4*

*La penalidad N° 4 establecida en el Cuadro de Penalidades de las Bases tiene como finalidad asegurar que el contratista cumpla de forma oportuna con todas las obligaciones laborales mínimas a su cargo respecto del personal asignado a la obra, sean profesionales, técnicos u obreros.*

*El párrafo menciona explícitamente conceptos como salarios, jornales, beneficios sociales y seguros, seguidos por la expresión “entre otros vinculados a la actividad”. Esta redacción no introduce indeterminación arbitraria ni genera inseguridad jurídica, sino que busca cubrir sin limitarse la totalidad de las obligaciones económicas del contratista hacia su personal, conforme a la legislación laboral vigente.*

*1. Interpretación del término “entre otros vinculados a la actividad”*

*La frase “entre otros vinculados a la actividad” debe interpretarse conforme a los principios de buena fe contractual, cumplimiento cabal de las obligaciones laborales y el marco normativo aplicable, incluyendo la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las normas sociolaborales nacionales.*

*Por tanto, se entienden incluidos los siguientes conceptos adicionales:*

*Asignaciones por trabajo en zonas alejadas o de difícil acceso, si han sido ofrecidas por el contratista o establecidas en pactos colectivos o contratos individuales.*

*Pagos por concepto de alimentación o movilidad, cuando formen parte del compromiso contractual del contratista hacia su personal.*

*Pagos por horas extras, bonificaciones legales u otros conceptos que se deriven del vínculo laboral y de la ejecución directa de las actividades en obra.*

*Es decir, **el término no se refiere** a conceptos vagos o ajenos, **sino a aquellos que:***

**▪ Están directamente relacionados con la ejecución de la obra.**

- **Se derivan de obligaciones laborales reconocidas o pactadas por el contratista.**
- **Tienen impacto en el bienestar y cumplimiento legal del trato hacia el personal.**

## 2. Sustento normativo y contractual

*Estos conceptos deben estar sustentados en los contratos laborales individuales, políticas internas del contratista, convenios colectivos o acuerdos escritos con el personal. En consecuencia, su no cumplimiento puede ser objeto de penalidad conforme al numeral 4 del Cuadro de Penalidades, toda vez que constituyen obligaciones económicas directamente derivadas de la relación contractual laboral y del normal desarrollo de las actividades en obra.*

## 3. Fundamento y razonabilidad de la disposición

*Esta penalidad se enmarca en lo dispuesto por el artículo 144 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que faculta a la Entidad a establecer penalidades ante el incumplimiento de obligaciones contractuales esenciales, como lo son las de carácter laboral.*

*Asimismo, la Entidad no está creando nuevos conceptos, sino exigiendo que el contratista cumpla de forma íntegra y puntual con los pagos y beneficios que él mismo se haya obligado a asumir en el marco del contrato y la legislación vigente. De esta forma, se garantiza la sostenibilidad de la ejecución contractual y se protege el derecho del personal de obra.*

*En conclusión, en esta precisión técnica se busca asegurar una aplicación objetiva, predecible y proporcional de la penalidad N.º 4, garantizando a su vez el respeto de los derechos laborales del personal vinculado a la ejecución de la obra, conforme al marco normativo vigente.*

*Por lo tanto, no corresponde modificar la redacción, pues se alinea con el marco legal, el principio de previsibilidad y la protección de los derechos laborales. La interpretación debe hacerse conforme a los documentos contractuales, la normativa laboral vigente y los compromisos asumidos expresamente por el contratista. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, es pertinente señalar que las Bases Estándar establecen que las referidas penalidades se aplican al personal acreditado, sin limitarlo al personal clave; asimismo, el procedimiento de aplicación es “según informe del supervisor y/o inspector de obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 4 en atención al Informe N° 012-2025-GO-JDGO, de la siguiente manera:

4	<b>INCUMPLIMIENTO DE PAGO DE REMUNERACIONES Y OTROS DEL PERSONAL</b> <i>Por la demora en el cumplimiento en los pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, seguros o entre otros vinculados a la actividad*) del personal profesional, técnico y obrero del contratista (el pago deberá realizarse a más tardar dentro de los primeros cinco (5) días calendario de cada periodo o mes de pago según corresponda).</i>	(…)	(…)
---	--	-----	-----

	<p><i>*Nota: El término “entre otros vinculados a la actividad” se refiere a aquellos pagos que:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Están directamente relacionados con la ejecución de la obra.</i></li> <li>▪ <i>Se derivan de obligaciones laborales reconocidas o pactadas por el contratista.</i></li> <li>▪ <i>Tienen impacto en el bienestar y cumplimiento legal del trato hacia el personal</i></li> </ul>		
--	--	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Respecto a las penalidades N° 7 y N° 11

De la revisión de las penalidades N° 7 y N° 11, se aprecia que se penaliza ante un cambio del personal de la obra, ya sea por decisión de contratista o por culminación de la relación contractual. Al respecto, se aprecia que dichas penalidades podrían estar inmersas en la penalidad N° 3 -penalidad N° 2 de las Bases Estándar-.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En atención a la observación se señala lo siguiente:

Penalidad	Supuesto que Sanciona	Elemento diferenciador	Fundamento Técnico
N.º 3 Ausencia del Personal en Obra	Inasistencia del personal acreditado o debidamente sustituido, sin que exista modificación o extinción formal de su relación contractual.	Aplica a inasistencias operativas no justificadas.	Busca asegurar la presencia continua del personal comprometido para la ejecución de la obra. La ausencia puede ser momentánea, sin implicar un cambio contractual.
N.º 7 Cambio de Profesional de la propuesta técnica	<u>Sustitución de personal propuesto sin autorización previa de la Entidad.</u>	Aplica cuando hay una decisión unilateral del contratista de reemplazar personal clave.	La normativa exige mantener al personal ofertado salvo autorización expresa. Su finalidad es proteger la calidad técnica y la continuidad profesional.
N.º 11 Término de relación contractual	<u>Término de vínculo entre el contratista y el profesional ofertado, sin aprobación de la Entidad de su reemplazo.</u>	Aplica cuando existe una ruptura contractual entre las partes (renuncia, despido, mutuo acuerdo, etc.).	Busca garantizar que, pese a la extinción del vínculo, el contratista continúe con personal que cumpla los requisitos ofertados, bajo aprobación de la Entidad.

Estas penalidades no se superponen, sino que regulan etapas distintas del incumplimiento vinculado al personal clave de obra:

La Penalidad N.º 3 sanciona la inobservancia del deber de presencia del personal, sin que necesariamente exista una desvinculación o sustitución.

La Penalidad N.º 7 se configura si se decide reemplazar al personal sin autorización de la Entidad, lo cual es una decisión activa del contratista que infringe el procedimiento de sustitución.

La Penalidad N.º 11 sanciona el hecho de que, habiendo culminado el vínculo contractual, el contratista no cuente con un reemplazo aprobado que cumpla los requisitos, lo cual expone a la Entidad a riesgos operativos y técnicos.

Por lo tanto, se trata de penalidades complementarias, no duplicadas.

Consolidarlas bajo una sola penalidad implicaría vaciar de contenido las obligaciones específicas sobre la permanencia, sustitución y reemplazo aprobado del personal clave, y generaría vacíos que debilitarían el control técnico del contrato. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N.º 013-2025-GO-JDGO de fecha 23 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Las penalidades N.º 3, N.º 7 y N.º 11 regulan distintos supuestos de incumplimiento asociados al personal clave de la obra, y se encuentran estructuradas para operar de manera complementaria, y no superpuesta, permitiendo un control escalonado sobre:

- La presencia física efectiva del personal comprometido (Penalidad N.º 3),
- La sustitución no autorizada de personal clave (Penalidad N.º 7),
- Y la extinción del vínculo laboral sin reemplazo aprobado (Penalidad N.º 11).

La coexistencia de estas penalidades responde a la necesidad de garantizar la continuidad técnica, legal y operativa de la prestación conforme a lo ofertado y aprobado por la Entidad.

a. Evaluación sobre la Penalidad N.º 7

Sanciona un acto deliberado del contratista: la sustitución unilateral de un profesional clave sin autorización previa de la Entidad. Este acto, al vulnerar el procedimiento establecido para las sustituciones formales, no genera per se la ausencia física del personal, sino una afectación a la legalidad del procedimiento de cambio.

Son penalidades con ámbitos diferentes:

- N.º 7 se activa por el acto formal de sustitución no autorizada (infracción al procedimiento normal).
- N.º 3 se activa por la ejecución efectiva de la obra sin el profesional acreditado ni su reemplazo aprobado presente.

Ambas pueden configurarse de forma independiente o acumulativa, según el caso.

b. Evaluación sobre la Penalidad N.º 11

Regula una situación jurídica: el término del vínculo laboral o contractual con el profesional ofertado ya sea por renuncia, despido o acuerdo entre partes. Este hecho no constituye en sí mismo una inasistencia operativa (Penalidad N.º 3), ni una sustitución unilateral (Penalidad N.º 7).



*Lo que sanciona esta penalidad es que, ante la extinción del vínculo, el contratista no haya gestionado ni obtenido la aprobación de un reemplazo que cumpla los requisitos establecidos.*

*Si, adicionalmente, la obra se ejecuta sin presencia física del reemplazo aprobado, podría también configurarse la Penalidad N.º 3, por ejecutar la prestación sin el personal acreditado o debidamente sustituido.*

• La Penalidad N.º 11: *se aplica por falta de gestión y aprobación del reemplazo tras el término del vínculo contractual.*

• La Penalidad N.º 3: *ausencia efectiva del profesional acreditado o su reemplazo formal.*

*Ambas penalidades son complementarias y no excluyentes, permitiendo un seguimiento integral al cumplimiento del componente humano comprometido.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia lo siguiente:

- Respecto a la penalidad N.º 7, se indica que se activa por el acto formal de sustitución no autorizada; al respecto, cabe precisar que dicha apreciación sería imposible, debido a que toda sustitución debe ser autorizada y en el caso de que se ejecute la obra con el personal sustituyente sin contar con la autorización respectiva, se estaría incurriendo en la penalidad N.º 3, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.
- Respecto a la penalidad N.º 11, se indica que se aplica por falta de gestión y aprobación del reemplazo tras el término del vínculo contractual; al respecto, la aprobación del reemplazo depende de la Entidad, por lo que no sería razonable penalizar al contratista por una actividad que depende de la Entidad. Asimismo, penalizar únicamente por la falta de gestión resulta subjetivo, debido a que no se ha especificado cómo se determinará la falta de gestión.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** las penalidades N.º 7 y N.º 11.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a la penalidad N.º 9**

De la revisión de la penalidad N.º 9, se aprecia que se penaliza por presentar informes incompletos, deficientes o inadecuados. Al respecto, se aprecia que los términos ‘incompletos’, ‘deficientes’ e ‘inadecuados’ son subjetivos.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En atención a lo solicitado se detalla el alcance técnico de los términos observados:*

*1. “Informes Incompletos”*

**Se considera que un informe es incompleto cuando no contiene la totalidad de la información requerida en el marco contractual, según los entregables establecidos en los términos de referencia, en el expediente técnico o en la normativa aplicable (ej. RNE, Ley de Contrataciones del Estado, Directivas OSCE, etc.).**

*Ejemplos de contenido faltante que configuraría un informe incompleto:*

- Omisión de planos, cuadros de metrados, reportes de ensayos o resultados de laboratorio exigidos.
- Falta de firmas responsables o visaciones técnicas.
- Ausencia de cronogramas, anexos fotográficos u otros requeridos explícitamente por el Supervisor o Administrador.

*2. “Informes Deficientes”*

**Se considera que un informe es deficiente cuando, aun habiendo sido entregado en forma completa, presenta errores técnicos, inconsistencias o falencias que comprometen su validez, utilidad o veracidad.**

*Criterios de evaluación técnica:*

- Errores en cálculos estructurales o metrados no justificados.
- Detección de incoherencias entre el contenido del informe y el estado real de obra.
- Presentación de documentos con datos contradictorios o falsos.
- Deficiente redacción que impida comprender el contenido técnico.

*Criterio de la Entidad: La evaluación se realiza por el Supervisor/Inspector o por el Administrador de Contrato, quienes emitirán un informe técnico detallado sustentando las deficiencias encontradas. Asimismo, podrá requerirse la subsanación y evaluación posterior.*

*3. “Informes Inadecuados”*

**Se entiende por informe inadecuado aquel que, sin ser necesariamente incompleto o técnicamente errado, no corresponde al tipo o formato exigido, o no responde al objeto solicitado por la Entidad.**

*Ejemplos:*

- Presentación de un tipo de informe distinto al requerido (ej. entregar avance mensual en lugar de informe de calidad).
- Uso de formatos no aprobados o carentes de estructura mínima.
- Presentación en plazos inadecuados, sin coordinación previa.

*Criterio de evaluación: La inadecuación se determina con base en lo estipulado en los Términos de Referencia, Plan de Calidad, Requerimientos del Expediente Técnico y/o los lineamientos comunicados por la Supervisión o Administración del contrato.*

*En conclusión, el Área Usuaría confirma que los términos "incompletos", "deficientes" e "inadecuados" tienen alcances técnicos claramente diferenciables, y su aplicación se basa en criterios objetivos, verificables y sustentados mediante informes técnicos.*

*Asimismo, la penalidad N° 9 cumple la finalidad de garantizar la calidad documental y técnica de los entregables contractuales, esenciales para la correcta supervisión, control y liquidación de la obra.*

*En virtud de ello, se considera justificada y necesaria la inclusión de esta penalidad como un mecanismo disuasivo y correctivo ante entregas documentales que afecten la gestión técnica del contrato.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 9 en atención al Informe N° 012-2025-GO-JDGO, de la siguiente manera:

9	<p><i><b>PRESENTACIÓN DEFICIENTE DE INFORMES</b></i>  <i>Presentar informes incompletos, deficientes o inadecuados.</i></p> <p><i><b>Nota:</b></i>  <i>Se considera que un informe es incompleto cuando no contiene la totalidad de la información requerida en el marco contractual, según los entregables establecidos en los términos de referencia, en el expediente técnico o en la normativa aplicable</i>  <i>Se considera que un informe es deficiente cuando, aun habiendo sido entregado en forma completa, presenta errores técnicos, inconsistencias o falencias que comprometen su validez, utilidad o veracidad.</i>  <i>Se entiende por informe inadecuado aquel que, sin ser necesariamente incompleto o técnicamente errado, no corresponde al tipo o formato exigido, o no responde al objeto solicitado por la Entidad.</i></p>	(…)	(…)
---	--	-----	-----

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a la penalidad N° 12**

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se penaliza por no asistir sin justificación a reuniones convocadas por AMSAC. Al respecto, se aprecia que previo a dichas reuniones, la Entidad debe indicar qué profesionales deben asistir a dicha reunión y se debe citar con un plazo de anticipación.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
En atención a lo solicitado se detalla:

### *1. Justificación de la Penalidad:*

*La asistencia oportuna a reuniones programadas por la Entidad constituye un mecanismo de coordinación técnica esencial para:*

- *Evaluar el avance del proyecto.*
- *Identificar y resolver problemas técnicos o administrativos.*
- *Coordinar actividades críticas.*
- *Cumplir con obligaciones contractuales de seguimiento y control.*

*La penalidad tiene carácter disuasivo y está orientada a garantizar la presencia oportuna del personal clave y técnico propuesto por el contratista, con el objetivo de evitar demoras en la toma de decisiones y en la ejecución de las actividades de obra.*

### *2. Procedimiento de Convocatoria a Reuniones*

*La Entidad, a través del Administrador de Contrato o del Supervisor/Inspector de Obra, convocará a las reuniones programadas cumpliendo las siguientes condiciones:*

#### *a. Anticipación mínima de convocatoria:*

*Las reuniones ordinarias (por ejemplo, reuniones semanales de avance de obra) serán convocadas con una anticipación mínima de 48 horas.*

*Las reuniones extraordinarias (por ejemplo, ante una emergencia, situación crítica de obra o visita de entidades fiscalizadoras) serán convocadas con una anticipación mínima de 24 horas, salvo situaciones de urgencia debidamente justificadas.*

#### *b. Medios de convocatoria:*

- *Correo electrónico del Administrador o Supervisor.*
- *Carta en formato físico o digital, con acuse de recibo o confirmación.*

#### *c. Identificación de los asistentes:*

*En cada convocatoria se especificará claramente qué miembros del personal clave o técnico deben asistir, tales como:*

- *Residente de obra.*
- *Ingeniero de seguridad y medio ambiente.*
- *Especialistas técnicos (según el objeto de la reunión).*
- *Representante legal o administrativo del contratista, si corresponde.*

#### *d. Justificación de inasistencia:*

*El contratista podrá justificar por escrito la inasistencia de algún miembro convocado, siempre que:*

***Se comunique con al menos 12 horas de anticipación a la hora programada de la reunión.***

*Indique las razones que imposibilitan su participación y proponga a un reemplazo de igual o mayor nivel técnico, si es viable.*

*El Área Usuaría considera justificada la aplicación de la penalidad N.º 12, al tratarse de un incumplimiento que puede afectar la continuidad y eficacia de la ejecución de la obra.*

*Asimismo, se deja constancia que la Entidad establecerá en cada convocatoria:*

- *El tiempo de anticipación adecuado según el tipo de reunión.*
- *El personal específico que debe asistir.*
- *Los medios formales de comunicación.*

*Esta medida asegura la objetividad en la aplicación de la penalidad y garantiza el respeto del principio de debido procedimiento.*  
 (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 12 en atención al Informe N° 012-2025-GO-JDGO, de la siguiente manera:

12	<i>INASISTENCIA A REUNIONES PROGRAMADAS POR LA ENTIDAD</i> <i>No asistir sin justificación a reuniones convocadas por AMSAC.</i>  <i>Nota: Las reuniones ordinarias serán convocadas con una anticipación mínima de 48 horas, indicando la relación de profesionales que deberán participar en la reunión.</i>	(...)	(...)
----	---	-------	-------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto al procedimiento de aplicación de las otras penalidades**

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se aprecia que el procedimiento es “Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. **También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato**”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen como procedimiento de las penalidades obligatorias a “Según informe del [**CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA**].

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*De la revisión del procedimiento vigente, se establece que la aplicación de penalidades puede sustentarse “Según el informe del Supervisor o Inspector de la Obra. También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato”. Esta práctica, lejos de ser una desviación, responde a una necesidad operativa y normativa de contar con una pluralidad de fuentes técnicas que permitan una evaluación integral y objetiva de las penalidades.*

*Si bien las Bases Estándar indican que el procedimiento debe basarse en el informe del Inspector o Supervisor de la Obra, es importante destacar que el Administrador de Contrato, por su rol y funciones, posee un conocimiento directo y amplio del cumplimiento contractual, aspectos técnicos, administrativos y legales que complementan la visión estrictamente técnica del Supervisor o Inspector.*

*El Administrador de Contrato es responsable de la supervisión integral del contrato, incluyendo el control de la ejecución de las obligaciones, la gestión de documentos, comunicación con el contratista y el seguimiento de las observaciones que afectan el cumplimiento contractual. Su informe aporta elementos esenciales para una correcta valoración de las penalidades, especialmente en aspectos donde la supervisión técnica puede ser insuficiente o parcial.*

*Además, contar con el informe del Administrador de Contrato garantiza mayor objetividad, previene posibles sesgos y asegura que la aplicación de penalidades se sustente en un análisis multidimensional, lo que fortalece la legitimidad y defensa legal del procedimiento sancionador.*

*Por lo tanto, se recomienda que el procedimiento permita expresamente que el informe del Administrador de Contrato sea un documento acreditativo válido para la imposición de penalidades, siempre que se encuentre debidamente sustentado. Esto asegurará una aplicación justa, transparente y conforme a la realidad contractual y técnica de la obra, sin limitarse exclusivamente a un solo criterio.*

*En conclusión, mantener al Administrador de Contrato como fuente acreditativa en el procedimiento no solo es válido, sino necesario para garantizar un enfoque integral, evitar controversias y asegurar el correcto ejercicio de las penalidades conforme a la normativa y la práctica contractual.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, las Bases Estándar han establecido que el procedimiento de aplicación de las penalidades es “según informe del inspector o supervisor de la obra”.

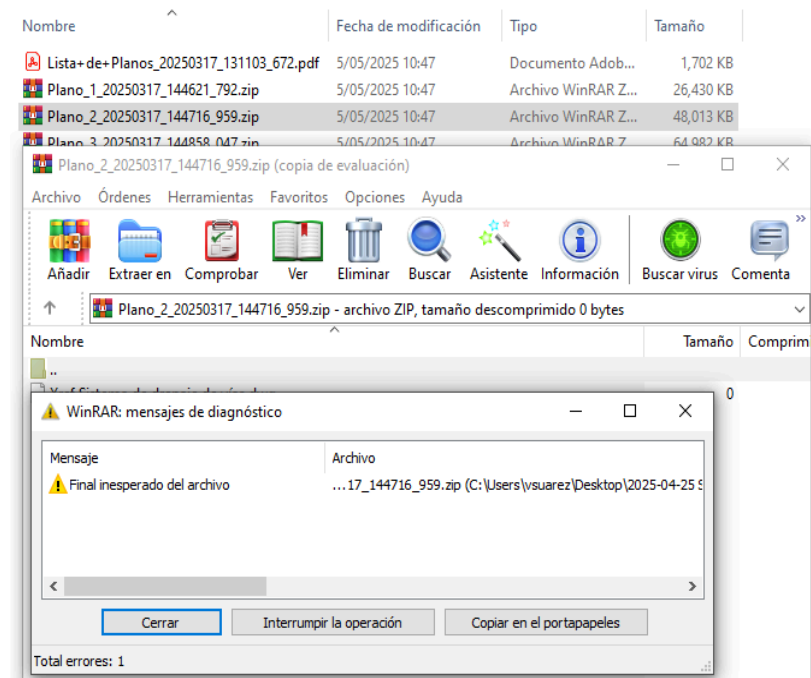
En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del procedimiento de aplicación de las otras penalidades la frase “También se podrá acreditar con un informe del Administrador de Contrato”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.8. Planos de ejecución de obra**

De la revisión del apartado “Planos de ejecución de obra”, se advierte el archivo “Plano\_2\_20250317\_144716\_959.zip”, el cual, aparentemente, contiene planos de ejecución de la obra; al respecto, de la revisión de su contenido, se aprecia que dicho archivo se encuentra dañado y no se podría abrir ni descomprimir, según la siguiente imagen:



En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025- DIP de fecha 8 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto a lo señalado por el OECE, se precisa que los planos de ejecución del proyecto en formato editable (DWG) sí fueron cargados exitosamente y se encuentran completos y operativos.*

**Los archivos observados corresponden únicamente a capas de apoyo complementarias (topografía, hidrografía, notas, entre otros), utilizadas para la mejor visualización y referencia técnica de los planos definitivos, mas no forman parte del diseño constructivo del proyecto.**

*Sin perjuicio de ello, se ha verificado que el archivo mencionado presenta una falla en su compresión; por lo que, este conjunto de archivos se adjunta nuevamente al presente informe (Ver Anexo 2).*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, adjunto al referido informe, se remitió el archivo “Plano\_2\_20250317-144716\_959.zip” el cual correspondería a la carpeta que no se puede abrir.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** el archivo “Plano\_2\_20250317-144716\_959.zip” remitido por la Entidad mediante su Informe N° 012-2025- DIP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Gestión de riesgos

De la revisión de la cláusula duodécima “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…) **CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA**

(…)

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
				Entidad	Contratista
2.12.1	Riesgo derivado de eventos de fuerza mayor o caso fortuito, cuyas causas no resultarían imputables a ninguna de las partes.	0.05	- Suspensión y/o paralización del plazo de ejecución amparado en la normativa vigente de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, dependiendo de las actividades que lo ameriten acorde al cronograma de obra.	X	X
2.12.2	Riesgo ambiental relacionado con el riesgo de incumplimiento de la normatividad ambiental y de las medidas correctoras definidas en la aprobación de los estudios ambientales.	0.06	- Supervisión y verificación de cumplimiento del Programa de Calidad de Aire. - Supervisión y verificación in situ del manejo y almacenamiento de los agroquímicos. Contar con procedimientos y capacitación. - Supervisión de cumplimiento y verificación de Compromisos ambientales.		X
2.12.3	Riesgos vinculados a accidentes de construcción y daños a terceros	0.2	- Señalizar áreas de trabajo - Entrenamiento del personal - Habilitar accesos - Delimitar adecuadamente las propiedades de terceros en el área del proyecto como líneas de transmisión eléctrica, líneas de conducción de agua, reservorios u otros que se presenten durante la ejecución		X
2.12.4	Riesgo de construcción que generan sobrecostos y/o sobre plazos durante el periodo de construcción, los cuales se pueden originar por diferentes causas que abarcan aspectos técnicos, ambientales o regulatorios y decisiones adoptadas por las partes	0.12	- Contar con un plan de Gestión de Compras y Adquisiciones - Verificar listado de proveedores del expediente técnico y capacidad de respuesta - Realizar las gestiones con proveedores privados para adquisición y suministro oportuno de agua en obra, o de ser el caso, las gestiones de permisos ante el ANA para el uso de fuentes naturales de agua - Realizar las gestiones para la adquisición de semillas, esquejes y plántulas como mínimo con 6 meses de anticipación previos a la siembra (mayo - junio)		X
2.12.5	Riesgos regulatorios o normativos de implementar las modificaciones normativas pertinentes que sean de aplicación pudiendo estas modificaciones generar un impacto en costo o en plazo de la obra	0.08	- Evaluar condiciones y plantear acciones de respuesta	X	X
2.12.6	Riesgos de obtención de permisos y licencias derivado de la no obtención de los permisos y licencias que deben ser expedidas por las instituciones u organismos públicos distintos a la Entidad Contratante y que es necesario obtener por parte de esta antes del inicio de las obras de construcción	0.2	- Contar con las Autorizaciones previo a la planificación de la Obra. - Gestionar la realización del Plan de Monitoreo Arqueológico oportunamente y según los plazos contemplados en el tupa vigente del ministerio de cultura		X
2.12.7	Riesgo derivado por paralizaciones sociales	0.2	- Relacionamiento constante con los stakeholders identificados en el proyecto. - Cumplimiento Estricto del Programa Social y Compromisos - Contar con un Especialista capacitado en Gestión de comunicaciones y solución de problemas sociales.		X
2.12.8	Riesgo de retraso de pago a proveedores y personal por parte de El Contratista	0.06	- Uso de garantías financieras para cumplir con los compromisos económicos		X
2.12.9	Riesgo de expropiación de terrenos de que el encarecimiento o la no disponibilidad del predio donde construir la infraestructura provoquen retrasos en el comienzo de las obras y sobrecostos en la ejecución de las mismas	0.12	- La disponibilidad del terreno debe encontrarse debidamente formalizado con los titulares. - Relacionamiento constante con los titulares del terreno.	X	X

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia que se habría publicado el archivo “12+Plan+de+Gestion+de+Riesgos\_20250317\_152002\_121.pdf”, el cual contiene el Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos” de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras”, mediante el cual se habría asignado los riesgos ‘2.12.1’, ‘2.15.5’ y ‘2.15.9’ a la Entidad y al contratista, tal como se muestra en la siguiente imagen:



Anexo N° 03										
Formato para asignar los riesgos										
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número	PGR 2.12	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto "Recuperación de Suelos en la Zona Rural del Centro Poblado Huaynacancha, Distrito de la Oroya, Provincia de Yauli, Departamento de Junín".						
	Fecha	28/10/2024		Ubicación Geográfica Distrito de la Oroya, Provincia de Yauli, Departamento de Junín						
3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS							
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		4.3 RIESGO ASIGNADO A	
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo			Entidad	Contratista
2.12.1	Riesgo derivado de eventos de fuerza mayor o caso fortuito, cuyas causas no resultarían imputables a ninguna de las partes.	0.05			x		- Suspensión y/o paralización del plazo de ejecución amparado en la normativa vigente de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, dependiendo de las actividades que lo ameriten acorde al cronograma de obra.	x		x
2.12.2	Riesgo ambiental relacionado con el riesgo de incumplimiento de la normatividad ambiental y de las medidas correctoras definidas en la aprobación de los estudios ambientales.	0.06	x				- Supervisión y verificación de cumplimiento del Programa de Calidad de Aire. - Supervisión y verificación in situ del manejo y almacenamiento de los agroquímicos. - Contar con procedimientos y capacitación.			x
2.12.3	Riesgos vinculados a accidentes de construcción y daños a terceros	0.2	x				- Señalizar áreas de trabajo. - Entrenamiento del personal - Habilitar accesos. - Delimitar adecuadamente las propiedades de terceros en el área del proyecto como líneas de transmisión eléctrica, líneas de conducción de agua, reservorios u otros que se presenten durante la ejecución.			x
2.12.4	Riesgo de construcción que generan sobrecostos y/o sobre plazos durante el periodo de construcción, los cuales se pueden originar por diferentes causas que abarcan aspectos técnicos, ambientales o regulatorios y decisiones adoptadas por las partes	0.12	x				- Contar con un plan de Gestión de Compras y Adquisiciones - Verificar listado de proveedores del expediente técnico y capacidad de respuesta - Realizar las gestiones con proveedores privados para adquisición y suministro oportuno de agua en obra, o de ser el caso, las gestiones de permisos ante el ANA para el uso de fuentes naturales de agua - Realizar las gestiones para la adquisición de semillas, esquejes y plántones como mínimo con 6 meses de anticipación previos a la siembra (mayo - junio)			x
2.12.5	Riesgos regulatorios o normativos de implementar las modificaciones normativas pertinentes que sean de aplicación pudiendo estas modificaciones generar un impacto en costo o en plazo de la obra	0.03			x		- Evaluar condiciones y plantear acciones de respuesta	x		x
2.12.6	Riesgos de obtención de permisos y licencias derivado de la no obtención de los permisos y licencias que deben ser expedidos por las instituciones u organismos públicos distintos a la Entidad Contratante y que es necesario obtener por parte de esta antes del inicio de las obras de construcción	0.2		x			- Contar con las Autorizaciones previo a la planificación de la Obra. - Gestionar la realización del Plan de Monitoreo Arqueológico oportunamente y según los plazos contemplados en el tupa vigente del ministerio de cultura			x
2.12.7	Riesgo derivado por paralizaciones sociales	0.2		x			- Relacionamento constante con los stakeholders identificados en el proyecto. - Cumplimiento Estricto del Programa Social y Compromisos - Contar con un Especialista capacitado en Gestión de comunicaciones y solución de problemas sociales.			x
2.12.8	Riesgo de retraso de pago a proveedores y personal por parte de la Contratista	0.05	x				- Uso de garantías financieras para cumplir con los compromisos económicos			x
2.12.9	Riesgo de expropiación de terrenos de que el encasamiento o la no disponibilidad del predio donde construir la infraestructura provoquen retrasos en el comienzo de las obras y sobrecostos en la ejecución de las mismas	0.12		x			- La disponibilidad del terreno debe encontrarse debidamente formalizado con los titulares. - Relacionamento constante con los titulares del terreno.	x		x

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(...) **Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025-GO-JDGO de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 16 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*Para la atención de este acápite se adjunta el Memorando N° 081-2025-JDIP (Anexo 01), en el cual se detallan las adecuaciones realizadas conforme a lo solicitado.*

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, adjunto al referido informe, se remitió el documento “Anexo N° - 03 Formato para asignar los riesgos” modificado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el documento “Anexo N° - 03 Formato para asignar los riesgos” modificado remitido por la Entidad mediante su Informe N° 012-2025-GO-JDGO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado el CIRA y/o Plan de Monitoreo Arqueológico.

En relación con ello, a través de su Informe N° 012-2025- DIP de fecha 8 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Con relación al CIRA, es importante manifestar que la Entidad viene gestionando ante la autoridad competente su tramitación; siendo así necesario precisar que conforme lo establecido en nuestro ordenamiento jurídico, la convocatoria a un proceso de selección no está supeditado a requisitos administrativos tales como la obtención previa del Certificado aludido, contraviniendo el principio de legalidad la exigencia de requisitos extra normativos.*

*Es importante recalcar que aun cuando el inicio de ejecución de obra requiera la obtención del citado CIRA, este no puede manifestarse como un requisito “sine qua non” para el desarrollo del proceso de selección submateria. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, el artículo 2 “Modalidades” del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 011-2022-MC establece que los Planes de Monitoreo Arqueológico – PMAR son intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. **Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra.**

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>16</sup> el Plan de Monitoreo Arqueológico debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

---

<sup>16</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de junio de 2025

Códigos: 14.1, 6.1, 6.6, 12.6, 11.6, 6.13.