



Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
Nomenclatura : AS-SM-38-2023-C.G.R.-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Servicio
Descripción del objeto : SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE LA SEDE DE LA GERENCIA REGIONAL DE CONTROL DE TACNA DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE LA SEDE DE LA GERENCIA REGIONAL DE CONTROL DE TACNA DE LA CONTRALORIA GENERAL DE				
20610203061	ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S.		11/12/2023	18:08:08	Electronico
20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.		11/12/2023	21:37:50	Electronico

- 1.4. De la revisión de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se obtuvo el siguiente resultado:

- **ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S.**

El comité de selección verificó la presentación de los documentos obligatorios requeridos en el numeral 2.2.1.1 (Documentos para la admisión de la oferta) del numeral 2.2.1 (Documentos de presentación obligatoria) del numeral 2.2. (CONTENIDO DE LAS OFERTAS) de la sección específica de las bases integradas.

Por lo tanto, la oferta **es ADMITIDA**

- **INVERCON PROYECTOS S.A.C.**

El comité de selección verificó la presentación de los documentos obligatorios requeridos en el numeral 2.2.1.1 (Documentos para la admisión de la oferta) del numeral 2.2.1 (Documentos de presentación obligatoria) del numeral 2.2. (CONTENIDO DE LAS OFERTAS) de la sección específica de las bases integradas.

Por lo tanto, la oferta **es ADMITIDA**

Habiendo culminado con la etapa de admisión, se procedió con la evaluación, de acuerdo a lo requerido en la sección específica de las bases integradas.

- 1.5. Se procedió con la evaluación de las ofertas admitidas, según el factor de evaluación enunciado en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, cuyo resultado se detalla a continuación:

ITEM	POSTOR	MONTO TOTAL OFERTADO (\$)	PUNTAJE TOTAL	MYPE	Solicitud Bonificación del 5% (Anexo 9)	Puntaje de bonificación	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S. RUC N° 20610203061	S/ 90,000.00	100.00	SÍ	SÍ	5.00	105.00	1
	INVERCON PROYECTOS S.A.C. RUC N° 20550683645	S/ 111,850.00	80.46	SÍ	SI	4.02	84.48	2

- 1.6. Posteriormente, se realizó la calificación de la oferta, obteniéndose el siguiente resultado:

- **ORDEN DE PRELACIÓN 1ero: ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S.**

Formación académica del personal clave: De la revisión de los documentos presentados por el postor se advierte que acredita la formación académica del Supervisor de campo y del Supervisor SSOMA.

Experiencia del personal clave: De la revisión de los documentos presentados por el postor se advierte que acredita la experiencia requerida del Supervisor SSOMA; sin embargo, no acredita la experiencia requerida del personal clave como Supervisor de campo. La constancia contenida en el folio 10 solo hace mención a que el profesional ha prestado sus servicios en el cargo de JEFE DE PROYECTOS DE ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS (OFICINAS) Y MANTENIMIENTO DE CAMINOS VIALES, mas no describe expresamente que



haya ejecutado y/o supervisado servicios iguales o similares al objeto de la contratación.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones¹ ha señalado que: “(...) **es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta** (...)”.

Por lo tanto, el postor no cumplió con la acreditación requerida del personal clave como Supervisor de campo, considerando la opinión técnica de uno de los miembros con conocimiento técnico de la contratación. En ese sentido, **NO CUMPLE** con el requisito de calificación.

Experiencia del postor en la especialidad: De la revisión de los documentos presentados por el postor se determina que **NO CUMPLE** con la acreditación solicitada, considerando que el objeto del contrato presentado en el folio 17 hace mención al acondicionamiento acústico de espacios, lo cual no se encuentra enmarcado dentro de los servicios iguales o similares al objeto de la contratación, considerando la opinión técnica de uno de los miembros con conocimiento técnico de la contratación.

Por lo expuesto, la oferta del postor **es DESCALIFICADA**.

• **ORDEN DE PRELACIÓN 2do: INVERCON PROYECTOS S.A.C.**

Formación académica del personal clave: De la revisión de los documentos presentados por el postor se advierte que acredita la formación académica del Supervisor de campo y del Supervisor SSOMA.

Experiencia del personal clave: De la revisión de los documentos presentados por el postor se advierte que acredita la experiencia requerida del Supervisor de campo y del Supervisor SSOMA.

Experiencia del postor en la especialidad: De la revisión de los documentos presentados por el postor se determina que cumple con la acreditación solicitada, considerando la opinión técnica de uno de los miembros con conocimiento técnico de la contratación.

Por lo expuesto, la oferta del postor **es CALIFICADA**.

- 1.7. Habiendo culminado con la calificación de ofertas, de conformidad con el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se procedió a revisar la oferta económica que cumple con los requisitos de calificación, determinándose que la oferta del postor INVERCON PROYECTOS S.A.C. se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado (siendo un 67.37% inferior) y en mérito al numeral 68.1 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual a la letra dice: “68.1. *En el caso de la contratación de bienes, servicios en general y consultorías en general, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, solicita al postor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando, entre otros, i) la oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; o ii) no se incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas. (...)*” y al numeral 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual a la letra dice: “*La Entidad puede proporcionar un formato de estructura de costos con los componentes mínimos materia de*

¹ Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N°164-2020-TCE-S1



acreditación, así como solicitar al postor la información adicional que resulte pertinente, otorgándole para ello un plazo mínimo de dos (2) días hábiles de recibida dicha solicitud. Una vez cumplido con lo indicado precedentemente, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, determina si rechaza la oferta, decisión que es fundamentada. (...)", se acordó solicitar al área técnica de la contratación la remisión de formato de estructura de costos, para posteriormente solicitar al postor la presentación de los elementos constitutivos de su oferta y postergar el otorgamiento de la buena pro hasta el 18 de diciembre de 2023, quedando el cronograma de acuerdo al siguiente detalle:

Cronograma		
Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	28/11/2023	28/11/2023
Registro de participantes(Electronica)	29/11/2023 00:01	10/12/2023 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	29/11/2023 00:01	30/11/2023 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	04/12/2023	04/12/2023
Integración de las Bases A TRAVES DE SEACE	04/12/2023	04/12/2023
Presentación de ofertas(Electronica)	11/12/2023 00:01	11/12/2023 23:59
Evaluación y calificación ACTO PRIVADO	13/12/2023	18/12/2023
Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVES DE SEACE	18/12/2023 08:30	18/12/2023

- 1.8. Mediante Hoja Informativa N° 000132-2023-CG/ABAS-GSR de fecha 12 de diciembre de 2023 se solicitó a la Subgerencia de Abastecimiento, en calidad de área técnica de la contratación, la remisión de un formato de estructura de costos según la descripción y condiciones de los términos de referencia para la contratación del "Servicio de acondicionamiento de la sede de la Gerencia Regional de Tacna de la Contraloría General de la República". En respuesta a ello, mediante Proveído N° 056346-2023-CG/ABAS de fecha 13 de diciembre de 2023 la Subgerencia de Abastecimiento remitió el formato de estructura de costos.
- 1.9. Mediante Carta N° 001-2023-CG/CS AS N° 038-2023-CGR de fecha 13 de diciembre de 2023 se solicitó al postor INVERCON PROYECTOS S.A.C. la presentación del sustento y descripción a detalle de todos los elementos constitutivos que conforman el precio de su oferta, incluyendo los costos y gastos a incurrir y que permitirán cumplir con la ejecución de la prestación, de acuerdo al formato de estructura de costos (remitido por el área técnica) y adjunto a la carta. Otorgándole el plazo de dos (02) días hábiles de recibida la solicitud, para que, a través de mesa de partes de la Entidad (presencial y/o virtual) presente los elementos constitutivos de su oferta, cuyo plazo era hasta el 15 de diciembre de 2023.
- 1.10. En mérito a ello, con fecha 18 de diciembre del 2023, se solicitó vía correo electrónico a la Subgerencia de Gestión Documentaria, se sirva confirmar la presentación de documentación por parte de las precitadas empresas entre los días 14 y 15 de diciembre del 2023, la cual, en la misma fecha, indicó: "No se visualiza escritos registrados en el SGD." En vista que, vencido el plazo del postor INVERCON PROYECTOS S.A.C. (que fue debidamente calificado) se verificó que el mismo no cumplió con presentar los elementos constitutivos de su oferta, hecho por el cual su oferta es **RECHAZADA** de acuerdo a lo establecido en el numeral 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debido a que no presentó la estructura de costos con los componentes mínimos de su oferta, **que otorgue certeza que las prestaciones requeridas estén suficientemente presupuestadas.**
- 1.11. Con fecha 18 de diciembre de 2023, se declaró el desierto del procedimiento de selección debido a que no se contaba con ninguna oferta válida; dicho resultado fue publicado en el SEACE el mismo día.

2. ANÁLISIS



- 2.1 El numeral 29.1 del artículo 29° del TUO de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado, establece lo siguiente:

“Artículo 29. Declaratoria de desierto

29.1 Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta. La declaración de desierto, en la comparación de precios y la subasta inversa electrónica, se rigen por lo señalado en el reglamento.”

- 2.2 Por su parte el numeral 65.1 y 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establecen lo siguiente:

“Artículo 65. Declaración de desierto

65.1. El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.

65.2. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE. (subrayado es nuestro)

- 2.3 Con respecto a la justificación y evaluación de las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debemos señalar las siguientes:

- i. Falta de acreditación del requisito de calificación de experiencia del personal clave - Al respecto, uno (1) de los dos (2) postores que pasaron a la etapa de calificación, el postor ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S., no acreditó que su personal presentado como Supervisor de Campo cuente con la experiencia requerida en el numeral 3.2 Requisitos de calificación de las bases integradas, visto que la constancia contenida en el folio 10 de su oferta solo hace mención a que el profesional ha prestado sus servicios en el cargo de JEFE DE PROYECTOS DE ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS (OFICINAS) Y MANTENIMIENTO DE CAMINOS VIALES, mas no describe expresamente que haya ejecutado y/o supervisado servicios iguales o similares al objeto de la contratación.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones ha señalado que: “(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...)”. (subrayado es nuestro). Por lo tanto, **el postor no cumplió con la acreditación requerida del personal clave como Supervisor de campo**, considerando la opinión técnica de uno de los miembros con conocimiento técnico de la contratación.

- ii. Falta de acreditación del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad - Al respecto, uno (1) de los dos (2) postores que pasaron a la etapa de calificación, el postor ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S., no logró acreditar el mencionado requisito



debido a que el objeto del contrato presentado en el folio 17 de su oferta hace mención al acondicionamiento **acústico** de espacios, lo cual no se encuentra enmarcado dentro de los servicios iguales o similares al objeto de la contratación, considerando la opinión técnica de uno de los miembros con conocimiento técnico de la contratación.

- iii. La oferta presentada por el postor INVERCON PROYECTOS S.A.C., la cual fue calificada, de conformidad con el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado fue revisada, determinándose que la oferta de dicho postor se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado (siendo un 67.37% inferior) y en mérito al numeral 68.1 y 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitó la presentación de los elementos constitutivos de su oferta; sin embargo, el postor no cumplió con presentar los elementos constitutivos de su oferta, hecho por el cual su oferta es **RECHAZADA** de acuerdo a lo establecido en el numeral 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debido a que no presentó la estructura de costos con los componentes mínimos de su oferta, **que otorgue certeza que las prestaciones requeridas estén suficientemente presupuestadas.**

- 2.4 Por lo antes expuesto, de acuerdo a lo analizado en el numeral 2.3, se puede concluir lo siguiente: i) existe en el mercado oferta del servicio que requiere contratar la Entidad, ii) una de las dos ofertas no acredita documentalmente el cumplimiento de los requisitos de calificación solicitados, lo cual es de responsabilidad exclusiva del postor, quien deben revisar detenidamente el contenido de las bases integradas previo a la formulación de su oferta, iii) el postor cuya oferta fue calificada y cuyo monto ofertado se encontró sustancialmente por debajo del valor estimado, al solicitarle la presentación de los elementos constitutivos de su oferta no cumplió con dicha presentación, lo cual es de responsabilidad exclusiva del postor.
- 2.5 Por último, con respecto al valor estimado, **si bien este no fue motivo del desierto** se verificó que las dos ofertas presentadas se encuentran por debajo del valor estimado, tal como se puede advertir en el siguiente cuadro:

Postor	Valor Ofertado	Valor Estimado
ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S.	S/ 90,000.00	S/ 342,801.75
INVERCON PROYECTOS S.A.C.	S/ 11,850.00	

En ese sentido, se solicita al Órgano Encargado de las Contrataciones su verificación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- 3.1. La Adjudicación Simplificada N° 038-2023-CGR contratación del “Servicio de acondicionamiento de la sede de la Gerencia Regional de Tacna de la Contraloría General de la República”, fue declarada desierta debido a que no hubo ninguna oferta válida.
- 3.2. En cumplimiento al numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se sugiere que el área usuaria previo a la segunda convocatoria, evalúe lo señalado en los numerales 2.3 y 2.4 del presente informe. Asimismo, se sugiere que el OEC evalúe lo señalado en el numeral 2.5.
- 3.3. Finalmente, se recomienda poner de conocimiento el presente informe a la Gerencia Regional de Control de Tacna, en su calidad de área usuaria para que: (1) confirme la necesidad del requerimiento, tomando en consideración los motivos, conclusiones y recomendaciones del presente informe, a efectos de tramitar la siguiente convocatoria o (2) alternativamente y, de corresponder, la cancelación del proceso que nos ocupa, para lo cual deberá emitir, un Informe que sustente el o los



motivos para cancelar el procedimiento, según lo previsto en artículo 30 LCE y artículo 67 del RLCE.

Es todo lo que informo a usted, para los fines correspondientes.

Documento firmado digitalmente
Gianella Silva Ruiz
Presidente del Comité de Selección

(GSR)

Nro. Emisión: 11399 (D530 - 2023) Elab:(U19931 - D530)

