

ACTA DE ADMISIÓN CALIFICACIÓN EVALUACIÓN TÉCNICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 042-2024-DRTC/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA; MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU – 111 TRAMO EMP PE 3N TRAMO HIGUERAS SAN JOSÉ DE COZO, L=6.00 KM DISTRITO DE YARUMA YO - QUISQUI – PROVINCIA DE HUÁNUCO Y DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO

En Huánuco, el día viernes 22 de noviembre de 2024, a las 10:00 horas, en la sede de DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, sito en Jr Mayro N° 711 - Huánuco, se reunieron los miembros del Comité de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 042-2024-DRTC/CS-1**, designados mediante **FORMATO 04 N° 056-2024-GR-GR/DRTC**, de fecha 20 de agosto de 2024, integrados por **ING. PAMELA ALEXANDRA ROMERO PALACIOS** (presidente Titular) el **ING RONALD JOSÉ SANTIAGO TORRES GUERRA** (Miembro Titular) y el **TEC CONT. GUISELA SARAVIA ALVARADO** (Miembro Titular), Todos los miembros titulares presentes.

El presidente del Comité de Selección verifica el quorum respectivo, da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad llevar a cabo la etapa de admisión de ofertas.

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De conformidad con el Artículo 55° de Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se registraron en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE: 06 participantes, los mismos que se detalla a continuación:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	estado
1	10062167373	QUIÑONES MANCHEGO ALFONSO ENRIQUE	2024-10-23 03:49:17.0	Válido
2	10092320630	CORONEL LLATAS RAFAEL	2024-10-22 19:25:05.0	Válido
3	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-10-23 12:27:58.0	Válido
4	10401015634	GONZALES VERGARA JESÚS ANTONIO	2024-11-09 20:35:06.0	Válido
5	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	2024-10-22 20:41:23.0	Válido
6	20101988016	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	2024-11-08 15:57:53.0	Válido
7	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-23 18:30:44.0	Válido
8	20393987538	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	2024-10-22 19:29:19.0	Válido
9	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	2024-10-24 15:48:24.0	Válido
10	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-22 11:04:10.0	Válido
11	20513943998	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-23 11:56:57.0	Válido
12	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIRL	2024-10-24 22:42:20.0	Válido
13	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2024-10-22 09:31:50.0	Válido
14	20602159834	GRUPO ALEPH S.A.C.	2024-10-22 11:28:54.0	Válido
15	20607340201	ACCE CONSULTORES S.R.L.	2024-10-23 14:41:34.0	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

En fecha 11 de noviembre de 2024, se programó la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, habiéndose presentado las ofertas de los siguientes postores, de conformidad con el Artículo 81º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20601531501	CONSORCIO SYRAX	11/11/2024	19:12:00	20601531501	11/11/2024	21:23:56	Enviado	Valido
2	10092320630	CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS & COZO	11/11/2024	20:27:37	10092320630	11/11/2024	22:42:21	Enviado	Valido
3	20296847829	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	11/11/2024	22:50:19	20296847829	11/11/2024	23:30:19	Enviado	Valido
4	20573333081	CONSORCIO VANGUARDIA	11/11/2024	16:56:10	20573333081	11/11/2024	16:57:21	Enviado	Valido
5	20101988016	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA	11/11/2024	22:50:18	20101988016	11/11/2024	23:55:08	Enviado	Valido

III. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido se procedió a la apertura electrónica de las ofertas a fin de verificar el cumplimiento de la presentación de la documentación obligatoria para la admisión de las ofertas, señalada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del Artículo 81º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Luego de la revisión de los documentos de admisibilidad el resultado es el siguiente:

DOCUMENTO		POSTORES				
		1	2	3	4	5
		CONSORCIO SYRAX	CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS & COZO	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	CONSORCIO VANGUARDIA	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia de documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal c) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA

d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI PRESEN TA	SI PRESEN TA	SI PRESE NTA	SI PRESEN TA	SI PRES ENTA
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI PRESEN TA	SI PRESEN TA	SI PRESE NTA	SI PRESEN TA (*)	SI PRES ENTA (*)
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	SI PRESEN TA	SI PRESEN TA	SI PRESE NTA	SI PRESEN TA	SI PRES ENTA
Documentación de presentación facultativa:						
b)	Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.	SI PRESEN TA	SI PRESEN TA	SI PRESE NTA	SI PRESEN TA	SI PRES ENTA
b)	Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).	NO APLI CA	NO APLI CA	NO APLI CA	NO APLI CA	NO APLI CA
SITUACIÓN DE LA PROPUESTA		ADMITI DA	ADMITI DA	ADMITI DA	NO ADMITI DA	ADMI TIDA

(*) La oferta del postor no es admitido, sobre el ANEXO 4. No indica las condiciones del plazo de ejecución

EL POSTOR; CONSORCIO VANGUARDIA; conformado por las empresas; PROYECTOS SERVICIOS INNOVACORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIRL y MALLQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH, presenta su oferta con 734 folios.

En el folio 26 el postor presenta EL ANEXO N° 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA; en ello no detalla los plazos de según los establece las bases integradas, como se muestra en la imagen:

ETAPA I	Revisión del Expediente Técnico y Diagnóstico de Obra - Revisión y conformidad de la programación de obra y conformidad del PSST de la obra, incluido elaboración del Plan De Seguridad y Salud En El Trabajo De La Supervisión (Programaciones, presentada por el contratista para el perfeccionamiento del contrato de la obra).	08 días calendario
ETAPA II	Supervisión de Obra	240 días calendario
ETAPA III	Recepción de Obra y Liquidación de contrato de obra y supervisión	20 días calendario

No se valida dicha oferta teniendo en cuenta que el sistema de contratación del presente procedimiento de selección es a SISTEMA MIXTA (TARIFA Y SUMA ALZADA), las etapas I y III Es a suma alzada, y la supervisión efectiva es a tarifas. Dicha oferta es considera como información incongruente, inconsistencia y/o información incompleta, en consecuencia, la oferta del postor no se valida.

Conforme a la **RESOLUCIÓN N° 2464-2020-TCE-S4** fundamento 26, Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.

Que de conformidad a la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**; en su fundamento N° 17. **Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.**

Que de conformidad a la **Resolución N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20 indica; es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, **se brinda información que no permite tener plena certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada.**

IV. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, luego de culminada la admisión, el comité de selección califica a los postores, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Los Requisitos de Calificación exigidos en las Bases Integradas son los siguientes:

- A) FORMACIÓN ACADÉMICA: se acredita para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de RLCE.
- B) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE se acredita para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de RLCE.
- C) EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO: se acredita para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 de RLCE.
- D) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 1.5 veces al valor referencial en la contratación de consultorías de obras iguales o similares al objeto de la contratación. El resultado de la calificación de ofertas y, por ende, el resultado final de requisitos de calificación del procedimiento de selección es el que a continuación se detalla:

ACREDITACIÓN:

La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;** o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta,** cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
N°	POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO
1	CONSORCIO SYRAX	NO CUMPLE	DESCALIFICA (*)
2	CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS - COZO	CUMPLE	CALIFICA
3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	NO CUMPLE	CALIFICA
4	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA	NO CUMPLE	CALIFICA

(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;

(ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero.

(*) **EL POSTOR; CONSORCIO SYRAX:** conformado por las empresas (C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC y ALFREDO QUISPE ALFARO), presenta su oferta con 1165 folios, de ello para acreditar experiencia del postor presenta 15 contratos en el cual algunos de los contratos no acreditan los pagos y/o no cumple con las formas de acreditar según lo establece las bases integradas:

Las experiencias que no se validan son

Las experiencias N° 03 (CONTRATO N°024-2019-MDSPL) experiencias N° 04 (CONTRATO 435-2018-MDP/GM) experiencias N° 05 (CONTRATO 184-2018-MDCH/ALC) el contrato de consorcio no cumple con lo que establece la directiva de consorcio; puesto que dicha directiva indica los siguientes;

Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

EXPERIENCIA N° 7 CONTRATO N° 015-2017-MDO-GM, (Folio 182 al 191), es ilegible, no permite identificar el contenido de la documentación en su integridad, Conforme a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Esresponsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado.

Es menester indicar que de acuerdo a la **Resolución N° 2464-2020-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado • En su numeral 26 indica lo siguiente: "... **Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.**

EXPERIENCIA N° 12 CONTRATO DE SUPERVISION DE PROYECTOS (Folio 279 al 286), el contrato en referencia existe incongruencia en el monto del contrato folio (282) en letras dice; ciento veinticinco mil trescientos veinticinco con 00/100 soles) sin embargo en número indica; 1,253,250.00. montos distintos. **Además, el folio 286, no se distingue datos del quien suscribe no permite identificar los datos de quien suscribe el contrato.** teniendo en cuenta que la revisión de la oferta es integral, siendo esta responsabilidad del postor en revisar antes del envío del archivo y/o cargar el sistema de SEACE;

Es menester indicar que de acuerdo a la **Resolución N° 2464-2020-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado • En su numeral 23 indica lo siguiente: "... Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta; en ese sentido, no se pueden considerar hechos o datos no incluidos por el postor en ella que no hayan sido expresamente descritos ni afeverados..."

EXPERIENCIA N° 13 (presenta 14 facturas) Y EXPERIENCIA 14 (presenta 10 facturas): el postor presenta, factura y el movimiento y saldo de cuenta corriente, además presenta constancia de depósito del sistema pago de obligaciones tributarias. Impreso del SIAF, ello no concuerda con el monto de la factura emitido, existiendo una diferencia. **por lo indicado el postor no acredita el 100% de las facturas que hayan sido pagados, existiendo una diferencia por acredita** En consecuencia, el postor no cumplió la segunda condición de acreditación, por lo

tanto, el colegiado no valido las facturas que no concuerdan los montos. Se valida algunas facturas que si concuerda el monto de factura con el monto del depósito.

Que de conformidad a la **Resolución N° 1107-2024-TCE-S4**, en su fundamento N° 41 indica; segundo párrafo: **No se haya acreditado de forma fehaciente la cancelación del monto pendiente de pago de las facturas presentadas.** Asimismo, cabe precisar que **no basta con presentar la constancia de detracción para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.**

Que de conformidad a la **Resolución N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20 indica; es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, **se brinda información que no permite tener plena, certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada.**

En consecuencia, la oferta del postor queda **DESCALIFICADA**, por no acreditar según lo solicitado en las bases; postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 1,854,284.69** (Un millón ochocientos cincuenta y cuatro mil doscientos ochenta y cuatro con 69/100 soles). El postor solo acreditar el monto facturado de **S/ 1,665,083.82**, ello fue validado por el colegiado.

(*) EL POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS - COZO: conformado por las empresas (RAFAEL CORONEL LLATAS y FERNANDO RAFAEL LEAN), presenta su oferta con 1130 folios. de ello para acreditar experiencia del postor presenta 11 contratos en el cual algunos de los contratos no acreditan los pagos y/o no cumple con las formas de acreditar según lo establece las bases integradas:

Las experiencias que no se validan son:

EXPERIENCIA 01 (presenta 06 facturas): el postor presenta factura y el movimiento y saldo de cuenta corriente, además presenta CP. de Impreso del SIAF. ello no concuerda con el monto de la factura emitido, existiendo una diferencia. **por lo indicado el postor no acredita el 100% de las facturas que hayan sido pagados, existiendo una diferencia por acreditar** En consecuencia, el postor no cumplió la segunda condición de acreditación, por lo tanto, el colegiado no valido las facturas que no concuerdan los montos. Se valida algunas facturas que si concuerda el monto de factura con el monto del depósito.

Que de conformidad a la **Resolución N° 1107-2024-TCE-S4**, en su fundamento N° 41 indica; segundo párrafo: **No se haya acreditado de forma fehaciente la cancelación del monto pendiente de pago de las facturas presentadas.** Asimismo, cabe precisar que **no basta con presentar la constancia de detracción para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.**

EXPERIENCIA N° 04 Y EXPERIENCIA N° 10, el contrato de consorcio no cumple con lo que establece la directiva de consorcio; puesto que dicha directiva indica los siguientes;

Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

EXPERIENCIA N° 5, es ilegible, en el folio 165 (ACTA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO, no permite identificar datos de la persona que suscribe el documento: Conforme a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los

proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Esresponsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado.

En consecuencia, la oferta del postor **ACREDITA** la Suma de **S/ 3.516.991.21** el cual cumple acreditar según lo solicitado en las bases; postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 1.854.284.69** (Un millón ochocientos cincuenta y cuatro mil doscientos ochenta y cuatro con 69/100 soles).

(*) EL POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR VIAL: conformado por las empresas (H Y C INGENIEROS CONSULTORES SAC y AMC INGENIEROS SAC), presenta su oferta con 581 folios. de ello para acreditar experiencia del postor presenta 06 contratos en el cual algunos de los contratos no acreditan los pagos y/o no cumple con las formas de acreditar según lo establece las bases integradas:

Las experiencias que no se validan son:

EXPERIENCIA N° 02 (presenta 05 facturas) el postor presenta factura y ORDEN DE SERVICIO no acredita los depósitos ni transferencias solo presente documentos impresos del SIAF. (NOTAS DE PAGO). En consecuencia, el postor no cumplió la segunda condición de acreditación **(ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero.** por lo tanto, el colegiado no valido las facturas.

EXPERIENCIA 03 (presenta 12 facturas): el postor presenta, factura y el movimiento y saldo de cuenta corriente, además presenta constancia de depósito del sistema pago de obligaciones tributarias. Impreso del SIAF. ello no concuerda con el monto de la factura emitido, existiendo una diferencia. **por lo indicado el postor no acredita el 100% de las facturas que hayan sido pagados, existiendo una diferencia por acredita** En consecuencia, el postor no cumplió la segunda condición de acreditación, por lo tanto, el colegiado no valido las facturas que no concuerdan los montos. Se valida algunas facturas que si concuerda el monto de factura con el monto del depósito.

Que de conformidad a la **Resolución N° 1107-2024-TCE-S4**, en su fundamento N° 41 indica; segundo párrafo: **No se haya acreditado de forma fehaciente la cancelación del monto pendiente de pago de las facturas presentadas.** Asimismo, cabe precisar que **no basta con presentar la constancia de detracción para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.**

Que de conformidad a la **Resolución N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20 indica; es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, **se brinda información que no permite tener plena, certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada.**

En consecuencia, la oferta del postor **ACREDITA** la Suma de **S/ 3.325.391.69** el cual cumple acreditar según lo solicitado en las bases; postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 1.854.284.69** (Un millón ochocientos cincuenta y cuatro mil doscientos ochenta y cuatro con 69/100 soles).

(*) EL POSTOR: CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA: conformado por las empresas (BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA y ECOVIANA SRL SUCURSAL PERU), presenta su oferta con 389 folios. de ello para acreditar experiencia del postor presenta 02 contratos en el cual algunos de los contratos no acreditan los pagos y/o no cumple con las formas de acreditar según lo establece las bases integradas:

Las experiencias que no se validan son:

Experiencia N° 01 (CONTRATO 570/14 GOR-SPV-CAF) folio 28 al 78.

En el folio 28 de la oferta del postor, se puede observar que presenta **certificado de terminación del servicio de supervisión**, en ello se pudo revisar el contenido del documento, el cual no cumple con las condición de acreditación según lo establecido en las bases integradas CONDICION 01 **(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato:** Por lo tanto el colegiado no valida dicha experiencia, en vista que el documento presentado no cumple con lo establecido en el numeral 169.1 del ARTICULO 169 DEL RLCE. CONSTANCIA DE PRESTACION.

Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE **la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.**

Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

En consecuencia, la oferta del postor **ACREDITA** la Suma de **S/ 2.511.938.04** el cual cumple acreditar según lo solicitado en las bases; postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 1.854.284.69** (Un millón ochocientos cincuenta y cuatro mil doscientos ochenta y cuatro con 69/100 soles).

1.236.189.79

V. FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA: Acto seguido los postores que cumplieron con los requisitos de calificación, son evaluados técnicamente, por lo que, se procede a dar puntaje de acuerdo al monto facturado acumulado por el postor:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

4.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (65 puntos)

Se evaluará una facturación igual o superior a: **S/ 1.854.284.69 hasta 2.843.236.52**

N°	POSTOR	FACTURACIÓN ACREDITADA (Según Acta de Calificación)	ASIGNACIÓN DE PUNTAJE			Puntaje
			M > 1.5 VECES AL V.R: 17 Y < 2 VECES AL V.R:	M >= 2 VECES AL V.R Y < 2.3 VECES AL V.R:	M >= < 2.3 VECES AL V.R	
			10 puntos	30 puntos	65 puntos	
1	CONSORCIO SYRAX	1,783,027.23	00.00		X	00.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS - COZO	3,516,991.21			X	65.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	3,325,391.69			X	65.00
4	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA	2,511,938.04		X		30.00

4.2 METODOLOGÍA PROPUESTA

Se evaluará la metodología propuesta (30 puntos).

Nº	POSTOR	Metodología Propuesta					Puntaje
		Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra	Procesos de actividades de supervisión de obra:	Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional	Acciones de Mitigación y programación de actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra:	Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo con la cronología del servicio en el tiempo	
1	CONSORCIO SYRAX	DESARROLLO LA PARCELA ALMENDRA	SI	SI	NO DESARROLLA	DESARROLLA PARCIALMENTE	00.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR FIGUERAS - COZO	SI	SI	SI	SI	SI	30.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	SI	DESARROLLA PARCIALMENTE	DESARROLLA PARCIALMENTE	DESARROLLA PARCIALMENTE	DESARROLLA PARCIALMENTE	00.00
4	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA	SI	SI	SI	DESARROLLA PARCIALMENTE	DESARROLLA PARCIALMENTE	00.00

NOTA: Se debe tener en cuenta, que la metodología de propuesta, se formaliza de conformidad a los términos de referencia establecidos en las bases integradas;

CONSORCIO SYRAX: El postor en el folio N° 152, dentro la IDENTIFICACION DE RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO Y SU PLAN DE RIESGO, detalla lo siguiente:

5.6. IDENTIFICACION DE RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO Y SU PLAN DE RIESGO

RIESGO N°1

Como se puede apreciar en la imagen adjuntada, los tramos donde se ejecutara la obra son angostas, el cual dificultara en el traslado de los materiales, e incluso en algunos tramos se puede reducir a un carril.



PLAN DE RIESGO N°1

Proponer al contratista el uso de medios de transportes de cargas medianas para un buen control, estabilidad de los camiones y también mejorar fluidez en la entrega de los recursos

La finalidad de establecer este factor es IDENTIFICAR el RIESGO y establecer el PLAN DE RIESGO en base a la METODOLOGIA, FORMATOS o ANEXOS de EVALUACION DE RIESGOS conforme a los lineamientos del CENEPRED, el postor NO acredita este factor SEGUN LO REQUERIDO en las bases integradas. pues solo se limita a identificar riesgos y propone medidas de mitigación SIN NINGUN TIPO DE SUSTENTO TECNICO METODOLOGICO enmarcado en la normativa de lineamientos técnicos de Proceso de estimación de riesgo dictada por CENEPRED.

CONSORCIO SUPERVISOR VIAL; El postor en el folio N° 453, dentro PROCESOS DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISION DE OBRA (DOCUMENTOS QUE SERAN PRESENTADOS), detalla lo siguiente:

iii. DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS

iii.1) PREVIO DEL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.

- INFORME DE CONFORMIDAD DE PROGRAMACIÓN DE OBRA Y OTROS DOCUMENTOS PRESENTADA POR EL CONTRATISTA A LA FIRMA DEL CONTRATO

Acorde a los estipulados en el numeral 176.4 del artículo 176 del reglamento de la LCE aprobado con Decreto Supremo N°344-2018-EF y modificaciones, realizará la revisión de la programación de obra presentada por el contratista de obra a la firma del contrato de obra, conformado por los siguientes documentos:

- Programa de ejecución de obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica.
- Calendario de avance de obra valorizado (CAO) sustentado en el Programa de ejecución de obra (CPM),
- Calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- **Calendario de utilización de equipo mecánico.**
- Memoria en la que se señalan las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales 1); 2); 3) y 4)

En el plazo de 7 días de suscrito el contrato de obra, el supervisor deberá emitir de corresponder la conformidad y en caso se encuentren observaciones, las hace de conocimiento al contratista, quien dentro de los ocho (8) días siguientes las absuelve y, de ser el caso, concordar la versión definitiva de los mismos, el mismo que deberá ser remitido por el supervisor a la Entidad, como máximo dentro de los quince (15) días de suscrito el contrato de obra.

Se recuerda que la finalidad de establecer este factor es indicar los DOCUMENTOS A SER PRESENTADOS POR CADA ETAPA DURANTE EL CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA y estos mismo deberán estar ACORDES a lo señalado en las BASES INTEGRADAS y la NORMATIVA TECNICA LEGAL correspondiente.

Siendo así que conforme a lo señalado en el art.176.4 el SUPERVISOR deberá realizar la REVISION de la documentación presentada conforme lo señalado en el art 175.1 literal d "d) ENTREGAR EL CALENDARIO DE UTILIZACION DE EQUIPO..." y art.175.3, como se puede apreciar indica la revisión por parte del SUPERVISOR del calendario de equipos (los cuales pueden ser de naturaleza eléctricos y/o mecánicos y/o electromecánicos, etc), siendo que la norma no restringe a determinada naturaleza de equipos, el POSTOR RESTRINGE SUS FUNCIONES DE REVISION SOLO A LA REVISION DEL CALENDARIO DE EQUIPO MECANICO, contraviniendo lo establecido en la normativa, más aún que se la lista de INSUMOS CONTENIDA EN EL EXPEDEINTE TECNICO para la ejecución de la obra en referencia, SE DESPRENDE que presentan EQUIPOS de diversa naturaleza como el NIVEL TOPOGRAFICO, ESTACION TOTAL, etc.

El postor en el folio N° 560, dentro la IDENTIFICACION DE RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO Y SU PLAN DE RIESGO, detalla lo siguiente:

vi. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO Y SU PLAN DE RIESGOS.

RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO							
IDENTIFICACION DEL RIESGO			PLAN DE RIESGOS				
CODIGO DE RIESGO	DESCRIPCION DEL RIESGO	PRIORIDAD DEL RIESGO	FECHA		CANTO	ACTIVIDAD	AFECTACION
			INICIO	FIN			
R01	Errores o deficiencias de diseño en el expediente técnico	Moderado	Fecha de inicio de supervisión	Conforme a los plazos establecidos en el RLCE, bases integradas definitivas, terminos de referencia	Días	Realizar el informe completo de REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO SOBRE INCOMPATIBILIDADES Y FALENCIAS, para la remisión a los proyectistas, y la determinación de las soluciones técnicas a plantearse, en forma rápida y efectiva	Demora en el informe de REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO SOBRE INCOMPATIBILIDADES Y FALENCIA

La finalidad de establecer este factor es IDENTIFICAR el RIESGO y establecer el plan de riesgo en base a la METODOLOGIA, FORMATOS o ANEXOS de EVALUACION DE RIESGOS conforme a los lineamientos del CENEPRED, **el postor no acredita este factor según lo requerido en las bases integradas**, pues solo se limita a identificar riesgos y propone medidas de mitigación indicando la afectación, solo indica PRIORIDAD DEL RIESGO, AFECTACION, ACTIVIDAD, DURACION, INICIO Y FIN, **sin embargo, no tiene sustento técnico y/o metodológicamente** en base a lineamientos técnicos de Proceso de estimación de riesgo dictada por CENEPRED el procedimiento que haya dado como resultado dichas medidas o determinación de orden de prioridad, duración, etc

CONSORCIO BADALSA – ECOVIANA; El postor en el folio N° 352 AL 363, dentro de PANEL FOTOGRAFICO DEL AREA DE INFLUENCIA DEL PROYECTO, detalla lo siguiente:

La finalidad de establecer este ítem del factor es EVIDENCIAR EL CONOCIMIENTO DEL LUGAR DEL PROYECTO y su AREA DE INFLUENCIA para una adecuada formulación de la METODOLOGIA, a seguir en el servicio de consultoría, **el postor NO acredita este factor SEGUN LO REQUERIDO en las bases integradas y no corresponde de asignarle puntaje, pues solo se limita a colocar las evidencias fotográficas del levantamiento topográfico, material distinto a lo solicitado.**

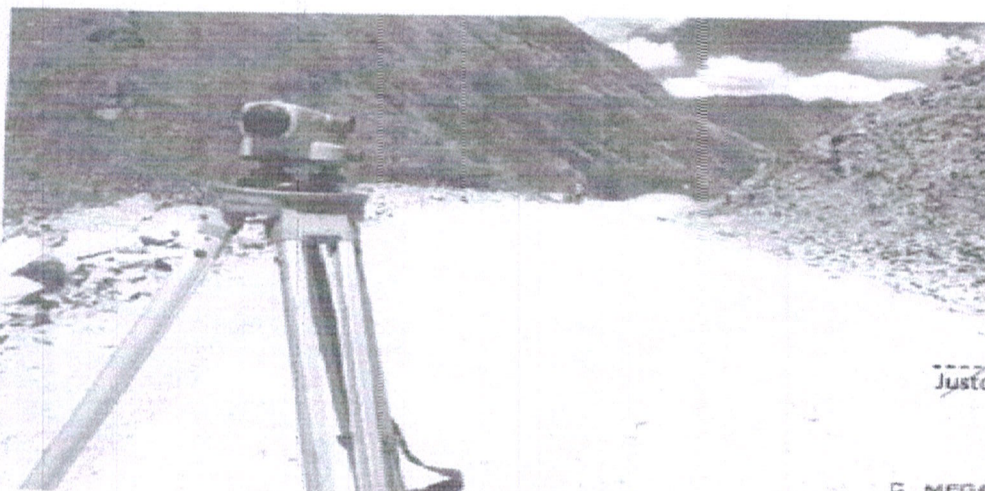


Foto N°24 Nivelación Vertical Con Nivel Topográfico

Justo
C MEGA
RUC
Alonso J. J.

El postor en el folio N° 349, dentro la IDENTIFICACION DE RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO Y SU PLAN DE RIESGO, detalla lo siguiente:

5.6. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS EN LA ZONA DEL PROYECTO Y PLAN DE RIESGOS

➤ RIESGOS ADVERTIDOS QUE PUEDAN AFECTAR EL DESARROLLO DE LA CONSULTORIA

La Planificación de los Riesgos es el proceso de definir como se llevarán a cabo las actividades de gestión de riesgos, esto permite garantizar el nivel, el tipo y la visibilidad de la gestión de los riesgos.

La gestión de los riesgos está inmersa dentro de las actividades de planificación institucional, por lo que seguirá una metodología de gestión por procesos, identificando los riesgos vinculados al logro de los objetivos de los procesos.

Las tareas de planificación de las unidades y programas son lideradas por los responsables de cada proceso, periódicamente se realizan reuniones de análisis y planificación de actividades. En estas reuniones se definen los planes operativos de unidades y programas y se incluyen las actividades de gestión de riesgos como un proceso complementario, lo que permite su identificación y seguimiento. Se definen a su vez las actividades operativas y sus cronogramas, asignando a los responsables de cada actividad para supervisión de la ejecución de la obra.

➤ IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS

Las identificaciones de los riesgos determinan que riesgos afectan al proceso. Las personas que participan en la identificación de riesgos, pueden ser los cargos de especialistas de cada unidad o programa. La identificación de riesgos es un proceso iterativo, porque pueden descubrirse nuevos riesgos en el periodo

Los siguientes criterios son necesarios para que la supervisión realice la identificación de los peligros y la evaluación de los riesgos:

- a) Definir el instrumento para recolectar la información: una herramienta donde se registre la información para la identificación de peligros y valoración de los riesgos.
- b) Clasificar los procesos, las actividades y las tareas del lugar de trabajo: preparar una lista de los procesos de trabajo y de cada una de las actividades que lo componen; esta lista debería incluir instalaciones, planta, personas y procedimientos.
- c) Identificar los peligros: incluir todos aquellos relacionados con cada actividad laboral. Considerar quien y como puede resultar afectado.
- d) Identificar los controles existentes: relacionar todos los controles que la organización ha implementado para reducir el riesgo asociado a cada peligro.
 - Valorar el riesgo.
 - Evaluar el riesgo.
 - Definir los criterios para determinar la aceptabilidad del riesgo.
 - Determinar la aceptabilidad del riesgo.
- e) Elaborar el plan de acción: para el control de los riesgos a fin de mejorar los controles existentes, si es necesario, o atender cualquier otro asunto que lo requiera.



La finalidad de establecer este factor es IDENTIFICAR el RIESGO y establecer el PLAN DE RIESGO en base a la METODOLOGIA, FORMATOS o ANEXOS de EVALUACION DE RIESGOS conforme a los lineamientos del CENEPRED, el postor NO acredita este factor SEGUN LO REQUERIDO en las bases integradas y no corresponde de asignarle puntaje., si bien se describe la metodología de proceso de identificación de riesgo NO LLEGA A IDENTIFICAR RIESGO ALGUNO, motive por el cual no acredita lo solicitado en las bases integradas.

El postor en el folio N° 380, dentro de PROGRAMA DE UTILIZACION DE RECURSOS PERSONAL, MATERIALES Y EQUIPOS

Señala como plazo de ejecución el periodo de 240 días calendarios, pero lo compone de 06 periodos de 30 días calendarios, los cuales hacen una suma de 180 días calendarios, SIENDO ESTE CONTENIDO INCONGRUENTE ENTRE SI, por lo cual no acredita lo requerido en las bases integradas.

Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la **RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2**, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección puede apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

Que de conformidad a la **Resolución N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20 indica; es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, **se brinda información que no permite tener plena, certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada.**

Es menester indicar que de acuerdo a la **Resolución N° 2464-2020-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado. En su numeral 26 indica lo siguiente: "... Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta; en ese sentido, no se pueden considerar hechos o datos no incluidos por el postor en ella que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados..."

En la misma resolución indica; **Que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y/o a otras fuentes en la que se encuentren referencias de los bienes o productos ofertados**

4.3 RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

N°	POSTOR	PUNTAJE				PUNTAJE TOTAL
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
1	CONSORCIO SYRAX	00.00	00.00	3.00	2.00	5.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS - COZO	65.00	30.00	3.00	2.00	100.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	65.00	00.00	03.00	02.00	70.00
4	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA	30.00	00.00	03.00	02.00	35.00

Es menester indicar que de acuerdo a la **Resolución N° 2464-2020-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado. En su numeral 26 indica lo siguiente: "... Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta; en ese sentido, no se pueden considerar hechos o datos no incluidos por el postor en ella que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados..."

En la misma resolución indica; **Que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y/o a otras fuentes en la que se encuentren referencias de los bienes o productos ofertados**.

Que, de conformidad a la **DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD** Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas o expresiones de interés, de manera electrónica a través del SEACE, mediante formularios electrónicos y certificados digitales. **Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado.**

En consecuencia, los postores; **CONSORCIO SYRAX, CONSORCIO SUPERVISOR VIAL y CONSORCIO BADALSA – ECOVIANA**, no pasan a la siguiente etapa, que según las bases integradas indica lo siguiente;

Según el base estándar probado mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, indica lo siguiente; Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

Siendo las 11:00 horas de 21 de noviembre de 2024 y no habiendo otro asunto que tratar, se da por culminada la presente sesión y suscribiendo el presente documento los presentes en esta sesión.



ING. PAMELA ALEXANDRA ROMERO PALACIOS
Presidente Titular



ING RONALD JOSÉ S. TORRES GUERRA
Miembro Titular



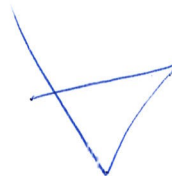
TEC CONT. GUISELA SARAVIA ALVARADO
Miembro Titular

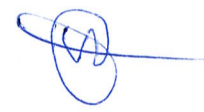
POSTOR 01 - CONSORCIO SYRAX - C&V CONSULTORIA PROYECTOS SAC 50% Y ALFREDO QUISPE ALFARO 50% (aporte experiencia)					
	CONTRATO Y/O FACTURA	MONTO DE CONTRATO	PORCENTA DE PARTICIPACION	MONTO ACREDITADO	OBSERVACION
1	CONTRATO 02-2022-MDCH-LM	71,947.80	0.50	35,973.90	ninguno
2	CONTRATO 01-2019-GRCAJ	470,770.50	1.00	470,770.50	ninguno
3	CONTRATO N°024-2019-MDSPL	344,932.40	0.00	0.00	Contrato de consorcio, folios 111 - 115, no detalla las actividades, según DIRECTIVA 05-2019-OSCE/PRE de consorcio
4	CONTRATO 435-2018-MDP/GM	350,586.82	0.00	0.00	Contrato de consorcio, folios 137 - 139, cumple según directiva 05-2019, en caso de consultoría debe comprometerse a supervisar todos los integrantes de consorcio. Indica que solo realizará asesoría.
5	CONTRATO 184-2018-MDCH/ALC	396,168.98	50.00	0.00	* Contrato de consorcio, folios 152 - 154, no detalla las actividades, según DIRECTIVA 05-2019-OSCE/PRE de consorcio * conformidad folio 155, es ilegible no permite identificar datos del quien suscribe el documento.
6	CONTRATO 11-2018-AS-MDM/RA	358,769.22	0.55	197,323.07	NINGUNO
7	CONTRATO N° 015-2017-MDO-GM			0.00	CONTRATO Folio 182 - 191, es ilegible, no permite distinguir en su integridad, los montos y plazos y otros cláusulas
8	CONTRATO 254 - 2017	95,006.81	1.00	95,006.81	ninguno
9	FUNDO CONTRAVALOR	50,130.00	1.00	50,130.00	ninguno
10	FUNDO CONTRAVALOR	117,669.60	1.00	117,669.60	ninguno
11	ELECTROCENTRO	117,943.41	1.00	0.00	no presenta conformidad de contrato, liquidación de contrato. Presenta facturas ilegibles y no acredita el depósito de las facturas. Folios 238 - 277
12	FUNDO CONTRAVALOR	1,253,250.00			contrato (folio 282) incongruencia en el monto del contrato en letras dice: (ciento veinticinco mil trescientos veinte cinco con 00/100 soles) sin embargo en número indica; 1,253,250.00.
13	CONTRATO 073-2021-MDO	314,364.14	0.40	125,745.66	además no permite identificar los datos de quien suscribe el contrato se valida factura que concuerdan con el depósito y/o voucher de movimiento de cuentas, los restos facturas no concuerdan, adjuntan depósitos de detracciones ello no concuerda
14	CONTRATO 130-2022-GRA-SEDE CENTRAL	699,179.84	0.50	349,589.92	ninguno
15	CONTRATO 02-2022-G-ADM	445,748.73	0.50	222,874.37	ninguno
	0.00			1,665,083.82	

POSTOR 01 - CONSORCIO SUPERVISOR HIGUERAS COZO (RAFAEL CORONEL 60% Y FERNANDO RAFAEL LEAN 40%)

N°	CONTRATO Y/O FACTURA	MONTO DE CONTRATO	PORCENTA DE PARTICIPACION	MONTO ACREDITADO	OBSERVACION
1	CONTRATO N° 022-2022-GRL-QPIPP- DE	3,519,105.93	0.70	0.00	SE VALIDA FACTURA QUE CONCUERDAN CON EL DEPOSITO Y/O VOUCHER DE MOVIMIENTO DE CUENTAS, NO CONCUERDAN LOS DEPOSITOS CON FACTURAS; NO ADJUNTIAN DEPOSITOS DE DETRACCIONES Y/O RETENCIONES, SOLO ADJUNTA CP DE SIAF DE RETENCIONES, ello no es un documento oficial para acreditar dicha experiencia
2	CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA N° 0505-2014-GRU-P-GGR	3,510,841.27	0.50	1,755,420.64	NINGUNA
3	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 092-2012-MDY	400,000.00	1.00	400,000.00	OJO; folio 115; EL TRABAJO FUE REALIZADO EN EL AÑO 2012, (sin embargo presenta una acta de conformidad del año 2024), según nombre del año corresponde a octubre del año 2014. Ello es superior a 10 años, por tanto no es valido
4	CONTRATO N° 003-2023-GM	195,785.51		0.00	NO DETALLA LAS ACTIVIDADES, QUIEN EJECUTA EL SERVICIO NO ACREDITA EL DEPOSITO Y/O PAGOS, NO EXISTE DEPOSITOS NI TRANSFERENCIAS
5	CONTRATO PARA SUPERVISION DE OBRA N° 02-2014-AMDZ	24,633.00	0.70	0.00	FOLIO 165, ILGIBLE NO PERMITE IDENTIFICAR LOS DATOS DEL QUIEN SUSCRIBE LA CONFORMIDAD
6	CONTRATO N° 16-2022-GRL-GSRU-C	42,660.00	1.00	42,660.00	NINGUNA
7	CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 159- 2019-GAF-MPA	94,183.95	0.35	32,964.38	NINGUNA
8	CONTRATO N° 0004-2022- G.R.PASCO/GGR	1,065,834.09	0.60	639,500.45	NINGUNA
9	CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 002- 2022-GRU-GRR-GTPA	716,829.57	0.80	573,463.66	
10	CONTRATO PARA SUPERVISION DE OBRA N° 076-2014-GAF-MPA	87,994.08		0.00	NO EJECUTA EL OBJETO DE LA CONTRATACION, SOLO PARTE ADMINISTRATIVO (FOLIO (871-874))
11	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 005-2019-MPCP	182,455.20	0.40	72,982.08	NINGUNA
		9,840,322.60		3,516,991.21	

POSTOR 01 - CONSORCIO SUPERVISOR VIAL (HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC 50% Y AMC INGENIEROS SAC 50%) los 2 aportan experiencia					
N°	CONTRATO Y/O FACTURA	MONTO DE CONTRATO	PORCENTA DE PARTICIPACION	MONTO ACREDITADO	OBSERVACION
1	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2024-GRU-GGR	1,943,871.40	1.00	1,016,320.77	SI CUMPLE
2	CONTRATO N° 001-2024-GRA-GG-GRI-DRTCA-DA-UASA	5,046,141.31	0.50	0.00	NO CONCUERDA EL MONTO CON LA FACTURA
3	CONTRATO N° 0012-2018-GRU-GR	2,021,198.40		0.00	NO CONCUERDA EL MONTO CON LA FACTURA
4	CONTRATO N° 010-2010-GRA-GG-GRI-DRTCA-DA-UASA	3,351,300.04	0.40	1,340,520.02	SI CUMPLE
5	CONTRATO N° 0220-2013-GRA-DECENTRALUPL	830,042.92		830,042.92	SI CUMPLE
6	CONTRATO N° 041-2014-MTC/21	307,795.51	0.45	138,507.98	SI CUMPLE
		13,500,349.58		3,325,391.69	





POSTOR 04 - CONSORCIO VANGUARDIA - PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIRL 70% Y MALLQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH 30% (aporte experiencia los 2)					
N°	CONTRATO Y/O FACTURA	MONTO DE CONTRATO	PORCENTA DE PARTICIPACION	MONTO ACREDITADO	OBSERVACION
1	CONTRATO 024-2018.GA/GM/A/MPMN	1,807,885.58	0.90		Folio 79 y 80 ilegible folio 94 al 96, existe incongruencia de montos; en folio 94 indica contrato principal 1,515,533.50, y en folio 1,615,533.50, y el control original es; por S/ 954,300.00
2	CONTRATO 3-2017/MDA-A	27,000.00	1.00	27,000.00	
3		100,231.98	0.96		Folio 143, ilegible, no permite datos de las personas que suscribe el contrato.
4		40,303.80	1.00	40,303.80	
5	CONTRATO N° 30-2023/QRA	2,710,304.51	0.40	0.00	Folios; 216 al 234, presenta factura y constancia de depósito de detracciones del SIAF, + movimiento y saldos de cuenta corriente, que ninguno son iguales al monto de la factura, no concuerdan los depósitos con el monto de la factura
6	CONTRATO 066-2023-GM-MPS	221,000.00		0.00	Contrato, folios 313, 314 y 315, ilegible no se distinguir. Contrato de consorcio folio 318 ilegible
7	CONTRATO 031-2023-MML/GRML-SRAF	697,840.00	0.60	418,704.00	
8	CONTRATO 002-2017-MPH-S	989,200.81	0.68		FOLIO, 391, la constancia de conformidad hace referencia a otro contrato, (contrato de consultoría de obra N° 001-2017-MPH/A; siendo el contrato 002-2017
9	CONTRATO 001-2022-MPA-CH-1	727,985.13	0.80	0.00	SE VALIDA FACTURA QUE CONCUERDAN CON EL DEPOSITO Y/O VOUCHER DE MOVIMIENTO DE CUENTAS, LOS RESTOS FACTURAS NO CONCUERDAN, NO ADJUNTAN DEPOSITOS DE DETRACCIONES, SOLO ADJUNTA CP, CONSULTA DE SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES DE LA SUNAT ello no es un documento oficial para acreditar dicha experiencia
10	CONTRATO 084-022-GRSM(GGR	1,792,960.00	1.00	633,570.00	SE VALIDA FACTURA QUE CONCUERDAN CON EL DEPOSITO Y/O VOUCHER DE MOVIMIENTO DE CUENTAS, LOS RESTOS FACTURAS NO CONCUERDAN, NO ADJUNTAN DEPOSITOS DE DETRACCIONES, SOLO ADJUNTA CP, EMITIDO POR SIAF, ello no es un documento oficial para acreditar dicha experiencia
	0.00			1,119,577.80	

**POSTOR 05 - CONSORCIO BADALSA - ECOVIA; BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA 60% y
ECOVIANA SRL SUCURSAL DEL PERU 40% aporte de experiencia**

N°	CONTRATO Y/O FACTURA	MONTO DE CONTRATO	PORCENTA DE PARTICIPACION	MONTO ACREDITADO	OBSERVACION
1	CONTRATO 570/14 GOR-SPV-CAF	8,207,399.54	0.41		NO PRESENTA CONSTANCIA DE PRESTACION FOLIO 28, PRESENTA UN DOCUMENTO DONDE INDICA CERTIFICACO DE TERMINACION DE SUPERVISION, SIN EMBARGO, NO INDICA LAS CONDICIONES. NI EL MONTO FINAL DE EJECUCION DE SERVICIO
2	CONTRATO N° 172-2010-MTC/20	12,559,690.21	0.20	2,511,938.04	ninguno
	0.00			2,511,938.04	