

## FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

**1 NÚMERO DE ACTA**

ACTA N°001-2023-MDSACH/CS

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, localidad de Imata, a los 09 días del mes de octubre del año 2023 a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N°002-2023-MDSACH/DCS, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDSACH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. NRO. 40392 JOSÉ A. ENCINAS FRANCO EN LA LOCALIDAD DE IMATA DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO DE CHUCA - PROVINCIA DE CAYLLOMA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N°2473889, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ROMERO CHAVEZ ANGEL PEDRO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	DIEGO ARMANDO QUISPE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	JAVIER DEMETRIO QUECCARA PUMA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
RUC/Código	Nombre o Razón Social	
10013182146	NACA BAILON HERNAN	
10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	
10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	
10024475005	MOSCAIRO CHURA MAURO	
10047454145	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	
10238537555	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	
10316249847	QUITO TUYA JUAN GUMERCINDO	
10406487933	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	
10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	
10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	
20487376578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	
20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la plataforma del SEACE sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor		Fecha de presentación	Hora de presentación
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	10013182146	NACA BAILON HERNAN	21/08/2023	09:22:28
2	10238537555	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	21/08/2023	14:14:40
3	10406487933	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	21/08/2023	16:49:04
4	10047454145	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	21/08/2023	19:34:27
5	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	21/08/2023	12:40:42
6	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	21/08/2023	19:45:36
7	10316249847	CONSORCIO SAN ANTONIO	21/08/2023	22:49:14

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	el postor en el ANEXO N° 04 con respecto a la declaración jurada de plazo de prestación de servicio suscribe información inexacta que no concuerda con las bases integradas por tanto se le considera NO ADMITIDO.  DOSCIENTOS CUARENTA (360) DÍAS
2	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	El postor en el ANEXO N° 01 no acredita la información solicitada en forma clara y precisa (... [CONSIGNAR SÍ O NO]) y en el ANEXO 03 el postor no acredita el objeto de la convocatoria a lo cual se compromete a ejecutar como contratista y no como entidad que pretende contratar.
3	GONZALES SANCHEZ GILMER	El postor al momento de registrar su oferta técnica y económica; declara contar con personal con discapacidad y al revisar la documentación con lo cual debe de acreditar dicha condición no adjunta ninguna certificado que demuestre tal condición de acuerdo a las bases integradas: "En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad" por tanto se le considera como no ADMITIDO por consignar información inexacta.

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	único
2	ÑACA BAILON HERNAN	único
3	CONSORCIO SAN ANTONIO	único
4	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	único

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS****9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01, que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	<p>* En el contrato del consorcio del CONTRATO N°049-2016 de los literales 2 del ANEXO N°08 para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad no cumple con lo mínimo establecido de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO donde se menciona lo siguiente: d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.</p> <p>* En el contrato del consorcio del CONTRATO N°015-2015 de los literales 2 del ANEXO N°08 para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad no cumple con lo mínimo establecido de la DIRECTIVA N° 015-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO donde se menciona lo siguiente: d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.</p> <p>Por tanto se la considera DESCALIFICADO al no cumplir con lo mínimo establecido de experiencia del postor en la especialidad.</p>
2	NACA BAILON HERNAN	<p>el postor en los numerales 07 y 08 del ANEXO N°008 de su propuesta técnica adjunta contratos como supervisión de renovación sercos perimetricos lo cual el comité desestima dicha experiencia por no ser considerado como servicios similares establecidos en las bases integradas conforme al siguiente termino: "consideran servicios de consultoría de obra similares (supervisión) a los siguientes: Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, renovación, rehabilitación, ampliación, creación, ampliación y/o la combinación de los términos anteriores de instituciones educativas (educación inicial, primaria, secundaria, superior, universitaria, investigación tecnológica) y/o centros de salud."</p>
3	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	<p>el postor en el ANEXO N°08, LITERAL 04; adjunta un contrato con el objeto de SUPERVISION PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE LA OBRA en cuyo caso debió de especificar en que porcentaje corresponde la supervisión de la obra y en que porcentaje del expediente técnico para poder calcular el monto que le corresponde como supervisión de la ejecución de la obra. Por tanto se concluye que no acredita un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces del valor referencial en servicios de consultorias similares solo llega al monto de s/ 604,210.73.</p>

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	único
...		

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS****11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02, que forma parte de la presente Acta.

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SAN ANTONIO
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 PUNTOS
....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....	

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	80
...		

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		
2		
...		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

		
ÁNGEL P. ROMERO CHAVEZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	DIEGO ARMANDO QUISPE RODRIGUEZ PRIMERO MIEMBRO DEL COMITE DE SELECCIÓN	JAVIER DEMETRIO QUECCARA PUMA SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDSACH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N°001-2022-MDSACH/CS/BP

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, localidad de Imata, a los 09 días del mes de octubre del año 2023, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N°002-2023-MDSACH/DCS, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDSACH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. NRO. 40392 JOSÉ A. ENCINAS FRANCO EN LA LOCALIDAD DE IMATA DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO DE CHUCA - PROVINCIA DE CAYLLOMA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N°247388, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ANGEL PEDRO ROMERO CHAVEZ	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	DIEGO ARMANDO QUISPE RODRIGUEZ	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	JAVIER DEMETRIO QUECCARA PUMA	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 22/08/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	80
...		

5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	273,239.29	90%
...			

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1		
2		
...		

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDSACH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

**7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:**

<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	
1		
2		
...		
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	20
...		

**8 RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = ....	Puntaje Económico (Pei) C2 = .....	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	80	20	100
...				

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

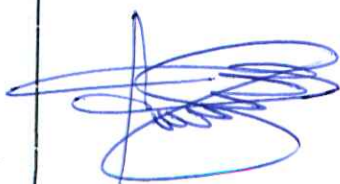
**9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO****9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSORCIO SAN ANTONIO	273239.29	Si	
		No	x

**10 ACUERDO ADOPTADO**

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

**11**


**PRESIDENTE DEL COMITÉ DE  
SELECCIÓN**



**PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE  
SELECCIÓN**



**SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE  
SELECCIÓN**